

294 (25) 1

SYNODORUM GENERALIUM AC PROVINCIALIUM DECRETA, ET CANONES,

SCHOLIIS, NOTIS, AC HISTORICA ACTORUM
DISSERTATIONE ILLUSTRATI,

PER F. CHRISTIANUM LUPUM,

*Iprensem, Ordinis Heremitarum Sancti Augustini, Sacrae Theologiae in Alma Lovaniensi
Universitate Doctorem, ac Regium Primarium Professore.*

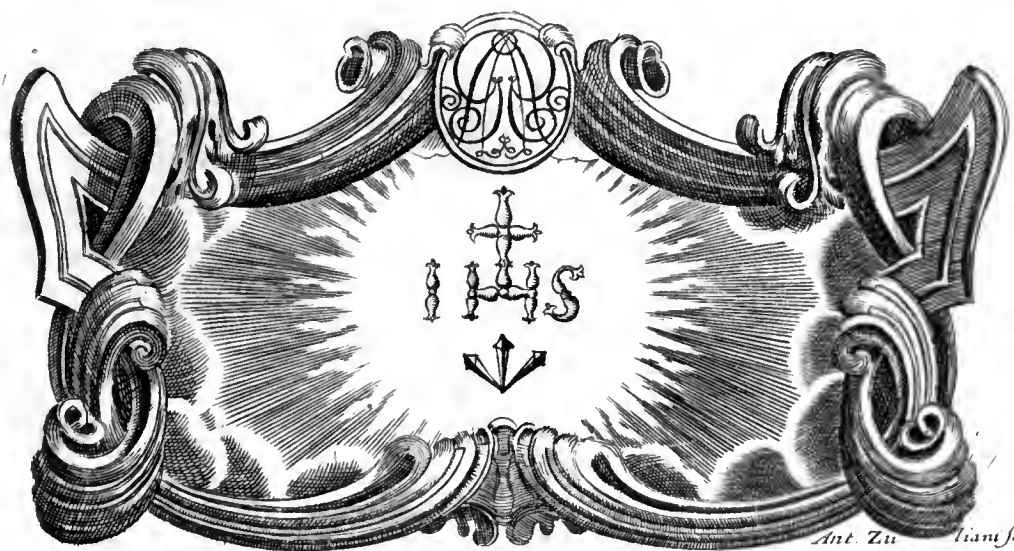
PARS QUINTA.

OPERUM TOMUS QUINTUS.

Continens Victoris secundi, Stephani noni, Nicolai secundi, & Alexandri
secundi Concilia, & Dictatum Sancti
Gregorii septimi.

STUDIO, AC LABORE

F. THOMAE PHILIPPINI RAVENNATENSIS EJUSDEM ORDINIS.



VENETIIS, MDCCXXV.

Prostant APUD JO: BAPTISTAM ALBRITUM Q. HIERON.
ET SEBASTIANUM COLETI.

CUM GRATIA, ET PRIVILEGIO.

BX
890
L86
1724
7.5

LIBRARY
OCT 22 1968



THE UNIVERSITY OF CHICAGO
LIBRARY
CHICAGO, ILLINOIS 60637

EMINENTISSIMO AC REVERENDISSIMO DOMINO,
D. JACOBO ROSPIGLIOSO,
CLEMENTIS NONI,
SUMMI NUPER ET OPTIMI PONTIFICIS,
DIGNISSIMO NEPOTI,

Sanctæ Romæ Ecclesiæ ad Sanctum Xixtum Presbytero Cardinali, &c.



MINENTISSIME DOMINE,

Non de sola Sancti Petri Apostoli persona, sed etiam de ejus Romana Cathedra dixit Dominus: Ecce Satanas expetivit vos, ut cribraret sicut triticum. Hanc non sola Arianorum Eusebiana factio, nec solus pro Hæresiarcho Eutychete insaniens Alexandria Patriarcha Dioscorus, nec sola Eutychianorum Acaciana conjuratio, nec solus Donatistarum Signifer, & apud Constantinam Episcopus Petilianus, nec solus Imperator Leo Isaurus, nec solus totius Latine Ecclesiæ Calumniator Photius, nec solus Calumniarum Instaurator, ac Ampliator Michael Cerularius arietarunt, sed etiam intra Catholicam Communionem Africanæ Diœcesos Primas Aurelius, Arelatensum Metropolita Hilarius, Regiæ civitatis Episcopi Atticus ac Epiphanius, intra ipsam Italiam à Græcorum Exarchis inflata Ravennas Ecclesia, ac ipse, in hac quoque rerum summa ambidexter, Imperator Justinianus. Etenim junioris Theodosii infelicem & circumductam de Illyricana Diœcesi legem resuscitavit, reddidit Epiphanio, ac suo Codici inseruit. Etiam tot ac tantis Romanæ Ecclesiæ laboribus atque impensu repositus in suam Constantinopolitanam Cathedralam Sanctus Patriarcha Ignatius. Quidam Divinum ac Evangelicum Papatus Præmatum, quidam Apostolicam Patriarchatus dignitatem lacerare tentarunt aut truncare. Quas Sancti Petri injurias propriis oculis videre compulsus fuit & septimus Gregorius, non tantum à Wormatiensi aut Brixineni Latrocinio, sed & à Cuniberto, Bambergensis Ecclesiæ Clerico, Goliath Henricianæ ac Guibertinæ factionis. Etiam nostro sæculo non desunt fumosi Doctores, qui omnibus extra Urbicariam Italiam Metropolitibus adscribunt Autocephaliam. Garriunt Africanam Ecclesiam numquam provocasse ad Romanam. Blaterant Romanas appellationes esse Sardicensis, quæ auditum Imperii jus transcripsit in Romanum Episcopum, Synodi institutionem. Buccinant Canonica Provincialium Synodorum judicia fuisse olim suprema, inconcussa, inappellabilia. Clamant Orientales Episcopos numquam ad Apostolicam Sedem, semper ad Generalem Synodum provocasse. Apostolicam, immò Evangelicam, quæ definitiva de fidei questionibus judicia reservavit Sedi Apostolicæ, legem plenis maledicentiæ buccis proscribunt ad novas usurpationes. Sceleratas Eusebianæ factionis è Philippopolitano Conventiculo litteras venum exponunt uti authenticos Canones. Effutunt Generalium Synodorum convocationem esse Augusti Principis munus, non Romani Pontificis. Huic in iisdem Synodis abjudicant suffragii Prærogativam, & confirmandi auctoritatem. Quin & quidam Apostolicis privilegiis sublimes & opulenti sine fronte & mente cantant Romanum Pontificem non posse contra Canones privilegia concedere. Misera invidia in tantum studet aliena jura quoquo modo lædere, ut sua se evertere nocendi cupiditate non videat. Est sulta Græcorum nequitia, de qua ad Imperatorem Basilium scripsit Adrianus secundus Pontifex: Quidam, qui apud vos summa Ecclesiasticarum rerum gubernacula moderantur, tunc Synodorum Statuta vel etiam Sedis Apostolicæ Decreta proferunt, cum vel alios lædere, vel se juvare cupiunt, & hæc sub silentio tegunt, quando fortasse contra se vel pro aliis proponerentur. Ea tunc impugnare aut calumniari est longè major iniquitas. Nempè Apostolica de periculosis novissimorum temporum diebus Prophetia edicit: A veritate auditum avertent, ad fabulas convertentur. Et certè novissimus Diaboli in Ecclesiam insultus erit illius Hierarchiam confundere, & intrudere Gentilem, quò disponunt ista omnia, Acephaliam. Ita sperabit sui Anti-Christi Monarchiam stabilire. Verum contra hos omnes Sancti Petri Cribratores stat & stabit immobile fundamentum: Ego pro te rogavi, ut non deficiat fides tua. Et hisce Dominicis precibus non tantum Nicænam, Sardicensem, aut Chalcedonensem, quæ impios ventilatores in inferno sepelierunt, Synodos debemus, sed etiam Sancti Gregorii septimi Pontificis Dictatum. Licet ipsum Joannes Calvinus blasphemet, & Marcus Antonius de Dominis garriat esse non Dictatum, sed Dictærium, constanter credit Orthodoxa Ecclesia ipsum esse spiritu Dei conditum, ideoque totius mundi reverentia consecrandum. Et hisce in Scholiis Catholicæ Matris sensum stabilire conor, atque elucidare. Imperatori Constantio, Apostolicæ Sedis potestatem ultra limites usurpatam ac ampliatam impropèranti, reposuit Liberius Pontifex: Secutus sum morem, ordinemque Majorum. Nihil addi Episcopatu urbis Romæ, nihil minui passus sum. Hinc regulam & ego ex corde profiteor, & studui integram custodire. Etenim

Sanctus

Sanctus Petrus Apostolus, cui Dominus dedit omnia, non indiget meo mendacio. Et Sanctis aut ipsorum Dignitatibus ampliandis impensum mendacium esse sacrilegè perniciosissimum, rectè ac frequenter docet Sanctus Augustinus. Nihilominus auguror Crabrones meis oculis non defuturos. Hinc Romanæ Ecclesiæ imploro Patrocinium, cujus legitimo Defensori nullus ventus possit esse adeò validus, ut ipsum terreat supra quosvis fluctus ambulare. Ambulat enim cum illo, cui dictum est: Confirma Fratres tuos. Et istud patrocinium, à quo securius sperem, quàm à vestra Eminentia? Quæ similes aliquando Crabrones compescuit insigniter, & exarmavit. Quæ ex Patru sui Clementis non optimi Pontificis exemplo, ac avito Illustrissimæ suæ familiæ more, studet omnibus, etiam Adversantibus, bene facere, & imitari ipsum Clementiæ Dominum, qui super justos pluit atque injustos. Quæ in me, servum inutilem, dignata est amplissima suæ Benignitatis dona frequenter profundere. Quibus ut non solus ego, nec sola alma Urbs aut Italia, sed omnis sub cælo Christianitas diu mereatur gaudere, Divina miseratio Eminentiam vestram dignetur nobis in multos annos custodire.

Dabam Lovanii, in Conventu Sancti Joannis Baptistæ, die 23. Sept. A.Dom. 1672.

EMINENTIÆ VESTRÆ

minimus famulus

FR. CHRISTIANUS LUPUS.



ORDO CONCILIORUM

A C

DECRETORUM

ROMANORUM PONTIFICUM,

Quæ in hoc Tomo elucidantur.

Concilium Florentinum sub Victore II.	pag. 1
Turonense sub eodem.	6
Lugdunense sub eodem.	10
Tholosanum sub eodem.	12
Coloniense sub eodem.	64
Romanum sub Stephano X.	66
Romanum sub Nicolao II.	67
Decretum de Electione Romani Pontificis.	68
Decretum de Simoniacis.	104
Concilium Amalphitanum sub Nicolao II.	118
Beneventanum sub eodem.	120
Andegavense sub eodem.	120
Romanum sub Alexandro II.	140
Decreta quatuor Alexandri II.	147
Dictatus Sancti Gregorii VII.	164



SYNODORUM

GENERALIUM AC PROVINCIALIUM
DECRETA ET CANONES,
SCHOLIIS, ET NOTIS ILLUSTRATI.

VICTORIS II. CONCILIUM FLORENTINUM.



D quinquagesimum quartum undecimi sæculi annum scribit antiqua incogniti Auctoris Historica compilatio : Defuncto Leone Papa, Henricus Imperator Gothardum Teutonicum Papam constituit, qui Victor appellatus est.

Videtur asserere ipsum regia nominatione intrusum. Verùm vox, Constituit, aliud non importat quàm Regium Canonicæ electioni datum consensum, quem ista sæcula pompatico vocabulo titulabant Episcopatus donum aut concessionem, adeoque & constitutionem Episcopi. Rei seriem exponit in Cassinensis Monasterii Chronico Leo Ostiensis Episcopus : Defuncto sanctæ memoriæ Leone Papa, Hildebrandus tunc Romanæ Ecclesiæ Subdiaconus, à Romanis ad Imperatorem mittitur, ut quoniam in Ecclesia Romana persona ad tantum officium idonea reperiri non poterat, de partibus illis, quem ipse tamen vice Cleri Populique Romani Pontificem elegisset, adduceret. Quod cùm Impera-

tor annuisset, Geberardum Eistetensem Episcopum de Romanorum consilio postulavit. Tristis ad hæc Imperator, nimis enim illi charus erat, cùm illum omnibus modis sibi necessarium diceret, & alios plerisque huic officio magis idoneos proponeret, Hildebrandus in sententia persistit. Erat enim idem Episcopus non modò prudentissimus, verùm etiam in toto Regno ditior atque potentior omnibus. Hunc itaque invitum licet, ac nolente Rege, propter quod postmodum Monachos non amasse dictus est, Romam secum adduxit. Consonat Lambertus Schafnaburgensis : Imperator interpellatus à Romanis, ut Antistitem Sedi Apostolicæ provideret, Gerardum Eistetensem Episcopum misit. Et Hermannus Contractus : Conventus ab Imperatore Moguntia factus est, in quo Geberardus Eistetensis Episcopus, ab Episcopis electus, Romam missus est. Romanus itaque Clerus & Populus, quòd in suo gremio personam non haberet idoneam, ideoque ab alia Ecclesia deberet postulare, non in Henricum Imperatorem compromisit, sed in Hildebrandum, qui ab illo, & per ipsum ad tanta de re deliberandum indicta Moguntina Synodo obtinuit laudatum Gerardum. Hildebrandus hic erat generosus ille ac eruditus Cluniacensis Monachus, quem Ro-

A. 1054.

Lib. 2.
cap. 90.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

A

mam

mam secum deduxerat, & in Subdiaconum promoverat Leo nonus. In omni arduo negotio dextera semper manus Apostolicæ Sedis, ac ejus tandem Pontifex Gregorius septimus. Et quòd tunc in Romanæ etiam Ecclesiæ Clerum, ac ipsum item Pontificatum exaltati Monachi retinerent Monasticum habitum, testatur in Windeshemenis Congregationis Chronico Joannes Buschius: *Dominus Apostolicus vestem illam lineam, quam Raketum Romani appellant, super omnia vestimenta sua rubea deferre consuevit, nisi ad Papatum de Regulis Sanctorum Benedicti aut Francisci quis fuerit assumptus. Tunc enim vestem Ordini suo congruam solitus est deferre.* Hinc ergo Hildebrandum, non ut Clericum, sed ut Monachum tractavit Victor secundus, ac ejus causa visus fuit in omnem Monasticum statum fuisse non satis benignus. Rigidior præsertim fuit in Cassinense scribentis hæc Leonis Monasterium.

Fuisse virum insigniter Sanctum demonstrat à præfato Lamberto Schafnaburgensi laudatum miraculum: *Victori Subdiaconus toxicon in Calicem misit, quem cum ipse post consecrationem levare vellet, nec posset, à Domino causam facti inquisiturus, cum Populo ad orationem prosternebat, statimque toxicator à Dæmone arripitur. Itaque causa manifestata, Dominus Papa Calicem cum sanguine Dominico cuidam altari jussit includi, & pro Reliquiis in perpetuum conservari. Deinde iterum cum Populo tandem ad orationem prosternebat, quousque Subdiaconus à Dæmonio liberaretur. Quod ipsum referunt authentici ac graves istius sæculi Scriptores. Veneno extinctus non fuit Victor, attamen & ipse & plures ejus Antecessores, ac Successores modico admodum tempore vixerunt. Quæ res tunc adeo turbavit multos, ut hujus Divinæ providentiæ causas à variis Doctoribus perquisierit Alexander secundus, & varias adduxerit Sanctus Petrus Damiani. Et hinc maledicus Cardinalis Benno sumpsit ansam blaterandi, quòd à degradato Pseudo-Papa Theophylacto seu Benedicto nono, & Gerardo Brazuto adjutus Hildebrandus intra tredecim annos veneno suffocasset sex Romanos Pontifices, atque ita sibi viam ad Papatum aperuisset. Verum sunt adeo lucida mendacia, ut nec Henricus quartus Imperator, nec Venericus Vercellensis, nec quis alius Henricianus Episcopus aut Apologus fuerit ausus ipsis uti.*

Interim de Victore etiam tertio, qui in ipsa Papalis suæ consecrationis & coronationis Missa dysenteriam passus, elatus ex Ecclesia, ac statim extinctus fuit, scribit Joannes Bromtonus: *Victor tertius veneno in ejus Calicem misso obiit.* Et Guilielmus Malmesberienensis: *Hildebrando successit Victor, sed ad primam Missam, incertum quo discrimine, cecidit exanimatus, Calice, si dignum est credere, veneno infecto.* Ejus electionem vitiosam, & indignam Papatu personam in litteris ad Comitissam Mathildim describit Hugo Archiepiscopus Lugdunensis, ipsas suo Viridunensi Chronico intexuit Hugo Abbas Flaviniacensis, & conclusit: *Victor consecratus ab Hostiensi Episcopo, cum Missas apud sanctum Petrum diceret, infra actionem judicio Dei percussus est.*

Et quamvis tardè, cognoscens se errasse, se ipse deposuit, & accitis fratribus de Monte Cassino, qui secum aderant, præcepit se illò deferri, & in Capitulo non ut Papam, sed ut Abbatem sepeliri. Antea enim fuerat Desiderius Abbas Cassinensis, promotus gratia Victoris secundi: Hinc & se Victorem appellavit. Et de ejus morte non solum Guibertini, spargentes quòd illi inflicta Arii morte Guiberti Papatum Deus confirmasset, sed etiam Catholici fuerunt gavisì. Interim patet quòd venenum è sacro Calice non biberit: Utpote infra actionem passus corporis deliquium ante consecrationem. Quidquid sit, de Theodorici Gothorum in Italia Regis, quæ propriam Matrem sustulit, filia scribit in Francorum Historia Sanctus Gregorius Episcopus Turonensis: *Erant sub Ariana Secta viventes. Et quia consuetudo eorum est, ut ad Altaria venientes, de alio Calice Reges communicent, & de alio populus minor, venenum in Calice illo filia posuit, de quo Mater communicatura erat. Quo illa haussit, protinus mortua est. Non enim dubium est tale maleficium esse ex parte Diaboli. Quid contra hæc miseret Hæretici respondebunt, ut in Sancta eorum locum habeat inimicus? Nos verò Trinitatem in una æqualitate pariter & omnipotentia consistentes, etiam si mortiferum bibamus, in nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti, veri atque incorruptibilis Dei, nihil nobis nocebit.* Et de Guilielmi Eboracensis Archiepiscopi, quem instante cum potentibus æmulis Sancto Bernardo ab Eugenio tertio degradatum reparavit Anastasius quartus, præcipiti post solemnem in Pentecoste Missam infirmitate scribit Rogerius Hovedensis: *Guilielmus Eboracensis Archiepiscopus in Sedem suam honorificè est susceptus. Sed non multò post proditione Clericorum suorum, post perceptionem Eucharistiæ, infra ablutiones liquore lethali infectus, extinctus est. Eandem rem largè edisserit Guilielmus Neubrigenis, & adjungit: Sanè Guilielmus, propter inopinatam ejus transiitum, à multis creditur veneno extinctus, asserentibus eum ex sacro Calice per quemdam ab adversariis immisso, vel pro eis æmulantem infecto, potum mortiferum, quod dictu horrendum est, & cum potu mortem haussisse. Afferit non ablutionem, sed ipsum Sacro-sanctum Calicem de infectione fuisse suspectum. Afferit suspicionem fuisse, non veritatem. Sic de Simone Alexandriæ Patriarcha scribit Orientale istorum Patriarcharum Chronicon: Simon suscitasse mortuum scribitur. Ter haussit venenum post communionem absque ullo nocumento. Verum dato ipsi quarto perit, Captus est auctor, ac igne incensus. Videtur non ex Sacro-sancti Calicis, sed ex ablutionis toxico periisse. Etiam de Imperatore Henrico septimo, quem Communicantem constat veneno extinctum, an in Sacro-sancta Hostia, an in ablutione sit passus istud sacrilegium, Historici certant, & adhuc sub judice lis est.*

Hinc interim oritur quæstio, Quomodo laudatus Turonensis Gregorius scribat Diabolo in sola Hæreticorum Mysteria esse potestatem, à nobis autem illic sine nocumento hauriri venenum? Respondeo illum loqui ex illa in Divinam

L. 1. c. 23.

L. 3. c. 31.

E. 490.

C. 1. c. 2.

Lib. 1.
Ep. 17.

A. 1073.

Epist. 24.

nam miserationem fiducia, ex qua laudatum Eboraci Episcopum Guilielmum egisse quidam dixerunt apud laudatum Guilielmum Neubrigensem: *Fertur cum dixisse, quod cœlesti Antidoto non adjiceret humanum.* Et de Sancto Conrado Constantiensis Episcopo, solennem in Paschali festivitate Missam celebrante, scribit ejusdem Ecclesiæ Chronicon: *Accepto Dominici corporis Sacramento, venit ad Sanguinis participationem. Calix ex more discooperitur: Aranea vitæ liquori illapsa cernitur. Animal mortis exitum homini exteriori minatur, sed interim poculo immortalis animatur. Quid facit Minister Cœlestis convivii? Summa accinctus fide, nihil in hac re mortale, nihil ducit exitiale, avidius consumit, & quod Sacramenti, & quod exterminii fuit, non immemor antiqui serpentis venenum Antidoto Dominicæ passionis evacuatum. Cerneret cooperatores hujus Ministerii pallescere, imminens Antistiti, ut suspicabantur, necis periculum circumstantibus innuere. Ab omnibus in commune tristatur ac timetur, dies gaudii in merorem vertitur. Tamen peracta Communionis distributione, ultra omnium spem, ad mensam artus jejuniis attenuatos refecturus accedit, sed non gustando cibum aliquamdiu sedit. Percunctatur Secretarius quid esset acturus: Expecto, inquit, hospitem in proximo venientem. Et reclinato super mensam capite exitum Araneæ aperto præbet ore, quæ nec morti in homine Dei, nec mortem potuit inferre.* Et in Occidentalis Ecclesiæ Historia scribit Jacobus Cardinalis de Vitriaco: *Quidam Sacerdotes ex tanta fide quandoque muscam, & Araneam cum Sanguine acceperunt, quod eis nihil nocuerunt. Audvnt autem de quodam, qui postquam Araneam cum Sanguine suscepit, post dies aliquot cum sibi minueret, Aranea viva & integra cum Sanguine de brachio ejus profluit.* Ex hac fide etiam Simon Patriarcha trinæ ablutionis toxicon illæsus admisit. Et Hæreticorum, & Catholicorum Eucharistiam veneno posse infici fatetur, verum in solis his laudatam posse reperiri fidem vult Sanctus Gregorius Turonensis.

Lib. ult.

T 9. c. 24.

Et hinc oritur alia quæstio, An ad ejusmodi fidem omnes obligemur? Respondeo negativè. Etenim infectum Calicem non sumpsit Victor secundus, sed servandum seposuit uti Reliquias, ac pro Sacrificii complementò alium consecravit. Et quod Guilielmus Eboracensis Archiepiscopus antidotum sumpsit, authenticis testimoniis demonstrat Guilielmus Neubrigensis, & adversus aliud opinantes adjungit: *Quod Guilielmus, quia vir sapiens fuit, & Dominum non esse tentandum Divina auctoritate edoctus, nec dixisse, neque egisse credendus est.* Non dixisse, quod Cœlesti Antidoto non sit adjiciendum humanum. Et in suo Capitulari statuit Venerabilis Parisiensium Episcopus Odo: *Si in Domini Sanguinem musca, vel aranea, vel aliquid tale ceciderit, quia non sine vomitu & periculo corporis aliquando sumi potest, igne cremandum est, & tunc Sanguis Domini sumatur. Illud tamen, quod iniùs ceciderit, priùs in Calice debet vino perfundi, & quantò cautiùs fieri poterit ablut, & postea super piscinam comburi, & illam ablutionem Sacerdosumat.* Et laudatus Cardinalis de Vitriaco: *Si musca, vel aranea in*

Cbrist. Lupi Oper. Tom. V.

Calicem ceciderit, non est tutum propter vomitum muscam vel araneam cum Sanguine sumere. Debet igitur Sacerdos diligenter & pluries muscam vel araneam abluere, & aquam ablutionis sumere. Id verò quod ablutum est comburatur, & cinis in piscina reponatur, vel in liquida substantia recipiatur. Firma in Deum fides est singularissimum Dei donum, ideoque adducta Sanctorum exempla sunt potius admiranda & veneranda, quam imitanda. Quisquis temerè venenum sic sumpsit, de Divinæ Majestatis tentatione est meritò arguendus. Nam & Simonem Patriarcham à quarta sumptione jam audivimus occisum. Quare & Turonensis Gregorius istam fidem solummodò laudat, non statuit in generale præceptum. Horrendum nescio cujus in Belluacensi agro rustici, qui immisso bufonis sanguine sacrum sui Presbyteri Calicem intoxicavit, facinus refert in libris de sua vita etiam venerabilis Guibenus Abbas Novigenti. Addit Presbyterum non virtute Sacramenti, sed Sancti Marcelli Parisiensis Episcopi intercessione fuisse à morte servatum. Et hæc breviter dicta sint ob Victori nostro intoxicatum Calicem.

L. 3. c. 17.

De eodem Victore ad istius sæculi annum quinquagesimum septimum pergit Lambertus Schafnaburgensis: *Rex Henricus tertius Natalem Domini Ratisbonæ celebravit, præsentem adhuc Victorem Papa, qui exinde compositis mediocriter Regni negotiis, in Italiam regressus, quinto Kalendas Augusti migravit ad Dominum. Eistetensem Episcopatum, quo se ille Papa factus non abdicaverat, Gurizo suscepit. Uti Leo nonus Tullensem, ita Victor Eistetensem Episcopatum simul cum Papatu retinuit: Quod ipsum de Lucensi Cathedra postmodum fecit Alexander secundus. Laudatus Leo obiit decimo tertio Kalendas Majas anni quinquagesimi quarti, eodem anno electus est Victor, sequenti coronatus in Cœna Domini, ac post biennium defunctus. Hinc à quibusdam ad duos, à quibusdam ad tres annos sedisse dicitur. Quòd nempe olim sedes non ab electione, sed à Consecratione, vel Coronatione sumeret exordium. Magnum Belgii Chronicon ait sedem à Leonis morte ad tres dumtaxat dies vacasse. Quod nempe tertio die Romanus Clerus & Populus compromiserit in Hildebrandum Subdiaconum, atque hic statim elegerit. Quin Victor plures Synodos celebravit, non est dubitandum. Verum ipsas varia dierum malitia nobis perdidit, atque usque nunc occultavit. Omnium prima videtur fuisse Florentina, de qua laudatum Chronicon: *Victor Synodum Florentiæ celebravit, ubi multi Prælati, & Episcopi depositi propter Simoniam, & fornicationem damnantur.* Et in Civitensis Ecclesiæ Chronico Paulus Langius: *Synodus Florentiæ celebrata est sub Victore Papa ejus nominis secundo, in qua multi Episcopi propter Simoniam & fornicationem depositi sunt.* Celebratam dicit quinquagesimo quinto istius sæculi anno, qui fuit Victoris primus. Fuisse plenarium, utique totius Romani Patriarchatus, Concilium, & adfuisse Henricum Imperatorem, testantur in litteris ad nescio quem Episcopum Sanctus Petrus Damiani, & Auctor vitæ Sancti*

Fol. 114.

L. 4. Ep. 12

Joannis Gualberti. Canones apud varios Scriptores sunt querendi. Quod omnia Leonis noni adversum conjugatos ac Simoniacos Episcopos, & Clericos Decreta sint hic confirmata, jam audivimus à bino testimonio. Utraque pestis erat hydra multiceps, & defecto uno capite surgebat aliud, adeoque sapius fuit ferienda.

Aliud Decretum adducit in laudata epistola laudatus Petrus Damiani: *Non te lateat, venerabilis frater, quia de prædiis Ecclesiæ tuæ, quæ distrabere diceris, non parvus rumor increvit. Numquid oblitus es, quod ante fere quinquennium Victor Apostolicæ Sedis Episcopus in plenario Concilio Florentiæ celebrato, cui simul & Imperator Henricus interfuit, hoc sub excommunicationis censura prohibuit? Quod Episcopi & Abbates tunc Ecclesiarum suarum fundos suis ad emendam prælaturam mediatoribus militibus, aut aliis Palatinis in beneficium traderent, variè alienarent, ac tractarent pessimè, vario à nobis loco & testimonio est ostensum. Pessimum ergo abusum secundus etiam Victor damnavit, & conatus est eradicare.*

Tertium Decretum producit in vita Sancti Lanfranci Milo Crispinus, Leonis Noni contra Berengarium Decreta laudans, & adjungens: *Quæ sententia non effugit Leonis Papæ Successorem Victorem.* Addit etiam in Turonensi per Victoris Legatum Hildebrandum Concilio fuisse damnatum Berengarium, atque ita supponit ab ipso item Victore antea damnatum. Quod eisdem verbis scribit & ipse Lanfrancus. Etenim errorem, quem in Parisiensi Concilio ob Regii gladii metum solemnissimè abjurarat, statim contumaciter resumpsit Berengarius. Sic supra audivimus à Durando Abbate Troarnensi. Nec resumpsit tantum, sed & insigniter auxit. Tunc enim quo penetrativam ac spiritualem Christi Domini in Eucharistia existentiam subverteret, blaterare cœpit ipsum *Clausis januis ad Discipulos post resurrectionem non intrasse.* Addidit & aliam blasphemiam: *Si mures consecratum Christi Corpus comederint, non ideo Christus in eis, & ipsi in Christo manebunt, nec vitam æternam habebunt.* Quam nefandam etiam in Germania grassantem impietatem erudita ad Megenhardum Gladebacensem Abbatem Epistola revocit Beatus Wolphelmus Abbas Brauvvilerensis. Eam in hujus apud Laurentium Surium vita nobis servavit Conrardus Monachus. Quod non solummodò Galliam, sed & Germaniam pervaserit hæc hæresis, supra etiam audivimus à Theoduino Episcopo Leodiensi. Hinc ipsam, uti in duplici Parisiensi Henricus Rex Francorum, ita in hac Florentina Synodo coram se damnandam curavit Henricus Imperator.

Quartum hujus Synodi Decretum producit antiqua incogniti auctoris Historica compilatio. *Victor constituit, quod quatuor temporum jejunio observentur.* De quatuor temporum jejunio scribit liber Pontificalis: *Calixtus constituit jejunium quater in anno fieri, frumenti, vini & olei gratia secundum Prophetiam.* Et ejusdem Calixti ad nescio quem Episcopum Benedictum epistola: *Jejunium, quod ter in anno apud nos ce-*

lebrare didicisti, convenientius nunc per quatuor tempora fieri decrevimus, ut sicut annus per quatuor volvitur tempora, & nos quaternum solemne agamus jejunium per anni quatuor tempora. Et sicut replemur frumento, vino & oleo, ad alenda corpora, sic repleamur jejunio ad alendas animas, juxta Prophetæ Zachariæ vocem, &c. Vario Prophetico ac legali testimonio quaternum hoc jejunium confirmat. Quæ omnia tamquam Authentica comprobant Ecclesiasticorum Rituum elucidator Micrologus, Aliàs plures illius jejunii rationes adducit Amalarius Fortunatus. Calixti rationes comprobant & Sanctus Leo Magnus, aïens nos pro seminatis, crescentibus, maturis, & collectis terræ frugibus per quaternum jejunium Deo agere gratias, & gratiam supplicare. In primo de his jejniis sermone dicit Decembrem esse *Tempus Apostolicis traditionibus ad ipsa consecratum.* Et in alio Sermone: *Sancti Patres nostri Divinitus inspirati decimi mensis sanxerunt jejunium.* Cum Calixto affirmat esse ex Prophetia, seu antiqua lege desumptum, & prosequitur: *Non ideo negligendum est, quia de observantia Veteris legis assumptum est, tamquam hoc de illis sit, quæ inter discretionem ciborum, inter Baptismatum differentias, & avium pecudumque Hostias esse destiterunt.* Etiam in alio Sermone declamat: *Cum vos ad quædam, quæ etiam in veteri Testamento instituta sunt, cohortamur, non Judaicæ vos observantiæ iugo subdimus, nec consuetudinem vobis carnalis Populi indicimus.* Et iterum: *Quod fuit ante Judaicum, vestra sit observantia Christianum.* Insigniter demonstrat jejunia hæc apud Judæos non fuisse Sacramentalia, sed purè moralia, ideoque omnino potuisse mutuari per Patres nostros, ac in Ecclesiam introduci. Et edicit introductionis causam: *Decimi mensis jejunio, pro consummata perceptione omnium fructuum, dignissimè largitori eorum Deo continentie libamen offertur.* Quam pro Decembris jejunio rationem inculcat etiam in aliis Sermonibus. Scribit item de jejunio post Pentecosten: *Ex Apostolica traditione subsequitur.* Et dat ejus causam: *Si quid macularum proximis diebus negligentia incauta contraxit, id jejunii censura castiget.* Per proximos dies intelligat Quinquagesimam, quam antiquus Ecclesiæ Canon transigi jussit in gaudio, & vetuit jejunari: Ex ista indulgentia contractas negligentias dicit Pontifex triduo hoc jejunio diluendas. Largè hæc deducit in sequentibus Sermonibus. Etiam vernum ac autumnale laudat jejunium, & prosequitur: *Ideo continentie observantia quatuor est assignata temporibus, ut in idipsum totius anni redeunte decursu, cognosceremus nos indefinenter purificationibus indigere, semperque esse nitendum, dum hujus vitæ varietate jactamur, ut peccatum, quod fragilitate carnis & cupiditatum pollutione contrahitur, jejniis atque eleemosynis deleatur.* Hæc quatuor anni tempora scribit esse quasi quatuor Evangelia, à quibus incessabiliter discimus, quid & prædicemus & agamus.

Et hinc omnino lucet quaternum hoc jejunium esse antiquum. Attamen ejus nec Tertullianus meminit in libro de jejniis, nec ullus antiquus Doctor, seu Græcus seu Latinus. Et quod

ullas

Cap. 3.

An. 1055.

Cap. 28.

L. 2. c. 2.

Serm. 9.

Serm. 13.

Serm. 12.

Ser. 85. c. 1.

Ser. 86. c. 1.

Serm. 10.

Ser. 71. c. 7.

Ser. 9. c. 4.

Ser. 73. 74.

Serm. 16.

ullas fixorum jejuniorum leges nec ab Apostolis acceperit, nec sibi dudum imposuerit Ecclesia, liquet ex eodem Tertulliani libro, confirmantque cum pluribus aliis Eusebius Cæsariensis, ac in litteris ad Casulanum Presbyterum Sanctus Augustinus. Et Pontificalis libri prior usque ad Sylvestrum pars, & omnes illæ per Isidorum Mercatorem ex Hispania in Franciam deportatæ Romanorum Pontificum Epistolæ non sunt authenticæ. Quaterni hujus jejunii nullus etiam posterior Græcus meminit, ejusque legem Orientalis Ecclesia numquam admisit. Ipsam admisisse videtur Gerundensis Synodus, attamen infra Pentecostes Octavam non more Romano Sabbathum & cum sexta quartam feriam, sed quintam jejunari mandat, atque ita tanta Latinarum etiam Ecclesiarum varietas evincit legem non esse antiquissimam. Crediderim esse introductam paulatim consuetudinem, quam Sanctus Sylvester efformavit in legem. Nam ab ipso est & Sabbathi jejunium. Et hinc Magnus Leo quaternum hoc jejunium dicit esse legem Patrum. Hinc item ejus nec Sanctus Augustinus, nec ullus Afer istius temporis, nec Sanctus Ambrosius meminit, & circa ejus modum Hispania variavit. Quod nempe ad Sabbathini jejunii instar à Romana Ecclesia ad alias Provincias non nisi pedetentim sit traductum.

Undè hic nascitur quæstio, Quomodo Magnus Leo ipsum affirmet esse traditionem Apostolicam? Lucidissima sunt hæc ejus verba:

Serm. 98. Merito disposuerunt Apostolicæ sanctiones, ut veterum jejuniorum utilitas permaneret, & licet Ecclesiæ consuetudo prolixioribus se castigationibus exercere didicisset, amplecteretur tamen continentie san-

ctificationem ex lege venientem. Quibus enim donatum erat posse quod majus est, indecens fuit non celebrare quod minus est. Respondeo ipsum à se ipso exponi: Dubitandum non est omnem observantiam Christianam eruditionis esse divinæ, & quidquid ab Ecclesia in consuetudinem est devotionis receptum, de traditione Apostolica, & de Sancti Spiritus prodire doctrina. Et in alio sermone: Inter omnia Apostolicæ instituta doctrinæ, quæ ex divina institutionis fonte manarunt, dubium non est, influente in Ecclesiæ Principes Spiritu Sancto, hanc primam ab eis observantiam fuisse conceptam, ut sancti observatione jejunii omnium virtutum regulas inchoarent. Distinguit jejunium, & fixos illius dies: Istud affirmat traditionem & sanctionem Apostolicam, hosce esse manantem indè Ecclesiarum consuetudinem & legem Patrum. Consuetudinem, quam tandem Patres firmarint in legem. Ejusmodi suas consuetudines Ecclesia semper titulavit sanctiones Apostolicas. Et quaternum hoc jejunium omnino possint Apostoli, uti & alios Synagoga bonos mores, commendasse. Interim Patrum legem omnis Latina Ecclesia tandem admisit. Et neglectam suo sæculo pietatem præsentis Canone reparavit Victor secundus. Aliud ejus Decretum laudat præfata compilatio: Quod nulli Clerici ordinentur, nisi in Sabbatho. Quod ipsum statuit Tolosana per ejusdem Victoris Legatos celebrata Synodus: Ordinatio non fiat nisi Temporibus secundum Canones statutis. Est Leonis noni in Moguntina Synodo Decretum: Ab hac utraque, quod plena executio non esset facta, Victoris Synodo novatum atque firmatum.



CONCILIUM TURONENSE.

*Celebratum per Hildebrandum sanctæ Romanæ
Ecclesiæ Subdiaconum, ac Victoris secundi
in Gallia Legatum.*



Sancto Guitmondo Averſæ Episcopo ſuperius adducta in defunctum Sanctum Pontificem Leonem, ac ejus Vercellenſem Synodum, ipſumque Sacroſanctum Euchariſtiæ Sacramentum Berengarii blaſphemia ſcommata, ac ejuſdem poſt Pariſienſem Synodum relapſus, & in Florentinam reſumpta contumacia, huic anno iſtius ſæculi quinquageſimo quinto celebratæ Synodo dederunt anſam, pergitque de ipſa laudatus Guitmondus: *Turonis item generali aggregato Concilio, præſente tunc Venerabili Papa Gregorio, Romano tunc Archidiacono, panem & vinum in ſacrificio Domini non umbraticè, ſed verè Chriſti Carnem & Sanguinem fieri, dato propriæ manus Sacramento Berengarius confirmavit. Et iterùm: Romana Eccleſia per beatum Leonem Papam Berengariana ſigmenta mox in ſuo exortu damnavit. Deinde per hunc ipſum, qui nunc præeſt, Dominum Gregorium Papam, tunc Archidiaconum Romanæ Sedis, in Concilio Turonenſi convicit, ipſumque Berengarium, ut videbatur, correctum, ac propriæ manus Sacramento ſatisfacientem, clementer ſuſcepit. Et Sanctus Lanfrancus: Quæ ſancti Leonis ſententia non effugit ſucceſſorem quoque ſuum feliciſ memorie Papam Victorem, ſed quidquid de hac re ſeu cæteris ipſis ſtatuit, ſtatuiſſe præcepit, hoc etiam iſte ſua atque omnium Conciliorum ſuorum auctoritate firmavit. Denique in Concilio Turonenſi, cui ipſus interſuere ac præſuere Legati, data eſt tibi, Berengari, opto defendendi partem tuam. Quam cum defendendam ſuſcipere non audeſ, confeſſus coram omnibus communem Eccleſiæ fidem, juraſti te ab illa hora ita crediturum, ſicut in Romano poſtmodum Nicolai ſecundi Pontificis Concilio te juraſſe, eſt ſuperius compreheſum. Quæ omnia eiſdem verbis ſcribit Milo Criſpinus, & in Chronico ſuo confirmat Bertholdus Presbyter Conſtantiensis. Notanda ſunt Sancti Lanfranci de Victore Pontifice verba: Omnium Conciliorum ſuorum auctoritate firmavit. Alludunt ad Florentinam elapſo anno celebratam Synodum, à qua ruruſ evocatum ac damnatum fuiſſe Berengarium, eſt pluribus ſupra oſten-*

ſum. De ſanctiſſimis Leonis noni, Vercellenſis, ac ſuæ etiam Florentinæ Synodi Decretis illum blaterare peſſima, & pejora in dies prædicare, Romam nolle accedere, imò nec Italiam intrare, videns laudatus Victor, ex laudata Florentina Synodo Hildebrandum Romanæ Eccleſiæ Subdiaconum, virum ſanctitate & doctri-
na conſpicuum, legavit in Galliam, qui huc uſque contumacem Berengarium ſuæ illic Synodo co-
geret adeſſe. Sanctus Guitmondus, aſſerens Hildebrandum fuiſſe tunc Romanæ Eccleſiæ Archidiaconum, eſt memoria lapſus. Fuiſſe tantummodò Subdiaconum, diſertè in litteris ad Nicolaum ſecundum Pontificem teſtatur Petrus Damiani: *Hildebrandus, cum adhuc Subdiaconus duntaxat fungeretur officio, à Victore Papa 9. Apocriſarius in Gallias deſtinatus, Synodum congregavit. Quod ipſum de ſemetipſo aſſerit ipſe, jam Gregorius ſeptimus, Hildebrandus in Dialogis habitis cum Deſiderio Abbate Caſſinenſi. A Nicolao ſecundo primùm fuit promotus in Cardinalem.*

Primum de novato dogmate, ac qualicumque novante perſona iudicium ſemper ſpectaſſe ad Sedem Apoſtolicam, ideoque nec de ejuſmodi inferiori Clerico, aut etiam Laico ullum Patriarcham aut Metropolitam ſine facta ad laudatam Sedem relatione potuiſſe definire, cunctis Eccleſiaſtica Hierarchiæ peritis eſt exploratum. Etenim primos Origenis minoris adhuc Clerici lapſus, non ſoli Alexandrino Patriarchæ, ſed etiam Fabiano Pontifici fuiſſe delatos, teſtatur in litteris ad Pammachium & Oceanum Sanctus Hieronymus. Etiam Montani, Sabel-
lii ac Praxeæ lapſus ad Romanam ſtatim Eccleſiam Patres iſtorum temporum retulerunt. Quod ipſum in Pelagii & Cæleſtii cauſa fecerunt Synodi Africanæ. Et Dioſpolitanam Synodum, quòd ad ſe de eodem Monacho Pelagio non retuliſſet, probare numquam voluit Innocentius primus. Etiam Sanctum Flavianum Patriarcham Conſtantinopolitanum, quòd ſua adverſus Eutychetis Presbyteri errorem & perſonam Decreta ſtatim non retuliſſet, durè arguit Sanctus Leo Magnus. Et quidem ut ſola relatione contentus non eſſet, ſed Pelagium

ex Oriente Romam evocaret, præsentemque & auditum judicaret ipse, laudatum Innocentium graviter hortatus est Sanctus Augustinus. Antiquum hunc Ecclesiæ Canonem observare nescio quo titulo aut fūco detrectavit contumax huc usque Berengarius: Nec Romæ aut Vercellis coram Leone nono, nec Florentiæ coram Victore secundo se exhibere voluit, nec interim desit à sua apud Parisiensem Synodum professione relapsus horrenda Zizania seminare. Hinc omnes ejus tergiversationes excisas volens laudatus Victor, præsentem Synodum fieri voluit in Gallia, in ipsa, sub qua Andegavenſis civitas, Metropoli Turonum.

Epist. 34.
c. 11.

Cur non per Bartholomæum Metropolitam, sed per Legatum Hildebrandum fieri jufferit, habes in litteris Sancti Leonis Magni ad suum in Illyriciana Diœcesi Vicarium Anastasium Archiepiscopum Theſſalonicenſem: *Si in eo, quod cum fratribus tractandum deſiniendumque credideris, diverſa eorum fuerit à tua voluntate ſententia, ad nos omnia ſub geſſorum teſtificatione referantur, ut remotis ambiguitatibus, quod Deo placeat, decernatur.* Præſentis in ſuæ Diœceſis aut Provinciæ ad ipſam ſpectantium Synodo Pontificis auctoritatem exponit in Synodalibus ad urbis Conſtantinopolitanæ & Bithyniæ Clerum litteris Papa Felix tertius: *Conſuetudo retinetur, ut Præſul Apoſtolice Sedis cuncta conſtituat.* In fidei præſertim cauſis affirmat id obtinere. Loqui videtur de ſolis Italiæ Synodis, quod nempe Patriarchales ſuas Synodos Dominus Papa ſoleat intra Italiam celebrare. In quovis loco celebratis habet eandem auctoritatem. Et hinc ad Eutychem, ex Conſtantinopolitano Archimandrita novum Hæreſiarcham, de ſui dogmatis cauſa conſultantem, reſcripſit Sanctus Petrus Chryſologus Metropoliſta Ravennatum: *Nos pro ſtudio pacis & fidei extra conſenſum Romanæ Civitatis Episcopii cauſas fidei audire non poſſumus.* Omnium tractandorum relationem ſeu propoſitionem, & ſuffragii cum irrefragabili auctoritate prærogativam habebat præſens Pontifex, ideoque ex ejus ſolius nomine Synodalia acta edebantur. Hujus poteſtatis aliqua parte apud ſuos valuiſſe etiam Patriarcham Alexandrinum, lucet ex quarta actione Concilii Chalcedonenſis. Ea pars forſan fuerit juſ omnis Patriarchæ. Quidquid ſit, nobilem ejus portionem habuit in Synodis etiam Papæ Legatus: Ejus ſuffragium æquipollebat totius Synodi ſuffragio, ideoque quoties ipſe ſolus à tota diſſentiret Synodo, cauſa tamquam ambigua & difficilis Romam ſemper debuit cum plena relatione mitti. Hinc ergo præſentem de momentoliſſima Berengarii cauſa Synodum, non per Metropolitam, ſed per ſuum Legatum voluit Victor ſecundus celebrari.

Huic item Synodo propoſita fuit querela Henrici tertii Imperatoris adverſus Ferdinandum primum, cognomento & virtute Magnum, Caſtellæ ac Legionis Regem, de titulo Imperatoris. Etenim de Ferdinandi patre Sancio Magno ſcribit in Chronico Albericus: *Sancius ſe Imperatorem nominabat Hiſpaniæ.* Et in Hiſpaniæ Chronico

Joannes Vaſæus: *Sancius Hiſpaniæ Imperator appellatus eſt, redactis ad ejus Imperium omnibus Hiſpaniæ dittonibus, quæ Chriſtiani nominis erant.* Ex in libro de Hiſpaniæ Regibus Franciſcus Tarapha: *Sancius Major, cum Legionis occuparet Regnum, appellari voluit totius Hiſpaniæ Imperator. Mauros ſiquidem omnes à Navarræ, Aragoniæ, Caſtellæ, Legionis, Portugalliæ, Cantabriæ, & Vaſconum finibus exterminavit.* Et in opere de Hiſpaniæ rebus Lucius Marineus: *Sancius Major non immerito fuit Imperator totius Hiſpaniæ appellatus. Nam totam ferè devictis hoſtibus Hiſpaniam Chriſtiano nomini reſtituit. Si quidem Mauros omnes à Navarræ, Aragoniæ, Caſtellæ, Legionis, Portugalliæ, Cantabriæ, & Vaſconum finibus exterminavit.* In titulum ſucceſſit filius Ferdinandus, ipſumque uti paternæ hæreditatis nobiliſſimam gemmam conſtanter tuebatur. Verum eſſe ſuæ dignitatis injuriam & Auguſtæ Majeſtatis reſiſſionem cenſuit Imperator Henricus. Et tempus ipſum juvabat. Quod enim Victor Pontifex illi quali pater eſſet, teſtatur Sanctus Petrus Damiani. Hinc titulum à præſenti Synodo exſufflari poſtulavit, & Ferdinandum, cæterorum in Occidente Regum more, ad ſubjectionem & obedientiam cogi.

Quod enim etiam Galliæ Regnum Romano Imperio ſemper olim ſubſuerit, lucet vel ex ſolis Conſularibus Codicillis & ornamentis, quæ Clodovæo Regi miſit Anaſtaſius Imperator, & Clodovæus gratanter accepit. Et hinc Auxanio Metropoliſtæ Arelatenſi, ſuoque per Galliam Vicario, poſtulatam Archiepiſcopale Pallium impertiri citra Imperatoris Juſtiniani noticiam & conſenſum non præſumpſit Vigilius Pontifex: *Ne honorem fidei ejus cum competenti reverentia non ſervafſe judicaretur.* Et tandem Pallium tranſmittens, Auxanio injunxit inceſſanter pro laudato Juſtiniano, ejuſque conjuge Theodora preces effundere, qui pro his mandandis pia præbuerant devotione conſenſum. Etiam pro Patritio Belifario, qui mediator fuerat & ſuggeſtor apud Principem, mandat orari. Ad Auxanii item ſucceſſorem Aurelianum, dum tranſmiſſit Pallium, ſcripſit: *Glorioſo Patritio Belifario deſtinatis ſcriptis gratias referatis, qui homini veſtro laborem ad Clementiſſimum Principem abſtulit tranſeundi, ſed mox ut Reſponſum recepit, nobis ſuis litteris indicavit.* Non ſolus Pontifex, ſed & ipſe inſigniendus Arelatenſis Episcopopus debebat Pallii donum, & quidem per ſingulares Legatos, ab Auguſto Principe ſupplicare. Ipſum dabatur & ea lege, ut inſignitus gratiæ intaëtæ fœdera inter Romanos Imperatores & Francorum Reges cuſtodiret. Non amicitiae aut ſocietatis, ſed fœdera gratiæ: Quam nempe Rex ab Imperatore, tamquam ſuo Patre & Domino, emere-retur. Juſtinianum enim fuiſſe Regis Childeberti patrem, in datis ad hunc litteris diſcretè ſcribit Pelagius Papa primus. Et ipſe Juſtinianus Francicum etiam Imperatorem ſe ſemper appellavit.

Quibuſdam Francicæ Majeſtatis zelatoribus hæret hic aqua: Archiepiſcopale Pallium voluit tunc non fuiſſe quampiã è lana faci-

A. 1006.

Cap. 8.

L. 1.
Epist. 2.

Epist. 1.

Epist. 2.

Epist. 3.

A. 1017.

ciam, sed Augustum totius corporis ornamentum, cuius proinde citra Augusti Principis consensum assumptio aut donatio fuerit crimen læsæ Majestatis. Verum quis umquam audit læsæ Majestatis crimen? Quis ornandi aut vestiendi licentiam censuit unquam ab alieno Principe postulandam? Postulatio hæc est evidens character subjectionis. Et ipsa duravit in Galliis etiam sub Papatu Gregorii Magni, Syagrio Augustodunensi Episcopo non ausi dare Pallium, nisi ob tento consensu Mauricii Imperatoris. Leonis item Isauri Imperatoris Laureata misit etiam in Franciam, ipsaque fuisse, quod est plenæ obedientiæ atque subjectionis professio, honorifice suscepta, testatur Gregorius secundus. Et hinc de Carolo Calvo, à Francorum Regno ad Romanum Imperium evecto per Joannem octavum Pontificem, atque Græcorum Imperatorum, præter Ludovici patris & Caroli Avimorem, ornamenta assumente scribunt Annales Francorum Fuldenses: *Omnem consuetudinem Regum Francorum contemnens, Græcas glorias optimas arbitratur. Et ut majorem suæ mentis elationem ostenderet, ablato Regis nomine se Imperatorem & Augustum omnium Regum cis mare consistentium appellari præcepit.* Avum suum Carolum Magnum, adeoque & sese in omnia, quæ Constantinus Magnus ac ejus successores in Occidente habuerant, jura, ideoque & in supremum super cunctos illic Reges dominatum successisse Carolus existimavit. De eodem Regno Arelatense erigente scribit Abbas Regino. *Bosonem Regem appellari jussit, ut more priscorum Imperatorum Regibus videretur dominari.* Pergit de Francorum Rege Carolo Simplicem: *Carolus vires Odonis, rebellis sibi Comitis, ferre non valens, patrocina Arnulphi Imperatoris simplex exposcit. Æstivo siquidem tempore Arnulphus conventum publicum Wormatiæ celebravit, ubi Carolus venit, & Arnulphum magnis muneribus sibi concillat, Regnumque quod usurpaverat, ex ejus manu suscepit.* De Germanici Augusti manu ac investitura non susceptum Regnum vocat usurpatum. Quod ipsum scribunt Annales Francorum Metenses. Rem in Anglorum Regum Annalibus elucidat Simeon Monachus Dunelmensis: *Carolo Cralso Imperatore defuncto, Regnum in quinque divisum est, sed principalior pars provenit Arnulpho, cui alii quatuor fidelitatem sua sponte juraverunt, subjectionemque exhibuerunt. Quia nullus eorum ex paterna progenie legitimus Regni illius poterat esse hæres præter solum Arnulphum. Apud illum enim mansit Imperium.* Rudolpho Burgundiam, Odoni Franciam, Longobardiam ait cessisse Berengario ac Guidoni Odonem de Arnulphi consensu & beneficio fuisse electum testatur etiam Otho Episcopus Frisingensis. Hinc illum deferere, & ad Carolum post quatuor demum annos à Sancto Fulcone Remensi Archiepiscopo evectum deficere Arnulphus noluit, nisi usurpari Regni agnito errore, data investitura, & accepto hominio reconciliatus. Quomodo adversus Caroli sine suo assensu factam promotionem fuerit protestatus, & quomodo

Sanctus Fulco, Francici Regni Majestatem diu conatus defendere, tandem illi manus dedit, latè habes in Remensis Ecclesiæ historia apud Flodoardum. De eodem Rege Carolo scribit Sigebertus Gemblacensis: *Carolus Rex Francorum cum auxilio Lothariensium juxta Urbem Sueffionum pugnans contra Robertum fratrem Odonis Regis, qui contra se Regnum Francorum invadebat, cum multis peremit, & se & Franciam Henrico Primo Germaniæ Imperatori submittit, eique in pignus perpetui fœderis & amoris mittit manum pretiosi Martyris Parisiensis Dionysii, auro gemmisque inclusam.* Factam Arnulpho professionem etiam Henrico iteravit. Quod ipsum scribit Radulphus de Diceto. *Carolus Simplex Robertum Ducem Parisensem, Regnum invadentem, cum multis peremit, & se & Franciam Henrico Regi Teutonico, qui ei auxilio fuerat, submittit.*

Etiam Ludovicus Transmarinus de suo Gallici Regno adversus invasorem Hugonem Comitem in Synodo Engelhemensi provocavit ad Othonem primum Imperatorem, offerens causam Divino etiam duelli judicio asserere juxta præceptionem laudati Regis Othonis. Rei seriem in suo Chronico exponit laudatus Flodoardus. Etiam Philippum Augustum Regem, de Henrici Leonis per Fredericum primum Imperatorem degradati Saxonæ Ducis patrocinio suspectum, laudat Godefridus Colonix ad Sanctum Pantaleonem Monachus: *Nuntii Regis Franciæ Imperatorem adeunt cum litteris ejusdem Regis, in quibus devotè excusavit numquam sibi animofuisse, ut causa Ducis Saxonæ Imperatori rebellaret.* Rebellio non est nisi adversus Superiorem. Et de Henrico sexto Imperatore scribit Rogerus Hovedensis: *Notum erat Richardo primo Anglorum Regi, quod Imperator super omnia desiderabat, ut Regnum Franciæ Romanorum Imperio subiceret.* Hoc est, ut avitam istius Regni subjectionem Imperio repararet. Et hinc de Bonifacio octavo Pontifice, Philippi Pulchri Francorum Regis contumaciam frænante, ait magnum Belgii Chronicon: *Bonifacius Alberto Imperatori Verbo, non opere, Regnum Franciæ subiecit, sicut & alia Regna.* Dicit, verbo, non opere: Quod violentia foret lege superior, & neque Albertus, neque Bonifacius propter accisas Germanici Imperii vires, quod verbo & jure volebant, opere non possent. Et hinc sua hæc Decreta laudanti Bonifacio Philippi Legatus cum sarcasmo reposuit: *Beatissime Pater, vestra potestas est verbalis, nostra realis.* Hinc item de Sigismundo Imperatore scribit in Flandrorum Annalibus Jacobus Meyerus: *Utinam totam Galliam Imperio, unde ablata est, valisset reddere.* Francica interim, desuper non clausa, sed aperta usque ad Ludovicum undecimum, qui primus ipsam clausit, corona Regni subjectionem est palam contestata. Aperta enim subjectionis, clausa corona est character supremæ Majestatis. Quæ omnia, quibus eruditus Joannes Jacobus Chiffletius in vindictis Hispanis plura addit, lucidè demonstrant Francorum in Gallia Regnum Romano Germanorum Imperio olim subfuisse. Eandem

Lib. 4.
cap. 5.

A. 922.

A. 921.

A. 1180.

o^l. 278.

A. 1416.

A. 877.

A. 893.

A. 833.

Lib. 6.
c. 10.

adversus Hispaniæ Regnum & Ferdinandum Regem Henricus tertius Imperator quæstionem movit, & per præsentem Synodum postulavit decideri.

Erat res ardua. Etenim in litteris ad Geizam Hungariæ Regem Gregorius septimus rectè scripsit Regni sub Imperio subjectionem esse speciem servitutis, Et quidem Victor Pontifex, utpote homo Suevus, favebat Imperio, Legatus vero Hildebrandus, utpote Cluniacensis, cui Hispaniarum Reges semper fuerunt devotissimi, Cœnobii Monachus, malebat scabrosam quæstionem tractari alio loco & tempore, ideoque ipsam, communicato cum partibus consilio, Pontifici remisit, Hispani interim non minus Germanicam, quam Saracenicam aversati servitutem, ad Apostolicam Sedem destinaverunt solemnes nuntios, supplicantes sibi mitti Apostolicum Legatum, coram quo avitæ suæ libertatis & dignitatis fundamenta producerent: Et legatus fuit Robertus ad Sanctam Sabinam Cardinalis Presbyter, coram quo plenam victoriam fuisse ab Hispaniis obtentam affirmat, ac

L. 9. c. 5. demonstrare conatur Joannes Mariana.

Quod an verum sit, ignoro & hæreo. Etenim nullus authenticus Scriptor magnum Ferdinandum deinceps titulavit Imperatorem totius Hispaniæ, sed solius ulterioris Hispaniæ Monarcham. Rodericus Archiepiscopus Toletanus: *Rex Ferdinandus, non minus de Dei gratia, quam de victoria gloriosus Regnum fratris obtinuit, factus Monarchus Hispaniæ ulterioris*, Et Rodericus Sanci: *Fernandus fratre mortuo Regnum ejus obtinuit, & factus est Monarcha Hispaniæ ulterioris*. Et Regum Castellæ ac Legionis Catalogus: *Ferdinandus Castellæ, Navarræ, ac Legionis Rex habuit præterea Regnum Aragoniæ, quod frater ejus Ramirus possidebat, qui sine hærede legitimo decessit à vivis. Ideoque magnus, & Hispaniæ Monarcha nominatus fuit. Regnare cepit anno post millesimum decimo septimo, regnavit annos quadraginta. Hispaniam tributo, quod ei Henricus quartus Imperator & Urbanus Papa imperabant, liberavit*. Res non cohæret. Etenim quinquagesimo septimo istius sæculi anno, quo obiit Ferdinandus, Henricus quartus primùm successit Patri adhuc puer in Regnum, & Urbanus secundus adhuc erat Monachus, necdum Cardinalis. Interim lucet Imperatoris titulum, haud dubiè ex præsentis Synodi Decreto, à Ferdinando fuisse suspensum. Hinc enim illum resumpsit ejus nepos Alphonfus septimus, de quo Rodericus Archiepiscopus Toletanus: *Alphonfus imposuit sibi Imperii diadema, & vocatus fuit deinceps Imperator*. Titulo Diadema addidit. Et Rodericus Sanci: *Alphonfus intitulatus Hispaniarum Imperator*. Et in Hispanorum Regum Anacephaleosi Alphonfus à Carthagena: *Alphonfus septimus, intitulatus Hispaniæ Imperator, cepit regnare anno Domini millesimo centesimo octavo*. Et in opere de Hispaniæ Regibus Michael Riti: *Alphonfus appellari voluit Hispaniarum Imperator*. Et laudatus Franciscus Tarapha: *Alphonfus septimus Castellæ, Legionisque Regnum obtinuit, & Principatibus Regnisque conjunctis*

Imperatoris nomine appellari voluit. Et Lucius Marineus: *Alphonfus potentissimus omnium Regum, qui ante se fuerant, habitus est. Quapropter Hispaniarum Imperator fuit appellatus*. Et in Sieberti L. 7. Gemblacensis supplemento Robertus Abbas Montensis: *Ludovicus Rex Francorum gratia orationis perrexit ad Sanctum Jacobum de Gallicia, & ab Imperatore Hispaniarum Socero suo favorabiliter susceptus est. Eundem titulum etiam infra aliquoties Hispaniæ Regibus adscribit, Quod ipsum faciunt Matthæus Parisiensis, & Radulphus de Diceto. Et in Sancti Petri Vivi Chronico Clarius Monachus: Ipso anno mortua est Regina Franciæ, filia Imperatoris Hispaniæ. Quod ipsum scribit Vincentius Episcopus Belluacensis. Et in Sacri belli historia Guilielmus Metropolitæ Tyrriorum: Dominus Rex Francorum Hispaniarum Imperatoris filiam, Mariam nomine, sibi matrimonio copulavit. Et Normandiæ Chronico: Ludovicus Rex Francorum duxit uxorem filiam Alphonfi Regis Hispaniarum, quem quia Principatur Regulis Aragonum & Gallicie, Imperatorem Hispaniarum appellant. Et Sanctus Bernardus cuidam suæ Epistolæ dedit hanc Epigraphen: Sanciæ, Sorori Imperatoris Hispaniæ. Et in litteris ad Innocentium secundum Pontificem Petrus Venerabilis, Abbas Cluniacensis: Imperator Hispanus, magnus Christiani populi Princeps. Laudat Alphonsum septimum. Porro de Ferdinando tertio Castellæ & Legionis Rege ad Domini annum millesimum ducentiesimum trigiesimum quartum, & Gregorii noni Pontificatum scribit in Chronico Albericus: In Curia Romana talem petitionem proposuit Rex Castellæ Fernandus, quod nomen Imperatoris & benedictionem volebat habere, sicut habuerant quidam Antecessores ejus. Ex quo vides Imperialem non solummodò titulum, sed & benedictionem Hispaniis Regibus olim fuisse. Alphonfus septimus regnavit sub Paschali secundo, & ipsi per Henricum quintum Imperatorem gravissimè afflicto complacere studuit, atque ita temporis opportunitate usus resumpsit Imperii titulum, & Diadema addidit: Et Paschalis indulgisse possit, aut dissimulasse.*

Adjectum ab Alphonso Diadema videtur fuisse Mitra & cruce insignita Corona, quam sine singulari Apostolicæ Sedis gratia non posse assumi, lucet ex litteris Gregorii septimi ad Vratismum Ducem Bohemorum. Hinc cum Mitra Coronam etiam Petro Aragoniæ Regi fuisse concessam ab Innocentio tertio, habes in hujus vita publicata per Dominum Franciscum Bosquetum. Quare hanc sine Paschalis Pontificis indulto non crediderim ab Alphonso assumptam. Quæ causa Imperialem titulum dormire rursùm fecerit, ideoque ad ejus à Gregorio nono postulandam resurrectionem coegerit Ferdinandum tertium, ignoro. Quidquid sit, Reges Austriaci, dum Mitram à Corona deposuerunt, non sine fundamento retinuerunt clausuram, & sacra Cruce insignitum globum assumpserunt. Ejus significationem exponit Michael Glycas: *Justiniani Imperatoris statua globum cruce insignitum leva manu continet, quo significatur eum*

Ex Epist.
63.

Lib. 6.
cap. 11.

Lib. 3.
cap. 26.

L. 7. c. 7.

L. 3. c. 31.
C. 77.

L. 3.

A. 1155.

A. 1158.

1131.

A. 1155.

1154.

A. 1160.

L. 17.

cap. 9.

A. 1153.

Epist. 301

L. 4. Epist.

9.

L. 1. Epist.

38.

Fol. 272.

Fol. 134.

per

per fidem in Christum totius terrarum orbis Imperio esse potitum. Hispanico enim Imperio Sol numquam occidit.

Addo de plena libertate seu Majestate, quam de Imperatoris titulo quæstionem semper fuisse majorem. Titulus hic apud nos Latinos non fuit semper Augustus. Etenim per Stephanum Baluzium nuper publicata, & octavi sæculi octogesimo octavo anno sub Adriani primi Papatu celebrata Narbonensis Synodus Carolum Magnum, necdum à Leone tertio factum è Patrio Augustum, disertè titulat *Gloriosissimum Dominum Imperatorem*. Et Synodum spuræ suppositionis non esse idcirco damnandam, idem Baluzius rectè affirmat. Etenim in Henrici quarti Imperatoris adversus Gregorium septimum Apologia Venericus Vercellensis Episcopus etiam scribit Galliarum ac Germaniarum Reges ex initis inter Pippinum Regem & Stephanum secundum Pontificem pactis esse *Reipublicæ Imperatores, & Patrios Ecclesiæ Romanæ*. Imperatorem cum Rege confundit. Quo in sensu Ludovicum item Balbum Francorum Regem in privilegio, quod Trenorchiano Cabilonensis Diocesis Monasterio dedit in Tricassina Synodo, Imperatorem vocat Joannes octavus. Et Helenensis in Narbonensi Provincia Ecclesiæ Chartularium habet de Rege Carolo Simplice: *Obiit Carolus Imperator, filius Ludovici*. Quin imò hujus Pronepos Rex Lotharius in privilegiis datis Monasterio Sancti Petri Rodensis, & Monasterio Sancti Genesii de Fontanis, sese non tantum Imperatorem scribit, sed & Augustum. Et de Carolo Calvo adhuc dumtaxat Rege, Ludovici secundi Imperatoris morte vacantem Lotharingiam invadente, habent Fuldenses Francorum Annales: *Carolus pravorum usus consilio, in urbe Metensi Diadema capiti suo ab illius Civitatis Episcopo imponi, & se Imperatorem & Augustum, quasi duo Regna possessurus, appellari præcepit*. Quod Lothariense, Lotharii fratris sui Augusti seu personæ seu Coronæ à Patre suo Ludovico annexum, Regnum obtinuisset, competere sibi censuit etiam titulum Augusti. Cuncta Coronæ suæ acquisita Regna aut Provincias ipsa acquisitione uniri

non credidit, sed omnem dumtaxat plurium Regnorum Regem esse Augustum Imperatorem. Quod quia laudati Annales meritò damnant, Hispani Reges nunquam præsumserunt: Augusti titulum semper detulerunt Imperio. Plena interim ipsorum ab Imperii jugo libertas lucet insigniter ex Gregorii Magni litteris ad Regem Richaredum: *Dulcissima mihi vestra Excellentia mandare curavit, ut piissimo Imperatori scriberem, quatenus pacta in Chartophylacio requireret, quæ dudum inter piæ memoriæ Justinianum Principem ac jura vestri Regni fuerunt emissa, ut ex his colligeret, quod vobis servare debuisset. Sed ad hoc faciendum due res mihi vehementer obstiterunt. Una, quia Chartophylactum, prædicti Justiniani Principis tempore, ita surripiente subito flamma incensum est, ut omnino ex ejus temporibus penè nulla charta remaneret. Alia autem, quia quod nulli dicendum est, ea quæ contra te sunt, apud te metipsum debes requirere, atque hæc pro te documenta proferre. De subactis in Italia Gothis victoriam etiam ad Hispanos extendi voluit Justinianus Augustus, verum reperit obices, ideoque cum hisce pacta iniit, quæ esse Majestatis everfiva, ac posse dumtaxat inter pares fieri, rectè advertunt Sanctus Prosper in Chronico, Lambertus Schafnaburgensis, ac Annalista Astronomus. Et quidem pauci Justiniano quasi in aliquod solatium stipulati articuli fuerunt per famosum Regiæ Civitatis incendium oblitterati. Regnantibus in Hispania Gothis exindè fuisse plenissimam sine quovis onere libertatem censuit etiam Magnus Gregorius, ideoque dum ipsorum Apostolo Sancto Leandro Archiepiscopale Pallium misit, de postulando Imperii consensu nullam fecit penitus mentionem.*

Quod hac in Synodo omnia item Leonis non adversum Simoniacos, Incestuosos, Ecclesiasticæ substantiæ raptos, & conjugatos Clericos Decreta fuerint novata atque firmata, supra audivimus à Sancto Lanfranco: quidquid de Berengarii re seu cæteris Leo statuit, statuive præcepit, hoc etiam Victor sua atque omnium Conciliorum suorum auctoritate firmavit.

EJUSDEM HILDEBRANDI CONCILIVM LUGDVNENSE.

HOc Concilium laudat in litteris ad Nicolaum secundum Pontificem Sanctus Petrus Damiani: Cum Hildebrandus adhuc Subdiaconus dumtaxat fungeretur officio, à Victore Papa Apocrisarius ad Gallias destinatus, Synodum congregavit, in qua sex Episcopi diversis criminibus involutos, ex Apostolicæ Sedis auctoritate deposuit, inter quos quidam erat Episcopus, qui quoniam per Simoniacam Hæresim ad Episcopatus culmen irreperat, Spiritum Sanctum verbis exprimere, quibuscumque tentaret nisus, non valebat. Et quidem Patrem & Filium expeditè satis ac facile pro-

ferebat; ad Spiritum Sanctum verò cum pervenisset, mox lingua balbutiens tandem rigida remanebat. Meritò siquidem Spiritum Sanctum, dum emit, amisit, ut qui exclusus erat ab anima, procul esset consequenter etiam à lingua. Hac igitur difficultate convictus, Episcopale decarceravit officium. Et Joannes Bromptonus Abbas Jornalensis: Hildebrandus, quondam Prior Cluniacensis, sed tunc Romanus Archidiaconus, dum aliquando Legatus esset in Francia, acriter contra Simoniacos processit Prælatos. Unde & unus Episcopus, super hoc graviter infamatus, testes qui eum accusaverant,

rant, clam corruptit. Quod comperiens Legatus, coram Concilio per ipsum celebrato dixit: Cesset humanum iudicium frequenter fallibile, & Divinum Oraculum producat; cum certum sit quodd Episcopalis gratia donum sit Sancti Spiritus, & quisquis Episcopatum mercatur, contra Spiritum Sanctum, qui donum Dei dicitur, facit. Si ergo tu, Episcopo, contra Spiritum Sanctum non fecisti, dic palam, GLORIA PATRI, ET FILIO, ET SPIRITUI SANCTO, & ab hoc crimine te sentio absolutum. Annuit ille, & licet frequentius, omnibus audientibus, GLORIA PATRI, ET FILIO, expedite proferebat, SPIRITUI SANCTO, nec tunc nec omni vita sua proferre potuit. Secundum tamen quosdam, de Episcopatu ejectus plane dixit. Et Guilielmus Malmesberienfis: Hildebrandus in Gallia Vice-Papae praesederat Concilio, ibi plures Episcopi, olim per Simoniam in Ecclesias introducti, degradati potioribus locum dederunt. Unus erat quem suspicio istius Apostasiae infirmulabat, sed nullis testibus argui, nullis argumentis poterat confutari. Quem cum putares constrictum maxime, more anguis lubrici elapsus mirareris: Ita dicendi arte callebat, ut omnes eluderet. Tunc Archidiaconus: Cesset hominis eloquium, producat in medium Divinum Oraculum. Scimus profecto, quodd Episcopalis gratia Sancti Spiritus munus est, & quisquis Episcopatum mercatur, Sancti Spiritus donum posse comparari pecunia opinatur. Coram nobis ergo, qui iudicio Spiritus Sancti congregati sumus, dicat iste, GLORIA PATRI, ET FILIO, ET SPIRITUI SANCTO: Quod si expresse & sine titubantia dixerit, constabit apud me, illum non venaliter, sed legitime praesulatu functum. Libens hanc conditionem ille accepit, nihil minus quam horum verborum difficultatem ratus. Et verè, GLORIA PATRI, ET FILIO, integrè protulit; sed in SPIRITUI SANCTO haesit. Suscitato cunctorum strepitu, nullo conatu vel tunc, vel in reliquo vitae spatio Spiritum Sanctum nominare potuit. Hujus miraculi testis fuit Hugo Abbas Cluniacensis, qui dejectum Episcopum per loca secum ducens, illius rei experimentum saepe rixit. De quorum verborum certitudine dubitantem omnis Europa confutavit, quae Cluniacensis Religionis numerum per eum augmentatum non nescit. Hugo Cluniacensis Abbas Synodo huic adfuit, ac ejus testimonium est irrefragabile: Atque ita qui degradato Episcopo nominandi Spiritus Sancti facultatem affirmant restitutam, hallucinantur. Etiam Joannes Bromptonus & Guilielmus Malmesberienfis falluntur Hildebrandum tunc fuisse Romanorum Archidiaconum. Et quin Berengarii, licet non persona, tamen blasphemiam denuò fuerit hic damnata, non est dubitandum. Eadem est ratio de aliis Leonis noni Decretis.

Insignem memoratæ in Simoniacum Episcopum divinæ vindictæ adversam gratiam refert in Dialogorum libris Sanctus Gregorius Magnus: Justiniani Augusti temporibus, dum contra Catholicorum fidem exorta à Wandalis persecutio Ariana in Africa vehementer insaniret, quidam in defensione veritatis Episcopi fortiter persistentes, ad medium sunt deducti: Quos Wandalorum Rex

verbis ac muneribus ad perfidiam flectere non valens, tormentis frangere posse credidit. Nam cum eis in ipsa defensione veritatis silentium indiceret, nec tamen ipsi contra perfidiam tacerent, ne tacendo forsitan consensisse viderentur, raptus in furorem, eorum linguas abscindi radicibus præcepit. Res mira, & multis nota senioribus: Quia ita pro defensione veritatis etiam sine lingua loquebantur, sicut prius loqui per linguam consueverant. Hi eo tempore profugi ad Constantinopolitanam urbem venerunt. Eo quoque tempore, quo pro explendis Responsis Ecclesiae ad Principem ipse transmissus sum, seniore quendam Episcopum reperi, qui se adhuc eorum ora sine linguis loquentia vidisse testabatur, ita ut apertis oribus clamarent: Ecce videte, quia linguas non habemus, & loquimur. Videbatur enim à respicientibus, ut ferebant, quia abscissis radicibus linguis, quasi quoddam barathrum patebat in gutture, & tamen ore vacuo plena ad integrum verba formabantur. Quorum illic unus in luxuriam lapsus mox privatus est dono miraculi. Recto videlicet Omnipotentis Dei iudicio, ut qui carnis continentiam servare neglexerat, sine lingua non haberet verba veritatis.

Quod ipsum in Chronico scribit Marcellinus Comes: Honoricus Wandalorum in Africa Arianus Rex unius Catholici adolescentis, vitam à nativitate sua sine ullo sermone ducentis, linguam præcepit abscindi. Idemque mutus, quod sine humano auditu Christo credens fide didicerat, mox præcisa sibi lingua locutus est, gloriamque Deo in primo vocis suæ exordio dedit. Denique ex hoc fidelium contubernio aliquantos ego religiosissimos, præcisis linguis, manibus truncatis, apud Byzantium integra voce conspexi loquentes. Muti istius & surdi Adolescentis prima post excisam linguam adversus Ariannum Regem vox videtur fuisse. Gloria Patri, & Filio, & Spiritui Sancto. Quod enim istam Doxologiam Ariani vitarent, & de ipsa nobiscum capitaliter dissiderent, & Latini & Græci Scriptores testantur. Quidquid sit, ex Adolescente isto discimus nostros à nativitate surdos & mutos non carere fide in Christum Dominum, sed ab ipso in interiori schola catechizari & illuminari. Eadem refert Victor Tonnensis Episcopus: Honoricus Confessoribus linguas abscidit. Quos quod linguis abscissis perfectè finem ad usque locuti sint, Urbs Regia attestatur, ubi eorum corpora jacent. Eisdem ferè verbis idem scribit in Wandalorum Chronico Sanctus Ildorus Archiepiscopus Hispalensis. Et in Ecclesiastica historia Anastasius Bibliothecarius: Honoricus multos occidit, & linguam à gutture quoddam abscidit, qui etiam Dei gratia postea loquebantur.

Addit de Petro Damasci Episcopo, Libanensis Phœniciae Metropoli, quem ob constantem fidei prædicationem lingua privavit Saraceni: Walit Saracenorum Princeps Petrum sanctissimum Damasci Metropolitam lingua mutilari præcepit, tamquam palam arguentem Arabum & Manicheorum cognitionem, & exulem penes felicem Arabiam fecit, ubi & moritur pro Christo Martyrio suscepto, cum expressius Divinas Missas pronunclasset, sicut hujus rei narratores ajunt, qui

Fol. 158.

Fol. 133.

Fol. 349. qui se propriis auditibus super hoc satisfactos etiam fatentur. Et Martyr Theophanes: Walit Petro Sanctissimo Damasci Metropolitæ, ceu Arabum, & Manichæorum impietatem palam arguenti, linguam præscindi iussit, & exulem in felicem Arabiam deportari. Ibi pro Christo Martyrium passus, distinctisque apertæ loquellæ verbis Sacrum celebrans, ut qui retulerunt, proprio auditu se percepisse confirmant, morte consuminatur. Et Georgius Cedrenus: Walit Petro Sanctissimo Damasci Metropolitæ, quoddam Arabum & Manichæorum errores arguerit, linguam præscidit, & in Arabiam felicem relega-

vit. Ubi cum Christo testimonium perhibuisset, & clara voce Liturgiam cantasset, supplicio affectus obijt. Tantas in humanam naturam habent vires & Christiana iustitia, & Divinæ Majestatis offensa. Nam & ex ista processit, quod de Cabade Persarum Rege addit laudatus Anastasius: Cabades quosdam Christianos poplite enervavit, qui tamen postmodum ambulaverunt. Quod ipsum confirmant laudati Theophanes & Cedrenus. Omnia Leonis noni adversum Simoniacos & alios criminosos Decreta etiam hinc fuerunt firmata. Fol. 54.

CONCILIUM THOLOSANUM,

*Celebratum per tres Archiepiscopos Victoris
secundi Vicarios.*



Nno Incarnationis Dominicæ millesimo quinquagesimo sexto, idibus Septembris, habita est sancta Synodus decem & octo Episcoporum apud urbem Tholosam, jussu Domini Papæ Victoris, qui ob funditus extirpandam Simoniacam hæresim, ac penitus reparandum sanctæ Ecclesiæ statum, secundum priscorum Scita Canonum, Vicarios vice sua direxit Rambaldum Arelatensem, & Pontium Aquesensem Archiepiscopos, qui adjuncto sibi VVifredo Dei gratia Narbonensi Archiepiscopo, aliisque Coepiscopis cæterarum Urbium, Sancti Petri auctoritate, & prænominati Papæ jussione, Sanctorum Patrum Statuta sequentes, hæc in Provinciis Galliæ atque Hispaniæ perpetim observanda æstimaverunt.

SCHOLION.

Sub Saraceno jugo, quod excutere insigniter coeperat cum patre suo magno Sancio magnus Rex Ferdinandus, adhuc gemebat bona Hispaniarum portio, ideoque ipsam Tholosanz

Synodi Decretis stare iussit Victor Pontifex. Nec sine exemplo. Nam etiam Pontifex Innocentius primus Decreta sua iussit in Hispanias per Sanctum Exuperium Tholosæ Episcopum promulgari. Et Narbonensis Gallia tunc respiciebat Regnum Ferdinandi.

CANON I.

SI quis Episcoporum, accepta quocumque modo pecunia, ordinaverit Episcopum, Abbatem, Presbyterum, Diaconum, aut quemcumque alium qui numeratur inter Clericos, ipse gradus sui subiaceat periculo, & qui sic ordinatur, nullum habeat fructum ex hujusmodi mercimonio, sed sit alienus ejus dignitatis & ordinis, quem per pecunias acquisivit.

SCHOLION.

Fol. 198. **S**imoniam hoc sæculo fuisse acriter grassatam in Gallia, proficitur in Virdunensi Chronico Hugo Abbas Flaviniacensis: *Simonæ pestis iniqua plurimum serpebat in Gallia, quia pauci illic erant, qui non essent aut Simoniaci, aut à Simoniacis Ordinati*. Hinc Hugonem Dionsis Ecclesiæ Electum affirmat apud Lugdunenses fuisse dumtaxat primæ Tonsuræ Clericum, *Quod detestaretur Simoniacorum Ordinationes*. Ex quo lucet lepram Lugduni etiam fuisse grassatam. De Flandria item nostra laudatus Episcopus ac Romanæ Ecclesiæ in Gallia Legatus Hugo è sua Pictaviensi Synodo retulit ad Gregorium septimum: *Abbas Bergensis Ecclesiæ de Flandria Simoniacus fuisse comprobatus est, ac depositus*. Exstat relatio apud dictum Hugonem Flaviniacensem. Nullam hoc

Fol. 195.

Fol. 203.

sæculo in Gallia factam reperias Synodum, quæ Simoniacos non degradavit. Et inter Sancti Adelberonis Metensis Episcopi palmares laudes, quod in dandis Ecclesiæ Ordinibus nihil exegerit, adducit ejus apud Philippum Labbe antiqua vita. Omnis illic caro adeo corruperat suam viam. Eandem corruptionem damnat & præsens Canon, mandans ordinantem degradari, ordinatum sine reparationis spe dejici ad Laicos, ac datum ipsi ordinem esse irritum & nullum. Verba, *Nullum habeat fructum*, & ad substantiæ & ad solius executionis vacuitatem significandam sunt ambigua & ambidextra: Nempe ferebat tunc ista quæstio, ideoque Decreta sua tunc passim Synodi ita librabant, ut neutri quærentium parti præjudicaret. Agit in solam primam & secundam Simonix speciem: Factam tertiæ à Leone nono gratiam non lædit.

CANON I I.

Item placuit confirmare, sicut scriptum est, ut Episcopus, ut Abbas Presbyter ante triginta annos, Diaconus verò ante viginti quinque non ordinetur, nisi aut studio sanctitatis, aut sapientiæ orinati, providentia Episcopi simul & Cleri promoveantur. Et eadem ordinatio ne fiat, nisi temporibus secundum Canones statutis. Aliiter quidem irrita fiat ordinatio.

SCHOLION.

Abbates olim & apud Græcos & apud Latinos potuisse esse, ac passim fuisse Laicos, notius est quam ut demonstretur. Nec solus Presbyter, sed & Monasterii Diaconus ac quivis Clericus habebat ubique locum ante Abbatem. Apud Gratianum exstat hoc Decretum: *Ostiario Abbas in omni loco representet obsequium suum, sive in publico, sive in gremio Ecclesiæ*. Incommodis erat hoc obnoxium, ideoque statim ad quarti sæculi exordium cœperunt Abbates passim promoveri in Presbyteros aut Diaconos, imò & plures suos Monachos hisce gradibus ornare. Etenim sub Sancti Cyrilli Alexandrini Patriarchatu omnes fermè Ægypti Abbates fuisse Presbyteros aut Diaconos, docet ejus ad ipsos de Symbolo Epistola, exstans in Appendice Concilii Ephesini. Etiam sic in Syria & Regia Civitate fuisse, habes in quarta actione Chalcedonenis Synodi, in Constantinopolitana Sancti Flaviani adversus Eutychetem Synodo, ac ex trigesima quarta Epistola Sancti Leonis. Et inter Monachos, qui pro suo Abbate Eutychete supplicarunt Ephesino Latrocinio, fuerunt unus Presbyter, decem Diaconi, ac tres Subdiaconi. Abbatum dignitatem insigniter auxit septima Synodus: Abbatibus Presbyteris concessit, ut Lectoris intra Monasterium exercendo

Dist. 93. cap. 5.

Epist. 43.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

charactere & officio suos Monachos possent insignire. Et hinc ad Canonem istum scribit Theodorus Balsamon: *Dubitatum est, An Monachorum Præfetti fiant, qui sacris non sunt initiati? Seu an quis non Presbyter possit deinceps benedici in Abbatem? Et quidam censuerunt: Quod cum Canon decernat hoc donandi Lectoratus jus habere Monasteriorum Præfectos, qui ab Episcopo Characterem acceperint, Sacerdotes scilicet, apparet Characterem Præfecturae non suscipere præfatos, nisi sint Sacerdotes*. Censuerunt Presbyteralem Ordinem, non ad dandum Lectoratum, sed ad suscipiendam Abbatialem benedictionem requiri à Canone, ideoque nullum nisi Presbyterum deinceps posse benedici. Verùm hanc sententiam esse à Canonis scopo penitus alienam, & Presbyteratum non propter suscipiendam Prælaturam, sed dumtaxat propter imprimendum Lectoris Ordinem requiri, rectè demonstrat Balsamon, additque etiam merè Laicum posse evehi in Abbatem & benedici. In sexti Carthaginensis Canonis Commentario eadem reperit, atque adjungit: *Synodalis declaratio facta est ex supplicatione Patris venerabilis Monasterii Evergetidis, quod quoniam Statutum Monasterii decernit ejus Præfectum Monachorum supputationes auditurum, Profano autem non permittitur supputationes suscipere, necessariò sequitur Præfectum esse Sacerdotem*. Laudati Monasterii Statutum mandabat Abbatem audiendis stiorum

B rum

rum Monachorum confessionibus esse habilem & obstrictum, ideoque laudatus Abbas supplicabat nullum nisi Presbyterum sibi deinceps benedici in Successorem. Et Synodus postulatis omnino annuit. Verum singularis erat ista lex & gratia. Hinc interim lucet, quod ex tunc quidam etiam Græci judicaverint nullum nisi Presbyterum debere esse Abbatem.

Cap. 27. Eiusdem sensus dudum fuerunt aliqui etiam Latini. Hinc enim in sua Romana Synodo statuit Eugenius secundus: *Abbatess Sacerdotalem honorem sint adepti, ut peccantium sibi subditorum fratrum valeant omnimodis refrænare & amputare commissa*. Quod ipsum in sua item Romana Synodo firmavit Leo quartus, & addidit: *Quatenus Domini pro cunctis possint Clementiam exorare, ut scelorum abluti squallore, piaque conversatione muniti, Sanctorum mereantur consortio sociari*. Et hinc Hilduinum Altvillaris Monasterii Diaconum ac Electum fuisse prius consecratum in Presbyterum, ac deinde Abbatiali benedictione donatum, testantur secunda Sueffionensis Synodus, & in Remensis Ecclesiæ Historia Floardus. Utiq; ob laudata Eugenii & Leonis Decreta. Quam Regulam fuisse postea lapsam ostendunt præsentis Canonis verba; *Abbas Presbyter*: Ostendunt quosdam Abbates non fuisse Presbyteros, quod ipsum multis demonstrari possit istius sæculi exemplis. Nam & sese, quem Romanarum constitutionum observantissimum ac Urbano secundo charissimum novimus, fuisse ex Diacono electum & benedictum in Abbatem, & non nisi postea, quod Romæ ad Sanctam Priscam Presbyter Cardinalis esset, consecratum Sacerdotem, testatur in litteris ad Goffredum Carnutensem Episcopum Goffredus Abbas Vindocinensis. Et hinc Joannes & Benedictus, Paschalis secundi per Galliam Cardinales Legati, ad avitam Regulam reparandam statuerunt in prima sua Pictaviensi Synodo: *Abbatess qui Presbyteri non sunt, Presbyteri fiant, aut Prælationes amittant*. Et ex ista Regula Sugerius Sancti Dionysii propè Parisios Diaconus ac Electus in Ludovici Grossi Regis vita testatur se à Calixto secundo Pontifice prius in Presbyterum, ac tunc benedictum fuisse in Abbatem. Et de Theodorico Sancti Trudonis Diacono ac Electo scribit in ejusdem Monasterii Chronico Rudolphus Abbas: *A Domino Olberto Leodiensi Episcopo Presbyter & Abbas est consecratus*. Addit in quarto super Sancti Benedicti Regulam libro Rupertus Tuitiensium Abbas: *Hodie nullus ferè Abbas ordinatur, nisi primum Presbyter fuerit ordinatus: Olim non ita erat*. Ostendit Joannis & Benedicti Canonem non ubique fuisse admissum. Quare ipsum innovavit Eugenius tertius, sciens nullum in Abbatem eligi, nisi Presbyterum aut Diaconum. Majores in Abbate, quam in eligendo Episcopo sanxit necessarias qualitates: Episcopum enim è Subdiaconis eligi permittit Urbanus secundus. Exstant Eugenii Decreta apud Leonem Hostiensem Episcopum in Appendice ad Chronicon Monasterii Cassinensis.

Cap. 27. Et ipsa in litteris ad sanctæ Crucis Presbyterum Cardinalem, qui à reformando Sancti Quirici

As. 6.
Lib. 3.
cap. 11.

Lib. 2.
Ep. 30.

Cap. 6.

Lib. 6.

Cap. 113.
& 120.

Monasterio irregularem ex idoneæ personæ inopia postulandum curarat, respicit Innocentius tertius: *Monachum illum, quem de honestate & industria commendasti, instituas in Abbatem, ita videlicet, quod ad sacros Ordines non ascendat, cum instante necessitatis articulo possit in Abbatem assumi etiam in minoribus Ordinibus constitutus*. Notanda sunt verba, *In minoribus Ordinibus constitutus*: Videntur asserere Subdiaconum etiam citra necessitatem ac dispensationem potuisse eligi, atque ita Eugenii sanctionem non plenè fuisse receptam. Hinc enim ad Melitenensem Episcopum, qui altera manu mutilatum, & nullo sacro Ordine insignitum Monachum confirmarat in Abbatem; scripsit idem Innocentius: *Respondemus quod cum pro tam enormi defectu ad sacros non possit Ordines promoveri, & in promotione sua id tacuerit fraudulenter, ab Abbatie officio est non immeritò amovendus*. Non ob sacri Ordinis carentiam, sed ob solam irregularitatem affirmat electionem & confirmationem fuisse irritam & nullam. Et forsan hic Monachus erat adhuc merè Laicus, atque ita etiam talis videtur tunc legitime potuisse in Abbatem eligi, aut certe postulari apud Episcopum, & per ipsum dispensatoriè confirmari. Quidquid sit, Clementis quinti Viennense postea Concilium statuit omnes Monachos, dum quidem Abbati videretur, promoveri ad sacrum Presbyteratus Ordinem, & nullum nisi Presbyterum promoveri in Claustri Priorem. Exinde nullus non Presbyter longè potiori jure potuit eligi in Abbatem. Umbrosæ Vallis Congregatio neminem permittit eligi, nisi qui ad novem annos fuerit Sacerdos. Et talia Statuta sunt hodiè in variis congregationibus aut Abbatibus plura.

Hæc dicta sint ob præsentis Canonis verba: *Vel Abbas Presbyter*. Quæ tamen existimo vitiosa. Legendum existimo; *Episcopus, Abbas, vel Presbyter*. Etenim & præcedens Canon disertè habet: *Episcopum, Abbatem, Presbyterum, Diaconum*. Ambo loquuntur cum prima Aurelianensi Synodo: *Abbatibus, Presbyteris, omni- que Clero*. Et cum secunda: *Abbatess, Martyrarii, Presbyteri*. Et cum tertia: *Abbatibus, Presbyteris, cæterisque Ministris*. Eundem ordinem figunt Aurelianensis quarta, Antisiodorensis, secunda Turonensis, Vernensis, Francofordiensis. Multi Abbates erant tunc dumtaxat Diaconi, inferiores Clerici, aut etiam Laici: Adeò apud Latinos antiquum est ipsos Presbyteris anteferri. Hinc de prima Sancti Landfranci Cantuariensis Archiepiscopi ad reformandam Anglicanam Ecclesiam Londinensi Synodo, & per ipsam innovatis antiquis Ecclesiæ Decretis scribit Milo Crispinus: *Ad comprimendam quorundam indiscretorum insolentiam, ex communi Decreto sancitum est, ne quis in Concilio loquatur præter licentiam à Metropolitano sumptam, exceptis Episcopis & Abbatibus*. Etiam in antiquis Græcorum Synodis Presbyteri numquam, Abbates semper habuere suffragium. Et à Fuldensi Abbate proximum Moguncino Archiepiscopo ante omnes Episcopos locum fuisse in Provinciæ Synodo præsum, supra ostendimus. Et S. Dionysii

L. 1. tit.
14. c. 19.

T. 20.
c. 5.

C. 7.

C. 13.

C. 22.

nyfii Monasterio, quod Parisiensis Episcopus quandoque obices, quæreret, ab Adriano primo Pontifice datum fuisse, qui spectantibus ad istud Ecclesiis Clericos & alia Mysteria consecraret Abbati subditus, singularem Episcopum, lucet ex ejus privilegio apud Jacobum Sirmondum in Gallicanis Conciliis: Et Hibernorum olim Episcopi fixas non fuisse sedes, sed ipsos sub Abbatibus egisse in Monasterio, & ab illis ad officii sui opus fuisse emissos, norunt periti istius Hierarchiæ. Scio hæc fuisse præter Regulas: Interim demonstrant Abbatis nomen, uti & secunda Aquensis Synodus professæ est, semper fuisse magnum in Ecclesia. Est Syriacum, uti in originum libris tradit sanctus Isidorus, vocabulum, & significat Patrem, quem antiqui Monasticarum rerum aut Regularum Scriptores passim vocant & Seniorem, atque ita lucet grandævam ætatem in eligendis Abbatibus fuisse semper exquisitam. Sancti Fructuosi Bracarensis Archiepiscopi Monastica Regula sic statuit: *Abbas è propriis Cœnobii Monachis semper eligatur, Vir sanctus, discretus, gravis, castus, charus, humilis, mansuetus, & doctus, qui diuturnis experimentatus, & omnibus præfatis rebus bene fuerit eruditus.* Et laudati Hispalensis Isidori Regula: *Abbas eligendus est institutione sanctæ vitæ duratus, atque inspectus, patientiæ, & humilitatis expertus, quique etiam per exercitium vitam laboriosam toleravit, ac transcendens ætatem adulescentiæ, juventute sua senectutem tetigerit, cui etiam majores non dedignentur parere, obediens etiam pro ætate, quàm etiam pro morum probitate.* Vult illum esse virilis ætatis, proximum senectutis. Eugenius secundus, Leo quartus, & alii Pontifices, qui nullum non Presbyterum sanxerunt benedici in Abbatem, una sanxerunt oportere esse triginta annorum. Et hoc omnino confirmat præsens Canon, ideoque & addit: *Sicut scriptum est.* Ita quidam fuisse existimant usque ad Alexandri tertii Lateranense Decretum, quod in solo Episcopo requirit triginta annos, atque adjungit: *Decanatum, Archidiaconatum, & alia quæ curam animarum habent annexam, nullus omnino suscipiat, nisi qui jam vigesimum quintum ætatis annum attigerit.* Comprehensam hic fuisse censent & Abbatiam, Res non caret dubio. Quidquid sit, majorem hodiè ætatem non requirit Tridentinum Concilium.

Etiam Episcopum ac Presbyterum ante completum trigessimum ætatis annum non consecrari est antiquissimus & Latinæ & Græcæ Ecclesiæ Canon: Haud dudicè Apostolicus. A lege mutuaturn ostendit in litteris ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham Sanctus Hieronymus: *Recordetur legis antiquæ, & post viginti quinque annos à Levitica tribu eligi in Sacerdotium pervidebit. Aut si Hebraicam sequitur veritatem, noverit triginta annorum fieri Sacerdotem.* Quod Apostoli Hebraicam veritatem in omnibus secuti sint, frequenter & constanter ostendit idem Hieronymus. Idem Apostolicus Canon Diaconum ante expletum vigesimum quintum annum permittit consecrari. Et hinc Apostolicarum constitutionum Auctor, scribens Episcopum debere

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

esse quinquaginta annorum, ostendit se esse hominem personatum, nullo modo Clementem Romanum Pontificem. In Novella tamen ad Perum officiorum Magistrum lege Imperator Justinianus jussit eligendum Episcopum esse annorum triginta quinque, & addidit de Presbytero: *Presbyterum minorem triginta quinque annorum fieri non permittimus.* Verum legem quoad Presbyteros correxerit, & ad antiquos terminos reduxit Trullana Synodus. Quod ipsum Græci etiam hodie servant. Nullum Diaconum ante vigesimum quintum, ante trigessimum annum non ordinant Presbyterum: Quæ avitæ disciplinæ custodia non caret laude. Ipsam apud Hispanos ex Arianorum temporum iniquitate, & exinde nata Catholicorum Clericorum inopia lapsam reparavit quarta Toletana Synodus: *In veteri lege ab anno vigesimo quinto Levitæ in Tabernaculo servire mandantur, cujus auctoritatem in Canonibus & sancti Patres secuti sunt.* Nos & Divinæ legis & Conciliorum præcepti immemores, infantes & pueros Levitas facimus ante legitimam ætatem, & ante experientiam vitæ. Ideoque ne ulterius fiat à nobis, & Divinæ legis & Canonum admonemur sententiis. Sed viginti quinque annorum ætatis Levitæ consecrentur, & triginta Presbyteri ordinentur. Cum Sancto Hieronymo proficetur Disciplinam hanc esse haustam è Synagoga, & per Patres derivatam in Ecclesias. Eandem in Gallia lapsam reparavit Agathensis Synodus: *Episcopus benedictionem Diaconatus minoribus quàm viginti quinque annorum penitus non committat. Presbyterum verò vel Episcopum ante triginta annos nullus Metropolitanorum ordinare præsumat. Ne per ætatem, quod aliquoties evenit, aliquo errore culpentur.* Et quarta Arelatenfis: *Quia in ordinandis Clericis antiquorum Patrum Statuta non ad integrum observata esse dignoscuntur, ne fortè quorumcumque importunis aut inordinatis precibus Sacerdotes Domini fatigentur, & quæ toties sunt præcepta transgredi compellantur, hoc inter se observandum esse definiunt, ut Episcoporum nullus Diaconum, antequam viginti quinque annos impleat, ordinare præsumat. Episcopatus verò vel Presbyterii honorem nullus ante triginta ætatis annos accipiat.* Et tertia Aurelianensis: *Nullus ante ætatem legitimam, id est, viginti quinque annorum Diaconus, & triginta Presbyter ordinetur.* Verum cur Agathensis Synodus junioris Diaconi benedictionem cunctis Episcopis, junioris autem Episcopi aut Presbyteri consecrationem solis interdicit Metropolitanis? An hoc Provincialibus adhuc permisit Episcopis? Nullo modo. Juniores Diaconos cuncti Episcopi, juniores verò Episcopos aut Presbyteros creare soli per majoris suæ auctoritatis dispensationem attentarent Metropolitanæ. Hinc de ipsis solis sanxit Synodus Agathensis. Arelatenfis addidit ad nullius deinceps preces aut causas istam inordinatam gratiam expendi. Ità prodit anterioris abusus radicem. Ex Merovingiorum Regum ignavia lapsam denuò hanc disciplinam reparare cœpit Apostolus noster ac Martyr Bonifacius, ad quem rescripsit Zacharias Pontifex: *Inquisivisti etiam & hoc, si ante trigessimum annum liceat Sacerdotem ordi-*

L. 2. c. 1.

Leg. 123. l. 13.

C. 19.

Cap. 16. 17.

Cap. 1.

Cap. 6.

Ep. 13.

Adnari. Bonum & congruum est charissime frater, si fieri & inveniri potest, ut provecta ætatis & boni testimonii viri, juxta Sacrorum Canonum Instituta, ordinentur Sacerdotes. Si autem minime reperiuntur, à viginti quinque annis & supra Levitæ & Sacerdotes ordinentur, quemadmodum in lege Domini continetur. Lege Mosaica. Nobiscum affirmat: Apostolicum hunc Canonem ex Synagoga ad Ecclesiam devenisse. Ejus jam dictum sub Merovingiis Regibus lapsum plenè repararunt in suis Capitularibus Carolus Magnus, ejus in variis Synodis Episcopi, ac præsertim per Francofordiense Concilium Apostolica Adriani primi Legatio: De Presbyteris ante trigésimum ætatis annum non ordinandis. Ejusdem post patrata in Formosum Pontificem scandala relapsum præfens iterum Canon conatur reparare.

Tres sunt Neophytorum species: Neophyti ex gentilibus, Neophyti ex Laicis, ac Neophyti ex pueris, quos Patres vocant maledictam hæresim puerorum. Primam Nicæna, secundam Sardicensis, tertiam tunc adhuc novellam speciem damnat hæc nostra Synodus, conaturque evellere. Etenim non irà pridem Græcorum Imperator Romanus Lacapenus filium suum Theophylactum adhuc puerum curarat consecrari in Diaconum, nominarat in Patriarcham Constantinopolitanum, & decimo sexto ætatis anno fecerat consecrari. Et quidem per Simoniam confidentiæ. Quod enim defuncto Stephano secundo Theophylactus decem dumtaxat annos haberet, Tryphon Monachus est interim in Cathedralam intrusus, ea lege ut post sexennium cederet Theophylacto. Rei seriem latius exponunt Michael Glycas, Constantinus Manasses, & cum aliis Græcorum scriptoribus Georgius Cedrenus, qui adjungit: *Cæterum quasi si tempus in eo laboraret, ut summi Pontifices ejusdem sententiæ crearentur, Romanæ Ecclesiæ eodem tempore Præfatus fuit Jeannes Alberici filius, homo ad omnem lasciviam & malitiam propensus, quem Orbo Francorum Imperator expulit, aliumque Ecclesiæ Pastorem constituit. Is fuit Joannes duodecimus, quem omnino adhuc fuisse puerum testatur Luitprandus Ticinensis. Eundem quod annorum decem Episcopum in Tudertina civitate ordinasset, in Romana apud eundem Luitprandum Synodo accusavit Benedictus Cardinalis. Circa eadem tempora ad Martinum Ferrariensem Episcopum scripsit Ratherius ex Lobienſi Monacho Episcopus Veronenſis: Ecclesiæ vestræ filii vobis detrahunt, præcipuè de ordinationibus puerorum illicitis, adjicientes quod etiam pro pretio eas, quod Simoniacum est, perpetuò faciatis. Exstat Epistola in Spicilegio Lucæ Dacherii. Nobiles pueros non tantum in Clericos, sed etiam in Episcopos tunc passim fuisse consecratos, ibidem lamentatur in libro de Ecclesiasticis pressuris Atto Episcopus Vercellensis. Eos affirmat esse idola in Ecclesiis: Nempè uti idola in corpore, ita hi propter puerilem ignorantiam in mente habent oculos, & non vident. Et hinc de Brunone, Lotharii Francorum Regis consanguineo, & suo per ipsum Lingonenſi Episcopo, quod consecrationis tempore haberet annos vi-*

ginti quatuor, sibi gratulatur. Chronicon Sancti Benigni Divionensis. Et de Heriberto Viro mandensi Comite, & per ipsum seductis Attonne Sueſſionenſi, & Bovone Cathalaunenſi Episcopo, scribit in Remensis Ecclesiæ historia Floardus: *Atto & Bovo Heriberti filium, nomine Hugonem, admodum parvulum, qui nec adhuc quinquennii tempus expleſſet, eligunt in Remensem Archiepiscopum. Addit electionem non tantum à Rudolpho Francorum Rege, sed etiam à Joanne decimo Pontifice fuisse dispensatoriè confirmatam. Adversum hosce abusus, qui post patrata in Formosum Pontificem scandala intrarunt Latinam Ecclesiam, editus est hic noster Canon.*

Verum ipsos non exstinxit. Etenim Guilielmum Rothomagensem Archiepiscopum, quod puerorum spurcitiam, nova ac inaudita Neophytorum hæresi Cathedralam Episcopalem usurpantium, licet aliquandiu toleratam, tandem aliquando ejecisset ex Lexoviensi Ecclesia, laudat Sanctus Ivo Episcopus Carnutensis. Quod ejecisset Flammigeros pueros, & virum strenuum & honestum, Dominum Guilielmum Ebroicensis Archidiaconum, in prædictæ Ecclesiæ Pastorem elegeret. Flammigerorum puerorum genus & facinus exponit in novis ad Sancti Ivonis epistolas Notis Joannes Baptista Souchetus: *Ivo alludit ad ipsorum cognomen. Erat enim Radulphi Flammardi, qui Anglis dicitur Flamma, Dunelmensis Episcopi filii, qui nova & inaudita præsumptione eos in Lexoviensem Ecclesiam Pastore vacuam intruserat, duodennes licet, ipsosque ut si prior deficeret, alter substitueretur, quasi hæreditario jure sufficere nitebatur. Eundem Guilielmum ad cœpti operis perfectionem hortatur Ivo in alia item Epistola, carnalis polygamix crimen exaggerat, & concludit: Eliminetur ergo de Lexoviensi Ecclesia Ranulfus Dunelmensis Episcopus, & Digamia non admittatur. Eliminentur pueri ejus, ut Neophytorum hæresis exstirpetur. Et in litteris ad Robertum Comitem Melentinum: Quæ ratio, quæ lex permittit, ut Ranulfus Dunelmensis Episcopus de Ecclesia alterius Regni ad aliam Ecclesiam transeat, & velut quadam inæchatione præsentia suæ, vel filiorum suorum occupatione Lexoviensem Ecclesiam per violentiam Anglici Regis invadat? Roberti apud Henricum primum Regem ac in omni Anglorum Regno auctoritatem prædicat, ideoque per ipsum impedi-ri hæc rogat, & Ecclesiasticas à sanctis Patribus traditas, ac à Catholicis Regibus confirmatas leges adeò sædè non perturbari. Etiam Paschalem secundum Pontificem scripsit: *In terra Normannorum ita manifestè prostituta est Ecclesia, ut de ea illud Propheticum dici possit, PECCATUM SUUM SICUT SODOMA PRÆDICAVERUNT. Quod in Ecclesia Lexoviensi Paternitas vestra poterit agnoscere, quam jam per plures annos Ranulphus agnomine Flammardus, Dunelmensis Episcopus, inaudito invasionis genere occupavit, qui duos filios suos vix duodennes accepto Pastoralis baculo à Comite Normannorum prædictæ Ecclesiæ intrudi fecit, ea conditione ut si primogenitus moreretur, Judaico more alteri subrogaretur. Quod cum partim dolentibus, partim deriden-**

A. 980.

Lib. 4.
cap. 20.Ep. 149.
Ep. 10.

Ep. 153.

Ep. 154.

Epist. 157.

Cap. 42.

P. 640.

Lib. 6.
cap. 6.

Cap. 7.

Tom. 2.

Tom. 8.

tribus plurimis, diu perpeffa esset Ecclesia, monitu quorundam Religiosorum, graviter redargui solo charitatis intuitu Rothomagensis Archiepiscopus, ad cujus Diocesim pertinet prædicta Ecclesia, quòd ex adverso non staret, quòd pro domo Israel murum non opposeret. Hoc idem feci aliis Episcopis ejusdem Metropolitani suffraganeis. Tandem cum Comes terræ illius periculo amittendi Principatus sui urgeretur, quasi pœnitentia ductus præcepit, ut prædictus Dunelmensis Episcopus de Ecclesia cum sua prole ejiceretur, & Episcopus ibi Canonicè eligeretur. Ranulphus Flammardus Guilielmo secundo Anglorum Regi fuit sceleratus inceptor ad fœdandam ac turpandam Angliæ Ecclesiam & Rempubicam, atque hac via ex infima plebis fœce ad Dunelmensem Episcopatum evectus, & de Guilielmi fratre ac successore Henrico primo scribit Matthæus Parisiensis: *Mortuo Rege in quo, & Henrico coronato, de communi consensu Gentis Anglorum, Rex Ranulphum posuit in vinculis, à quibus cum custodibus suis pecunia corruptis evasisset, transfretavit clam in Normandiam, & sua exhortatione Ducem Robertum commovit in Regem fratrem suum. Robertus Normandiæ Dux erat Guilielmi Conquestoris filius primogenitus, dum in terra sancta cum Godefrido Lorharin-giæ Duce militaret, per fratrem Guilielmum exclusus à Regno, & Normandiæ Ducatu jussus esse contentus: Et eandem injuriam jam denuò passus fuerat à juniore fratre Henrico. Hinc illum ad turbas inflammavit Flammardus, ac ab illo obtinuit suis filiis Lexoviensem Episcopatum, quem ipse, dum illi adolescerent, interim teneret, atque ita per confidentiæ Simoniam effecit Episcopus, & duarum simul Ecclesiarum adulter. Et quidem Henricum Regem in exordio connivisse suadet laudata Jvonis Epistola ad Comitem Mellentinum. Videtur de spontaneo improbi hominis exilio fuisse gavius, atque ita de isto ejus solatio dissimulasse. Quidquid sit, ipsum postea curavit ejici, & afflictæ Ecclesiæ concedi Canonicam electionem. Interim ad everrendas hæc sordes optimus Jvo debuit usque ad sanguinem sudare.*

Et non evulsit radicem. Etenim in sua Lateranensi Synodo Innocentius secundus fuit compulsus denuò emittere hunc Canonem: *Prohibemus ne Adolescentibus, sed qui prudentia & vitæ merito clarescunt, concedantur honores. Nempe Archidiaconatus, Decanatus, Præposituræ. Et Theodinus ac Albertus, Alexandri tertii per Normandiam Cardinales Legati, in Abrincensi Synodo statuerunt: Pueri ad regimen Ecclesiarum illarum, & ad illa administranda, in quibus cura est animarum, minime admittantur. Exstat apud Rogerum Hovedensem. Et de Rogerio Eboracensi Archiepiscopo scribit Guilielmus Neubrigenis: Rogerius pro personis spectabilibus, quibus tamquam quibusdam monilibus Eboracensis olim refulsit Ecclesia, titulavit imberbes, & quosdam etiam agentes sub ferula, aptos magis pro ætate ædificare casas & plastello adungere muros, ludere par impar, æquitate in arundine longa, quàm personas gerere in Ecclesia Magnatum. Et audi rursus confidentiæ Simoniam: Ut scilicet us-*

Cbrist. Lupi Oper. Tom. V.

que ad annos viriles curam agens Titulorum, universa perciperet commoda titulorum. Et de Ricardo Londinensi Episcopo scribit Radulphus de Diceto: Richardus Londinensis Episcopus Richardo filio fratris sui Waltheri Archidiaconatum concessit, licet Richardus necdum pubes existeret. Guilielmus Decanus Londoniæ, filius Adelinae sororis memorati Pontificis, prædicto Richardo stallum assignavit in Choro, sedem in Capitulo. Et ecce denuò confidentiam. Richardi enim Episcopi Capellanus Hugo interim administravit Archidiaconatum, & puero custodivit; juratus suo tempore restituere. Verùm quòd interim Episcopus moreretur, Tryphonem Constantinopolitanum Patriarcham imitatus est: Ad reddendum Archidiaconatum debuit judicis autoritate compelli.

De eodem abusu graviter queritur in litteris ad Henricum Senonensem Archiepiscopum Sanctus Bernardus. Episcopatum, aliasque Ecclesiæ dignitates esse non dumtaxat honorem & gloriam, sed etiam pœnam & onus demonstrat insigniter, & prosequitur: *Nunc verò quia sola attenditur gloria, & non pœna, purum esse Clericum erubescitur in Ecclesia, seque viles æstimant & inglorios, qui quocumque eminentiori in loco non fuerint sublimati. Scholares pueri, & imberbes adolescentuli ob sanguinis dignitatem promoventur ad Ecclesiasticas dignitates, & de sub ferula transferuntur ad principandum Presbyteris: Latiores interim, quòd virgas evaserint, quàm quòd meruerint principatum. Nec tam illis blanditur adeptum, quàm ademptum Magisterium. Blandos hosce leonculos ostendit pedetentim crescere in terribiles leones, qui omnem devastent Ecclesiæ substantiam ac disciplinam. Longè duriores querimonias misit ad nescio quem domesticum Prælarum Eugenii tertii Pontificis: Pertransit Legatus vester, Cardinalis Jordanus Hostiensis Episcopus, de gente in gentem, de Regno ad populum alterum, fœda & horrenda vestigia apud nos ubique relinquens. A radice Alpium & Regno Teutonicorum per omnes penè Ecclesias Franciæ & Normandiæ, & circumquaque circumiens usque Rothomagum, vir Apostolicus replevit non Evangelio, sed Sacrilegio. Turpia fertur ubique commississe, spolia Ecclesiarum asportasse, formosulos pueros in Ecclesiasticis honoribus, ubi potuit, promovisse, ubi non potuit, voluisse. Multi se redemerunt, ne veniret ad eos. Ad quos pervenire non potuit, exegit & extorsit per nuntios. In Scholis, in Curis, in Trivis fabulam se ipsum fecit. Ejus excessus exaggerat & concludit: Legite litteras has Domino meo, ipse videat quid de tali homine faciendum sit. Ego liberavi animam meam. Dico autem præcipatione, qua soleo: Bonum est ei, si purget ipse Curiam suam, & sic liberet conscientiam suam. Et acri hac admonitione motus Eugenius laudatum Innocentii secundi Canonem innovavit, ac suo Remensi Concilio inferuit. Verùm sine pleno etiam effectu. Nam exstat non ita dudum post scripta ad nescio quem Romanæ Ecclesiæ Cardinalem Epistola, qua Petrus Blesensis suo tempore grassantem Cleri ambitum durè perstringit, & adjungit: *Hodiè in Episcopi dignitatem adolescentuli promoventur & molles.**

Epist. 41.

Epist. 290.

Cap. 9.

Epist. 23.

Eodem tempore Theobaldus Campaniæ Comes filiolum suum Guilielmum, jam Sancti Quiriaci Præpositum, ad nescio quam aliam Ecclesiæ dignitatem commendari postulavit, & quidem ab istarum sordium hoste Sancto Bernardo. Verum hic reposuit sine Dei offensa fieri hæc non posse, & adjecit causam: *Honores & dignitates*

Epist. 271. *Ecclesiasticas non ignoro debere his, qui eas dignè & secundum Deum administrare & velint & possint.* Iterum neque Theobaldus, neque Guilielmus acquieverunt. Quod enim hic non ita dudum post adhuc adolescens sit electus & confirmatus in Carnutensem Episcopum, testatur & laudat Radulphus de Diceto. Laudat ejus in istam Ecclesiam beneficia. Quod enim postea Senonensem etiam ac Remensem Archiepiscopatum magno virtutum exemplo administravit, testantur Stephanus Tornacensis Episcopus, Robertus Abbas Montensis, ac Guilielmi in Carnutensem Cathedram successor Joannes Saresburiensis.

Abusum eliminare conatus est in Lateranensi Synodo etiam Alexander tertius: sed iterum sine pleno effectu. Quod enim Anglicani præfertim Episcopi pueris necdum decennibus Archidiaconatus & alias curatas dignitates conferrent, ac ipsas per Laicos interim administrari permitterent, docent plures laudati Pontificis apud Gregorium nonum litteræ & querimonix.

L. 1. Tit.
14. c. 2.
3. 4.

Et facinus deinceps committi quidem veruit, eo tamen usque attentata non cassavit: Donatas pueris dignitates dumtaxat jussit administrari per Clericos. Etiam ad Melphiense Capitulum de degradato ejus Episcopo scripsit Innocentius tertius: *Nepotibus suis vagrantibus in cunabulis majores Præbendas tribuit, & meliora beneficia, portantibus aliis pondus diet & æstum, & istis, ubi non seminaverunt, metentibus plena manu.* Et ob alia quidem plura, tamen ob hoc crimen degradavit istum Episcopum. Et neque tunc malum cessavit. Etenim sub Clemente quinto celebrata secunda Ravennæ Synodus edidit hunc Canonem: *Canonicatus nulli conferatur in Ecclesia Cathedrali, nisi tali qui sciat legere & cantare, & competenter construere, & decimum quintum annum attigerit. Nec Canonicatus in Collegiata Ecclesia, nisi duodecimum adimpleverit annum.* Tertia ibidem Synodus ad Cathedralem Canonicatum requisivit sedecim annos. Majorem rigorem non admittebat istius temporis iniquitas. Et in libro de corrupto Ecclesiæ Statu scribit Nicolaus de Clemangis: *Imberbes adhuc adolescentuli, vix ferula egressi, ad Pastorale convolant Magisterium, & tantumdem de illo, quantum de nautico sciunt officio.* Ecclesiæ & disciplinæ pessima ab illis damna largè exponit, & adjungit de Antipapa Clemente septimo: *His juvenibus nitidis & elegantibus, quorum maxime consortio gauderat, singulos ferè vacantes Episcopatus, ceterasque præcipuas dignitates Clemens impendebat.* Pestis grassata fuit usque ad Sacro-sanctum Tridentinum Concilium, cui vel ob istam solam reformationem omnis sub cælo Ecclesia plurimum obligatur. Et ex dictis lucet, quod istas puerorum promotiones Ecclesia olim non sine

L. 3. E.
pist. 233.

C. 16.

fundamento titularit maledictam Simoniam & Hæresim puerorum.

Addit nostra Synodus: *Nisi aut studio sanctitatis aut sapientiæ ornat, providentia Episcopi simul & Cleri promoveantur.* Super ordinandorum Abbatum, Presbyterorum, ac Diaconorum ætate dispensandi facit potestatem. Nec sine antiquis exemplis. Etenim de Sancto Gregorio Thaumaturgo, ac ejus fratre Athenodoro scribit in Ecclesiastica historia Eusebius Cæsarensis: *Tantum & tam admirabilem in Sacrosanctis Dei eloquiis fecere progressionem, ut dum adhuc ambo admodum adolescentes erant, Ecclesiarum in Ponto crearentur Episcopi.* Unica tunc Provincia erat Pontus sub Amasea Metropoli, cujus Episcopum Phædimum prophetiæ spiritu claruisse, ideoque laudato Gregorio ad Neocæsarensē adhuc Paganam civitatem ordinando Episcopo dudum studuisse, testatur in funebri hujus encomio Sanctus Gregorius Episcopus Nyssenus. Verum fugiebat ille insidiantes sibi manus, ideoque pergit laudatus Encomiastes: *Impetu quodam Divino Phædimus ad propositum studium proventus, nihil curans interjectum spatium quo à Gregorio dirimebatur, quippe ille aberat itinere tridui, sed ad Deum suspiciens, precatusque ut & ipse & ille pariter illa hora à Deo respicerentur, loco manus impositionis Gregorio adhiberet sermonem, Deo consecrans eum qui corpore coram non adesset.* Et consecrationis modum, & consecrandi ætatem videtur sua Metropolitana auctoritate sine omni ad Cæsarensē Ponticæ Dioceseos Primatem relatione dispensasse. Alexandrum primum Pontificem vigesimo ætatis anno fuisse consecratum, testatur ejus apud Laurentium Surium vita. Quod ipsum de Eleuthero Pontifice scribit Nicephorus Calixtus. Quod item Joannes Hierosolymæ Episcopus nescio quem adolescentem in Presbyterum consecravit, testatur in litteris ad Pammachium Sanctus Hieronymus. Et Antonium adolescentem, quod legitimus Electus aufugisset, à Numidiæ Primare fuisse dispensatum & consecratum Fufsalentis Ecclesiæ primum Episcopum, in litteris ad Cælestinum Pontificem refert Sanctus Augustinus. Nec hanc illi factam gratiam, sed dumtaxat pravam dignitatis administrationem Fufsalenses Romæ accusaverunt. Item se adolescentem fuisse à Flaviano Antiochiæ Patriarcha consecratum Presbyterum profitetur, & admiratur in habito desuper sermone Sanctus Joannes Chrysostomus. Quemdam item suum amicum admodum juvenem fuisse Diaconatu insignitum scribit in Homiliis super Acta Apostolica. Sanctum Remigium vigesimo secundo anno ad Remensem Cathedram fuisse potius raptum, quam electum asseverat in ejusdem Ecclesiæ historia Flodoardus, & prosequitur: *Sanctissimus adolescens his pressus angustiis, super infirmæ ætatis cœpit conqueri tempore, & quod Ecclesiastica Regula hanc ætatem ad tantam dignitatem non admitteret, voce publica prædicare. Sed cum irrevocabiliter populi acclamaret frequentia, & vir Dei magna reniteretur constantia, placuit Omnipotenti Deo manifestissimis indiciis propalare, quod ipse*

Lib. 6.
cap. 23.

L. 3. c. 29

Epist. 61.

Epist. 262

Hom. 46.

L. 1. c. 11.

de

de eo iudicium dignaretur habere. Traditur enim celestis radii iumen super ipsius Sanctum subito descendisse verticem, & cum ipso lumine celitus infusum ejus capiti unguinis Divini liquorem, cujus sacri nectaris totum ejusdem videretur caput infusione delibutum. Omni ergo postposita dubitatione, Præsulum Remensis unanimitate Provinciæ, Pontificali consecratur honore. Fuisse quinti sæculi quinquagesimo natum, & septuagesimo secundo anno consecratum Episcopum scribit apud Philippum Labbe breve Remensis Ecclesiæ Chronicon. Verbum, Traditur, proficitur Divinum istud portentum nutare. Quidquid sit, Provinciales Episcopi super ætate dispensarunt. Et ex hoc fortasse exemplo natum est, quod cuncti olim Gallicani Episcopi Diaconum, & cuncti Metropolitæ Episcopum ac Presbyterum super ætate dispensare consueverint, cujus potestatis & moris excessum scire supra audivimus à Synodis Agathensi, Arelatensi, ac Aurelianensi. Verum postea revixit. Etenim de Sancto Lamberto scribit magnum Belgii Chronicon. *A toto Clero & Populo, anno ætatis suæ vigesimo, Trajectensis Episcopus electus est & consecratus.* Et in libro de ejus gestis Nicolaus Leodiensis Canonicus: *Lambertus Trajectensium testimonio, Comprovincialium Episcoporum judicio approbatus, per sacræ Unctionis Ministerium Spiritus sancti virtutem suscipiens, Tongrensi Cathedræ præsedet Episcopus.* Comprovinciales Episcopos affirmat approbasse seu dispensasse. Eandem potestatem in Apostolo nostro Bonifacio agnovit Zacharias Pontifex. Ob idonearum personarum inopiam permisit vigesimum quintum annum Presbyteratu donari. Venerabilem Bedam decimo nono, Sanctum Leodegarium fuisse anno ætatis vigesimo ordinatum Diaconum habemus in hujus vita, & apud Simeonem Dunelmensem. Quod ipsum de Sancto Epiphanio Ticinensi Episcopo asserit in ejus vita Ennodius ejusdem Ecclesiæ Diaconus. Et de Sancto Malachia scribit Sanctus Bernardus: *Erat, cum Sacerdos ordinatus est, annos natus quasi viginti quinque. In qua ejus ordinatione, si quid præter Canonum formam processisse videtur, ut verè videtur, si quidem infra vigesimum quintum annum Leviticum Ministerium, infra trigessimum adeptus est Sacerdotii dignitatem, donandum sancti tum zelo Ordinatoris, tum meritis Ordinati. Ego verò istud nec in Sancto redarguendum, nec usurpandum consulo ei qui sanctus non fuerit.* Olim enim hujusmodi dispensationes sibi non reservavit Sedes Apostolica, ideoque ejus arbitrium & potestatem habebat quique Episcopus, actus sui rationes Domino redditurus. Nam etiam diversos Neophytos adversus Nicænum Concilium varii Episcopi dispensarunt & consecrarunt, & sibi factam gratiam fuisse ab omni Ecclesia probatam affirmat in litteris ad Vercellenses Sanctus Ambrosius. Et hinc illos, qui nullam præviam ad vulnerandum, sed solas posteriores jam vulnerati Canonis dissimulatorias dispensationes existimant olim fuisse datas, palam lucet hallucinari.

Interim præsens Canon solos Abbates, Presbyteros, ac Diaconos, nequaquam ordinandos

Episcopos permittit super ætatis defectu dispensari. Licet non ex ipsis ejus verbis, claret tamen ex subsecuta praxi, fidissima interprete Canonum ac legum. Etenim Metropolitana Dolensis Ecclesia electum à se nescio quem nobilem juvenem, non ad Provinciæ Episcopos, sed Romam ad Gregorium septimum misit dispensandum & consecrandum. Et ipsum ob solum ætatis defectum rejecit laudatus Pontifex, ac ejus in locum suffecit & consecravit Jvonem Abbatem Sancti Melanii Redonensis. Et de suæ Ecclesiæ Canonico Guilielmo, sine Simonia & quavis alia sorde in Parisiensem Episcopum electo, scripsit ad Urbanum secundum Sanctus Jvo Episcopus Carnutensis: *Fratri illi dedimus consilium, quia nonnihil infra legitimos annos nobis esse videbatur, ut promotiones ad gradus Ecclesiasticos per congrua intervalla differret, & interim aut per se, aut per Nuntios Ecclesiæ pro his, quæ ad integritatem ordinationis minus sunt, à Paternitate vestra Indulgentiam postuleret.* Etiam Rainaldum Andegavensem Episcopum à Calixto secundo fuisse super ætatis defectu dispensatum, in suis ad istum litteris lucide scribit Goffredus Abbas Vindocinensis. Cur omnes hi Gallicani Electi, non suos Consecratores Metropolitæ, sed pro dispensatione acceperunt Sedem Apostolicam? Quod præsens Synodus hanc potestatem laudatæ Sedis reservasset.

Neocæsareensis Synodus olim statuit: *Presbyter ante trigessimum ætatis suæ annum nullatenus ordinetur, licet valde sit dignus, sed hoc tempus observet. Nam Dominus noster trigesimo ætatis suæ anno baptizatus est, & sic cepit docere.* Eisdem ferè verbis conceptum Canonem Gratianus ascribit Bonifacio primo. Quidquid sit, ipsum innovavit Trullana Synodus. Ob sola personæ merita super ætatis defectu non permittit dispensari. Ex sola Clericorum inopia gratiam istam à nostro Apostolo Bonifacio fieri permisit etiam Zacharias Pontifex. Et cerè generales Ecclesiæ Canones ob solas publicas causas lædi & dispensari toleravit antiqua disciplina. A quibus Patrum vestigiis nequaquam recessit nostra hæc Synodus. Quod enim ipsius tempore plerique Gallicæ Episcopi, Abbates & Clerici essent aut simoniace ordinati aut laicè investiti, supra audivimus ex fidei testimoniis, atque ita magna istic erat idoneorum Ministrorum inopia. Hinc ob sola personæ merita permisit præsens Canon super ætate dispensari. Nec soli Episcopo, sed ipsi simul cum majori Clero credidit hanc gratiam conformiter ad antiquos Canones, qui non à solo item Episcopo, sed ab ipso ac ejus Clero jusserunt novos Clericos eligi.

Quæstio est, An triginta in Episcopis ac Presbyteris, viginti quinque anni in Diaconis revera requirantur à Canone Apostolico? Dubitandi rationem facit in præfatione super primam Epistolam ad Timotheum Sanctus Joannes Chrysostomus, ostendens Timotheum adhuc adolescentem fuisse ab ipso Apostolo consecratum Episcopum, atque adjungens: *Apostolus cum de Episcopis loqueretur, multaque dixisset quæ in Episcopo essent necessariò requirenda, nusquam cernitur leges*

L. 4. E.
pist. 4. 5.

Epist. 43.

L. 3. E.
pist. 11.

Can. 11.

Cap. 14.

Fol. 25.

Cap. 5.

Epist. 13.

Cap. 2.

Epist. 25.

leges de ætate fecisse. Et in decima super eandem Epistolam homilia per voces Apostoli, Non Neophytum, asserit non esse intelligendum adolescentem, & prosequitur: Apostolus hic ætatem adolescentiæ significare noluit. Nam profectò si adolescentiam signare voluisset, nihil dicere prohibebat, Non adolescentem. Ne ipse quidem cum ad Timotheum scriberet, ætatem in Episcopo summopere inquirendam monuit, Nemo adolescentiam tuam contemnat. Apostoli voces, Non Neophytum eodem modo interpretatur Theodoretus: Apostolus, ut existimantur nonnulli, teneram ætatem non excludit. Beatus enim Timotheus, ad quem hæc scripsit, adhuc adolescens leges suscepit. Quin ipse divinus Apostolus, cum esset adolescens, vocatus est. Et laudatum Canonem esse, non ab Apostolis, sed à Patribus, disertè affirmant quarta Toletana Synodus, & primæ Aquisgranensis.

Cap. 39. Respondeo Canonem esse antiquissimum. Et enim in libro Apologetico scribit Tertullianus de nostris Episcopis & Presbyteris: *Præsident probati seniores.* Et in Præscriptionum libro hæreticorum ordinationes dicit esse temerarias, leves, inconstantes, & adjungit: *Nunc Neophytos collocant, nunc sæculo obscurissimos, nunc Apostatas nostros.* Eos de juniorum provectione non arguit, quod universalissimum Ecclesiæ Canonem nullus eo usque præsumpsisset prævaricari. Vel solum, quod omninò est ab Apostolis inductum in Ecclesias, *Presbyteri* nomen evincit & in Episcopis & in Presbyteris requisitam ab ipsis fuisse virilem ætatem. Et dum Episcopum Timotheum Paulus vocat adolescentem, intelligit juventutem, quæ & annum trigessimum complectitur. Nam & Sancti Hieronymi fratrem Paulinianum, qui triginta erat annorum, Joannes Hierosolymæ Episcopus puerum appellavit. Quidquid sit de promotio per Prophetiam seu divinam revelationem Timotheo, quotquot ordinandis Sacerdotibus aut Diaconis annos præfigunt antiqui Canones, nullomodo inducunt novam legem, sed dumtaxat firmant avitam consuetudinem. Omnium antiquissimus Neocæsareensis aliud non statuit, quàm super trigesimo Presbyteri anno ob solam scientiæ aut vitæ eminentiam non posse dispensari. Quorundam Episcoporum compescit excessus & prævaricationes. Quocirca hic locum omninò habet à Sancto Augustino in litteris ad Januarium fixa Regula: *Illa quæ non scripta, sed tradita custodimus, quæ quidem toto terrarum orbe observantur, dantur intelligi vel ab ipsis Apostolis vel plenariis Conciliis commendata atque statuta retineri.* At verò hæc universalis disciplina est omni generali Concilio manifestè antiquior: Est ergo ab ipsis Apostolis. Sanctus Joannes Chrysostomus ac Theodoretus dumtaxat volunt non fuisse scripto ab Apostolis traditam.

Altera quæstio est, Quis ordinandorum Sacerdotum ac Diaconorum ætatem ad præsentis tandem temporis normam perduxerit? Respondeo præsentis Synodi Canonem ab omnibus etiam Galliæ Ecclesiis non statim fuisse admissum. Hinc enim ipsum in Melphitana Synodo

innovavit Urbanus secundus. Quòd non solummodò adversum Italos, sed etiam adversum Francos innovarit, lucet ex Stephano ejusdem sæculi Augustodunensi Episcopo, qui in libro de Sacramento Altaris docet vigesimo primo ætatis anno posse Diaconum consecrari. At verò Cap. 12. ejusdem sæculi Doctor Sanctus Bernardus suprà nobis dixit nullum ante vigesimum quintum in Diaconum, aut ante trigessimum annum posse in Presbyterum consecrari, nisi fuerit ejusdem cum Sancto Malachia sanctitatis. Lucidè laudat nostrum Canonem, qui & in ordinandis exquisit istam ætatem, & ob insignia ordinandi merita indulget præveniri. Hac igitur in re non concordabant Ecclesiæ, & antiqua disciplina videbatur ægrè reparanda. Hinc in Lateranensi Synodo Alexander tertius emisit Canonem, quoad sacros Ordines & Ecclesiastica ministeria edixit requiri maturitatem ætatis, gravitatem morum, & litterarum scientiam, ideoque neminem, qui trigessimum necdum complexerit annum, in Episcopum eligi; nullum qui necdum attigisset vigesimum quintum permittit in Decanum; Archidiaconum, aut Parochialem Presbyterum promoveri; & adjunxit: *Cum autem assumptus fuerit, si Archidiaconus in Diaconum, Decani & reliqui admoniti non fuerint præfixo à Canonibus tempore in Presbyteros ordinati, ab illo removeantur officio.* Quæstio est, Qui Canones à Pontifice intelligantur, & sunt variæ sententiæ. Res tamen mihi videtur plana. Existimo Pontificem respicere ad Claromontanum Urbani secundi Canonem, quem in hocce compendium redegit Lambertus Atrebatensis Episcopus: *Nul- Cap. 3. lus fiat Decanus in Ecclesia, nisi Presbyter, nullus Archidiaconus nisi Levita.* Sub voce, *Decanus*, comprehenduntur quævis curata beneficia. Quod Decretum Paschalis secundus, Innocentius secundus, Calixtus secundus, Eugenius tertius, & variæ Provinciarum Synodi frequenter confirmarunt. Simoniacam puerorum hæresim conati sunt per ipsum penitus eradicare. Sed plenam executionem inveteratus abusus impedivit. Hinc ipsum moderatus est Alexander tertius: Permisit beneficia illa post expletum vigesimum quartum ætatis annum acceptari à necdum ordinatis, ea tamen lege ut præfixo per Sacros Canones tempore debitum suo beneficio ordinem acciperent; post vigesimum quintum in Diaconos, post expletum trigessimum annum statim in Presbyteros consecrarentur. Hoc est enim tempus per Sacros tunc usque Canones constanter præfixum. Quare præsentem nostrum, & alios de hac ætate antiquiores Canones Alexander confirmavit. Verùm & hoc Decretum pertulit prævaricationes. Quare in Lugdunensi Concilio statuit Gregorius decimus, ut omnis habens curatum beneficium intra annum, nisi illud veller perdere, sacro Presbyteratus ordine, atque ita plena officii sui capacitate insigniretur. Non differri ad annum, sed ultra non differri iussit, atque ità indulsit completo vigesimo quarto ætatis anno accipi Presbyteratum. Varium successum exindè disciplina habuit: Hodiernam formam dedit Sacrosancta Synodus Tridentina.

Leo.

Leonis noni de servandis Sacrarum Ordinationum legitimis temporibus Canonem innovat nostra Synodus, & adjungit: *Aliter irrita fiat ordinatio*. Loquitur cum Zozymo Pontifice, qui Ursus ac Tuentium illegitimo die à Proculo Massiliensi consecratos Episcopos, ab omni Clericali communione anathematizavit. Et cum Sancto Leone Magno, qui adversum consecratos extra legitimum diem ab Hilario Arelatenſi Metropolita Episcopos scripsit ad Provinciam Viennensem ac Narbonensem: *Non passim, sed legitimo die ordinatio celebretur. Nec sibi constare statum sui noverit firmitatem, qui non die Sabbathi vespere, vel ipso Dominico die fuerit ordinatus*. Et ad Sanctum nostrum Apostolum Bonifacium rescripsit Zacharias Pontifex: *De ordinatione Presbyterorum ac Diaconorum, cogente necessitate & paupertate rogantium non legitimis temporibus ac diebus à te promoveri, te offensionem incurrisse insinuasti. Dicimus autem tibi, Frater, ut bene nosti, quod sacri Canones docent aptis temporibus Sacerdotes ordinandos. Attamen in eo, quod à te propter zelum fidei actum est, à Domino nostro indulgentiam possumus*. Et de nescio quo Presbytero, qui se extra tempora dubitabat ordinatum Subdiaconum ac Diaconum, ad Sancti Mauricii Agaunensis Abbatem scripsit Innocentius tertius: *Si constaret quod extra statuta Sabbatha fuisset ordinatus, quamquam sustineri posset quod fuit de ordine Subdiaconatus præsumptum, Diaconalis tamen ordinis ei deberet executio interdicti*. Quoad solum Subdiaconatum permittit illum habilitari ad Ministerium, quod nempe Diaconatus non solum extra tempora, sed etiam à suspenso esset susceptus. Ex quo lucet datos extra tempora sacros ordines fuisse quoad executionem semper irritos, ideoque irritationem hanc seu perpetuam suspensionem à Pio secundo non fuisse indultam, sed dumtaxat adversus quorundam tunc prævaricationes innovatam ac reparatam.

Quæstio est, An præsens Canon datos extra tempora ordines sanciat irritos quoad solam executionem, an etiam quod substantiam? Rationem dubitandi præbet in litteris ad Faventinæ Ecclesiæ Clerum Sanctus Petrus Damiani, demonstrans omnibus Sacramentis esse per sacros

Canones fixum suum tempus ac locum, & concludens de Matrimonio: *Aliud est nuptiale. Myſterium, aliud carnale sacrilegium. Quod Canonicè fit, Sacramentum est; quod autem contra Canones usurpatum est, sacrilegium est*. Et infra: *Quomodo Quadragesimale tempus nuptias non evacuat, quas Canonum auctoritas damnat? Et iterum: Censura Canonica nuptias illicitis temporibus institutas remoto omni scrupulo dividit, concubitus verò sola parvæ penitendin animadversione percellit. Nuptiæ contra legum mandata contractæ usque ad divortium condemnantur. Avita Patrum disciplina conjugale commercium prohibet per totam Quadragesimam, & vel unicum hic lapsum punivit quadraginta dierum penitentia: Hinc aliud esse in Quadragesima Conjugium contrahere, aliud tunc ipso uti scribit laudatus Petrus, affirmatque hoc sola modica penitentia, istud delictum divortio seu attentati matrimonii nullitate castigari. Et adjungit de Sacramento Ordinis: Qui præter statuta tempora Clericos ordinat, non eos utique provebit, sed offensionis obstaculum, ne de cætero provebantur, opponit. Pergit etiam de Baptismo & Confirmatione: Qui passim, nec certo tempore Chrismatis vel Baptismi Sacramenta celebrat, non tam Opifex Sacramenti, quam reus dicitur sacrilegii. Omnia extra tempus data Sacramenta videtur ducere irrita & nulla. Nec dubium, quin nostrum, tunc omnino recentissimum, ac à Leone etiam nono & Victore secundo confirmatum, Canonem respiciat.*

Respondeo ad quæstionem fuisse jamdudum rescriptum à Gregorio nono per litteras ad Archiepiscopum Barensem: *Consultationi tuæ respondemus, quod eos, qui extra tempora statuta sacros Ordines receperunt, characterem non est dubium recepisse, quos pro transgressionem hujusmodi, primo eis penitentia imposita competenti, sustinere poteris in susceptis Ordinibus ministrare*. Quod ipsum supra audivimus à Zacharia Pontifice rescribi ad Apostolum Bonifacium. Quod contractum extra tempora conjugium fuerit olim substantialiter nullum, fateor cum Sancto Petro Damiani: Verum ut de Baptismo, Christiana confirmatione, aut Ecclesiasticis ordinibus istud ipsum quis opinetur, nullum est fundamentum.

Lib. 4.
Ep. 11.

L. 2. tit.
11.

CANON III.

Dedicationes item Ecclesiarum eadem Sancta Synodus per pecunias fieri nullatenus voluit.

SCHOLION.

Eccliesiarum Dedicatio est adeò antiqua, ut à Sancti Petri Apostoli Discipulo, ac primo nostro Evangelista Sancto Materno plurimas in Belgio fuisse dedicatas Ecclesias testetur magnum nostrum Chronicon. Maternus didicerat à suo Magistro, de quo in Sacri Belli historia scribit Guilielmus Tyrionum Archiepisco-

pus: *Antarados hodiè corrupta nuncupatione Tortosa dicitur, ubi Apostolus Petrus Phœnicem circumiens, in honore Dei Genetricis dicitur Basilicam fundasse modicam, quæ multò populorum usque hodiè frequentatur accessu, & ubi Divinitus per ejusdem Virginis intercessionem multa dicuntur indigentibus fidelibus præstari beneficia. Est Tyrenſi Metropoli suffraganea. Quod cum Christo Domino jam dudum regnans idem Apostolus, cum magno Angelorum comitatu descenderit e cœlis,*

Epist. 2.

Cap. 3.

Ep. 13.

Lib. 4.
Ep. 148.

Fol. 3.

L. 22. C. 3.

ecclis, & à Sancto Mellito Episcopo extru-
ctam Londinensem Occidentalis Monasterii Ec-
clesiam consecravit, testantur Guilielmus Mal-
mesberiensis, & in libro de Sancti Regis Eduardi
vita Ailredus Abbas Rievallensis. Quinimò Dei-
paræ Virginis Glastoniensem in Anglia, & San-
cti Dionysii prope Parisios Basilicæ, fuisse ab
ipso Christo Domino dedicatas, affirmant in
Anglorum historia Nicolaus Harpsfeldius, &
in Sancti Regis Ludovici vita Guilielmus Nan-
giacensis. Quidquid sit de hisce exemplis, Sa-
cras nostras, quas persecutor Diocletianus de-
jecit per omne Imperium, ædes fuisse precibus di-
catas testatur in Ecclesiastica historia Eusebius
Cæsariensis. Et inter cætera, quæ Constantini
Imperium dedit Christianitati, beneficia & gau-
dia scribit fuisse *Dedicationum festivitates per urbes
singulas, Templorum nuper ædificatorum consecratio-
nes*. Quod ædificatam à se Hierosolymis Ec-
clesiam, non ab uno Episcopo, sed ab universa
Tyria Synodo consecrari iusserit laudatus Con-
stantinus, affirmat in ejus vita idem Eusebius.
Eusebiana erat ista Synodus, & Sanctum Atha-
nasium iniquissimè damnaverant, ideoque scribit
Martyr Theophanes: *Sanè veritatis fama obtinuit
magnum Athanasium, Tyro fugientem, accessisse Hiero-
solymam, & conceptis precibus loca orationibus &
sacris destinata Sancto inunxisse unguento, &
ante impiorum adventum consecrasse*. Hæc enim
consecratio est Sacramenti genus, ideoque ipsum
Hæreticis numquam credidit Ecclesia. Nec dum-
taxat antiquum est, sed etiam semper fuit nec-
cessarium hoc Sacramentum. Hinc enim lau-
datum Athanasium, quod in nova necdum con-
secrata Basilica Paschalem Synaxim celebrasset,
apud Imperatorem Constantium gravissimè ac-
cusavit, & ad multam Apologiam compulit
eamdem Eusebiana factio. Et quidem per sibi à
numerossimo, quem reliquæ Basilicæ non ca-
perent, & qui in ipsis constringi pertinaciter
nollet, populo injectam necessitatem se excusa-
vit ille, & per Antecessorum suorum similia
dispensatoria exempla. Etiam de quadam suæ
Diocesis Ecclesia ad Theophilum suum Patriar-
cham scripsit Sanctus Synesius Ptolomaidis Ep-
iscopus, Pentapolitanæ Provinciæ Metropoli-
ta: *Quod hostili excursione compulsi homines neces-
sariò ibi precati sunt, non ea res locum illum con-
secrat*. Affirmat ac demonstrat non simplici sa-
crificio, sed grandi ac multifaria precum & Sa-
crorum rituum paratura Ecclesias consecrari. Et
addit de consecratis per Arianos Ecclesiis: *Pri-
vati juris habentur*. Hanc sædam notam à Hiero-
solymitanis Ecclesiis divertere volens Athana-
sius, fecit quod statim audivimus à Sancto Theo-
phane. Et licet ipsas resacratas non legamus,
res tamen non caret fundamento. Quidquid
sit, lucet Ecclesiarum consecrationes esse anti-
quissimas, & haud dubiè Apostolicum institu-
tum esse à Synagoga mutuatum affirmat Felix
quartus. Ejus radicem aperit laudatus Synesius:
*Sacris illis cæremoniæ elementis & vocibus nu-
men adducitur*. Nempè ut singulari gratia illic
assistat, & suorum fidelium postulata exaudiat.
De Lateranensi Basilica ad Tarraconensem Ar-

chiepiscopum scripsit Clemens sextus: *Illam Bea-
tus Sylvester novo sanctificationis & Chrismationis
genere dedicasse legitur*. Affirmat hujus consecra-
tionis ritus à Sancto Sylvestro fuisse auctos va-
riè & ornatos. Res non est hujus loci.

Lib. 5. c.
tit. 9. 2.

Et fieri, præsertim post datam Christianis à
Constantino pacem, cum summa celebritate
consuevit hæc consecratio. Quod enim omnem
Tyriam Synodum Constantinus ad Hierosoly-
mitanæ Basilicæ dedicationem invitavit, supra
nobis dixit Eusebius Cæsariensis, & adjungit:
*Sacerdotes & precibus & disputationibus hanc ce-
lebritatem adjuvabant*. Et in alio ejusdem libri
capite: *His omnibus præsto fuerunt certi Mini-
stri*. Nam ex ipsa Curia delegati erant *spectata
probitate viri, qui Imperatoris sumptibus celebri-
tatem hanc illustrarint*. Horum facile Princeps fuit
Marianus fide & prudentia vel ipsi Imperatori ne-
cessarius. Hic se Imperatoris voluntati castissimum
& integerrimum Ministrum præbens, cum gratia
quadam & suavi humanitate, tum splendidis con-
viviis & letis comotationibus cœtum illum hono-
rificè tractabat. Jam pauperum nudis corporibus,
& cæterorum tum virorum tum faminarum infinitæ
pendè multitudini, in summa victus inopia &
reliquarum opportunitatum egestate positæ, prolixè
& abundanter pecunias & vestes largitus est. Quæ
omnia in Antiochenæ etiam Basilicæ Encæniiis
fuisse à Constantio Augusto servata, authenti-
cis testimoniis possit ostendi. Et inter reliquas,
cur novam suam Basilicam ante Pascha dedi-
care non potuisset, rationes Sanctus Athana-
sius adduxit & hanc. *Encæniorum festum celebra-
re ante tuum Decretum, prorsus nefarium fuisset*.
In sua Apologia alloquitur eundem Impe-
ratorem Constantium. Et ad Sidonium Apolli-
narem Alvernensem Episcopum, qui ad Basilicæ
dedicationem invitaverat, scripsit S. Avitus
Viennensis Archiepiscopus: *Provideat Deus epu-
las multitudini tibi convivæ*. Ibi pauperum cibis,
olei cado & farris hydria persistente, cumulabitur. Ibi
si vel quinque panes fuerint, geminum piscem provi-
disse sufficiat. Illud autem fidus post hæc miraculo-
rum experimenta promitto, quod Christo pauperum
suorum conventui minimè defuturo, quanto plura po-
pulorum millia collegeris, plures copiosius reporta-
bis. Cujus piissimæ liberalitatis habemus plura
testimonia. Aliud est lapideum, aliud vivum &
verum Dei templum: *Templum Dei enim Sanctum
est, quod estis vos*. Nec nostra dumtaxat ani-
ma, sed etiam corpus habet istam dignitatem:
*Nescitis enim quia corpora vestra templum sunt Spi-
ritus sancti*? Lapidea templa sunt vivi & veri
imago & figura. Illorum item consecratio hujus
Baptisma repræsentat. Hinc uti hoc, ita & istam
solemni & larga agape olim honoravit Ecclesia.
Impensas donabant Principes aut Proceres: &
ipsarum melior portio cedebat Episcopis. Nec
dubitandum quin ipsis etiam evectio, mansio,
& commeatus fuerit suppeditata.

Lib. 4.
cap. 45.

Cap. 43.

Ep. 25.

Defecit pedetentim ista Principum & Proce-
rum pietas, ac interim Episcopi ejus emolu-
mentis noluerunt orbari. Gratiam sunt conati
vertere in debitum, & ipsorum aliqui attentarunt
istas exactiones, adversam quas statuit secunda
Brac-

Braccarenſis Synodus: *Placuit ut quoties ab aliquo fidelium ad consecrandas Ecclesias Episcopi invitantur, non quasi ex debito munus aliquod à fundatore requirant, sed si ipse quidem aliquid ex suo voto obtulerit, non respiciatur, si verò aut paupertas illum aut necessitas retinet, nihil exigatur ab illo.*

Cap. 5. Adeò olim in Gallia invaluit ista exactio, ut altaria, vel Ecclesias gratis sine præmio benedicere pro magno privilegio Episcopi addiderint observantioribus Monasteriis. Lucet ex prima formula apud Marculfum Monachum. Et tale privilegium Corbeienſi Monasterio dedit Benteſfridus Episcopus Ambianenſis: *Altaria Episcopus benedicat sine pretio.* Etiam Vezeliacenſi Monasterio dedit Nicolaus primus: *Subjungimus, ut locum avaritiæ secludamus, nullum de Sacerdotibus pro consecratione Basilicæ audere Xenii loco quiquam accipere.* Et eiſdem verbis confirmavit Joannes octavus. Eorum diplomata exſtant apud

Tom. 3. Lucam Dacherium in Chronico iſtius Monasterii. Exſtat & Diploma, quo datum Corbeienſi Cœnobio à Benteſfrido privilegium novavit & auxit Leo nonus: *Episcopus Ambianenſis Altarium & Basilicarum consecrationem differre non debet, nec aliquod propterea munus exposcere.* Et Auregniacenſi Monialium Cœnobio Innocentius tertius: *Ne pro consecrationibus Altarium vel Ecclesiarum Diœcesanus Episcopus sub obtentu consuetudinis, vel quolibet modo alio quidquam exigere vel extorquere præſumat.* Et hinc disciplinam reparaturus Carolus magnus sancitum voluit à ſecunda Cabilonenſi Synodo: *Pro dedicandis Basilicis nihil accipiendum est.* Firmavit sub Ludovico Pio ſecunda Synodus Aquilgranenſis. Nullus Episcoporum pro Dedicatione Sanctæ Ecclesiæ aliquid exigere præſumat. Qui fuerit convictus, canonicæ ſubjaceat disciplinæ. Et hinc Hedenulpho Laudunenſi Episcopo, ne pro Ecclesiarum consecrationibus aliquid quovis ingenio venaretur, tanquam lucidam Simoniam rigidissimè per Canonicas, apud Jacobum Sirmondum exſtantes, litteras interdixit Hincmarus Metropolitæ Remenſis. Laudatum Braccarenſem Canonem etiam innovavit, suum fecit, & ad omnem Franciam extendit sub Adriani ſecundi Pontificatu celebrata Synodus Wormatiensis. Hæc ergo omnia confirmat & præſens Canon. Et hinc Guidonem Mediolanenſem Archiepiscopum ad abjurandam omnem pro consecrandis Basilicis exactiorem cum alia varia Simonia compulſit etiam Sanctus Petrus Damiani. Quare non dubitem, quin hunc Canonem Victor item ſecundus ediderit in ſua Florentina Synodo.

Verùm plena obedientia non eſt ſtatim ſecuta. Hinc enim Joannes & Benedictus, Paſchalis ſecundi per Galliam Cardinales Legati; in prima ſua Pictavienſi Synodo ſtatuērunt: *Nullus Episcopus pro Ecclesiarum benedictionibus munus accipiat.* Et Joannes Cardinalis de Crema, Honorii ſecundi per Angliam Legatus, in Londinenſi Synodo: *In dedicationibus Ecclesiarum non capta, non tapetes, non manutergia, non bacilla, & nihil omninò per violentiam niſi ſpontè oblatum fuerit, penitus exigatur.* Quod ipſum in alia Londinenſi apud Gervasium Monachum Synodo repe-

tiit Albertus Hoſtienſis Episcopus, Cardinalis Legatus Innocentii ſecundi. Adeò graſſatum fuit malum, ut adverſus Gerardum Engoliſinenſem Episcopum, laudatæ Honorii in Aquitania Legatum, ſcribat Arnulphus Episcopus Lexoviænſis: *Basilicarum Dedicationes, Altarium benedictiones eodem quo cætera more tractaſti, ut planè nihil faciendum putares, quod non alicujus emolumenti auspicio præveniret.* Per plures iſtius ſæculi Synodos vix potuit evelli.

Laudatus Cardinalis Albericus Londinenſi ſua Synodo indidit & hunc Canonem: *Si quis Episcopus in Diœceſi ſua per alium Episcopum Eccleſiam consecrari fecerit, Apoſtolica auctoritate prohibemus, ne quid inde ultra procurationem ejusdem Episcopi exigat.* Ubi naſcitur quæſtio, cur potiùs Vicarii ac Delegati quam ſui ipſius procurationem permittatur Episcopus exigere? Reſpondeo Episcopales proventus eſſe præſtitæ à ſolis propriis ovibus Paſtoralia ſtipendia, ideoque Episcopum ad alienæ Diœceſis Miniſterium ex ipſis non obligari. Hinc enim & vacantium Eccleſiarum Viſitatoribus ſuas procurationes addixit Gregorius Magnus. Verùm uti horum, non à populo, ſed à viſitata Eccleſiæ ſubſtantia, ita iſtorum Delegatorum ſtipendia, à delegante Episcopo debent exigi ac perſolvi. Quod norandum eſt illis Episcopis, qui Pontificalis officii habent Vicarios aut Suffraganeos, de quibus apud Adrianum ſextum quæſtus elapſo ſæculo fuit Nurembergenſis Germanorum Procerum Conven-
tus: *Cum Eccleſias ac templa prætenuta quidem Deo dicant ſacrantque nonnulli Suffraganeorum, ſubditos per ſe utcumque egeſtate laborantes, ſuperfluis minimeque neceſſariis ſumptibus onerant. Neque hoc contenti, quin munera quoque, & illa quidem immodica, à miſera plebecula exigant.* Et reverà indignum, ac ab omni juſtitia alienum eſt, ut opulenti Episcopi ad Pontificalis, quod per illos ipſos expleri Sacri Canones rigidissimè mandant, officii alendum Vicarium cogant aut permittant miſeram plebem ſimilibus exactiõibus vexari. Non ad luxum, ſed ad laudatæ plebis ſolacium Chriſtiani Principes ac alii fideles Episcopalis Cathedralis divitias donaverunt. Et numquam crediderim Cardinalem Albericum ab hac Regula deceſſiſſe. Aliud non vult, quàm ab alieno ad consecrandam Eccleſiam Delegato Episcopo nihil unde quaque poſſe exigi, niſi moderatas procurationes.

Eodem ſenſu accipio Alexandri tertii, exſtans apud Gregorium nonum, Reſcriptum ad Vigilienſem Episcopum: *Conſultationi tuæ taliter reſpondemus, quod nihil pro Eccleſiarum consecratione potes vel debes, præter procurationem, exigere.* Loquitur de propria Vigilienſis Diœceſis Eccleſia. Nempè pauper eſt hodiè, & tunc erat Vigiliarum Episcopus, ideoque gaudebat jure Hartvici Bremenſis Archiepiscopi, de quo rebus omnibus exſpoliatio ſcribit in Selavorum Chronico Arnoldus Abbas Lubecenſis: *Episcopus ex his, quæ de Cathedralibus vel Eccleſiarum consecrationibus conſequi poterat, ſuſtentabatur.* Com-
perentibus opibus inſtructi Episcopi obligantur
amulari Theodoricum Lubecenſem Episcopum,

pum, de quo laudatus Arnoldus: *In consecrationibus Ecclesiarum magis omnes de propriis sumptibus, & curatione studebat procurare, quam sua iunctudine alios importunè gravare.* Inter primævos Joannis Wicleffi discipulos fuit Joannes de Purneye, cujus hunc etiam articulum refert Henricus Cnyghthonus: *Episcopus nolens consecrare Ecclesiam pauperrimæ Parochiæ absque quadraginta solidis, ubi tota Parochia non sufficit solvere, & si quadraginta denarii sufficiant, per quadraginta dies*

eandem Ecclesiam suspendat, & sic Parochiani per tantum tempus à Missa & omni Sacramento sint suspensi, est Simoniacus & Hæreticus. Videtur mihi hic articulus, si quidem loquatur de solis opulentis aut idoneis Episcopis, non carere fundamento. Et certè quòd Cleri deformata, per avaritiam præsertim, disciplina Albigenſibus, Wicleffitis (prout & Lutheranis) aliquid ansæ dederit, eruditis ad Eugenium quartum litteris demonstravit Julianus Cardinalis Cæſarinus. L. 3.
A. 1382.

C A N O N I V.

Item placuit ut nullus Clericus vel Monachus, vel alius aliquis pro eis Episcopatum, vel Abbatiam, vel Presbyteratum emere præſumat. Sed neque Comes, vel alia ulla Potestas eadem vendere, aut pretium pro eis accipere audeat. Quòd si quis hoc transgressus fuerit, nisi resipuerit, & dignè satisfecerit, communione privetur.

S C H O L I O N.

DE Laicis Principibus Ecclesiarum Antistites nominare attentantibus rectè ad Guillelmi secundi Siculorum Regis Capellanum scripsit Petrus Blesensis: *Peremptorium est in Principe vel auram adorare munus, vel favorem querere personarum.* Affirmat vel ob munus à manu, vel ob munus ab obsequio passim attentari istam violentiam. Est enim Simonia Neophytorum, seu Neophytos etiam exaltans hæresis, quam è Gallia ejecisse laudatur Magnus Gregorius. Circa hæc tempora adeò grassata fuit per Europam, ut Burgundiæ Reges ex leproso isto quæstu quasi victitasse scribat Ditmarus Episcopus Merseburgensis. Ipsa infatuatus adeò fuerat Imperator Conrardus Salicus, ut filius & successor, præsentis Synodi tempore regnans, Henricus tertius ipsi exindè timuerit sempiternam damnationem, ideoque & de sua anima anxius studuerit pestem eradicare. Et omnes illi Episcopi, quos in Remensi Leo IX. ac in Lugdunensi Synodo degradavit Hildebrandus Subdiaconus, ab Henrico Francorum Rege Episcopatum emerant, aut ab ejus patrem Roberto. Quis isto sæculo Princeps sanctior Godefrido Lotharingiæ Duce, qui pro Divino honore avita patrimonia vendidit, exiit exulatum cum electa nobilitate Galliæ, & Ter-

ram sanctam ac omnem ferè Orientem Christo restituit? Et tamen de ipso scribit in sui Cœnobii Chronico Rudolphus Abbas Sancti Trudonis: *Dux Godefridus, qui postea Hierosolymam profectus est, totam Abbatiam nostram suo mancipat servitio.* Addit quòd nobiliter natum quidem, sed per omnia ineptum Monachum Herimannum nominavit in Abbatem, & prosequitur: *Fratres vehementissimè reclamabant, tum quia ad talem curam cum inutilem omninò sciebant, tum quia metuebant de promissa ab eo Duci pecunia totam vastandam Abbatiam.* Nec fuit vanus timor. Promissæ enim pecuniæ secuta solutio Abbatiam exhaustit, & redegit ad panis inopiam ac fœdam mendicitatem. Nempè Godefridus hæc didicerat à suo avunculo & antecessore Godefrido, cujus Capellani in Ecclesiasticis Prælaturis distinguebant spiritualis potestatis & divinæ consecrationis officium à temporalium proventuum jure ac beneficio: Istud solùm esse Simonix objectum prædicabant publicè, ideoque hoc à Principibus sine scrupulo posse vendi. Pagenſes Ecclesiæ Domicelli Patroni eodem modo tractabant. Et hosce errores & sordes præſens Canon damnat ac proscribit. Rectè addit: *Vel aliquis alius pro eis.* Quòd enim etiam mediatores Simoniacorum pœnas, lucet ex Canone Chalcedonensi.



C A N O N V.

STatuit sancta Synodus , ut si quis Clericorum , adipiscendæ Abbatiaë causa , Monachus effectus fuerit , in Abbazia quidem Monachus permaneat , sed ad ipsum honorem , ad quem spirabat , nullatenus accedat , quòd si præsumpserit , excommunicetur.

S C H O L I O N .

Nescio quod in Sardinia Monasterium vacanti suæ Præfecturæ non habebat personam idoneam , ideoque aliundè debebat postulare . Verum postulatam personam , quia sibi utilem , gratis concedere recusabat nescio quod aliud Monasterium , atque ita de hac facti specie consultus nescio quotus apud Gratianum Pontifex Bonifacius rescripsit : *Cavete fratres , quàm sit ambiguum quod petistis consilium , quod quidem secundum vestræ voluntatis propositum nulla invenimus ratione confirmatum . Verumtamen si vestræ necessitati adde est opportunus quem reperistis , dum tamen omnis ob sit pactio , omnis cesset conventio , nullaque vestræ Ecclesiæ fiat distractio , accedat gratis , servire Deo incipiat , sui que regiminis devotè gesserit obsequium , & postmodum vos , quasi subsidii gratia , aliquas suæ Ecclesiæ munera largiri fratrum solatio Romana permittit Ecclesia .* Postulatum Monachum declarat gratis concedendum : Quodvis hic pactum damnat de Simonia . Quocirca uti Monasterium à Monachando , ita Monachandus à Monasterio nihil potest exigere : Hoc ipsum

gratis acceptare , ille semetipsum debet gratis donare . Utraque exactio est æquæ leprosa . Et enim illum , qui Monasterio aut Ecclesiæ seipsum nisi sub certis pensionibus aut pactiõibus nollet tradere , quis ambigat esse Simoniacum ? Et quidem Monachandus nihil possit postulare pretiosius , quàm ipsam Monasterii Præfecturam . Nihil item durius exigere possit Monasterium , quàm istius Præfecturæ suscipiendum onus . Huiusmodi exactiões præsens Canon damnat ut Simoniacas , aut ut de Simonia suspectas , ideoque juxta communem Monachalis Simoniaë legem sancit valere professionem , & adjectam conditionem , uti turpem ac damnatam , habet pro non adjecta . Eum , qui professus ipsam in se adimpleri permiserit , privat Christiana communione . Quòd ipsum in isto eodem relinquat Monasterio , est singularis gratia : Simoniacè enim ingressum Monachum antiqua Regula jubet in aliud strictius Monasterium deportari . Noster Canon loquitur in solos Clericos : Quòd ejusmodi artes & ambitus laica simplicitas tunc ignoraret . Plura dicenda sunt ad similem Nicolai secundi Canonem .

C A N O N VI.

Item decrevit , ut Abbates curam Monachorum & Monasteriorum exerceant , & eis victum & vestitum , secundum Regulam Sancti Benedicti præbeant , & hoc agentes , proprium eos habere nullatenus permittant . Ipsi verò Monachi absque voluntate Abbatis Præposituram aliquam non teneant . Abbas autem vel Monachus has institutiones corrigentes , à propriis corrigantur Episcopis .

S C H O L I O N .

Miseram Abbatum circa præsentis Synodi tempora vitam eleganter depingit in Epistola ad nescio quem spontaneum Exabbatem Sanctus Petrus Damiani : *Dic Pater , videlicet ut expertus , quis potest hoc ferreo sæculo Monasterium sine sui capitis periculo regere , imò quis potest cum Abbate simul & Monachum possidere ?* Mox enim ut quis Abbas fieri incipit , Monachus esse desistit : Et

quicumque Abbatizandi culmens efflagitat , nihil est aliud , nisi quod Monachum velut importabile pondus quærit abjicere , & ne Apostata videatur , sub furcato se vult colore Regiminis pallare . Videlicet ut possit latere peccatum , Prælationis quæritur argumentum : Et vitiosa cutis Pastoralis officii superducitur , ut perversæ mentis plaga cum virosiputis fœtoribus occultetur . Quibus nimirum aptè congruit illud Evangelicum : *Væ vobis , quia similes estis sepulchris dealbatis .* Præcipitur Monacho , ut moriatur mundo : Sed qua ratione hoc Abbas

C

adim-

adimplet, qui & curarum tumultibus premitur, & negotiorum secularium perplexionibus innodatur? Qui diem loquendo, & diversa tractando continuat, noctem consiliando dimidiat. Qui cum aliis complere non curat, atque ad explendum primæ Synaxis officium, Solis ortum semper anticipat. Et cum Conventus Fratrum silentium communiter solvit, ille inter eos numquam salivam virginem portat. Nec ad proferendum jam cœlestem sermonem idoneè suppetit lingua, quæ prius est tam prolixis terrenæ locutionis ambagibus dissoluta. Porro cum Monachus jubeatur in hoc mundo nihil appetere, nihil prorsus ambire, quid de Monacho ille Abbas habet, quem videmus velut Æthnaei irruptantem flammis, avaritiæ facibus inardescere, prædiorum confinia dilatare, pecunias hinc inde cum tanta aviditate colligere, ad aliena conquirenda confinia totis desideriis anhelare. Cui quidquid est nihil est, nisi & hoc studuerit invenire quod deest. Cui Monasterium sit hospitium, equinum verò dorsum est quotidianum habitaculum. Chyrothecæ, calcaria, scutica, pidrisigule, & si qua alia equitandi sunt utensilia, numquam otioso suo neglecta marcescunt, cum Sacerdotalia ornamenta, quibus sacris Altaribus deservitur, sæpè à tinctis comesta reperiantur. Quæ enim fora, quæ Tribunalia inveniri possunt Abbatibus vacua? Quæ Curia, quæ cubilla Principum ferratis Abbatum virgis non adspiciuntur effossa? Aulicum limen jugiter Abbatum vestigiis teritur, & eorum querelæ vel jurgia importunè Regum auribus ingeruntur. Non eos effugiunt Castra bellantium, sed sub sequestre pacis specie inter ipsos Galeatorum cuneos discepi & comprimi sæpè videas cucullatos. Qui vult nosse quid actum sit apud Forense negotium, non Prætoria Judicum, sed diversoria potiùs perquirat Abbatum. Quidquid in sæculo agitur, ab eis velut à Magistris negotiorum secularium requiratur. Legenda est integra Epistola: Abbatum, qui per ambitum ineunt dignitatem, mores & vitia exhibet ad vivum. Eadem per varias, quibus lapsam disciplinam repararunt, Synodos evelli curarunt Imperatores Magnus Carolus & Pius Ludovicus. Ejusmodi Abbatum novissima, imò nulla cura est de Monasterio ac Monastica disciplina: Apostatæ enim sunt, & dumtaxat personatæ Monachorum larvæ, qui Curios simulant, & Bacchanalia vivunt. Et isto tempore quidam nec Curios simulabant. Hinc noster Canon mandat ipsos ad officium & paternam sollicitudinem compelli.

Ante omnia mandat, ut suis Monachis nulla ratione permittant proprium. Plenam omnium temporalium communionem primis apud Hierosolymam Christianis Apostoli, apud Alexandriam Sanctus Marcus, aliquam ejus partem Sanctus Paulus imposuit Corinthiis. Et illius prævaricationem horrendo in Ananiam & Sapphiram supplicio Sanctus Petrus vindicavit. Hanc communionem adeò dilexit Sanctus Joannes Chrysostomus, ut in undecima super Apostolicos Actus homilia scribat: Hæc si & nunc fieret, utique majori cum voluptate viveremus, & divites & pauperes. Non majorem autem pauperibus quàm divitibus hoc voluptatem adferret. Adeò populosa tunc erat

Antiochena civitas, ut haberet ferè centum milia pauperum: Ipsam nihilominus commodissimè posse in communi vivere, multis conatur demonstrare. Ex eodem principio in sermone de Sancto Philogono scribit Meum ac Tuum esse frigidum verbum, & cuncta humani generis mala ex ipso pullulare. Et hoc est omninò verissimum: At nimia malorum cum bonis in hoc mundo mixtura tantam perfectionem non suffert. Nam & postquam Evangelicum rete bonis ac malis piscibus impletum, & Christiana professio est multiplicata supra numerum, desit magnificari universalis sanctitatis lætitia: Etiam Hierosolymitana ac Alexandrina Ecclesia deposuerunt avitam vitæ communionem. Eam cum paucis in Monasterio fociis resumpsit Sanctus Antonius, & jussit esse Cœnobiticæ vitæ fundamentum. Etenim Monasticam vitam non esse aliud, quàm ad paucos contractam Apostolicam disciplinam, docet antiqua Monachorum Regula: *Nemo quidquam sibi vendicat, sed sicut scriptum est in Actibus Apostolorum, habeant omnia communia*. Cui exemplo sua Monasteria superædificarunt etiam Magnus Basilii, Sanctus Augustinus, Sanctus Benedictus, & alii Monachorum Auctores. Et hinc in undecima super Apostolicos Actus homilia scribit laudatus Chrysostomus: *Sic in Monasteriis nunc vivunt, quemadmodum olim fideles*.

Monasticæ vitæ primum fundamentum esse plenam & perfectam omnium temporalium communionem, & ipsam ab Ægyptiis Sancti Antonii Monachis rigidissimè fuisse servatam, ostendunt in libro de Catholicæ Ecclesiæ moribus laudatus Augustinus, & in epistola ad Eustochium Sanctus Hieronymus, addens istic fuisse & aliud Monachorum genus, deterrimum, neglectum, & instar pestis eliminandum: Utpotè qui ex collectis symbolis solam mensam haberent communem. *Apud hoc*, inquit, *affectata sunt omnia, laxæ manicæ, caligæ follicantes, vestis crassior, crebra suspiria, visitatio Virginum, detractio Clericorum: Et si quando dies festus venerit, saturantur ad vomitum*. Hi dicuntur Rebomoth ac Sarabaitæ, quos & primorum & mediorum sæculorum Patres constanter affirmant esse spurios, ac veri Monachi nomine indignos. Antonianam communionem exponit ac prædicat in Monasticarum Institutionum libris etiam Joannes Cassianus: *Nulli cistellam, nulli peculiarem sportulam licet possidere, nec tale aliquid quod velut proprium retinens suo debeat communire signaculo*.

Hanc regulam & apud Antonianos, & apud Thabennisiotas seu Pachomianos servari affirmat tanto rigore, ut ne vel verbo quidem audeat quis dicere aliquid suum, magnumque sit crimen ex ore Monachi processisse, *Codicem meum, tabulas meas, graphium meum, tunicam meam, caligas meas, proque hoc digna pœnitentia satisfacturus sit, si casu aliquo per subreptionem vel ignorantiam hujusmodi verbum de ore ejus effugerit*. Et hinc exclamat adversum Galliæ Monachos: *Ad hæc nos miserrabiles quid dicemus, qui in Cœnobiis commorantes, peculiare circumferimus claves, omnique professionis nostræ verecundia & confusione calcata, etiam annulos, quibus recondita præsignemus, in digitis palam gestare non pudet, quibus*

Reg. 2. c. 1.

C. 30. 31.

L. 4. c. 13.

C. 15.

quibus non solum cistellæ vel sportæ, sed ne arcæ quidem vel armaria ad ea quæ congerimus, vel quæ egressi de sæculo reservamus, condenda sufficiunt? Lamentatur Evangelicam paupertatem, & professam omnium temporalium communionem variis in punctis apud Gallos titubare.

Sancti Antonii Institutum primi in Europam detulerunt Sanctus Athanasius, ac ejus in Alexandrino Patriarchatu successor Petrus: Adversus Arianorum violentiam appellantes & accedentes Apostolicam Sedem, duxerunt secum Monachos, & ex Monachis Episcopos, & Romæ Monasteria per ipsos fundaverunt. Et illa per omnem Italiam Sanctus Eusebius Vercellensis Episcopus, ac Sanctus Martinus studuerunt extendere. Nam ab hoc esse Mediolanense, quod in Confessionum libris laudat Sanctus Augustinus, Monasterium testatur Sulpitius Severus. Idem Martinus idem Institutum ex Italia deportavit in Galliam; in Belgium Sanctus Victricius Rothomagensis Episcopus, in Africam Sanctus Augustinus, Sanctus Fulgentius in Sardiniam, in Germaniam ac Pannoniam Sanctus Nicetas, Audius in Gothiam, venerabilis Donatus in Hispaniam, Sanctus Hilarion in Syriam, Eustatius Sebastenus in Armeniam & Pontum, in Cappadociam Sanctus Basilius. Et hi omnes Antonianam temporalium communitatem fixerunt suis Monasteriis in primum fundamentum. Etenim Monasticam paupertatem esse unica contentam tunica, & nulli possessioni aut administrationi misceri, jubet in litteris ad Heraclidem Monachum, & latius in suis Regulis exponit laudatus Basilius. Et de Turonico Sancti Martini Monasterio scribit Sulpitius Severus: *Discipuli octoginta erant. Nemo ibi quidquam proprium habebat: Omnia in medium conferebantur. Non emere aut vendere, ut plerisque Monachis moris est, quidquam licebat.* Et de Syriæ Monasteriis in libris adversum Monasticæ vitæ vituperatores Sanctus Joannes Chrysostomus: *Quod omnia perturbat, Meum ac Teum penitus inde eliminatum est. Cuncta quippe illis communia sunt: Mensa, domus, indumentum. Et quod sanè mirabilis, unus idemque omnibus est animus. Omnes eadem nobilitate sunt nobiles, omnes eadem servitute servi, eadem libertate liberi.* Sancti Augustini Regula est omnibus notissima, & ex ipsa de Sancti Fulgentii Monasteriis scribit in hujus vita Ferrandus Carthaginensis Diaconus: *Fulgentius Cœnobialis disciplinæ Ordinem custodivit illæsum, nemini dans licentiam professionis sanctæ Regulam præterire, sed principaliter hoc observandum Monachis tradens, ut nullus eorum quidquam proprium sibi vendicaret, sed essent omnibus omnia communia.* Et primus Sancti Leodegarii Augustodunensis Episcopi Canon: *Primus titulus hic est Monasticæ disciplinæ, ut Abbates vel Monachi peculiare non habeant.* Et ex hisce & aliis ejusmodi plurimis Monasticorum Patrum testimoniis scripsit ad Sublacensis Monasterii Abbatem & fratres Innocentius tertius: *Non æstimet Abbas quod super habenda proprietate possit cum aliquo Monacho dispensare. Quia abdicatio proprietatis, sicut & custodia castitatis, adeo est annexa Regulæ Monachali, ut*

contra eam nec Summus Pontifex possit licentiam concedere. Et per Hugonem Remensem Episcopum ejusdem Pontificis in Gallia Legatum, celebrata Avenionensis Synodus Episcopis, Abbatibus, C. 19. Præpositis, & cæteris Religiosis Prioribus sub attestazione Divini Judicii districte injungit, ut subditis suis professis licentiam habendæ proprietatis non tribuant, cum etiam hoc Romano Pontifici non liceat, sicut Dominus Innocentius Papa tertius in quadam constitutione testatur. Proprii carentia est Evangelicæ perfectionis ac Monasticæ professionis portio essentialis, ideoque clarum est, quod nec Summus Pontifex possit in ipsa dispensare.

Et hinc de Gallicanis Monachis, ab avita communitate ac paupertate circa quædam minutiora deviantibus, quod omnem suæ professionis verecundiam calcarent, supra nobis rectè dixit Joannes Cassianus. Et in brevioribus Regulis scripsit Sanctus Basilius: *Si quis proprium sibi esse dicit, absque dubio alienum se facit ab Electis Dei.* Et apud Ferrandum Carthaginensem Diaconum dicit Sanctus Fulgentius: *Nec debet nec potest Monachus judicari, cui voluntas habere privatum peculium persuaserit. Nec est simplex, sed capitale vitium: Ex ipso nasci discordias, murmurationes, animositates, quamvis Monasticæ vitæ scabiem, ac ipsam tandem Apostasiam, nervosè & lucidè in septimo Monasticarum institutionum libro demonstrat laudatus Cassianus. Quin imò occultum proprietarium esse manifesto Apostata nequiores docet atque ostendit in sermonibus de communi Clericorum vita Sanctus Augustinus. Et de nescio quo electo in Abbatem Monacho Constantio scribit ad Joannem Subdiaconum, Apostolici in Æmilia Patrimonii Rectorem, Sanctus Gregorius: Cognovi quod*

Constantius peculiaritati studeat. Quæ res maxime testatur eum cor Monachi non habere. Hinc ejus electionem cassat, & adjungit de Sancto Mariniano Ravennatum Archiepiscopo: Fratri & Coepiscopo nostro Mariniano omnino dicere stude, ut peculiaritatem studiosissimè compescat, & hoc ipsum Monasterium à tali peste mundare festinet. Quia si illic peculiaritas à Monachis habetur, neque concordia neque charitas in congregatione eadem poterit permanere. Quid est autem habitus Monachi, nisi despectus mundi? Quomodo igitur mundum despiciunt, qui in Monasterio positi aurum querunt? Quæ omnia pluribus confirmat in litteris ad Alexandrum secundum Pontificem, ac in opusculo ad Albizonem Eremitam Sanctus Petrus Damiani. Ostendit pestem hanc esse ruinam ac mortem Monasteriorum. Quod ipsum in litteris ad suos Belluacenses Sancti Quintini Regulares Clericos inculcat Sanctus Ivo Episcopus Carnuten-

Cap. 27.

Cap. 27.

Lib. 10.

Ep. 22.

Lib. 1.

Ep. 18.

Opusc. 12.

Epist. 17.

pugnatione erit externus, donec initia concupiscentiæ hujus hic nequissimus spiritus in ejus corde non servaverit. Quapropter cum in cunctis generibus vitiorum generaliter serpentis caput oporteat servari, in hoc præcipue diligentius convenit præcaveri. Quod si fuerit intromissum, sua materia convalescens, ipsum sibimet vehementiora suscitabit incendia. Et infra:

Cap. 28. Hæc est de Phylargia perfecta victoria, ut parvissima cujuslibet stiptis in corde nostro residere non sinamus igniculum, certi quod restringendi eum non habebimus ulterius facultatem, si quantulumcumque scintilla hujus in nobis materiam foverimus. Furis ac traditoris Judæ, nec non Ananiæ & Sapphiræ exempla urget in alio ejus libri capite, & concludit:

Cap. 30. Super hæc omnia considerantes conditionem fragilis incertæque naturæ nostræ, caveamus ne dies Domini, sicut fur, in nocte superveniens maculatam vel uno obolo nostram conscientiam deprehendat, qui omnes fructus nostræ renuntiationis evacuans, illud quod diviti in Evangelio dictum est, ad nos quoque faciat voce Dominica dirigi: Stulte, hæc nocte animam tuam repetent à te, quæ autem præparasti cujus erunt? Videtur docere nos hic ob materiæ levitatem à mortali culpa non excusari. Est res quæstionis. Quidquid sit, verum est antiquum adagium: Monachus qui habet obolum, non valet obolum.

Quapropter Religiosa paupertas est omnino magna virtus, & altus justitiæ mons, de quo possit rectè dici: Non omnes capiunt verbum istud. Horum unus fuit Zozymus Pelusiæ Ecclesiæ Presbyter, adversus quem scripsit ejusdem urbis civis Isidorus: Etsi ob multorum improbitatem, inexplabilemque cupiditatem voluntariæ paupertatis virtus eo redacta esse videatur, ut vires humanas excedat, nec quemquam esse credas, qui eam consequatur & præstet, quosdam tamen esse novi. At si tu ignoras, nihil mirum. Nam cum præ opum ac divitiarum cupiditate ipse temulentia labores, haud mirum est, eos qui purè atque integrè sobrii sunt, tibi esse ignotos. Quod Licinius Augustus castitatem impossibilem censeret, ideoque nullum Clericum aut Monachum crederet castè vivere, in Constantini Augusti vita testatur Eusebius Cæsariensis: Quo errore etiamnum hodie cæcantur Lutherani & Calvinistæ. Existimant in humano genere reperiri solos Afros, de quibus Sanctus Salvianus: Tam impossibile est Afrum esse castum, quàm Afrum non esse Afrum. Verùm primus Symboli Articulus profitetur Divinam Omnipotentiam, quam noster cœlestis Pater corruptam naturam nostram miserando & adjuvando maximè manifestat: Etenim Afrorum Clericos & Monachos isto ipso tempore fuisse castissimos addit laudatus Salvianus. Quod ergo impurus Licinius de castitate, avarus & animalis Zozymus sensit de Monastica paupertate. Porro laudatus Isidorus rectè dixit: Quosdam tamen esse novi. Etenim magnam hanc virtutem semper professi sunt plurimi, sed non omnes observaverunt.

Et hinc neglectam observantiam, quod plures etiam in Monasteriis agantur pœnarum metu quam casto amore virtutis, Monastica disciplina horrendè semper vindicavit. Etenim

ad Eustochium scribit Sanctus Hieronymus:

Quid ante non plures annos Nitriæ gestum sit, referemus. Quidam ex fratribus parcius magis quàm avarior, & nesciens triginta argenteis Dominum venditum, centum solidos, quos lina texendo acquisierat, moriens dereliquit. Initum est inter Monachos consilium, quid factio opus esset. Alii pauperibus distribuendos esse dicebant, alii dandos Ecclesiæ, nonnulli parentibus remittendos. Macarius, & Pambo, & Isidorus, & cæteri quos Patres vocant, Sancto in eis loquente Spiritu, decreverunt infodiendos esse cum eodem, dicentes, Pecunia tua tecum sit in perditionem. Nec hoc crudeliter quisquam putet factum. Tantus cunctos per totam Egyptum terror invasisit, ut unum solidum dimisisse, sit criminis. Eandem poenam inflixit Gregorius Magnus. Errant qui hunc asserunt primum illius Auctorem. Et in Londinensi, qua lapsam Anglicanæ Ecclesiæ disciplinam reparavit, Synodo statuit Sanctus Lanfrancus: Monachi proprietate careant. Si quis cum proprietate inconfessus obierit, in Cimiterio non sepeliatur. Exstat apud Guilielmum Malmesberiensem in primo libro de Gestis Anglorum Pontificum. Et de nescio quo Vindocinensis Cœnobii Monacho, qui cum proprietate inconfessus obierat, ad ejus Abbatem Goffredum scripsit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus. Monendo consulimus, & consulendo monemus, ut sepultura, quam cum fratribus misericorditer acceperat, amittat, quatenus cæteri timorem habeant, & à simili sacrilegio manus contineant. Et ad Farsensis Monasterii Abbatem & Fratres Innocentius tertius: Prohibemus districte in virtute obedientiæ, sub obtestatione Divini Judicii, ne quis Monachorum proprium aliquo modo possideat, sed si quis aliquid habeat proprii, totum in continentia resignet. Quod si proprietas apud quemquam inventa fuerit in morte, ipsa cum eo in signum perditionis, extra Monasterium in sterquilinio subterretur, secundum quod beatus Gregorius narrat in Dialogo se fecisse. Et hac lege omnes hodie vivimus.

Porro Joannes Cassianus in septimo Monasticarum Institutionum libro distinguit tres Proprietariorum classes: Triplex est hujus invaletudinis morbus, qui ab universis Patribus equali detestatione damnatur. Unus hic, qui decipiens miserabiles quosque, ea quæ ne antea quidem, cum in sæculo degerent, possidebat, congregare persuadet. Alius qui hæc, quæ in primordiis suæ renuntiationis abjecerant, postea resumere ac rursùm desiderare compellit. Tertius qui initio malo vitiosoque contractus, & ab imperfectione incipiens, eos quos semel hoc tepore mentis infecerit, paupertatis ac diffidentie timore perterritos spoliare se cunctis mundi facultatibus non sinit, eosque pecunias vel substantias, quas utique renunciantes abjicere debuerant, reservantes, ad Evangelicam perfectionem numquam pervenire concedit. Tertiæ itaque classis sunt illi, qui omnia quidem sua Monasterio dant aut pauperibus, sed sibi aliquam reservant vitalitiam pensionem aut censum. Ipsorum exordium est omnino vitiosum. Monastica quippè professio non est aliud quàm omnium temporalium abrenuntiatio, atque ita adversum illos rectè

Lib. 2.
Ep. 113.

Fol. 114.

Ep. 17.

Lib. 3. tit. 33. c. 6.

Cap. 14.

Cap. 7.

Lib. 7.
C. 19.Lib. 4. c.
24.

L. 5. c. 15.

Cap. 20.

rectè dixit in tertia Collatione Abbas Pafnutius: *Necdum Evangelicum implet mandatum, qui omnino sibi adhuc ex suis facultatibus aliquid reservat. Et adjungit: Sicut nonnulli tepidorum faciunt. Utroque enim pede claudicant: Nec Monachum induunt, nec Sæcularem deponunt. Unde adversus Syncreticum, ex Senatore Monachum ejusmodi, scripsit Magnus Basilius: Et Senatorem perdidisti, & Monachum non fecisti. Quod dictum prædicat, & ejus causam nobiscum laudat Cassianus: Quædam sibi de propriis facultatibus Syncreticus reservat. Rectè asserit istos ad Evangelicam perfectionem numquam pervenire. Captivi enim manent sub Phylargia, omnium vitiorum matre ac nutrice, quam quidam appetentes etiam à fide erraverunt. Ex ipsa pauperes fratres despiciunt, cum plena humilitate non subjacent Præpositis, Divina Officia fastidiunt, operari nolunt, ad licentiosum alicujus privilegii aut præminentiae in Monasterio locum quavis arte adspirant ac se intrudunt, communi alimentorum ac vestium forte contenti non sunt, atque ita Cœnobita sua pedetentim transvertunt in illam Coludensis apud Anglos Monasterii miserabilem formam, quam in Anglicana Venerabilis Bedæ historia describit Religiosus Presbyter Adamannus: Domunculae, quæ ad orandum vel legendum factæ erant, nunc in comessationum, potationum, fabulationum, & cæterarum sunt illecebrarum cubilia conversæ. Quomodo speluncam hanc immissus ab irato Deo ignis eradicaverit, pluribus narrat laudatus Beda, factum asserit ob excessus præsertim illorum, qui majores esse videbantur, & concludit: Hæc ideo nostræ historiæ inferenda credidimus, ut admoneremus Lectorem operum Domini, quam terribilis sit in consiliis super filios hominum, ne fortè nos tempore aliquo carnis illecebris servientes, minusque Dei judicium formidantes, repentina ira ejus corripiat, & vel temporalibus damnis justè sæviens affligat, vel ad perpetuam damnationem districtius examinans tollat. Grandem apud suos Monachum ob similes vanitates fuisse visibilibus deportatum ad inferos, & Cayphæ ac aliis Domini occisoribus adjunctum, narrat in eadem historia, & denuò concludit: Factum est hoc nuper in Provincia Berniciorum, ac longè latèque diffamatum, multos ad agendam & non differendam poenitudinem provocavit. Quod utinam exhinc etiam nostrarum lectione litterarum fiat. Quocirca hisce pensionatis Monachis Joannes Cassianus meritò applicat hocce Deuteronomii Statutum: Quis est homo formidolosus, & corde pavido? Non egredietur ad bellum. Vadat & revertatur in domum suam, ne parere faciat corda fratrum suorum, sicut & ipse timore perterritus est. Ipsos ad Monasticam militiam affirmat ineptos. Semetipsos enim præcipiant in Monasteriis, & alios secum, licet non in lapsum, tamen in titubationem circumscribunt. Quare qualiscumque professioni adjecta pensionis reservatio est adversa substantiæ, aut certè sæda conditio, ideoque habenda pro non appositâ. Eam Præfecti obligantur circumducere, & in communem substantiam devocare. Nulla hic dotalis elemosyna, nec similis quis humanæ*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

infirmittatis palpo fucus valeat patrocinari. Elemosyna enim debet esse gratuita, non dotalis. Et hunc esse Tridentinæ reformationis scopum, suus locus demonstrabit.

Circa præsentis Synodi tempora Monachum passim erant enormiter deformati. Etenim de Anglicanis, etiam Cathedralibus ac Primatialibus Cantuariensibus, scribit in Anglorum Pontificum historia Guilielmus Malmesberien-sis: Monachi Cantuarienses, sicut omnes tunc tem-
poris in Anglia, sæcularibus haud absimiles erant, nisi quoddam pudicitiam non facillè proderent. Canum cursibus avocari, avium prædam raptu aliarum volucrum per inane sequi, spumantis equi tergum premere, tesseras querere, potibus indulgere, delicatiori victu & accuratiori cultu frugalitatem nescire, parcimoniam abnuere, & cætera id genus, ut magis illos Consules, quàm Monachos præ famulanti frequentia diceret. Cujus deformationis fontem quis non videat fuisse proprietatem? Et in opusculo de mundi contemptu Sanctus Petrus Damiani: Ad tantam faciem quotidie semetipso deterior mundus isto devolvitur, ut non solum cujuslibet, sive secularis sive Ecclesiasticæ conditionis ordo à statu suo collapsus jaceat, sed etiam ipsa Monastica disciplina solo tenus, ut ita dixerim, reclinata, ab assueta illa celsitudinis suæ perfectione languescat. Et addit causam: Omnes enim quæ sua sunt querunt, & contempto cœlesti desiderio, terram insatiabiliter concupiscunt. Quæ omnia repetit in opusculo de perfectione Monachorum. In Germania fuisse tantam bonorum Monachorum inopiam, ut ad ipsos reformandos evocari debuerint Scoti seu Hiberni primùm, ac deinde Itali, restantur Marianus Scotus, ac Lambertus Schafnaburgensis. Et hic edicit causam: Reverà non immeritò Dominus super nosfrates Monachos despectionem effundere videbatur. Nam quorundam Pseudomonachorum privata ignominia nomen Monachorum vehementer infamaverat, qui omisso studio Divinarum rerum, totam operam pecuniis & quæstibus insumebant. Hi pro Abbatis & Episcopatibus aures Principum importunè obtunde-bant, & ad honores Ecclesiasticos non via virtutum, sed per ambitionis præruptum, & malè partarum pecuniarum profusionem grassabantur. Denique in coemptionem exigui honoris aureos montes quotidie promittebant, sæcularesque emptores largitionis suæ immoderantia excludebant. Nec venditor tantum audebat exposcere, quantum emptor paratus erat exsolvere. Mirabatur mundus, unde tantus pecuniarum scaturiret fluvius, unde Cræsi & Tantali opes in privatos homines congestæ fuissent, & eos potissimum homines, qui crucis scandalum & paupertatis titulum præ se ferrent, & præter simplicem victum ac vestitum nihil rei familiaris se habere mentirentur. Et hæc Dominici agri Zizania, & Divinæ vineæ arida sarmenta è Gallicanis Monasteriis evellere per præsentem Canonem est conata nostra Synodus.

Nec sine fructu. Isto enim sæculo Gallicana Ecclesia protulit præstantissimos Abbates & Monachos, & præstantiores ex ipsis Episcopos, nec non sanctissimos novos Ordines, Cisterciensem, Carthusiensem, Præmonstratensem,

Fol. 214.

Opusc. 12.
Cap. 1.A. 135.
A. 1071.

ac Grandimontensem, nec non Regulares Canonicos Sancti Ivonis. Tunc varii Religiosorum Ordinum habitus primum apparuerunt in Ecclesia, atque ita hanc per illos esse factam Regnam circumamictam pulcherrimis varietatibus, scribunt Robertus Abbas Montensis, Otho Frisingensis Episcopus, Magnum Belgii Chronicon, & in litteris ad Eveshamensem Abbatem Petrus Blesensis. Hoc item sæculo vixit implacabilis Latinorum hostis Theodorus Balsamon, in quadragesimi septimi Carthagenensis Canonis Commentario laudavit Monasticam vitæ communitatem, & adjunxit: *Hodie parum quid eorum, vel propemodum nihil fit. Nam neque Monachi simul habitant, neque Ascetræ. In solis mulierum Cœnobitis servatur hæc communis simul vivendi ratio & habitatio. Apud Latinos autem hucusque servatur ea vitæ ratio. Omnes enim Monachi simul comedunt & dormiunt. Consonat antiquus ac eruditus, in Constantinopolitano Patrum Prædicatorum Conventu olim repertus, adversum Græcos Schismaticos & variam ipsorum prævaricationem Tractatus: Penes Græcorum Monachos non est unum marsupium, sed obliti dicentem, NISI QUIS RENUNTIAYERIT OMNIBUS QUÆ POSSIDET, &c. Singuli habent singula.* Absit ut in hunc Scriptorem potuerit à Græcis regeri: *Væ tibi tu, nigræ dicebat caca-bus olla.*

Ad plenè eradicandam proprietatis lepram Canon rectè addit: *Eis victum & vestitum præbeant.* Hoc enim est primum & palmare Monachalis communitatis fundamentum, de quo in Epistola ad Eustochium Sanctus Hieronymus: *Quia non licet dicere cuiquam, Tunicam & sagum, textaque juncis strata non habeo, & Economus ita universa moderatur, ut nemo quid possulet, nemo non habeat.* Et de Monastica Sancti Fulgentii disciplina scribit in ejus vita Ferrandus Carthagenensis Diaconus: *Distribuebat planè ipse cum summa discretione servis Dei necessaria vitæ subsidia, singulorum vires infirmitatemque considerans. Verumtamen quibuscumque plus ceteris consulebat, eos humilitatem custodire amplius admonebat, dicens eis: De substantia communi quisquis aliquid plus accipit, omnium fit debitor, quorum est illa substantia. Porro debitorem juvat sola humilitas. Sic efficiebat, ne quis scandalum pateretur, quando uni propter infirmitatem plus dare videbatur. Erat quoque ei nimia sollicitudo prævenire cunctorum Monachorum petitiones, ante tribuendo quidquid tribuendum cuilibet vel necessitas vel ratio manifesta monstraret. Si quis autem præsumpsisset, priusquam acciperet, petere, negabat ei continuò, etiamsi mereretur accipere, dicens Monachos debere eis, quæ acceperint, esse contentos. Ceterum qui sibi plus quam indigeant petunt, desiderii adhuc carnalibus serviunt, & omninò non perfectè de Cœlestibus cogitant, quamdiu quod sibi necessarium sit ipsi sibi, quia negotiando non possunt, petendo saltem providere festinant.* Quæ omnia lucidè desumpsit ex Regula Sancti Augustini. Et lapsam ex Merovingiorum Regum ignavia disciplinam restaurans sexta Parisiensis Synodus supplicavit Imperatori Ludovico Pio, ut Abbates & Abbatissæ

Congregationes sibi commissas, sive spiritualiter sive temporaliter, ex paterno affectu gubernare, eisque necessaria stipendia subministrare non negligant, ne fortè propter aliquam inopiam & Divina Officia negligantur, & ipsæ Congregationes irreligiosius vivere compellantur. Et secunda Synodus Aquisgranensis: *Illud necessarium visum est de Monasteriis puellarum, quæ in quibusdam locis lupanaria potius videntur esse quàm Monasteria, propter negligentiam stipendorum, aut certè insolentiam Prælatorum. Unde postulandum est, ut Religiosi viri ad hoc dirigantur, ut talia inquirent, & secundum Religionem Deo placabilem emendare studeant, sicut & superius de Clericis decrevimus.* Utraque hæc Synodus Regii brachii postulavit auxilium ad exequenda illa, quæ & prima Aquisgranensis Synodus statuerat, nec non & ibidem factus Abbatum Conventus, cujus hic est Canon quinquagesimus tertius: *Ut quoties exposcit necessitas, vestimenta & calceamenta, & omnia necessaria fratribus dentur.* Eadem Aquisgranensis Synodus pauperibus Monasteriis per Episcopos ex Ecclesiarum proventibus mandat hæc omnia suppleri. Reparata tunc disciplinam humana infirmitas iterum sædaverat, ideoque præsens Canon denuò repurgavit. Quod ipsum per Angliam, Germaniam, Italiam, ac alias Provincias isto sæculo plures Synodi fecerunt.

Verum postea irrepsit alius abusus, in quem statuit Oxoniensis Synodus Stephani Cantuariensis Archiepiscopi: *Decernimus, ut tam Monachi, quàm Canonici Regularès, & Moniales, in uno Refectorio simuleant, nec per se cuilibet, sed communiter omnibus victualia præparentur. Nec singulis eorum denarii pro vestibus tribuantur, sed talia per certas personas ad hæc deputatas diligenter expediantur, qui, ut quilibet indigerit, & facultas domus sustinuerit, eis indumenta ministrent. Et cum eis nova tradita sunt, vetera ab eis recipiantur, quæ in usus pauperum vel alias necessitates convertantur.* Et in Albienensi Synodo Zoenus Episcopus ac Innocentii tertii per Galliam Legatus. Nulli regulari pro vestibus, seu pro pitantia, à suo Majore pecuniæ summa detur, ad hoc enim datur ei materia proprium retinendi, sed omnes de vestiario induantur. Et nova Benedictini Ordinis, quæ pro reformandis Narbonensis Galliarum Monasteriis confirmavit Gregorius nonus, Statuta: *Duximus prohibendum, ne Monachis detur pro victu pecunia vel vestitu, vel occasione hujusmodi assignentur redditus alicui. Et si fortè hucusque fuerint assignati, ab eo penitus auferantur.* Duo hæc posteriora Decreta exstant apud Lucam Dacherium. Quod ista vestiaria pecunia sit summum proprietatis & varii abusus fomentum, norunt Monasticarum rerum periti.

Addit præsens Canon: *Secundum Regulam Sancti Benedicti.* In interrogatorio Caroli Magni Capitulari exstat hæc quæstio: *Utrum aliqui Monachi esse possint præter eos, qui Regulam Sancti Benedicti observant? Inquirendum etiam, si in Gallia Monachi fuissent, priusquam traditio Regulæ Sancti Benedicti in has Parochias pervenisset? Posterior quæstionis pars est inutilis ac imperita. Quis enim nesciat Sancti Antonii institutum ex*

Ita-

A. 1131.
L. 7. c. 35.
Fol. 158.
Ep. 97.

Ep. 22.

L. 3. c. 18.

L. 1. c. 2.

C. 115.
Lib. 1.

C. 15.

C. 16.

Tom. 2. 6.

C. 12.

Italia in Gallias deportatum à Sancto Martino, ac ibidem à Sancto Victorio Rothomagensi Episcopo, Joanne Cassiano, Sanctis Cæsario & Aureliano Arelatenfibus Archiepiscopis, Sancto Ferreolo Episcopo Ucetienfi, & aliis pluribus ante Sanctum Benedictum Patribus fuisse per omnes Gallias propagatum? Quod Sanctus Victorius Barbaram Morinorum terram, hoc est, hodiernam Flandriam & Artesiam Monasteriis impleverit, testatur Sanctus Paulinus. A Sancto Benedicto Monachos, qui ejus Regulam docerent, mitti in Galliam primus postulavit Francorum Rex Theodobertus, ac impetravit Sanctum Maurum, qui in Andegavensi agro extruxit Glanofolii Monasterium: Rei seriem latè exponit Monachus Aimoinus. Etiamnum Gallia habet plura Monasteria Sancto Benedicto seniora. Et hinc posteriorem istam quæstionem in subsequenti Capitulorum Brevi correx it ipse Carolus per hanc quæstionem: *Qua Regula Monachi vixissent in Gallia, priusquam Regula Sancti Benedicti in ea tradita fuisset, cum legamus Sanctum Martinum & Monachum fuisse, & sub se Monachos habuisse, qui multò ante Sanctum Benedictum fuit?* Hanc quæstionem Episcopis & Abbatibus Imperator proposuit, & quid responsum fuerit ignoro. Respondendum verò fuerat Monachos istos vixisse juxta aliquam ex Regulis jam laudatorum Patrum. Quin tamen Sanctus Maurus Magistri sui Regulam, Regio favore fretus, propagare studuerit non est dubitandum.

Et cœptum ab ipso opus insigniter adjuvit Sanctus Gregorius Magnus, scribens in libris Dialogorum: *Benedictus Vir Dei inter tot miracula, quibus in mundo claruit, doctrinæ quoque verbo non mediocriter fult.* Nam scripsit Monachorum Regulam, discretionem præcipuam, sermone luculentam. Cujus si quis subtilius mores vitamque vult cognoscere, potest in eadem institutione Regulæ omnes Magisterii illius actus invenire: Quia Sanctus Vir nullo modo potuit aliter docere quàm vixit. Quod Sanctus Gregorius Sancti Benedicti Monachus fuerit, & juxta ejus Regulam in suo ad Clivum Scauri Monasterio vixerit, Joannes Diaconus affirmat esse luce clarius, & profequitur: *Gregorius sui Monasterii Monachos, Benedicti utique Regulis mancipatos, in Saxoniam, id est Angliam, destinavit.* Et infra: *Quod monachi, qui à Gregorio in Saxoniam missi, Sancti Benedicti Regulæ fuerint mancipati, inter alia illud etiam ostendit, quod ex ipsius discipulis vix potest in illis partibus Monachus aliquis inveniri, à quo non observetur tam in proposito, quàm in cultu Regula Benedicti.* Omnem Anglicanum Clerum esse Monasticum, & ipsas etiam Episcopales Ecclesias non à Clericis, sed à Cathedralibus Monachis regi jussit laudatus Gregorius: Jussit esse, uti est etiamnum hodiè, Benedictinum. Et hinc ad plenam Angliæ Synodum dixit Sanctus Wilfridus Archiepiscopus Eboracensis, *Se primum fuisse qui verum Pascha in Northumbria Scottis ejectis docuerit, qui Cantus Ecclesiasticos Antiphonatum instituerit, qui Sanctissimi Benedicti Regulam à Monachis observari jussit.* San-

cti Benedicti Regulam, quam Sanctus Apostolus Augustinus Saxonibus dederat, Wilfridus traduxit ad Scotos. Exstant hæc apud Guillelmum Malmesberiensem. Etiam à Jacobo Syro adversus Chalcedonensem Synodum, circumscriptos Armenios ad rectam viam reduxit, & Romanos insuper ritus ipsis persuasit Gregorius, atque ita de eorumdem Patriarcha Nierse habet ipforum Menologion: *Nierse Lampro-nensis ex Græco vertit in Armenium historiam Sancti Gregorii Papæ Romanorum, & Regulam Benedicti, apud eosdem Romanos observatam.* Re-
 Jul. 17.
 lictis Sancti Basilii institutionibus, Nierse suis Monachis imposuit Sancti Benedicti Regulam, imitatus Gregorium, qui ipsam imposuerat Romanis. Hinc & hujus historiam, seu Dialogorum libros transtulit in Armenium. Quod nempe ista Regula cum suo auctore, & omnis Monastica vita ab hisce libris insigniter commendetur. Et hinc lucet primam horum librorum Græcam translationem non esse à Zacharia Pontifice, sed multò priorem. Quod interim laudatam Regulam omnibus Italiæ Monachis Gregorius imposuerit, non est ambigendum. Et ita omnino credidit secunda Synodus Duziacensis: *Beati Benedicti Regula Sancto Spiritu promulgata, & laudis auctoritate Beati Papæ Gregorii inter Canonicas Scripturas, & Catholicorum Doctorum scripta est teneri decreta.*

Ex eodem principio laudata Regula plurimum profecit etiam per Gallias. Quod post Sancti Mauri advenum vix ullum sit in Francia fundatum, nisi sub Sancti Benedicti aut Sancti Columbani Regula Monasterium, possit faciliè & lucide demonstrari: Et variis exemplis demonstravit in suis ad trigessimam secundam Sancti Lanfranci Epistolam notis Lucas Dacherius. Quæ verò sit Sancti Columbani Regula, edicit in sui Besuensis Cœnobii Chronico Joannes Monachus: *Amalgarius Dux sub manu filii sui Waldaleni, & sub Regula Beati Columbani studuit Monachos aggregare.* Et ab ipso relatum, quo fundatio ipsa confirmatur, Clotarii Regis Præceptum: *Waldalenus Abbas Monachos sub Regula Beati Columbani, seu Beati Benedicti adunavit.* Beatus Columbanus fecit quod postea Cluniacenses, Cistercienses, ac Cœlestini sunt imitati. Sancti Benedicti Regulæ quædam constitutionum additamenta superposuit: Et hæc aggregata sunt Regula Sancti Columbani, Cluniacensis, Cisterciensis, aut Cœlestina. Rem insigniter elucidat in Historia Ecclesiastica Oedericus Vitalis: *Columbanus admirandæ Sanctitatis*
 Lib. 8.
Pater inter præcipuos laboravit, signis & prodigiis gloriosè inter Terrigenas effulsit, & Spiritu sancto edoctus Monachalem Regulam edidit, primusquæ Gallis tradidit. Florentissimi de Schola ejus Monachi prodierunt, & in mundo, velut astra in firmamento, virtutibus micuerunt. Eustasius enim Lexoviensis, Agitus Rebacensis, Faro Meldensis, Audomarus Bononiensis, Philipertus Gemmeticensis, alique plures Episcopi & Abbates excellentissimæ processere Religionis, quorum Sanctitas evidentibus miraculis cœlitus ostensa est, ipsorumque studio in filijs Ecclesia insigniter propagata. Ipsi,
 ror,

Cap. 13.

veor; beatum Maurum ejusque Socios & Discipulos noverunt, utpotè vicini, & ab ipsis, sicut ab aliis Scripta Doctorum, edificationis causa Sancti normam suscipere Benedicti: Ita tamen ut non abhorrent sui Statuta Magistri, almi videlicet Columbanus. Et hæc Regula non solis novis fuit imposita Monasteriis, sed insuper in suis Canonibus generatim sanxit Sanctus Leodegarius Episcopus Augustodunensis: De Abbatibus vel Monachis ita observare convenit, ut quicquid Canonici Ordo vel Regula Sancti Benedicti edocet, & implere & custodire in omnibus debeant. Si enim hæc omnia fuerint legitime apud Abbates vel Monasteria conservata, & numerus Monachorum, Deo propitio, augebitur, & omnis mundus per eorum orationes assiduas malis carebit contagiis. Per Canonicum Ordinem intelligit generales Ecclesiæ de Monastica disciplina Canones, his solis dicit suæ Diocesis Monachos fuisse tunc usque directos, deinceps autem decernit dirigi etiam per Regulam Sancti Benedicti. Aut sanè nescio cujus sui Antecessoris simile Statutum innovat & confirmat. Et suo, quod Corbeienſi Monasterio dedit, privilegio Bertridus Ambianensis Episcopus adjunxit: Illud addi placuit, ut ipsi Monachi sub Regula Sancti Benedicti, vel Sancti Columbani conversari & vivere debeat. Particula, vel, hic non disiungit, sed explanat, & æquivalere vocibus, Id est: Bertridus vult Corbeienſes, alterius antea disciplinæ Monachos, deinceps vivere secundum Sancti Benedicti Regulam, & illi superpositas constitutiones Sancti Columbani. Apostolica hodie Sedes Ecclesiis ac Monasteriis privilegia dat ea lege, ut deinceps admittant & observent Romanum Missale ac Breviarium: Eodem modo Gallicani tunc Episcopi honorarunt Regulam Sancti Benedicti.

An. 719.

Merovingiorum interim Regum ignavia, & Caroli Martelli in ipsos ac Ecclesiam violentia Clericos & Monachos destruxit in extremam paupertatem, paupertas in desperationem, desperatio in Apostasiam & adnexa crimina: Quin imò pleraque Monasteria Dei servis vacuavit. Ad reparandam disciplinam Gregorius secundus legavit nobis Sanctum Bonifacium Apostolum, id est, ad nullam Sedem, sed ad solas Apostolicas vices ordinatum Episcopum, Anglicanum Sancti Benedicti Monachum, seriis mandatis ac solemnibus ad Sancti Petri corpus professione constrictum plantare Romanam ubique disciplinam, quæ, uti & Anglicana, Monachos jam dudum vivere jusserat secundum Regulam Sancti Benedicti. Hinc ille fecit quod scribit Marianus Scotus: Sanctus Bonifacius à Præsule Sedis Apostolicæ Gregorio Moguntinæ Civitatis Metropoli Germaniæ Archiepiscopus ordinatur, & Legatus Germanicus Romanæ Ecclesiæ in Franciam mittitur, qui prædicatione sua multos Thuringorum, Hessorum, & Austrasorum ad fidem rectam, à qua deviazaverant, convertit. Monasteria sexus utriusque primò instituit Germaniæ. Remensium Metropolitæ Hincmarus asserit ipsum non ad Moguntinam Ecclesiam, sed ad solam Apostolicam Legationem fuisse à Gregorio consecratum. Et an primus Monasteria Germaniæ instituerit, videtur vacillare. Quidquid sit, in

Cap. 7.

nescio qua Germanica Synodo sub Hilderici regno & Carolomanni Principatu edidit hunc pro universa Francorum Ecclesia Canonem: Decernimus ut Monachi & Ancille Dei Monasteriales juxta Regulam Sancti Benedicti Carnobia vel Xenodochia sua ordinare, gubernare, vivere studeant, & vitam propriam degere secundum prædicti Patris ordinationem non negligant. Et in Synodo Leptinenſi: Abbates & Monachi receperunt Regulam Sancti Patris Benedicti ad restaurandam normam Regularis vitæ. In notis ad trigessimam secundam Sancti Lanfranci Epistolam eruditus Lucas Dacherius urget verbum, Recipio, solis amissis rebus convenire, & concludit: Declarat ergo Synodus illa Abbates & Monachos, qui Leptinas convenerant, Benedictinæ Regulæ observationes fusque deque habitas, ejus sanctionibus ultrò se submittentes, ad pristinum velle rigorem revocare. Existimat omnes Franciæ Monachos jam olim fuisse ad Sancti Benedicti Regulam compulſos, & istam antiquam constitutionem hic innovari.

Cap. 1.

At certum est falli. Istam enim constitutionem nulla commendat antiqua memoria: Nec verosimile est, quod ad Sancti Mauri ingressum & prædicationem cuncta Galliæ Monasteria Sanctorum Martini, Honorati, Cæsarii, Ferreoli, Aureliani, ac aliorum Patrum Regulis valedixerint. Etenim dudum post Sancti Mauri adventum Sanctus Donatus Vezontinensis Episcopus suæ Provinciæ Monachis scripsit singularem Regulam, adeoque Sancti Benedicti Regula non potest tunc omnes Galliæ Monachos obligasse. Quapropter Leptinenſis Canon respicit priorem Germanicum. Hunc quidam prioris suæ Regulæ tenaces Abbates aut admittere detrectaverant, aut admissum excusserant; redeuntes ad avitam Regulam: Et hi tandem in Leptinenſi Synodo Sancti Benedicti Regulam receperunt. Addidit proxima sub eodem Hilderico Rege & Majore domus Pipino celebrata Synodus Sueffionensis. Ordo Monachorum vel Ancillarum Dei secundum Regulam sanctam stabilis permaneat. Sancti Benedicti Regulam per antonomasiam titulât absolutè Regulam, & quidem Regulam sanctam, & de ipsius apud Leptinas recepta ab omnibus professione vult deinceps non cespitari: Ipsam sanctam esse immobilem ac inconcussam. Quæ omnia à Carolo Magno per magnam omnium Abbatum Synodum fuisse innovata & confirmata secundo noni sæculi Anno, testatur Chronicon Monasterii Mosiacensis. Acta latent aut perierunt.

Verum nec hac via Regulam fuisse immobilem demonstrat supra adductum interrogatorium ejusdem Caroli Capitulum. Inter Benedictinæ ac inter alterius Regulæ professores orta est magna dissensio: Isti ante Sancti Benedicti Regulam asseruerunt nullos in Gallia fuisse Monachos, ideoque solos istius Professores esse genuinos ac legitimos Ecclesiæ Gallicanæ filios. Erat assertio absurda: Ignorans istud sæculum ita cæcutiebat. Et hinc tandem meliora instructus Imperator in Responsorio Capitulorum Brevis flagitavit ab istis assertoribus, an ergo Sanctus Martinus non fuisset germanus Gallicanæ Ecclesiæ Mona-

- Monachus, & qua ille Regula vixisset? Videtur Benedictinæ Regulæ refutatoribus fuisse, & ipsos ad illam noluisse compelli. Per semetipsum interim definire noluit, sed controversiam proposuit Moguntinæ in Episcopos, Abbates, ac Proceres distributæ Synodo, cujus Prologus hæc habet: *In alia turba confederunt Abbates ac probati Monachi, Regulam Sancti Benedicti tenentes atque tractantes diligenter, qualiter Monachorum vitam in meliorem statum atque augmentum cum Dei gratia perducere potuissent. Monasticum statum Carolus volebat plenè repatum: Hinc per ipsos Abbates Synodaliter discussum voluit, an hunc ad finem expediret Benedictinam omnibus imponere, an singulis suam priorem Regulam permittere? Ac tandem Sanctus Benedictus vicit, & prodiit hic Canon: Abbates censuimus ita cum Monachis suis pleniter vivere, sicut ipsi qui in præsentī Synodo aderant, palàm nobis omnibus promiserunt, id est, secundum doctrinam Regulæ Sancti Benedicti, quantum humana permittit fragilitas.*
- Cap. 11. Confirmavit secunda Remensis Synodus: *Lecta est Regula Sancti Benedicti, ut ad memoriam reduceretur Abbatibus minus scientibus, si qui fortè adfuerint, qualiter & se & suos secundum eandem Regulam custodire valerent atque gubernare. Utraque hæc Synodus celebrata fuit anno tertio decimo noni sæculi: eodem anno statuit tertia Turonensis: Monasteria Monachorum, in quibus olim Regula beati Benedicti Patris conservabatur, sed nunc fortè qualicumque negligentia subrepente remissus ac dissolutius custoditur, vel certè penitus abolita negligitur, bonum videtur ut ad pristinum revertantur statum, & Abbates eorundem in eodem habitu & vita, qua ipsa Regula præcipit eos incedere, vivere studeant. Quoniam aliqua sunt Monasteria, in quibus jam pauci sunt Monachi, qui prædicti Patris Regulam suis Abbatibus promissam habeant. Quippe cum ipsi Abbates magis Canonice, quam Monachicè, inter suos conversari videntur. Receptam ac professam in Leptinenſi, Sueſſionenſi, ac præsertim Aquensi Abbatum Synodo Regulam quidam Turonensis Regionis Abbates denuò excusserant, ideoque ipsos ad illam laudatus Canon denuò coegit. Eundem scopum*
- Cap. 25. *habet secunda Synodus Cabilonensis: De Abbatibus & Monachis idcirco hic pauca scribimus, quia penè omnia Monasteria Regularia in his Regionibus constituta secundum Regulam Sancti Benedicti se vivere fatentur. Inquiratur ergo diligenter, ubi secundum ipsum Ordinem vivitur, & ubi ab ipso Ordine digressum est, ut juxta ejusdem beati viri institutionem vivere certent, qui se ut ita viverent cum attestatione professi sunt. Eos qui usque huc Regulam istam professi non fuerant, videtur ad ipsam admittendam non velle compelli.*
- Cap. 22. *Quidquid sit, post tot Synodorum Decreta & Canones Regulam nondum fuisse in omni Francia firmatam demonstrant sequentes ab Aquensi, quam ad patris Caroli exemplum convocaverat Ludovicus Pius, Abbatum Conventu editi Canones: Ut Abbates, mox ut ad sua Monasteria remeaverint, Regulam per singula verba discutientes pleniter legant, & intelligentes, Domino opti-*

tulante, efficaciter cum Monachis suis implere studeant. Ut Monachi omnes, qui possunt, Regulam memoriter discant. Ut officium juxta quod in Regula Sancti Benedicti continetur, celebrent Monachi: Et Canon secundæ ibidem Episcopalis Synodi: L. 1. c. 15. Monachi secundum traditam à Beato Benedicto Regulam unanimiter, quantumcumque posse est, cujusque Religionis Regularem vitam in omnibus sectentur. Lucidè mandat quascumque deserui Regulas & acceptari solam Sancti Benedicti. Et hæc Synodos laudat Ludovici Pii Annalista Astrologus: Conventus Aquisgrani post natalem Domini habitus, in quo multa de Statu Ecclesiarum & Monasteriorum tractata atque ordinata sunt. Et adjungit: Constituit Deo amabilis Ludovicus Imperator Benedictum Abbatem, & cum eo Monachos strenuæ vitæ, qui per omnia Monasteria Monachorum euntes, redeuntesque, uniformem traderent cunctis Monasteriis, tam viris quàm Sanctimonialibus fæminis, vivendi secundum Regulam Sancti Benedicti incommutabilem morem. Notanda est vox, Incommutabilem: Edicit quòd Ludovicus peremptoriè obedire jussit, & deinceps de hoc articulo non disceptari. Consonat Lambertus Schafnaburgensis: Præceptum est ut omnes Monachi cantarent Ordinem Sancti Benedicti. Ludovicus Pius Aquisgrani habuit Synodum, ibique ordinavit vitam Monachorum. Utique juxta Regulam laudati Patriarchæ. Alias Synodos de hac re Lambertus non memorat: Quòd hæc sola fuerit irrefragabilis, ac nullum relinquat tergiversandi locum. Et ità post tot Synodos, Canones, ac Regia Decreta per omnem Franciam Regula tandem plenè triumphavit. Et ex his lucet ipsam usque ad Sancti Bonifacii Apostolatum in laudata Monarchia non fuisse universalem.

Et ex isto tempore Gallicana Ecclesia Sancti Benedicti Regulam cœpit absolūtè per Antonomasiā appellare Regulam, Ordinem, Sanctum Ordinem, aut Regulam Sanctam. Ità suprà audivimus à Synodo Sueſſionenſi, & Aquensi Conventu Abbatum. Etiam Vernensis Synodus statuit: *Monasteria tam virorum quàm puellarum secundum ordinem Regulariter vivant. Detrectantes Abbates aut Abbatissas mandat per Episcopum, aut etiam per Metropolitam aut Synodum compelli, & concludit de contumacibus: Honorem suum perdant, & tales in eorum loco constituantur, qui secundum Ordinem Sanctum ipsum gregem regant. Ordo Sanctus idem est quod Regula sancta. Et Moguntina sub Carolo Magno Synodus: Decrevimus, sicut Sancta Regula dicit, ut Monasterium, ubi fieri possit, per Decanos ordinetur, quia Præpositi sæpè in elationem incidunt. Ubi clarum est intelligi Regulam Sancti Benedicti. Eodem modo in litteris ad Goisfridum Constantiensem in Normandia Episcopum loquitur ex Gallicanæ Ecclesiæ Monacho Cantuariensium Archiepiscopus Sanctus Lanfrancus: De servanda Regula professionem fecerunt. Ad servandam Regulam moneantur. Istis nempe temporibus & Gallicana & Anglicana Ecclesia non admittebat aliam Monachalem Regulam, ideoque ad illam denotandam nulla speci-*

Cap. 7.

specificante voce erat opus. Omittere nolim grande eaeomium, quod illi dat in suo adversus Dudam lapsam Monialem Decreto secunda Synodus Duziacensis: *Sanctus Spiritus per Beatam Benedictum eodem spiritu, quo & Sacri Canonis conditi sunt, Regulam Monachorum edidit.* Alludit ad phrasim Sancti Leonis, qui generales Ecclesiae Canones dixit Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos. Quod ipsum encomium reperit Synodus Trosleiana. Interim ex laudato Vernensi Canone iterum luget, quod ad laudatam Regulam cunctis Franciae Monachis imponendam & Synodi & Reges debuerint quasi sudare sanguinem, & Abbatibus degradationem comminari.

Cap. 8.

Quin à S. Gregorii temporibus in Sicilia, Corsica, Sardinia, ac aliis Italiam respicientibus Insulis eadem Regula fuerit universalis, non est dubitandum. Isto enim tempore Corsica & Sicilia respiciebant urbem ac ejus Pontificem utriusque Metropolitim atque Metropolitam, ideoque non minus apud ipsas, quam in hac laudata Regula habuit plenum vigorem. Et varia S. Benedicti Monasteria Gregorius apud Siculos exstruxit. Sardinia semper habuit suam Ecclesiasticam Metropolitim. Verum quomodo Gregorius dilectam Regulam, quam traduxit in alieni Patriarchatus Armeniam, in subditam suae Diocesis ac vicinissimam Provinciam non traduxisset? Quod ipsam in Hispanias traduxerit, certo testimonio firmare non possum, & non velim divinare. Quidquid sit, ipsam admisit, & omnibus suis utriusque sexus Monasteriis imposuit Hispanorum sub Sancti Leonis noni Pontificatu celebrata Coyacensis Synodus: *Omnes Abbates se & fratres suos & Monasteria, & Abbatissae se & Moniales suas & Monasteria secundum Beati Benedicti regant Statuta.* E Saracenica servitute exurgere tunc incipiebat afflicta Hispania, ideoque & lapsam reparare disciplinam.

Cap. 9.

Quod Sanctus Augustinus, usitato istius saeculi more, Monachatum cum Baptismo acceperit, lucidè in ejus vita affirmat Sanctus Possidonius. Quod & ipse & omnis Africa vocem, *Monasterium*, usque ad ejus tempora ignoravit, habemus in octavo Confessionum libro, ac in nonagesimo septimo tractatu super Evangelium Sancti Joannis. Sancti Antonii Institutum ipse ex Italia portavit in Africam, & ab Aurelio Carthaginiensium Primare adjutus quaquaversum propagavit. Hinc enim maledicus Constantinus Donatistarum Episcopus Petilianus Circumcelliones impropertanti reposuit Monachos, & cum sarcasmo est percunctatus: *Quid sunt Monachi? Monachorum nomen ubi habetur in Sacris litteris?* De advehtis in Africam Monachis culpavit Augustinum, quasi novis monstris illam maculasset. Et quod Regulam viris scripserit, & postea Sanctimonialibus ex nata occasione dumtaxat accommodaverit, possit lucidè demonstrari. Et hinc ad Sancti Dionysii Abbatem non malè scripsit Stephanus Tornacensis Episcopus: *Beato Benedicto Sacrae Religionis Primitias sanctus contulit Augustinus.* Hoc est, propagandi Monachismi dedit exemplum. Neu-

Ep. 151.

ter enim induxit novam Monachismi speciem, sed Sancti, quod unicum tunc in Ecclesia, Antonii Institutum novis dumtaxat, & ad sua tempora & loca accommodatis legibus polierunt & propagarunt. Ex Augustini propagine fuit Sanctus Fulgentius. Hinc omnia, quae intra Africam, & exul in Sardinia fundavit Monasteria, certum est fuisse Augustinianae Regulae. Uti Judaica in Apostolos persecutio plurimum Ecclesiae profuit, & fidem seminavit per omnem mundum, ita & Wandalica persecutio Religionem ac Regulam Augustinianam. Etenim de Rufiniano Byzacii Episcopo scribit in Sancti Fulgentii vita Ferrandus Diaconus, vel quis alius antiquus Doctor: *Episcopus quidam Ruffianus nomine, qui persecutionis violentiam fugiendo declinans ex Byzaceno Concilio navigarat, Provinciae Siciliae vicinus in quadam brevissima commorabatur Insula, vitam Monachi laudabiliter gerens.* Utique aedificato istuc Monasterio. Dixi: *Vel quis alius.* Etenim in operis praefatione Scriptor ille affirmat se in Sardinia sub exule Fulgentio fuisse Monachum. Quod Ferrando Carthaginiensi Diacono videtur non quadrare. Et de Sancto Gaudioso Aptungensi Episcopo, ac Quodvultdeo Primare Carthaginiensi scribit ad Nicolaum secundum Pontificem Sanctus Petrus Damiani: *Beatus Gaudioso Aptungensis Ecclesiae, quae Lib. 1. Ep. 9. Africanae Diocesis est, Cathedralam obtinens, Wandalis Africam devastantibus, cum Sancto Quodvultdeo ac ceteris Praesulibus fugit, & in Parthenope Civitate Monasterium condidit.* Loquitur ex Wandalica Victoris Vitenensis Episcopi historia: *Geizericus Rex memoratae Urbis Episcopum, id est, Lib. 1. Carthaginiis, Deo & hominibus manifestum, nomine Quodvultdeus, & maximam turbam Clericorum, navibus fractis impositam, nudos atque expoliatos expelli precepit. Quos Dominus miseratione bonitatis suae, prospera navigatione Neapolim Campaniae perducere dignatus est Civitatem.* Et hi istuc Monasterium construxerunt. Hic est ille Quodvultdeus, ad quem Ecclesiae Carthaginiensis adhuc Diaconum Sanctus Augustinus scripsit librum de Haeresibus. Et de Africano Monacho Sancto Donato scribit in virorum Illustrum Catalogo Sanctus Hildefonsus Archiepiscopus Toletanus: *Donatus, & professione & opere Monachus, cujusdam Eremitae fertur in Africa exstiterisse Discipulus. Hic violentias Barbararum Gentium, atque oculis dissipationem, & gregis Monachorum pericula pertimescens, ferè cum septuaginta Monachis, copiosisque librorum codicibus, navali vehiculo in Hispaniam commigravit, qui ab illustri Religiosaque femina Minchea subsidiis ac rerum opibus ministratis, Servitanum Monasterium visus est construxisse. Ille prior in Hispaniam Monasticam observantiae usum & regulam dicitur adduxisse, tam vivens virtutum exemplis nobilis, quam defunctus memoriae claritate sublimis. Hic & in praesenti luce subsistens, & in crypta sepulchri quiescens, signis quibusdam proditur effulgere salutis: Unde & monumentum ejus honorabiliter colere perhibentur Incolae Regionis. Eundem Donatum laudat in suo Chronico Joannes Abbas Biclarenus: *Donatus Abbas Monasterii Servitani,**

mi-

mirabilem operator, clarus habetur. Claruisse affirmat sub Imperio Iustini primi. Et ex isto Servitano Monasterio prodierunt & plurimi & sanctissimi Hispaniarum Episcopi, quos inter fuit Sanctus Eutropius Valentinus Antistes, quem laudat in virorum Illustrum Catalogo Sanctus Isidorus Hispalensis Archiepiscopus, & adjungit: *Scriptis ad Petrum Episcopum Italicensem de distinctione Monachorum, salubri sermone compositam epistolam, & valde Monachis necessariam.* Ad quod Donati Encomium addit Aubertus Miræus: *Donatus scripsit Regulam ad Virgines, quam ex vetusto codice suo descriptam Canonici Regulares Monasterii Corporis Christi Colonia ad me transmiserunt.* Et edicit istius Regulæ exordium: *Sanctis à me plurimum venerandis Christi Virginitibus Gausstrude, omnique suæ congregationi in Cœnobio, à famula Dei Flavia constructo, Donatus.* Ex quo lucet utriusque sexus Monasteria à Sancto Donato per Hispaniam fuisse diffusa. Et quis inficietur aut ambigat ipsum fuisse Augustinianæ Regulæ? Etenim nullos nisi Sancti Augustini Monachos tunc noverat Africana Ecclesia. Eutropius floruit sub Magno Gregorio, quem omnes scimus & Benedictinæ Regulæ zelosissimum, & Richaredo Gothorum in Hispania Regi, ac ejus Doctori & Directori Sancto Leandro Hispalensi Archiepiscopo fuisse amicissimum. Forsitan ille hos ad admittendam istam Regulam voluerit inducere, & Sanctus Eutropius, utpotè Servitani Monasterii nuper Abbas & jam Protector, posset pro Sancti Augustini Regula intercessisse. Scio has quæstiones esse rixas Monasticas ac interminabiles genealogias, nec ipsis velim intricari: attamen arrogantia non est dicere veritatem. Benedictina Regula est per Summos Ecclesiæ Patres judicata Monachis aptior quam Augustiniana, atque ita plura Sancti Augustini per Europam Monasteria olim obtinuit Sanctus Benedictus. Præsentis, inquam, Synodi tempore nullam Monasticam nisi Sancti Benedicti Regulam noverat Gallicana, Italica, Hispanica, Anglicana, & omnis fermè Europæ Ecclesia. Hinc noster Canon mandat Monachis victum & vestitum præberi juxta Regulam Sancti Benedicti.

Ad evellendas quasvis proprietatis radices addit de Monachis: *Absque voluntate Abbatis Præposituram aliquam non teneant.* Voces, *Præpositus ac Præpositura*, apud antiquos Monachos habuerunt significationem variam, de qua in data suis Canonicis Regula Sanctus Crodogangus Metensis Episcopus: *Quamvis omnes, qui præsumunt, Præpositi ritè dicantur, usus tamen obtinuit eos vocari Præpositos, qui quandam Prioratus curam sub aliis gerunt.* Præpositum dicit esse illum, quem plura hodie Monasteria vocant Proviforem aut Procuratorem. Eodemque modo loquitur in sua Regula Sanctus Pachomius: Distinguit enim Monasterii Patrem, Monasterii Principes seu Majores, Monasterii Præpositum ac Secundum, id est, Præpositi absentis aut impediti Vicarium. Quod ipsum in sua Regula facit Sanctus Fructuosus Archiepiscopus Braccarenfis. Eodem sensu loqui videtur vita Sancti Fulgentii:

Fulgentius sine suo consilio nec eum Fratrem, qui Præpositi gerebat Officium, sinebat aliquid agere. Lucidè ita loquitur in Sancti Augustini vita beatus Possidonius. Loquitur de Monasterio Clericorum. Et hinc lucet aliam Clericis Augustini, aliam ejus Monachis fuisse regiminis formam, & Regulam his, non istis scriptam: Ea enim per Præpositum intelligit non Procuratorem, sed ipsum Patrem seu Monasterii Præfectum. In Monastica item Regula scribit Sanctus Isidorus Archiepiscopus Hispalensis: *Ad Præpositum pertinet sollicitudo Monachorum, actio causarum, cura possessionum, satio agrorum, plantatio & cultura vinearum, diligentia legum, constructio ædificiorum, opus Carpentariorum seu Fabrorum.* Omnia temporalia Monasterii Officia dicit ordinanda à Patre, & spectare ad curam Præpositi. Etiam ad suos Sancti Quintini Regulares Canonicos scribit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: *Abbas vester faciat sibi Præpositum, qui omnia exteriora disponat.* Et in Augustano Sancti Udalrici Monasterio alium Sveviæ, alium Baviaræ fuisse Præpositum, testatur ejusdem Ecclesiæ Chronicon: *Quod nempe alter apud Svevos, alter apud Bavaros sita Monasterii bona gubernaret.* Uti quædam Ecclesiæ diversos Archidiaconos, ita magna Cœnobia varios habuere Præpositos; Et Monachorum Cœnobia & Clericorum. Eadem in significatione vocem usurpat prima Aquensis Synodus. Refert verba superius adducta Sancti Crodogangi. Et hunc Præpositum leges Justiniani appellant Monasterii Apocrifarium.

Aliter verò in Ecclesiæ suæ historia scribit Simeon Monachus Dunelmensis: *Sanctus Cudbertus successit in Præpositi, id est, Prioris officium.* Nam qui nunc Prior, à Beato Benedicto Præpositus Monasterii appellatur. Hinc idem Benedictus ei supponit omnes Decanos, quos hodiè dicimus Superiores. Eum statuit ab Abbate cum meliorum Fratrum consilio eligendum, & prosequitur: *Sæpius contingit ut per ordinationem Præpositi scandala gravia in Monasteriis oriantur, dum sint aliqui maligno spiritu superbiæ inflati, qui æstimantes se secundos esse Abbates, assumentes sibi tyrannidem, scandala nutriunt, & dissensiones in Congregatione faciunt; & maxime in illis locis, ubi ab eodem Sacerdote, vel ab eisdem Abbatibus, qui Abbatem ordinant, ab ipsis etiam & Præpositus ordinatur. Quod quàm sit absurdum, facile advertitur. Quia ab ipso initio ordinationis materia ei datur superbiendi, dum ei suggeritur à cogitationibus suis, exutum cum esse à potestate Abbatis sui, quia ab ipsis est ordinatus, à quibus & Abbas. Hinc suscitantur invidia, rixæ, detractioes, emulationes, dissensiones, exordinationes. Et dum contraria sibi invicem Abbas Præpositusque sentiunt, & ipsorum necesse est sub hac dissensione animas periclitari, & ita qui sub ipsis sunt, dum adulantur partibus, eunt in perditionem. Cujus periculi malum illo respicit in capite, qui talibus in ordinatione fecerunt auctores. Ideoque nos prævidemus expedire propter pacis charitatisque custodiam, in Abbatis pendere arbitrio ordinationem Monasterii sui. Et, si fieri potest, per Decanos ordinetur omnis utilitas*

Cap. 46.

Cap. 11.

Cap. 27.
Cap. 24.

Ep. 32.

L. 2. c. 2.

L. 4. c. 8.

Cap. 21.

Cap. 65.

tas

tas Monasterii, prout Abbas disposuerit: ut dum pluribus committitur, unus non superbiat. Quod si aut locus expetit, aut Congregatio petierit rationabiliter cum humilitate, & Abbas iudicaverit expedire, quemcumque elegerit Abbas cum consilio Fratrum vimentum Deum, ordinet ipse sibi Præpositum. Tanta in quibusdam Monasteriis erat Prioris seu Præpositi dignitas, ut ipse non minùs quàm Abbas ab Episcopo solemniter benediceretur. Et hinc tanta illi etiam superbia, ut se ab Abbatibus potestate exemptum crederet, imò secundum Abbatem. Qua de causa maluit Sanctus Benedictus sua Monasteria carere Præpositis & variis per ipsos disciplinæ periculis, ac regi per solos Abbates ac Decanos. Permisit tamen arbitrio Abbatum. Et hunc articulum innovat, ac servari mandat Moguntina sub Carolo Magno Synodus: *Decrevimus, sicut sancta Regula dicit, ut Monasterium, ubi fieri possit, per Decanos ordinetur, quia Præpositi sæpè in elationem incidunt, & in laqueum Diaboli. Quam formam etiam in Ægypti Monasteriis fuisse servatam, scribit ad Eustochium Sanctus Hieronymus.*

Cap. 11.

Ep. 22. c. 15.

Lib. 6.
Ep. 107

Et ex his intelligimus varia Patrum ac Synodorum obscuriora loca. In primis Sancti Gregorii Epistola ad Agnellum, quem vulgata Epigraphæ perperam appellat Episcopum, Abbatem Ariminensem: *Dicimus quod Dilectio tua Præpositum non habens, omninò in regendis fratribus elaboret. Si ergò qui vos in ordine sequitur, talis est ut circa cellæ ordinationem, Fratrumque custodiam, nec non & in lucrandis animabus solers valeat inveniri, is debet ad hunc locum incunctanter accedere. Si verò talis non est qualem locus reposcit, de quolibet etiam ultimo gradu, si talis inter fratres fuerit repertus, huius non locus, sed utilitas profectò est prævidenda.* Episcopos Gregorius ac omnes semper Romani Pontifices, non vestræ Dilectionis, sed vestræ fraternitatis titulo semper honorarunt. Et isto tempore Castorium Episcopum semper infirmum habebat Ariminensis Ecclesia, ac ejus loco visitatorem Leontium Episcopum Urbinatem, atque ità constat Agnellum fuisse Abbatem. Et Episcopos aut Clericos esse simul Abbates numquam permisit, sed sanctissimè semper Gregorius interdixit. Agnellus itaque Sancti Patris Benedicti secutus consilium, noluit habere Præpositum, sed per Decanum aut Decanos rexit suum Monasterium. Verùm quia onus superabat, aut certè fatigabat ejus vires, Præpositum assumi jussit Pontifex: Et hoc non juxta ætatis, sed juxta meritum ordinem ac idoneitatis. Præposito affirmat incumbere ordinationem cellæ, Fratrum custodiam, lucrandarum animarum zelum, Fratribus dandum omnis virtutis exemplum: Quæ omnia lucidè sunt officium Prioris. Lucidè Gregorius loquitur ex Sancti Benedicti Regula, atque ità lucet ipsam tunc in omnibus Italiæ Monasteriis habuisse vim Canonis, ac solam viguisse. Eodem sensu secunda Turonensis Synodus duos in eadem cella habitare, aut in eodem lecto decumbere Monachos vetat, & adjungit: *Schola labore communi construatur, ubi omnes jaceant aut Abbate aut Præposito gu-*

bernante. A Monasterii septis item mandat arceri mulieres, & denuò subjungit: *Si Abbas in hac parte aut Præpositus negligens apparuerit, excommunicetur.* Utrumque hoc officium manifestè spectat ad Priorem. Et Sancti Leodegari Augustodunensis Episcopi Monachales Canones habent: *Monachi Abbati suo ac Præposito sint obedientes.* Et iterùm: *Quisquis hæc dictata tentaverit aliqua transgressione cassare, si Abbas est, anno uno ei communionis potestas suspendatur, si Præpositus, annos duos.* Edicit Præpositum Monasticæ disciplinæ post Abbatem esse custodem, ideoquè eundem cum hodiernis Prioribus. Et in directis ad Monachos Capitulis Carolus Magnus commendat exhibendam Abbati reverentiam, & subjungit: *De Decanis & Præpositis, ut eorum mutatio secundum Regulam fiat.* Ubi Sancti Benedicti Regulam denuò antonomasticè appellat Regulam. Et Aquensis Abbatum sub Ludovico Pio conventus: *Præpositus intra & extra Monasterium post Abbatem majorem reliquis Abbatibus subditis habeat potestatem. Senior Decanus reliquis Decanis præponitur, & Abbate vel Præposito præsentente proprium locum teneat. Ut Abbas, Præpositus, vel Decanus, quamvis Presbyteri non sint, Lectoribus benedictionem tribuant.* Per Præpositum Prior, per Decanum intelligitur Supprior. Et idem Conventus quandoque habebat plures. Nam & hodiè quidem habent plures Priores: Magnum, & secundum, & tertium, & quartum. Primus est Præpositus, alii sunt Decani. Et hinc etiamnum hodiè solus primus habet ubique, etiam præsentè Abbate, suæ dignitatis locum, aliorum senior non nisi Abbate ac magno Priore absente. Eis præsentibus, recedit ad locum suæ professionis. Pomposa tot Priorum gradus & nomina peperit posteriorum sæculorum humanus dies: Sunt tamen antiqua. Et enim de Guilielmo Sancti Carilefi Monacho scribit Simeon Dunelmensis: *Primò Prior Claustrì, deindè secundus ab Abbate, Major scilicet Prior constituitur.* Prior Claustrì fuisse tunc videtur senior seu primus Decanorum. Sancti Benedicti Ordo hodiè Pachomiano more Œconomum appellat Præpositum. Excipe Monasteria perpetuò commendata: Hæc titulum istum avito more dant Priori.

Cap. 16.

Cap. 31.

Cap. 55.

Cap. 62.

F. 4 c. 1.

Verùm de neutra Præpositorum specie statuit hic noster Canon. Præter Abbantias ac solemnes Monachorum Conventus olim fuerunt, ac etiamnum sunt conventiculi, quos Patres & Canones vocant Abbatias, Cellas, Obedientias, Gangrias, Prioratus, Præposituras. Dependunt ab Abbatia, sicut membra à capite: Et ipsorum Præfectus semper debuit esse manualis ad nutum Abbatis, & illi obligatus ad rationes. Apud quosdam titulatur Prior, apud quosdam Præpositus: Nam Sancti Benedicti Regula hos titulos confundit. Hinc intellige quid apud antiquos Monasticarum rerum Scriptores sint Prior & Monachi Obedientiarum, quid Claustrales: Hi ipsam Abbatiam incolunt, isti Obedientias seu Cellas. Habuerunt semper propria, & à principali Conventu divisa bona, atque ex illis obligantur alere fratres certo numero, facere

Divina

Divina quotidie Officia, & in incolas ac peregrinos pauperes consueta opera charitatis. Ea Abbas augere poterat, non diminuere, nec suæ mensuræ applicare. Quidam olim studebant bonorum augmento, atque ita adspirabant suo tempore erigi in Abbatiam: Quibusdam Fundator hanc conditionem apposuerat. Laxata disciplina hosce Conventiculos redegit in solitudinem, & quasi in carceres aut insulas, in quas Abbates invisos sibi Monachos detrudebant. Et hinc natus est alius abusus, in quem statuit apud Guilielmum Malmesberiensem Sanctus Anselmus. *Ne Monachi teneant villas ad firmam.* Et apud Rogerium Hovedensem Successor ejus Hubertus: *Prohibemus ne Monachi redditus, quos Obedientias vocant, teneant ad firmam.* Et in Oxoniensi Synodo ejusdem Sedis Antistes Stephanus: *Monachus Ecclesiam vel Monasterium, vel quodlibet prædium Ecclesiæ suæ non audeat retinere ad firmam.* Et ad Auxitanum in Gallia Archiepiscopum scripsit Innocentius tertius: *Ad audientiam nostram noveris pervenisse, quod Monachi, Canonici, & alii Regulares tuæ Provinciæ, cum deberent in Claustro potius juxta Regularia Constituta divinis obsequiis vigilare, de Obedientiis ac redditibus, quorum curam gesserunt, pecunia congregata, Claustrum abhorrentes, per Curias Principum & Potentum discurrere non verentur.* Mandat illos compesci, spoliari ipsius pecuniis, ipsasque redigi in usum communem. Exstat Epistola apud Gregorium nonum. Præfatas igitur vacuas Cellas seu Præposituras Abbates elocabant suis Monachis, atque ita Simoniam committebant, fovebantque proprietatem ac inobedientiam. Conductor enim Monachus gerebat se, non ut manua-

Fol. 736.
Fol. 228.

L. i. tit. 31.
cap. 7.

sed ut firmum ac immobilem, & tam quoad administrationem, quam ejus resignationem dependere volebat à voluntate Abbatis. Et hunc abusum noster Canon abolet & circumscrit.

At ecce hinc humana iniquitas invenit aliam artem, adversus quam scribit ad Ucetiensem Episcopum laudatus Innocentius: *Ad nostram audientiam pervenit, quod quidam Canonici Nemausensis Ecclesiæ à nobis litteras confirmationis super administrationibus suis obtinere laborant, Religionis suæ conditione suppressa.* Nemausensis enim Ecclesia erat tunc Regularis. Et in aliis ad nescio quem Abbatem litteris: *Porrecta nobis ex parte tua petitio continebat, quod plures ex Religiosis, qui Prioratibus vel aliis administrationibus præfunt, à nobis super ipsis quoad vixerint possidentis confirmationis litteras se asserunt impetrasse.* Et Monachi & Regulares Clerici, quod Cellas aut Præposituras à suis Abbatibus aut Episcopis deinceps conducere, & ad vitæ finem firmi retinere non possent, firmitatem istam ab Apostolica Sede flagitabant, & quandoque impetrabant: & quidem suæ professionis qualitate suppressa. Omnes istiusmodi gratias esse subreptitias, communis vitæ professioni ac paupertatis voto substantialiter adversas, ideoque nullas declarat Pontifex, & ab omnibus exfufflandas. Exstant ambæ litteræ apud laudatum Gregorium. Quæ omnia insigniter confirmavit atque innovavit sancta Tridentina Synodus, fancias nulli Regulari, cujuscumque conditionis fuerit, bona stabilia posse à Superioribus concedi in usufructum, usum, administrationem, aut Commendam.

Lib. 2. tit. 30. c. 5. 6.

Sess. 25. cap. 2.

C A N O N VII.

PLacuit quoque Presbyteros, Diaconos, & reliquos Clericos, qui Ecclesiasticos tenuerint honores, abstinere omnimodis ab uxoris, vel reliquis mulieribus. Quod si non fecerint, honore simul & officio priventur, & à propriis Episcopis excommunicentur.

SCHOLIION.

Hinc lucet quod Sancti Leonis noni adversum conjugatos Clericos Decreta extendere ad Ultramontanos primus non coepit Gregorius septimus. Factum hic vides etiam à Victore secundo. Et quidem istud, quod excommunicatione in Laico castigare consuevit Ecclesia, crimen sola degradatione in Episcopo aut Clerico passim castigavit. Crimen, ob quod Clericus & degradetur & excommunicetur, immane semper esse debuit atque horrendum. Quam disciplinam & vulgares Apostolo-

rum Canones, & in canonicis suis Epistolis laudant Sanctus Basilius, fundantes se in exemplo Divinæ clementiæ, quæ idem crimen non castigat bis in idipsum. Nihilominus sacrorum Clericorum sacrilega conjugia utroque gladio percussit hæc Synodus: Adeo laudatus Pontifex fuit ipsa detestatus. Verum modico fructu: Sancti enim hujus operis adimpletio laudato Gregorio per divinam providentiam servabatur. Et hinc præsentem Canonem moderatus plurimum est Nicolaus secundus. Quod sædis istis maritis solam suspensionem inflixerit, atque hac clementia castitatem reddere sit conatus, infra patebit.

C A N O N V I I I .

INter hæc quoque placuit noxios diverſorum ſclerum diverſis ſententiis refrænari . Et quia audivimus quosdam Laicorum nefario auſu res Eccleſiaſticas ſuis uſibus applicuiſſe , & injuſto Dominio in ſuum opus retinuiſſe , idcirco omnimodis prohibemus , ut nemo Laicorum Abbatiam Monachorum , vel Clericorum Archidiaconatum , neque Præpoſituram , vel honorem Presbyterii , vel Sacriſtæ , ſeu Magiſtri Scholæ , neque ullos honores ad juſ prædictum pertinentes auſit ſuis uſibus retinere . Et ſi fecerit , excommunicationi ſubjaceat .

S C H O L I O N .

UTi Carolus Martellus , & quidam poſt ipſum Reges , Duces & Comites Epiſcopatus , Abbatias , ipſarum Cellas , & alia pinguiora Sacerdotia , ita inferiores Proceres ac Pagorum etiam Domicelli Archidiaconatus , Parochiales Eccleſias , & alia id genus beneficia

violenter iſto ſæculo redigebant in ſuam ſervitutem atque utilitatem , ſibi aut ſuis filiis tradebant in Commendam , & utebantur tanquam propriis : Præſertim illis , quorum ipſorum Majores ferebantur fuiſſe Fundatores . Exemplis variis hoc ſuprà oſtenſum eſt , & ſuo adhuc loco oſtendendum . Hæc igitur ſacrilegia præſens Canon proſcribit & damnat .

C A N O N I X .

PRæcipimus quoque ut nullus Laicorum aliquid ſuſcipere audeat de rebus aut ſubſtantiis defunctorum , niſi quantum ipſi defuncti , adhibitis idoneis teſtibus , in vita ſua ordinaverint : Aut ſi in teſtati obierint , ad libitum propinquorum hæredum dividantur .

S C H O L I O N .

Filios in parentum bona ſuccedere & natura mandat & juſ gentium . At verò in extraneos teſtandi , legandi , aut per quamvis ultimam voluntatem de ſuis bonis diſponendi facultatem Gentiles Romanorum Principes cenſuerunt eſſe ſuum beneficium . Mors enim auferit dominium , & decedentium bona devolvit in communem mundum , ideoque Principis eſt de ipſis arbitrari & ordinare . Apud plures Barbaras Gentes nullum fuit juſ extremæ in extraneos voluntatis . Et ita etiamnum eſt apud noſtros in Belgio Geldrienſes . Et hinc tam Chriſtiani quàm Gentiles Romanorum Imperatores iſtud juſ ſuis populis dederunt ſub variis conditionibus , & quædam ob crimina ipſo privaverunt . Scribit Nicephorus Calixtus : *Antoninus Pius , abrogata veteri Caii Julii Cæſaris lege , qua Senatorio viro de bonis ſuis teſtari non permiferat , niſi dimidiam eorum partem , qui pro tempore futurus eſſet , Principi relinqueret , omnibus per conſtitutionem dedit liberam poteſtatem de facultatibus*

ſuis ita ut vellent diſponendi . Et conditionum unam prodiit in Neronis Auguſti vita Svetonius Tranquillus : Nero inſtituit ut ingratorum in Principem teſtamenta ad ſiſcum pertinerent , & ne impune eſſet ſtudioſis juris , qui ſcripſiſſent ea vel diſclaſſent . Et in Antonini Philoſophi vita Julius Capitolinus : Leges addidit de vigefima hæreditatum . Et de Antonino Heliogabalo Ælius Spartianus : Ad vigefimam hæreditatum Mulionem curare juſſit . Ex quo fonte Nicephorus iſta hauſerit , ignoro : Iſtius ſanè per Julium Cæſarem in Senatores inducti , aut per Antoninum Pium exſtincti oneris nemo Romanæ Hiſtoriæ authenticus Scriptor meminit . Et ſtatim adducenda aliud demonſtrabunt . Quidquid ſit , firmato Auguſti Octaviani Imperio omnis ſtatim populus cœpit adeò adulari , ut ſcribat memoratus Svetonius : Nonnulli Patrum familiarum teſtamento caverunt , ut ab hæredibus ſuis , prælato Viſtimæ titulo , in Capitolium ducerentur , votumque pro ſe ſolveretur , quòd ſuperſitem Auguſtum reliquiſſent . Et exinde invaluit mos , quo quiſque moriens Principem legato aliquo atque elogio honoraret . Hinc de defuncta Junia , Caſſii uxore , ſore Marci

Lib. 3.
cap. 76.

ei Bruti, scribit in Annalium libris Cornelius Tacitus: *Testamentum ejus multo apud vulgus rumore fuit. Quia in magnis opibus cum ferme cunctos Proceres cum honore nominasset, Cæsarem omisit. Quod civiliter acceptum: Neque prohibuit quominus laudatione pro vestris, cæterisque solemnibus funus cobonestaretur.* Multus erat rumor in populo, timebaturque Tiberius Juniam uti ingratam funebribus honoribus privaturus: Quod nempe consuetum tunc honoris morem idonea persona in suo testamento non servasset. Et istum morem Nero in legem redegit, legatum istud non posse esse vigesima hæreditatis parte minus definit Antoninus Philosophus, & istis vigesimis colligendis ordinavit Præfectum & Curatorem. Erat officium honoratum: Hinc notatur scædus Heliogabalus, quod ipso Mulionem donasset. Ex quo lucet Neronis legem à nullo Successore fuisse circumductam. Circumduxisse tandem videtur magnus Constantinus: Nullus enim Christianus Imperator legitur usus isto jure. Et neque in Theodosiano, neque in Justiniano Codice est ulla ipsius memoria.

Lib. 4. C.
38.

Adulatrix Gentiliras dicto legati honore passim non fuit contenta. Romanorum plurimi Principem scripserunt vel nuncuparunt hæredem. Adeo mos iste invaluit, ut de reducto ad inopiam, ideoque ad rapinas converso Imperatore Cajo Caligula scribat Svetonius: *Testamenta Principilarum, qui ab initio Principatus Tiberii neque illum neque se hæredem reliquissent, ut ingrata rescidit. Item cæterorum ut irrita & vana, quoscunque quis diceret hærede Cæsare mori destinasse. Quo metu injecto, cum jam & ab ignotis inter familiares, & à parentibus inter liberos palam hæres nuncuparetur, derisores vocabat, quod post nuncupationem vivere perseverarent. Et multis venenatas mactas misit. Et aliis insuper modis occidit.* Pergit idem Scriptor de Imperatore Domitiano:

L. 12. C.
12.

Confiscabantur alienissimæ hereditates, vel existente uno, qui diceret audisse se ex defuncto, cum viveret, hæredem sibi Cæsarem esse. Ad Principem ex nuncupativo testamento probandum hæredem volebat sufficere unicum testimonium. Simili tyrannide usi fuisse videntur & quidam Christiani Imperatores, adversum quos in scripta ad Constantinopolitanum populum & omnes Provinciales Lege sanxerunt Honorius ac Theodosius secundus: Nolumus convelli deficientium scriptas jure ac solemniter voluntates, dum quoddam morientis supremum, & non adscriptum processisse confirmatur arbitrium, tanquam Patrimonium suum ad nos deficiens maluerit pertinere. Omnibus enim privatis & militantibus interdiximus, ne hujusmodi perhibeant testimonia, & falsi criminis reos teneri præcipimus, si cum scriptæ jure ac solemniter deficientium exstiterint voluntates, non scriptum aliquod sub nostrorum nominum mentione falso adstruere moliantur. Exstat lex in Codice Theodosiano. Per ejusdem tituli secundam, Proculo Urbis Præfecto scriptam, legem Valentinianus secundus ac Theodosius Magnus sibi aliquid per Epistolam aut Codicillum legari, quod in privatos beneficium omnino valebat, prohibent, & quoad alias cum legitimis solemnitatibus scriptas

Lib. 4.
tit. 4. C. 5.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

aut nuncupatas in sui favorem extremas voluntates sanciant se nullo frui privilegio, sed populo esse pares. Adducta junioris Theodosii lex est multo benignior. Etenim scriptum testamentum non solum alio posteriori scripto, sed etiam, si quidem sua forma constiterit, nuncupativo testamento statuit revocari atque cassari. At verò in sui favorem nec unico nec centum testibus credi hic voluit optimus Princeps, nuncupativo testamento nullum permisit esse locum. Omnem qui deinceps pro tali testamento testis jurasset, tractari voluit ut perjurum: Quia nempe antea quidam adulatione pejeraverant. Hanc legem suo Codici inseruit etiam Imperator Justinianus, verum temperatam, ac reductam ad juris communis terminos. Censuit Principem in hoc puncto non oportere esse iniquioris conditionis quam privatos. Redeamus ad Gentiles Augustos. Memoratum ipsos instituendi morem probat etiam factum Nobilis viri Lucii veteris, de quo per Neronem ad mortem damnato scribit in sexto decimo Annalium libro Cornelius Tacitus: *Nec defuere qui monerent magna ex parte hæredem Cæsarem nuncupare, atque ita nepotibus de reliquo consulere. Quod aspernatus: Ne vitam proximè libertate actam novissimo servitio fœdaret.* Nobilem virum Agricolam tanti fecit idem Scriptor, ut singularem de ejus vita libellum nobis reliquerit. Etiam ab ipso testatur exosum Domitianum ex æquo cum uxore & filiis scriptum hæredem, & adjungit de Tyranno: *Satis constabat lecto testamento Agricolæ, quo cohæredem optimæ uxori & piissimæ filie Domitianum scripsit, letatum eum velut honore, judicioque. Tam cæca & corrupta mens assiduis adulationibus erat, ut nesciret à bono patre non scribi hæredem, nisi malum Principem.* Et de Commodio Imperatore, multos per calumniam trucidante, scribit Ælius Lampridius: *His, quibus deerat falsi criminis oppositio, objiciebatur quod scribere voluissent Commodum hæredem.* Et utique non scripsissent. Ex quibus liquet institutiones istas fuisse omnino adulatorias atque extortas.

Cap. 11.

Cap. 43.

Cap. 5.

Et hinc in Octaviani Augusti laudem scribit Svetonius: *Quamvis minimè appeteret hereditates, ut qui nunquam ex ignoti testamento capere quidquam sustinuerit, amicorum tamen suprema judicia morosissimè pensitavit, neque dolore dissimulato, si parcius, aut citra honorem verborum, neque gaudio, si grate pieque quis se prosecutus fuisset. Legata vel partes hereditatum à quibuscunque Parentibus relicta sibi, aut statim liberis concedere, aut si pupillari ætate essent, die virilis togæ vel nuptiarum, cum incremento restituere consueverat.* Et in rectum adhuc agentis Domitiani laudem: *Relictas sibi hereditates ab his, quibus liberi erant, non recepit.* Etiam Tiberium Imperatorem in Annalium libris laudat Cornelius Tacitus: *Hæreditatem cujusquam non adiit, nisi cum amicitia meruisset. Ignotos, & aliis insensos, eoque Principem nuncupantes, procul arcebat.* Quidam enim, ne bona sua ad malè sibi visos hæredes transirent, instituebant Principem, sperantes de hujus adversum istos potentia. Et de Adriano Imperatore scribit Ælius Spartianus: *Ignotorum hereditates re-*

Lib. 2. c.
66.Lib. 12.
C. 9.
Lib. 2.
C. 48.

Cap. 15.

Cap. 7. pudavit, nec notorum accepit, si filios haberent. Quod ipsum de Antonino Pio, & Antonino Philosopho scribit Julius Capitolinus. Et de pertinace Augusto: Legem tulit, ut testamenta priora non prius essent irrita, quam alia perfecta essent, neve ob hoc Fiscus aliquando succederet. Ipseque professus est nullius se aditurum hereditatem, quæ aut adulatione alicujus delata esset, aut lite perplexa, ut legitimi hæredes & necessarii privarentur. Addiditque Senatusconsulto hæc verba: Sanctius est, Patres Conscripti, inopem Rempublicam obtinere, quam ad divitiarum cumulum per discriminum atque dedecorum vestigia pervenire. Ex quibus lucet omnes has institutiones fuisse captatas ab avaris Principibus, ideoque fuisse populi expilationes atque rapinas. Hinc item lucet, quod litigiosa bona Regio Fisco, aut etiam, quod hinc inde consuevit, Ecclesiæ legare, atque ita suo competenti suscitare adversarium irrefragabilem, sit facinus non tantum ab Ecclesiastica pietate aut Christiana charitate, sed etiam à Pagana justitia alienum.

Cap. 48. Et dictis rapinis non contenti quidam Imperatores, aliis insuper artibus in hereditates sunt grassati. Quomodo enim Caius Caligula, Nero, Domitianus, atque Antoninus Commodus authentica testamenta ex frivolis causis exustarint, jam audivimus. Hinc processit & ista, per Pertinacem cassata, lex quæ jam perfectum testamentum per alterius inchoationem irritabat, atque ita hereditatem istam devolvebat ad Fiscum. Quin & de Cæsare Augusto, quod illustri viri Titi Vinii testamentum ob opum magnitudinem cassarit, atque in Fiscum transcripserit, scribit in primo Historiarum libro Cornelius Tacitus. Ex quo fonte processit & multa in Christianos carnificina. Etenim quod Galerius Maximinus, non propter fidem, sed propter opulentorum patrimonia moverit nobis persecutionem, testatur in Ecclesiastica Historia Anastasius Bibliothecarius. Quod ipsum de Licinio Augusto asseverat in magni Constantini vita Eusebius Cæsariensis Episcopus, addens ipsius rapinas fuisse Martyrum hæredibus, aut ubi illi deficerent, Ecclesiis à laudato Constantino restitutas.

Lib. 2. c. 21. 35. 36. Lib. 5. Malum profecit etiam ad quosdam Christianos Imperatores. Etenim de Arcadio Augusto, uxore ejus Eudoxia, ac reducto ad Cathedram Sancto Joanne Chrysostomo scribit Zozyms: Joannes reversus eadem tractabat, consimiles in Urbe tumultus excitati. Urique concionando in vitia Imperatricis. Calumniatorum verò natio magis, quam antebac unquam, velut inundans, & Eunuchos Aulicos perpetuò stipans, si quis opulentus vita decederet, ejus facultates nuntiabat, quasi nulli liberi vel cognati exstarent. Hinc Rescripta Principis adferebantur, quibus hujus patrimonium illi tradi jubebatur. Simul hereditates illis cedebant qui eas petiverant, adstantibus interim liberis, & parentes cum gemitu implorantibus. Denique simpliciter nihil erat quod non lamentis impleret oppida, cuiusvis municipi detrimentum præter rationem afferens. Nam cum Princeps extremè stolidus, conjux ejus supra seculum arrogans, & insatiabili avari-

tie, tum Eunuchorum, tum familiarium sibi muliercularum, quæ maximè huic imperabat, undique addita esset, vitam omnibus acerbam reddebat, adeò quidem ut modestis hominibus morte nihil esset optabilius. In hocce vitium declamabat Sanctus Joannes, ideoque meruit deportari denuò, ac in ærumnis mori. Scio Zozyms esse in omnes Christianos Imperatores maledicum Paganum, ideoque non solum Arcadium & Eudoxiam de stoliditate & avaritia, sed & laudatum Joannem de tumultibus ab ipso argui: Hac tamen in parte adstipulatur ei in Sancti Epiphanii vita Polybius Rhinocururæ Episcopus, affirmans nobilis, improlis, ac delati, sed nondum auditi, longè minùs damnati, in Cypri viri Faustianiani hereditatem fuisse invasam ab Arcadio: Et de invaso Callitropes viduæ agro nota est Historia. Quòd interim à laudato Epiphanio correptus Arcadius Faustianiani viduæ reddiderit omnia, addit laudatus Polybius. Et rara sunt in Christianis Imperatoribus similia rapacitatis exempla.

Verum Barbari, qui Romanum postea lacera-
runt Imperium, Reges resumpserunt ista omnia, & facti Christiani quædam recinuerunt. Etenim de Charegisilo Sigeberti Francorum Regis Secretario, scribit Sanctus Gregorius Turonensis Episcopus: Charegisilus fuit levis opere, gravis cupiditate, competitor rerum alienarum, testamentorumque effractor, cui talis fuit vitæ exitus, ut non mereretur voluntatem propriam morte imminente complere, qui aliorum voluntates sæpè destruxerat. Fuit enim à sicariis infelicitèr trucidatus. Et in quintæ Parisiensis Synodi confirmatorio Edicto statuit Clotharius secundus: Cuiusque defuncto, si intestatus decesserit, propinqui absque contrarietate Judicum in ejus facultate juxta legem succedant. Legem utique Romanam. Nempe intestatorum hereditates sibi Judices rapuerant, aut fuerant partiti cum Regio Fisco. Nec violentia fuit tunc plenè extincta, aut sanè postea revixit. Etenim de Hincmaro Remensi Archiepiscopo scribit in ejusdem Ecclesiæ Historia Presbyter Flodoardus: Hincmarus Amalberto illustri Comiti scripsit pro iniustitia, quam audierat eum in suo perpetrasse iudicio, exigendo res cuiusdam interfecti ab eo, qui secundum commendationem ipsius eas in illius elemosynam distribuerat, perhorrescens quòd Christianus & moriturus admittere talia non expaverat, timens Dei futurum iudicium. Quispiam ex lethali vulnere defunctus nuncupativo testamento instituerat pauperes, & piam hanc voluntatem amico suo commiserat exequendam, qui & fuit executus. At ecce Amalbertus Comes intercessit, exussilavit testamentum istud, defunctum tractavit uti intestatum, & pium executorem compulit ad restituenda omnia, quæ manus pauperum deportaverant in Cælum. Facinus istud non solum divinis ac humanis legibus, sed etiam suorum Regum Capitularibus adversari clamavit Hincmarus, atque ita lucet, non Clotharium dumtaxat, sed etiam Carolum Magnum ac ejus Successores ad evertendam istam barbariem fuisse compulso.

Epist. 65. Etiam apud Britones grassata fuit iniquitas. Etenim ipsorum Ducem Nomenoium, quod Nobilium hereditates auferret, arguit Landrannus Archiepiscopus Turonensis, & cum ipso celebrata ibidem quarta Synodus. Istius item successorem & filium Salomonem per ipsius Episcopos de variis excessibus admoneri iussit Tullenensis apud Saponarias Synodus, quos inter & hic fuit: *Ut proprietates à parentibus relictas, vel quolibet modo rationabiliter acquisitas, justos possessores habere permittat.* Aliam adhuc rapacitatis speciem fuisse istic grassatam refert in litteris ad Honorium secundum Sanctus Hildebertus Archiepiscopus Turonensis: *Usque in Namnetensis Concilii diem huiusmodi consuetudo in terra Comitum exsisterat, ut decedente marito vel uxore, universa decedentis mobilia in proprietatem Potestatis transirent.* Potestas apud Britones & quosdam Francos est oppidi Praefectus aut pagi. Abusum extinxit Hildebertus in laudato Concilio, Comes & ejus Proceres solemniter abjurarunt, & omnia laudatus Pontifex Apostolica auctoritate confirmavit. Longè scdior fuit quorundam praesertim Germanorum consuetudo, quae cuncta penes defunctum peregrinum reperta mobilia transcribebat in potestatem Cauponis. Eam damnavit Honorius tertius Pontifex, & Imperator Fredericus secundus.

C. 7. Eandem iniquitatem viguisse in Anglia, docent apud Joannem Bromptonum Abbatem Jorنالensem leges Canuti Regis: *Siquis ex hac vita decedat sine distributione rerum suarum, vel per incustodiam, vel per mortem improvisam, non usurpet sibi Dominus ejus de pecunia sua, nisi quantum ad justam relevationem pertinet, quae Anglicè dicitur Heeregelt, sed sit secundum dictionem ejus ipsa pecunia rectè divisa, uxori, pueris, & propinquis, unicuique secundum modum, qui ad eum pertinet.* Faciendae per heredem relevationis impensas praefigit, ac pergit: *Perfolvat omnis vidua relevationem suam infra duodecim menses sine forisfactura, si non possit antea.* Guilielmi Lambardi versio est clarior: *Si quis incuria, sive morte repentina fuerit intestatus mortuus, Dominus tamen nullam rerum suarum partem, praeter eam quae jure debetur Haerediti nomine, sibi assumito, verum eas judicio suo uxori, liberis, & cognatione proximis, pro suo cuique jure, juste distribuit.* Itaque usque ad undecimi, quo regnavit Canutus, saeculi exordium Rex aut alius directus Dominus cuncta defuncti per negligentiam aut repentinam mortem sine testamento Vasalli mobilia invadebat, excludens etiam uxorem & liberos. Hinc enim praefatur laudatus Rex: *Hæc est alleviatio, quam omni populo meo providere volo, in quibus omnino nimis fuerant gravati.* Et est hæc omnino iniquitas, adversus quam in Gallia grassantem statuit Rex Clotharius, & declaravit Metropoli Hincmarus.

L. 7. Guilielmi Rufi in Anglia Regis iniquitas fuit longè major, de qua Henricus Archidiaconus Huntindoniensis: *Guilielmus omnium hæres esse studebat.* Quod ipsum iisdem verbis testatur Henricus Cnyghtonus. Ejus frater & successor Henricus primus circumduxit ejus violentias, Re-

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Epist. 66. Etiam reddidit avitas libertates, inter quas apud Richardum Hugustaldensis Monasterii Priorem in libro de Bello Standardico habentur hi articuli: *Si aliquis Baronum meorum, vel Comitum, sive aliorum qui de me tenent, mortuus fuerit, hæres suus non redimat terram suam, sicut faciebat tempore fratris mei, sed legitima & justa relevatione relevabit eam. Similiter homines Baronum meorum legitima & justa relevatione relevabunt terras suas de Dominis suis.* Plures habet istiusmodi articulos, & concludit: *Si quis pro hereditate sua aliquid pepigit, illud condono, & omnes relevationes, quæ pro ratis hereditatibus pactæ erant. Et si quis Baronum vel hominum meorum infirmabitur, sicut ipse dabit vel dare disponet pecuniam suam, ita datam esse concedo. Quod si ipse præventus vel armis vel infirmitate, pecuniam suam non dederit, vel dare disposuerit, uxor sua, sive liberi, aut parentes & legitimi homines ejus eam pro anima ejus dividant, sicut melius eis visum fuerit. Eadem scribit Matthæus Parisiensis, & ad ipsa præfatur: *Henricus promisit emendationem legum, quibus oppressa fuerat Anglia tempore patris sui, & fratris nuper defuncti.* Hac arte seniores fratrem suum Robertum, in terra Sancta militantem, excludit à Regno. Quocirca non solum Guilielmus Rufus, sed etiam ipsius Pater Guilielmus Conquæstor decedentium suorum vasallorum invasit mobilia, feuda non relevari tantum iussit, sed de manu sua etiam redimi, & quasi de novo vendi. Omnem antiquorum Regum, quam Canutus Rex correxerat, in suorum Feudalium hereditatem ac testamenta violentiam resumperunt. Ipsamque denuò correxit & abjuravit Henricus primus, reddens legem Regis Eduardi, id est, legem laudati Canuti novissimè confirmatam à Rege Eduardo. Nempè Guilielmus Conquæstor Anglorum Proceres habebat suspectos: Hinc fero isto jugo censuit domandos. Violentiam resumpsit ejus ex filia nepos, & post Regem Stephanum successor Henricus secundus. Etenim inter septem articulos, quos in ipsius regimine corrigendos suasit nobilis in Normandia miles Philippus de Estrebi, *Quartus fuit de ablatis hereditatibus restituendis.* Exstat apud Joannem Bromptonum.*

Idem Scriptor refert ac laudat ab illius filio & successore Richardo, dum ad sacrum Bellum proficisceretur, pro sua & parentum suorum æterna salute remissam antiquam servitutem, & statutum fuisse: *Quod omnis naufragus, qui ad terram vivus pervenerit, omnes res suas liberè habeat & quietè; si autem in navi mortuus fuerit, filii vel filia, fratres aut sorores ejus res suas habeant, secundum quod ostendere poterunt se esse propinquiores hæres illius. Et si defunctus filios vel filias, fratres aut sorores non habuerit, habeat Rex Catalia.* Antea igitur Rex excludebat etiam filios & fratres. Certè nullo justitiæ fundamento. Nec etiam nepotes, consobrinos, aut alios consanguineos excludi permisit justitia, atque ita Richardus Rex plenam non meruit laudem. Exstat ibidem alia ejusdem necnon & Ludovici Francorum Regis de Sacrorum militum testamentis constitutio: *Reges sanxerunt, quod omnes*

omnes Peregrini, qui in via hujus peregrinationis morerentur, de omnibus armaturis suis, equitaturis & vestibus, quibus usuri erant, disponent. Et de medietate possessionum suarum, quas in via secum habent, pro arbitrio suo similiter faciant, dummodò nihil in patriam remittant. Et Clerici de Capellis, & omnibus utensilibus ad Capellas pertinentibus, & de omnibus libris pro voto suo liberè ordinabunt. Altera verò pars tradetur ad subventionem terræ Hierosolymitanæ. Certè peregrinos istos ad nihil de suis rebus remittendum in patriam, aut ad ipsarum medietatem sacro exercitui legendam compelli æquitas non permittebat.

L. 13. C.
26. 27.

Quòd Richardi frater ac successor Joannes quasvis hæreditates à se redimi denuò jufferit, ideoque graves cum Regno quæstiones habuerit, testatur in Scotorum Annalibus Hector Boetius. Hujus filius & successor Henricus tertius ob illata Populo & Clero gravamina duras item cum Episcopis habuit contentiones, de quibus Matthæus Parisiensis: *Rex promisit se certissimè Ecclesiæ oppressiones temperando ad statum debitæ libertatis revocare. Undè formati sunt articuli, circiter quinquaginta, quos Prælati in scripta redegerunt, ut apto tempore coram Rege & Magnatibus, & Prælati lecti effectum debitum sortirentur. Qui articuli vel capitula fuerunt similia illis, pro quibus Beatus Thomas Archiepiscopus Cantuariensis dimicavit Martyr, victor effectus gloriosus.* Articulorum Brevem seu indiculum suo additamentorum libro inseruit idem Matthæus cum hac Epigraphe: *Articuli pro quibus Episcopi Angliæ fuerant pugnaturi. Hi sunt vigesimus quartus & vigesimus quintus: Cùm quis tenens Laicum feudum de Domino Rege, decedit, Ballivi Regis omnia bona defuncti saisunt, nec permittunt ejus executores de eis disponere, donec inquisitum fuerit à Scacario, utrùm aliquid debeat Regi. Et hoc juri dissonum est, & contrarium chartæ, qua cavetur, quod licet Ballivis sic facere cùm litteras Domini Regis de summonitione talis debiti patentes ostendunt, & sic possunt attachiari Catalla aliqua ad honorem ipsius debiti, per visum legalium hominum, donec illud debitum persolvatur, in aliis catallis libera administratione executoribus omninò dimissa. Item mortuo Laico intestato, Dominus Rex & cæteri Domini feudorum, bona defuncti sibi applicantes, non permittunt de ipsis debita solvi, nec residuum in usus liberorum & proximorum suorum, & alios pios usus per loci Ordinarium, quorum interest aliqua converti. Eos cum Sancti Thomæ articulis non malè comparat laudatus Matthæus. Etiam ob similia, quæ Henrici Pater Joannes Populo & Clero intulerat gravamina scribit apud Franciscum Bosquetum antiqua Innocenti terti Pontificis vita: *Licet Beatus Thomas Archiepiscopus animam suam pro Ecclesiastica posuerit libertate, nulla tamen utilitas quoad hoc in sanguine ejus erat, quoniam Anglicana Ecclesia per Principum insolentiam in profundo servitutis ancillata jacebat.**

Barbara consuetudo, quæ omnium naufragio pereuntium catalla transcribebat in Principem, vixit etiam apud Nortmannos. Quòd enim ipsi non solum quoad Angliam, sed etiam

quoad Normandiam cesserit ac renuntiaverit Rex Richardus, in loco superius laudato disertè testatur Abbas Joannes Bromptonus. Uxorem dumtaxat & filios, ac fratres & sorores cessavit etiam illic, nepotes & consobrinos Rex omninò perrexit excludere. Graffata ibidem sunt & alia Populi & Cleri gravamina, adversum quæ cum eodem Rege strenuè pugnavit Guilielmus Rothomagensis Archiepiscopus, & quorum articulos refert Radulphus de Diceto. Hic est notus articulus: *Si quis subitanea morte, vel quolibet alio fortuito casu præoccupatus fuerit, ut de rebus suis disponere non possit, distributio bonorum ejus Ecclesiastica auctoritate fiet.* Damnat violentiam illam, quam suprà audivimus etiam à Canuto Anglorum Rege damnatam. Hic est sextus articulus: *Distributio eorum, quæ in testamento relinquuntur, auctoritate Ecclesiæ fiet, nec decima pars, ut olim, subtrahetur.* Uti Gentiles Romanorum Augusti vigesimam, ita Normandiæ Duces omnium hæreditatum habebant decimam partem. Et huic in populum violentiæ Richardus Rex etiam valedixit.

A. 1190.

Nec mireris violentiam istam in Nortmanno Principe. Etenim ad duodecimi sæculi annum vigesimum tertium scribit de venerabili Alberone Leodiensi Episcopo, Ducis nostri Godefridi Barbatii fratre, Magnum Belgii Chronicon: *Venerabilis Albero, hujus nominis primus, frater Ducis Godefridi Lovaniensis ex parte matris, ex Clero Sancti Stephani Metensis Electus, Leodiensium ordinatur Episcopus. Maxima pax Leodiensium hoc tempore fuit. Undè de nocte dicitur orare solitus hic Episcopus pro grege sibi commisso ante fores diversarum Ecclesiarum. Ubi semel audiit mulierem flentem mortem mariti sui, & præsertim propter mortuum maritum auferri culcitram suam ab Episcopo. Quapropter Episcopus iste anno Pontificatus sui tertio, primus omnium inter Prædecessores suos, juri suo vel servituti, quæ dicitur manus mortua, quæ adhuc in quibusdam partibus Dominis temporalibus à suis subditis exhibetur, ex superaffluentia innatæ sibi misericordiæ in tota terra Episcopatus Leodiensis renunciavit, & hanc abusivam sustulit. Quæ quidem servitus conditioni humanæ, quàm liberam in exordio Deus condidit, penitus adversatur. In eo verò consistebat jus, ut quandocumque aliquis paterfamilias, qui hanc debuit servitutem, moreretur, in signum servitutis præteritæ optimum pignus vel jocale, quod in ipsius domo reperiri contingerit, à Dominis exigeretur; sin autem nihil esset, ut tum defuncti dextera manus abscissa Dominis offerretur? Leodiensis enim Episcopus est unà temporalis Dominus, ideoque hac olim violentia ad Laicorum in Germania Procerum morem utebatur. Eadem usi fuerunt Constantienses ibidem Episcopi. Etenim de Sancto Episcopo Gebehardo scribit in ipsius vita ejusdem Ecclesiæ Chronicon: *Gebehardus convocatis servis suis elegit ex eis optimos quosque, & constituit ex eis coquos & pistores, &c. Ut autem bono animo ministrarent, hujusmodi donario cum-**

93

Fol. 153.

L. I. C. 19.

reli-

Tom. 6.

relictam hereditatem indivisam possiderent. Quin & eadem violentia utebatur Abbas Lobbiensis. Lucet ex Fulcardi Abbatis apud Henricum quartum Imperatorem de sui Cœnobii Advocatis, & ipsorum in illud ac ejus subditos violentiis querimonia: In mortua manu nihil debet habere Advocatus, nisi Minister Abbati declamaverit apud eam, & ipse Advocatus ei redemerit. Modò aliquando tertiam partem, & aliquandò totas tres partes deripiendo sibi vindicat. Queritur circa sibi competens mortuæ manus jus ab Advocato prætendi tertiam partem, imo quandoque totum diripi ac invadi. Exstat querula Epistola apud Lucam Dacherium in supplemento ad dicti Monasterii Chronicon, scriptum ab Abbate Folquino. Exstat & Diploma, quo Imperator Henricus Advocatorum rapacitatem compescuit, & Abbates in avito mortuæ manus jure confirmavit.

Eorum, qui intestati nullos relinquunt consanguineos, bona, omnium ferè gentium jure, semper spectarunt ad Principem. Et merito. Quidam Principes noluerunt eis esse facultatem testandi. Ejusmodi testamenta censebant condi in sui fraudem & injuriam. Quidam ista bona tradebant Episcopis, distribuenda in pauperes. Christiani Principes his æquarunt bona acquisita per usuras. Hæc enim restitutioni sunt obnoxia, ideoque dum isti quibus debentur, aut defuncti sunt aut ignoti, esse in pias Ecclesiæ causas aut in publicas populi necessitates impendenda, in opusculo ad Brabantiam Ducissam rectè tradit Doctor Angelicus. Hinc varii Principes ista bona in suum Fiscum transcripserunt. Et ecce hinc iterum abusus. Etenim inter reformationis articulos, quos Richardo primo Anglorum Regi extorsit Guilielmus Rothomagensis Archiepiscopus, fuerunt & hi: *De bonis Clericorum, etsi dicantur fuisse usurarii, vel quocumque genere mortis præventi, nihil pertinet ad sæcularem potestatem, sed Episcopali auctoritate in pias causas distribuentur. Item quidquid Laici in vita sua donaverint, vel quocumque titulo à se alienaverint, etsi usurarii fuisse dicantur, post mortem non revocabitur. Quæ verò post mortem non alienata inventientur, si recognitum fuerit ipsos tempore mortis fuisse usurarios, confiscabuntur. Item si mortuus habuerit aliquod vadium, unde sortem suam perceperit, portio ipsius libera ad eum qui invadiavit, vel ad hæredes ipsius rever-*

*tetur. Idem fiet de portionibus uxoris & filiorum ejus post mortem ipsorum. Normandiæ ergò Dux variè excedebat. Primò etiam Clericorum usurariorum invadebat bona, quod lucidè spectat ad Episcopos. Secundò, etiam bona quæ usurarius in vita donarat aut vendiderat, revocabat ad Fiscum, atque ità bonæ fidei emptores iniquè spoliabat. Tertiò, apud usurarium reperta mobilia pignora aut immobiles etiam hypothecas rapiebat. Item uxoris dotem, & legitima bona filiorum. Ad hæc omnia emendanda Richardum Guilielmus coegit. Acta exstant apud Radulphum de Diceto, & apud Matthæum Parisiensem. Etiam ad Philippum Augustum, invasæ Normandiæ tunc possessorem, scripsit Innocentius tertius: *Ad nostram noveris audientiam, referente Venerabili fratre nostro Rothomagensi Archiepiscopo pervenisse, quod Justitarii tui per Normandiam constituti, & quidam alii Regiæ ditioni subiecti, postponentes penitus zelum Dei, præpediunt Laicos ægritudine laborantes, ne de terris, vel suis hereditatibus aliquid in eleemosynam alicui largiantur, sive pro suarum animarum salute secundum Ecclesiasticam sanctionem, vel condant testamentum exindè in ultima voluntate. Imponentes illis post obitum crimen usurarium, qui pœnitentes, judicio Ecclesiæ satisfacti- L. 2. E-
dione præmissa, viam sunt universæ carnis ingres- pist. 131.
si, ut prætextu criminis usurarum decedentium bona Fisco Regio in detrimentum juris Ecclesiastici applicentur. Ad abusu renunciamdum Pontifex Regem graviter adhortatur, & Epistolæ annexa subnotatio habet: *Super hoc scriptum est Dilectis filiis, Abbati Sancti Victoris, Archidiacono, & Cancellario Parisiensi, ut Regem ad hoc efficaciter moneant, & prudenter inducant. Sola manifestorum aut convictorum usurariorum bona affirmat spectare ad Fiscum, ideoque ex sola suspicione aut accusatione nullum moribundum aut mortuum esse iniquè vexandum. Philippus Rex abusus est hisce initi inter Richardum Regem & Guilielmum Archiepiscopum Concordati verbis: *Etsi usurarii fuisse dicantur. Credidit non requiri plenam probationem, sed vulgarem famam sufficere. Præsentis Synodi tempore grassabantur pleræque hæ in hereditates & testamenta violentiæ: Ipsos Canon conatur corrigere. Verum non plenè correxit. Nam adductarum violentiarum plures sunt ipso posteriores.****

C A N O N X.

STatuimus etiam, ut Ecclesiæ ad Sedem pertinentes, quæ solvunt tertium, aut Paratam, vel Synodum, solito more persolvant Episcopis vel Clericis. De iis verò Ecclesiis, quæ non dant tertium, vel Paratam, tertia pars Decimarum cum Primitiis & Oblationibus, quæ de Camiteriis & defunctis consequuntur, Episcopo & Clericis assignetur. Simili quoque modo statuimus de Ecclesiis ad Monasteria pertinentibus.

SCHOLION.

Ecclésiasticæ substantiæ administrationem ac dispensationem Episcopali fidei credidit & commisit Apostolicus Canon. Hinc inter vulgares quadragesimus primus non sine fundamento statuit. *Præcipimus ut in potestate sua Episcopus Ecclesiæ res habeat.* Et adducit causam: *Si enim animæ hominum pretiosæ illi sunt credite, multo magis oportet cum gerere curam pecuniarum, ita ut potestate ejus indigentibus omnia dispensentur per Presbyteros & Diaconos, & cum timore ac omni sollicitudine ministrantur.* Ex his autem, quibus indiget, si tamen indiget, ad suas necessitates & peregrinorum fratrum usus ipse percipiat, ut nihil eis possit omnino deesse. Addit Canon trigessimus nonus: *Omnium Ecclesiasticorum negotiorum curam Episcopus habeat, & ea velut Deo contemplante dispenset.* Plenam omnium administrationem ac dispensationem committunt fidei & arbitrio solius Episcopi, qui utramque functionem aut per se aut per Vicarios Clericos possit exercere, & quidem tamquam contemplante Deo, id est, soli Deo obligatus ad rationes. Nam & de omni generatim Episcopali officio scribit aliquoties Sanctus Cyprianus: *Habet arbitrium sui potestatem quisque Episcopus, actus sui rationem Domino redditurus.* Quæ omnia iisdem ferè verbis per suum quartum & quintum supra vigesimum Canonem sanxit Antiochena Synodus. Et quia istos Apostolicos Canones non laudat, videtur ipsa esse verborum origo & mater, & Apostolicam traditionem per illa innovasse & confirmasse. Quin imò est non tantum Apostolica traditio, sed omnino scriptus per Apostolum Canon in prioribus litteris ad Timotheum: *Qui bene præsent Presbyteri, duplici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo & doctrina.* Et iterum: *Viduas honora, quæ verè viduæ sunt.* Ephesiorum Ecclesiæ præfatum Timotheum docet & Clerum & pauperes alendi modum; quod nempe istud arbitrium ad solum tunc Episcopum pertineret. Nulla igitur tunc erat Ecclesiasticæ substantiæ divisio, nullus Œconomus, nullus pauperum aut fabricæ Curator: Omnia erat solus Episcopus. Et hinc de abeunte ad Martyrium Sancto Cornelio scribit liber Pontificalis: *Antequam passus est, omnia bona Ecclesiæ tradidit Stephano Archidiacono.* Quod ipsum Archidiacono suo Sancto Laurentio fecit Sixtus secundus. Quia nempe etiam Romanus, licet omnium Ecclesiarum sollicitudine distentus, Episcopus omnia suæ Ecclesiæ bona habebat solus in manu, & vicariis præsertim Archidiaconi ministeriis circa ipsa utebatur.

Antiquæ administrationis formam exponit in litteris ad Furnensis Ecclesiæ Clerum ac populum Sanctus Cyprianus: *Clerici in honore sportularum fratrum, tamquam Decimas ex fructibus, accipiunt.* Et de Celerino ac Aurelio Confessoribus, quos exul in Lectores ordinaverat, scribit ad suæ Ecclesiæ Clerum & populum: *Presbyterii honorem nos designasse illis jam sciatis, ut & sportulis eisdem cum Presbyteris honorentur,*

& divisiones mensurnas equatis quantitatibus partiantur. Etiam de Philumeno ac Fortunato Subdiaconis, & Favorino Acolytho, qui Apostatæ statim ad Ecclesiam redierant, scribit exul ad suum Clerum: *Interim se à divisione mensurnæ tantum contineant, non quasi à Ministerio Ecclesiastico privati esse videantur.* Clerici ergò tunc partim ex sportulis, partim vivebant ex divisione mensurnæ: Et aliam partem Episcopus, aliam Presbyteri, aliam Diaconi, aliam percipiebant inferiores Clerici, singuli juxta sui Ministerii gradum & meritum. Omnes de manu Episcopi. Hinc portionem & augere & minuere ille poterat, & Lectori ex causis adscribere portionem Presbyteralem. Etiam quem privare divisione mensurnæ poterat, & sportulas relinquere. Eadem fuit ratio viduarum & pauperum. Hinc enim conversum Histrionem, quem Thenensis Ecclesia alere non poterat, per Euchratium Episcopum mitti Carthaginem Cyprianus jussit, spondens istic alendum. Quin ad Numidiæ fratres à Barbarica captivitate redimendos Episcopis misit partim ex suæ Ecclesiæ Gazophylacio, partim ex populi collatione Sestertia centum milia nummum. Quæ omnia sapient, imò manifestè referunt formam Romanæ Reipublicæ. Et enim Apostoli & proximi ipsorum Successores, uti Christianitatis Hierarchiam, ita & Ecclesiasticæ annonæ administrandæ ac dispensandæ rationem à Romano Imperio sunt mutuati.

Quid porro apud Romanos fuerit sportula, exponit in Gallieni Imperatoris vita Trebellius Pollio: *Gallienus convivatus in publico est, congiariis populum molliovit, Senatui sportulam sedens erogavit.* Quod item in pompis Romanorum Nobilium convivii fieret *solemnium sportularum distributio*, testatur Ammianus Marcellinus. Et de Domesticorum Protectorum scholam intrantibus scribunt ad Severum Domesticorum Comitem Imperatores Valentinianus & Valens: *Sicuti variis itineribus ad Scholam hanc varios venire conspiciamus, ita etiam sportularum diversa debet esse insumptio.* Grave enim admodum est, viros post emensum laborem, qui nullius rei cupidiores fuere quam gloriæ, hujusmodi erogationibus fatigari. Taxant ac præfigunt, quot in ista sua solemnitate solidos possint *sportularum nomine in Primates distribuere.* Est Theodosiani Codicis lex tertia sub titulo de Domesticis Protectoribus. Eorundem Imperatorum ad Engrammum lex existat sub libri octavi undecimo titulo: *Cum anni exordia certis inchoanda Consulibus nunciantur, à tenuioribus sportulæ specie collationis necessitas separatur.* Ipsorum respectu affirmant esse, non legitimum munus, sed injuriosam necessitatem, idoneis tamen per Provincias personis permittunt spontaneam oblationem. Et ad titulum de ludorum expensis est famosa Valentiniani secundi & Magni Theodosii lex: *Constitutione solidamus, ut exceptis Consulibus ordinatis, nulli prorsus alteri auream sportulam, Dypticha ex ebore dandi facultas sit.* Cum publica celebrantur officia, sit sportulis nummus argenteus, alia materia dyptichis. Nec majorem argenteum nummum fas sit expendere, quam qui formari solet, cum argenti libra

una in argenteos sexaginta dividitur. Minorem dare volentibus non solum liberum; sed etiam honestum esse permittimus. Itaque sportula erat Rogæ seu erogationis species, quam Imperatores, Consules, Protectores Domestici, ac alii Reipublicæ vel Augustæ domus Officiales, in promotionis suæ aut alterius lætitiæ solemnī die dividebant in populum, vel populus pro ipsis ad edenda congratulationis spectacula, seu alia publica signa conferebat. Erat tunc distributus in populum nummus. Et quoniam aliqui sese per prodigalitatem depauperabant, Magnus Theodosius nummo præfixit materiam & valorem. Nummo adjugebantur eburnea aut alterius materiæ dypticha, id est, promoti Officialis nomen continentes pugillares tabulæ, nec non & argentum Canistellum, de quibus Romanæ urbis Præfectus Symmachus: *Filius noster offert tibi dona Quæstoria. Quæso igitur, ut ejus nomine dypticha & apophoreta suscipere dignemini. Præterea Domino & Principi nostro, auro circumdatum dyptichum misi. Cæteros quoque amicos eburneis pugillaribus, & canistellis argenteis honoravi. Et iterum in Auctuario: Offero vobis eburneum dyptichum, & canistellum argenteum librarum duarum, filii mei nomine, qui Quæstorum munus exhibuit.* Principi igitur missa dypticha erant non solum eburnea, sed & auro ornata.

Verum fuit & aliud originalium & propriarum sportarum ac sportularum genus, de quo in Claudio Augusto scribit Svetonius Tranquillus: *Claudius anniversarium in Castris Prætorianis, extraordinarium & breve, exhibuit munus, quod appellare cepit sportulam, quia primum daturus edixerat, velut ad subitam conditam cœnulam invitare se populum.* Et in Nerone: *Multa sub Nerone & animadversa fuere, & coercita, nec minus instituta. Adhibitis sumptibus modus: Publicæ cœnæ ad sportulas redactæ.* Et in Domitiano: *Domitianus Congiarium populo nummorum trecentorum ter dedit, atque inter spectacula muneris largissimum epulum: Septimontiali sacro quidem Senatui Equitique panariis, plebi sportellis cum obsonio distributis. Initium vescendi primus fecit.* Et iterum: *Multa in communi usu novavit. Sportulas publicas susculit, revocata cœnarum reclarum consuetudine.* Cœna recta erat solemnē principalium ad mensam accumbentium amicorum convivium, sportula verò erat ipsorum clientibus aut aliis inferioribus amicis è mensa submissum ferculum: Passim portabatur in sportula, ideoque & sportula vocabatur. Easdem sportulas Trebellius Pollio in Imperatoris Gallieni vita, ac de epulantibus Romanis Nobilibus loquens supra laudavit Ammianus Marcellinus. Eodem sensu in tertio adversus Marcionem & fictum ab ipso Christum libro loquitur rerum Romanarum peritissimus Tertullianus: *Si nomen Christi, ut sportulam latrunculus, captavit, cur etiam Jesus voluit appellari?* Romanarum rerum imperitis obscurum locum insigniter exponit Beatus Rhennanus: *Docet Asconius Pedianus in Verrinas Ciceronis, sportam, sportulas, nummorum esse receptacula, ac sparteæ utensilia ad majoris summæ pecunias capiendas. Quamquam locus ille mendis non*

caret, ut ubique ferme miserè corruptus est optimus ille Ciceronis Interpres. Hic verò non arbitror Tertullianum de fure nummorum loqui, sed sportulam eam intelligere, quæ pauperculis clientibus, saluatoribusque dabatur à divitibus apud Romanos. Huic recta cœna opponitur. Id erat legitimum convivium à liberalioribus Patronis exhiberi solitum. Inter eos autem qui sportulam accipiebant, accidebat nonnumquam, ut alieni, qui de numero clientum non erant, ingererent sese, non satis ab Atrienfi servo inspecti exploratique. Nam interdum ab absentibus se summissos mentiebantur. Id quod Juvenalis Satyra I.

Tunc sportula primo

*Limine parva sedet, turbæ rapienda togatæ.
Ille tamen faciem prius inspicit, & trepidat ne
Suppositus venias, & falso nomine poscas.*

Agnitus accipies.

Hoc est ergo quod Tertullianus dicit: Nunc si nomen Christi, ut sportulam furunculus, captavit. Cæterum hujus temporis Religiosi plerique mendicis sportulam dant ad ostium domus, divitibus, quibus abundè per se suppetit quod edant, cœnæ relictæ adhibitæ. Eodem sensu super hæc Apostolicæ ad Galatas epistolæ verba, Considerans te ipsum, ne & tu tenteris, loquitur Sanctus Joannes Chrysostomus: *Quemadmodum divites sportulas mittunt egentibus, quo si quando & ipsi in egestatem inciderint, eadem consequantur; sic & nobis est faciendum.* Vera igitur Romana sportula erat amico, clienti, aut pauperi missum è convivio aut quavis mensa ferculare donum.

Et mos iste viguit usque ad Christianæ pacis tempora. Quia enim rectas suas cum sportulis cœnas varia idololatrica superstitione sædabant Gentiles, eas Christiani Imperatores abrogarunt, seu transmutarunt in dona nummaria, atque exinde sportula esse cepit aureus vel argenteus nummus, quandoque solus, quandoque habens adjunctum cum eburneo dypticho canistellum. Nempe canistellum hoc rememorabat antiquam sportulam. Et hinc in Christianorum Imperatorum legibus nulla est verarum, sed nummularum dumtaxat sportularum mentio. Nam & Romani illi, quos sub Constantii Imperio fuisse cum solemnium sportularum distributione convivatos scribit Ammianus Marcellinus, erant omnino Gentiles. Et hunc in sensum forsitan etiam loquitur famosus Ibæ Edesseno Episcopo intentatorum criminum indiculus: *A Paganis incidentibus in peccatum sacrificiorum Daniel Carrensis Episcopus sportulam accipiens, remittit crimen, negotians & hinc sibimet lucrum faciens.* Opipera forsitan fercula è Gentilium conviviis accipiebat Daniel: Forsan sola dona nummaria. Quidquid sit, quod etiam apud Christianos sportulæ tunc non fuerint penitus extinctæ, demonstrat laudatus Chrysostomi locus. Hi enim ipsas, verum simplices & ab omni idololatrico solemnī purgatas, perrexerunt ad pauperes mittere. Et hinc antiqua de magnæ Constantinopolitanæ Ecclesiæ dignitatibus & officiis apud Joannem Marinum notitia affirmat magnum Economum præesse omnibus Ecclesiæ possessionibus, proventibus ac sportulis. Quin in Florentini Concilii

Concilii historia, exponens modum quo Latini Græcos aluerunt in Italia, scribit Sylvester Sguropulus: *Imperatorem semper incessit solitudo, ex quo Ferrariam appulimus, ut Græci cibaria acciperent, secundum quod erat comprehensum in Decreto Basileensi. Papales autem volebant distribuere panes, vinum, carnes, pisces, unicuique ad debitum pondus. Quod Imperator noluit, duram rem clamans & inurbanam, ut Principes & Magnates obsonis tamquam à sportula nutrentur. Dari volebat stipendia pro hominum qualitate, ut unusquisque se ipsum & famulos ex arbitrio aleret.* Et hinc in originum libris rectè scribit Sanctus Isidorus Archiepiscopus Hispalensis: *Sportula diminutivum à sporta. Sporta autem dicta quia aliquid exportat.* Antiqui sportis & canistris solebant prandia & cœnas è triclinio in convivium ferre. Et sportula exportabat extra domum. Mittendarum ex opiparis conviviis sportularum modus etiamnum viget apud varios. Ob mutata vasa vocant scutellas.

Et hinc vides, quid apud primos Christianos fuerit Ecclesiastica Clericorum sportula, quid fratres sportulantes. Episcopus suis Clericis ac pauperibus quotidie dabat certam panis, vini, carnis, & cæteri alimenti mensuram, forsan & vestes suo tempore: Ad normam Romanæ annonæ. Quod enim hæc etiam diurna fuerit, & omnem esculenti ac poculenti speciem, ac suo etiam tempore arma & vestes complecteretur, omnibus Romanæ Œconomix peritis est exploratum. Et hinc primæ adversus Mauritium Imperatorem militaris proterviæ causam fuisse ad tres species, nempe vestes, arma, & certos aureos nummos contractam

Lib. 7. cap. 1. *annonam scribit in ejus vita Theophylactus Simocata. Nempè antea quævis etiam alimenta ad ipsam spectabant. Porro non annonæ, sed sportulæ nomen usitavit antiqua Ecclesia, quod annona jus & exactiōis facultatem, sportula importet meram quasi eleemosynæ gratiam. Nullos enim tunc fundos, nullos census habebat, sed ex sola fidelium sipe ac spontanea oblatione vivebat Ecclesia, ideoque quidquid aut sibi aut suo Clero donabat Episcopus, erat gratioſa Christiani populi sportula. Et hinc intellige hanc, quam historiæ suæ Eusebius Cæsariensis inseruit, Sancti Apollonii in Montanum acejus sequaces Investivam: Pecuniarum exactores constituit, oblationum nomine munera accipienda prætexit, sui verbi Prædicatoribus, ut ejusdem verbi doctrina sordido ventris abdomine & ingluvie roberetur, salaria suppeditat.*

Lib. 5. cap. 17. *Exactio & oblatio capitaliter repugnant: Hæc spontanea, illa extorta est, ideoque Montani avaritia pugnabat in semetipsam. Solam exactiōis speciem aut suspicionem adeo averſata fuit antiqua Ecclesia, ut statuerit in Eliberino Concilio: Emendari placuit, ut hi qui baptizantur nummos in concham non mittant, ne Sacerdos, quod gratis accepit, pretio distrahere videatur.* Hinc & salarii vocem est averſata. Salarium enim quandoque cum annona confudit, quandoque ab ipsa discrevit, & pro stipendio usitavit Romana Respublica, atque ita vox ista semper importa-

vit rigidum debitum & facultatem exactiōis. Montanus igitur uti exegit à populo, ita suo Clero sanxit salaria, atque ideo monstravit se alienum à temporis istius disciplina, & vera tunc Clericali castitate. Nam castitas, quam in Episcopo requirit Apostolus, est non solum corporis, sed etiam animæ: Est integritas ab omni quæstu & lucro. Et hinc patet ratio, cur etiam Judicum salaria appellentur sportulæ. Quod nempè olim nihil deberet litigans, sed ex spontaneo arbitrio offerret. Litigantes olim adeo nihil solvebant, ut in Basilii Imperatoris laudem scribat Michael Glycas: *Basilius Edictis propositis instituit, ut Judices è publico acciperent salaria, ne agitas pro tribunali causas parvi facerent, oblitæque tractarent. Item pauperioribus, jure adversum alios experiuntibus, alimenta decrevit, ne fame contabescerent litibus renunciarent.* Semper crescens humana iniquitas sportulas demutavit in salaria, quæ uti non habent naturam, ita nec nomen deberent habere commune.

Præter laudatas sportulas Ecclesia olim suis Clericis dabat divisiones mensurnas. Has enim Sanctus Cyprianus lucidè ab istis distinguit. Existimo fuisse paucos nummos, quos ex oblationis Gazophylacio Episcopus quovis mense dividebat. Quem etiam morem fuisse mutuatum è Romana Republica, apud Aurelium Cassiodorum demonstrat Gothorum in Italia Rex Theodoricus, pro Thomate insigni Auriga scribens ad Faustum Præpositum: *Quoniam in hoc opere Thomas Primatum noscitur obtinere, mensura eum duximus largitate solidandum.* Omnino loquitur ex antiqua Romanorum disciplina. Eandem in suos Clericos semper observavit Ecclesia Constantinopolitana. Etenim de Patriarcha Macedonio secundo scribit in Ecclesiastica Historia Anastasius Bibliothecarius: *Macedonius Acholium quemdam, qui adversus se exemerat macheram ex submissione inimicorum suorum, per singulos menses annonas præcepit accipere super mansuetudine collaudatus. Hoc autem & in egenis sacrilegis egit.* Vocat annonas, non sportulas. Quod nempè fixas possessiones tunc haberet Ecclesia, ideoque & has & istas possit donare. Et antiqua de magnæ istic Ecclesiæ dignitatibus atque officiis notitia habet: *Mensuræ distributiones ita disponuntur inter Clericos. Primus Quinarius duplum accipit, secundus partem cum dimidia, tertius partem & integram quartariam. Incipit autem in sinistro Choro duplam partem Archiepiscopus accipere.* Et concludit: *Hic est sanctæ Dei Ecclesiæ ordo, à sanctis Patribus congregatis in Conciliis institutus. Et ipsum ab Ecclesia hoc pacto observari præceperunt.* Laudata Ecclesia videtur dedisse solas sine sportulis divisiones mensurnas: Hinc enim istum erga se & suos Episcopos ac Procures morem in Italia custodiri exegit ab Eugenio quarto Pontifice Imperator Joannes Palæologus, ac impetravit. Ipsorum enim quisque quod per mensem nummos deinceps acceperit, præfatus Sguropulus edicit. At verò antiquæ disciplinæ amantissima & observantissima Romana Ecclesia cunctis Palatinis officiis etiam hodiè dat & sportulas & divisiones mensurnas: Et suum morem

Fol. 297.

L. 3. Epist. 51.

Fol. 50.

morem crediderat Græcis placitum. Eundem in sua familia servant plerique Domini Cardinales, & plures per Italiam Episcopi.

Epist. 61.

Porro utraque hæc collatio erat adeò moderata ac macilenta, ut in litteris ad Euchratium Thenensem Episcopum Sanctus Cyprianusejusmodi victum appellet parciolem ac salutarem. Scio illum non de Clericis, sed de matriculariis Ecclesiæ pauperibus loqui. Nihilominus etiam Clericorum sportulas ac divisiones non fuisse multò lautiores, docet quarta, in plena Ecclesiarum pace ac Romani Imperii flore celebrata, Carthaginensis Synodus: *Clericus, quantumlibet verbo Dei eruditus, artificio victum quærat*. Quòd nempe multarum inopum Ecclesiarum & sportula & mensurna divisio cunctis Clericis ac pauperibus plenè alendis non sufficeret. Quin & de Patriarchali Antiochena Ecclesia scribit in Homiliis super Sancti Matthæi Evangelium

Hom. 67.

Sanctus Joannes Chrysostomus: *Unius divitis, nec valde locupletis hæc Ecclesia fructus colligens, cogita tecum quot viduis, quot virginibus quotidie succurrat. Jam enim numerus earum in Catalogo adscriptus ad tria millia pervenit. Et præterea multis qui carceres habitant, auxiliatur, multis in hospitali laborantibus, multis advenis, multis leprosis, omnibus qui altari assunt cibaria & indumenta præbet, multis etiam qui quotidie ad petendum accedunt. Nec tamen Ecclesiæ opes idcirco diminutæ sunt. Ex tam modicis opibus tantus Clericorum & pauperum numerus debuit fuisse parvo contentus. Notanda sunt verba: *Cibaria & indumenta præbet*. Suadent utriusque rei sportulam fuisse Clero istic ministratam. De eodem Joanne Constantinopolitano Episcopo scribit in ejus vita Palladius Episcopus Helenopolitanus: *Joannes victum quoque castigat Cleri diligenter, orans & exhortans, ut contenti stipendiis suis nidores divitum non sequerentur, ne fumum hujusce insequentis libidinis flammæ traderentur, assentatorum ac parasitorum instituto viventes*. Adeò tunc modica erat tantæ Ecclesiæ substantia, ut quidam ejus Clerici præ inopia non erubescerent adulari alienis mensis, ac vivere parasitos. Et frænum, quod turpi vitio injecit Sanctus Joannes, ipsos indignatos permovit ad tanto Episcopo insidiandum. Laudatæ Ecclesiæ proventus largè ampliavit Justinianus Augustus, & tamen de ejus post multa tempora successore, & nostræ præsentis Synodi Coetaneo Constantino Monomacho scribit Georgius Cedrenus: *Ad id tempus insignioribus tantum solemnitatibus in magno Dei templo, & in Sabbatis ac Dominicis diebus incruentum Dei sacrificium peragebatur, reliquis diebus nequaquam. Omittebatur enim ob redituum defectum. Hunc Monomachus liberaliter supplevit, ut quotidie Missa celebraretur eo in templo. Laudabili sanè instituto, quod hodieque obtinet*. Id ipsum scribit Michael Glycas. Quæ breviter dicta volui, ut luceat Clericales sportulas ac mensurnas divisiones in medio Gentilium persecutionum æstu fuisse omninò modicas.*

Fol. 790.

Nec sola Clericalis, sed etiam Episcopalis divisio ac sportula fuit tunc admodum modica.

Lucet ex Ammiano Marcellino. Ursicini contra Sanctum Damasum Pontificem schismaticas turbulentias refert ac prosequitur: *Neque ego abnuo, ostentationem rerum considerans urbanarum, hujus rei, utique Romani Episcopatus, cupidos, ob impetrandum quod appetunt, omni contentione laterum jurgari debere, cum id adepti, futuri sint ita securi ut ditentur oblationibus matronarum, procedantque vehiculis insidentes circumspèctè vestiti, epulas curantes profusas, adeò ut eorum convivio Regales superent mensas. Qui esse poterant beati vera, si magnitudine Urbis despecta, quam vitis opponunt, ad imitationem Antistitum quorundam Provincialium viverent, quos tenuitas edendi, potandique parcissimè, vilitas etiam indumentorum, & supercilia humum spectantia, perpetuò Numini, verisque ejus Cultoribus ut puros commendant & verecundos. Solum Romanum Episcopum dicit opulentum & splendide vivere*.

L. 27. c. 6.

Nec mireris tunc tantas ex solis oblationibus divitias. Quod enim etiam post reparatam utcumque Gothicam captivitatem statim Roma fuerit suprà fidem populosa, testatur apud Photii Bibliothecam Olimpiodorus. Apostolicum interim de dupliciter honorando Episcopo Canonem semper adeò custodivit antiqua Christianitas, ut adversum Catholicæ Ecclesiæ Agapas scribit in libro de jejuniis Montanista Tertullianus: *Adelogium gulæ tuæ pertinet, quod duplex apud te Præsidentibus honor binis partibus deputatur, cum Apostolus duplicem honorem dederit ut & fratribus & Præpositis*. Agapem olim sine Episcopi auctoritate non potuisse agi, Ecclesiasticæ antiquitatis indagatores passim concludunt ex hisce Martyris Ignatii verbis in Epistola ad Smyrnenes: *Nemo præter Episcopum aliquid eorum agat quæ ad Ecclesiam pertinent*. Hinc illi passim præsidebat Episcopus, & ex quovis escæ aut potus ferculo duplicem habebat partem. Et huc respicit in litteris ad Epistetum Assuritanæ Ecclesiæ Episcopum, ejusque Clerum ac populum Sanctus etiam Cyprianus: *Stipes, & oblationes, & lucra desiderant, quibus prius insatiabiles incubabant, & cœnis atque epulis etiam nunc inbiant, quorum crapulam nuper superflue in dies cruditate rustabant, nunc manifestissimè comprobantes, nec ante se Religioni, sed ventri potius & quæstui profana cupiditate servisse*. Agit adversus Fortunatianum ejusdem Civitatis nuper Episcopum, qui ob idololatricum in persecutione lapsum degradatus, per violentiam respirabat ad recuperandum Episcopatum: *Ait ab istiusmodi hominibus non Christi Ministerium, sed duplices in Agapicis cœnis partes, populi stipes & oblationes, duplicemque ex ipsis mensurnam divisionem ambiri, ideoque non audiendos. Pro solis pauperibus fiebat Agape: Et quidem quotidie apud multas Ecclesias. Si augurari liceat, dicam ex ipsis à præsidente Episcopo fuisse unicuique Clerico missam suam sportulam. Quidquid sit, uti ex ista, ita ex quavis alia fidelium oblatione Episcopus habebat partem duplicem. Et istum esse Apostolici Canonis litteralem scopum, Patres unanimiter affirmant. Lapso ad Montanum Tertulliano sola calumniandi libido aliud persuasit*.

C. 17.

Epist. 61.

-suasit. Vulgaris Apostolicus Canon rectè addit: *Ex iis autem, quibus indiget, Episcopus ad suas necessitates & peregrinorum fratrum usus percipiat, ut nihil eis possit omnino deesse.* Peregrinorum fratrum susceptio spectabat ad solum Episcopum: Hinc duplici omnium parte erat ipsi omnino opus. Dum nec ista ad tanta onera sufficerent, poterat ille sibi supplere.

Et hæc vivendi forma omnino permansit usque ad nobis datam à Magno Constantino pacem. Paulatim tunc fuit mutata. Plena autem Episcoporum in Ecclesiasticam substantiam potestas perseveravit longè diutius. Ipsam enim, quod nempe labi inciperet, sustinuit & confirmavit Antiochena Encæniorum Synodus, nec non per Apostolicas Constitutiones personatus Romanus Clemens, quem certum est esse posteriorem. Quin imò quod Chalcedonensis Synodi tempore plures adhuc Episcopi non haberent Œconomos, adeoque omnia Ecclesiæ bona tenerent ad suam manum, lucet ex ejus Actis circa Iham Edeßæ Episcopum, ac ex vigesimo sexto Canone. Et de Sancto Augustino scribit Sanctus Possidonius: *Domus Ecclesiæ curam omnemque substantiam ad vices valentioribus Clericis delegabat & credebat. Numquam clavem, numquam anulum in manu habens, sed ab eisdem domus Præpositis cuncta & accepta & erogata notabantur.* Et iterum: *Pauperum semper memor erat, eisque inde erogabat, unde & sibi suisque omnibus secum habitantibus, erogabatur; hoc est, vel ex redditibus possessionum Ecclesiæ, vel etiam ex oblationibus fidelium.* Lucidè affirmat nullum Hipponensi Ecclesiæ fuisse Œconomum, nullam bonorum divisionem, sed omnia in manu & arbitrio solius Augustini. Nec dubitandum, quin ista fuerit forma totius Africanæ Ecclesiæ. Etiam de Sancto Joanne Chrysostomo scribit in ejus Episcopalibus Actis Palladius Episcopus Helenopolitanus: *Dispensatoris Ecclesiastici scripta Joannes relegens, inutilisque Ecclesiæ sumptus deprehendens, amputari hos protinus jubet. Accessit & ad solemnes Episcopi sumptus inspiciendo. Inveniendæque immodicam profusionem, transferri hanc magnificentiam ad infirmorum solatia præcepit.* Istam Episcopalem magnificentiam exponit ipse Chrysostomus in Sermone de Pseudopropheta ac falsis Doctoribus. Sanctos Antiochenæ Ecclesiæ Episcopos Evodium atque Ignatium, Dionysium Areopagitam, Magnum Basilium, Magnum Athanasium, Gregorium Nazianzenum, aliosque antiquos Episcopos & ipsorum sanctissimam modestiam deprædicar, ac prosequitur de sui temporis Episcopis: *Vides, quantum sit interstitium, quantaque differentia illorum Beatorum ac Sanctorum virorum ab his qui nunc sunt. Illi potentes opere & sermone erant, at isti in jumentis & equis, ac mulis, & coquis, mensisque splendidis studium ponunt. Denique si quis eos fortè de sacris libris interroget, respondent & dicunt: Pauperes sumus, & facultas libros comparandi non est nobis. Postea verò prodeunt, non ut pauperes, sed vestimentiis politis ac nitidis amicti, marsupiaque plena & colla sibi parantes, tamquam saginati aliqui tauri, discipulorum autem*

multitudinem attrahunt, aut potius corporum, quin & opum affluentia subintroductas tenent, prætextu ancillarum. O malam opulentiam. O acerbam avaritiam. Quæ omnia largius deducit in nona Homilia super Epistolam ad Philipenses. Quomodo Eusebius Pelusii Episcopus ac ejus Œconomus Zozymus conspirarint, Ecclesiasticam inter se divisam substantiam dilapidarint, reliquumque Clerum defraudarint ac pauperes, multis queritur & castigandum expostulat à suo & ipsorum Patriarcha Sancto Cyrillo Alexandrino Isidorus Pelusiota. Istiusmodi Episcoporum excessus coegerunt Ecclesias ad alia consilia & cogitationes, ad novam administrationis ac dispensationis formam.

Pleræque omnem suum proventum & obventum sanxerunt dividendum in quatuor æquales portiones: Episcopo, Clero, pauperibus, fabricæ. Alterius partem sanxerunt sine furti crimine non posse ab altero contingi. Cuique parti dederunt suum Œconomum: Et ne cum Episcopo conspirare posset, sanxerunt non ab ipso solo, sed etiam à Clero eligendum, aut certè coram utroque compellendum ad rationes. Nec mireris plenam quartam cessisse uni Episcopo. Joannem quartum Constantinopolitanum Episcopum meritò prædicat Theophylactus Simocatta: *Joannes Ecclesiæ Byzantinæ Præsul hujus lucis usuram reddidit. Qui quod voluptates egregiè pessumdaret, & vitiosas animi motiones compesteret, ventrique assiduum bellum faceret, à Byzantibus cognomentum jejunatoris tulit. Fertur à Mauritio Imperatore complura talenta mutuatus, Syngrapham illi dedisse, & rem familiarem pignori opposuisse. Postquam die suo est perfunctus, Mauritius in ejus facultates inquirens, paupertatem consecratum invenit, ac magnopere singularem Hierarchæ sanctimoniam admiratus, Syngrapham gratuito confecit. Nihil siquidem aliud invenisse ajunt præter lectum ligneum, & lanceum stragulum nullius pretii, ac deformem penulam. Vili enim vestitu delectabatur vir frugalitate vitæ conspicuus. Fuit digna Episcopo vita. Similem in Magno Basilio Valens Augustus, & alii in aliis sunt admirati. Nihilominus adversum illos, qui suo obganniebant Episcopo: Ille lavat ut ego, comedit, bibit, vestimentis operitur, domus curam gerit atque familiæ; cujus ergo rei gratia est mihi prælatus? Sed & famulos habet, qui illi ministrant, & asello vebitur: Cur præesse mihi debet? Adversum hos, inquam, murmuratores rectè scripsit in prima super Epistolam ad Titum Homilia Sanctus Joannes Chrysostomus: *Vide, quanta rerum absurditas? Num Episcopus debet carere Ministro, ut illi necesse sit & incendere ignem, & aquas adferre, & ligna perfringere, atque in forum sæpè necessariò ingredi? Et potest esse major perversitas, majorque confusio? Nervosè ostendit Episcopo deberi suam dignitatem & statum. Et quis ignoret Episcopum esse Patrem omnium pauperum, & nulli hospiti claudendam ipsius domum? Magnas opes hæc requirunt.**

Quis primus hanc divisionem cœperit, ignoreo. Gratianus primo, ad quinti sæculi medium celebrato, Toletano Concilio adscribit hunc Cano-

Lib. 2.
Ep. 127.

L. 7. c. 6.

Cap. 24.

Cap. 23.

Tom. 6.

12. q. 2. Canonem : Sanctimus omnibus Episcopis curam
C. 31. Laicorum instare. Ut si quos in fide Christi invenerint, nimio affectu diligant. Insuper confirmamus, ut si aliqua ab ipsis accipiant dona, statim in quatuor dividant partes, ita ut prima pars secundum Apostolica Præcepta titularum nec non cæmeteriorum restorationibus diligenter attribuat, secunda Clericis, tertia cunctis pauperibus, quarta verò advenis. Verùm antiquus Scholiasies hunc Canonem meritò proscripsit ad paleas. Quis enim umquam authenticus Canon peregrinos discrevit à pauperibus, quis Episcopum confudit cum Clericis, quis fabricam donavit primo loco ? Et Hispanica Ecclesia substantiam suam numquam in quatuor, sed in tres dumtaxat partes semper divisit. Et quidem ab antiquo. Etenim priscos de hac re Canones laudat Emeritensis Synodus, & sextadecima Toletana, & ipsis longè antiquior Tarraconensis ruinas Basilicas mandat reparari per Episcopos, atque adjungit : Quia tertia pars ex omnibus per antiquam traditionem ut accipiatur hunc in finem, ab Episcopis novimus statutum. Verùm ista Episcopalis Synodus aut periit aut latet. Quadripartitæ item divisionis auctorem esse & ignotum & antiquum, lucet ex decretali Sancti Gelasii ad Brutiorum, Lucanæ atque Siciliæ Antistites Epistola : Quatuor tam de redditu, quam de oblatione fidelium, sicut dudum rationabiliter est decretum, convenit fieri portiones. Quarum sit una Pontificis, altera Clericorum, pauperum tertia, quarta fabricis applicanda. De quibus, sicut Sacerdotis intererit integram Ministris Ecclesiæ memoratam dependere quantitatem, sic Clerus ultra delegatam sibi summam nihil insolenter noverit expetendum. Ea verò, quæ Ecclesiasticis ædificiis attributa sunt, huic operi veraciter prærogata locorum doceat instauratio manifesta sanctorum : Quia nefas est, si sacris ædibus destitutis, in lucrum suum Præsul impendia his designata convertat. Ipsum nihilominus adscriptam pauperibus portionem, quamvis divinis rationibus se dispensasse monstraturus esse videatur, tamen juxta quod scriptum est. Ut videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in cælis est, oportet etiam præsentis testificatione prædicari, & bono famæ præconio non taceri. Quapropter nec Clericorum quispiam se hujus offensæ futurum confidat immunem, si in his, quæ salubriter sequenda deprompsimus, sive Episcopum, sive Presbyterum, sive Diaconum viderit excedentem, non protinus ad aures nostras deferre curaverit, probationibus dumtaxat competenter exhibitis, ut transgressoris ultio fiat & cæteris interdictio delinquendi. Affirmat Episcopum circa pauperum quartam deinceps non posse ex sola fide agere quasi contemplante Deo, sed etiam hominibus obligari ad rationes. Nec per divisionem hanc Ecclesia pauperes sola sua quarta voluit esse contentos, sed ipsis etiam in reliquis partes reliquit plurimum juris. Et Episcopo, & Clero, & fabricæ debetur sola honesta sustentatio, superflua omnia sunt in istos refundenda. Illis tribus adscripta est portio superabundans, ut ipsis manus non esset contrita ad largiendum, sed semper aperta. Quod enim ex opulento fabricæ Ærario superfluas Basilicas aut superflua ipsarum ornamenta conflare

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

non possit Episcopus, sed ipsum in pauperes obligetur exonerare, demonstrat vel sola lis Isidori Pelusiotæ cum Theophilo Patriarcha Alexandrino. Et hanc divisionem adeò coluit semper Romana Ecclesia, ut ad Sancti Augustini apud Anglos Apostoli de ipsa quæstionem responderit Magnus Gregorius : Mos Apostolicæ Sedis est ordinatis Episcopis præceptum tradere, ut de omni stipendio quod accedit, quatuor fieri debeant portiones. Una videlicet Episcopo, & familiæ ejus propter hospitalitatem & susceptionem : Alia Clero, tertia pauperibus, quarta Ecclesiis reparandis. Ad divisionem hanc, tunc ubique necdum radicam, latissimè propagandam videtur Romana Ecclesia omnem à se consecratum Episcopum ad ipsam admittendam sub solemni professione obligasse. Addit tamen Gregorius servandam in solis Clericalibus, non in Ecclesiis Monachalibus, quales jubebat esse Anglicanas. Hæ enim in plena Fratrum paupertate de Episcopi arbitrio & manu debent visitare.

Eandem divisionem Gregorius commendat, propagat, & variè explanat in aliis etiam epistolis. Urbis veteris Ecclesia habebat exiguam substantiam, & Calumniosus ipsius Clericus, assidua laborans infirmitate, non poterat Divinis adesse Ministeriis, ideoque sua illum distributione privabat Candidus Episcopus. Hinc rescripsit Gregorius : Secundum loci ejus ordinem quæ ei, si sanus esset, poterant ministrari, de ipsa exiguitate, quæ Ecclesiæ potest accedere, Fraternitas tua, divini contemplatione judicii, ægotanti præbere non desinat. Cleri igitur portio unicuique debet juxta suum loci ordinem distribui, & ipsa ægotus, etiam assiduus, non potest privari. Nequidem in paupere Ecclesia. Nescio quam Sanctæ Mariæ Parochialem Ecclesiam Pontifex contulit Dominico Presbytero, & scripsit ad Importunum ejus Episcopum : Fraternitas tua ei emolumenta ejusdem Ecclesiæ faciat sine cunctatione præstari. Etiam fructus vacationis tempore perceptos. Quare tunc Pageneses Italorum Ecclesiæ habebant discretos & proprios proveniunt, ideoque quadripartita divisio vigeat in solis Ecclesiis Cathedralibus. Ea enim tempora necdum noverant Ecclesias Collegiatas. Brutis, Lucanis, ac Siculis Ecclesiis laudatam divisionem videtur imposuisse per superius laudatas litteras Sanctus Gelasius. Et Sicularum Episcopi judicarunt esse Decretum onerosum ac odiosum. Admiserunt quoad tunc acquisita Ecclesiis bona, non quoad acquirenda : Hæc juxta antiquam disciplinam tenuerunt ad suam manum, imò & suis dumtaxat usibus applicaverunt. Hinc ad Sanctum Maximianum Syracusæ Episcopum, suum istic Vicarium, scripsit Gregorius : Cognovimus de redditibus Ecclesiarum noviter acquisitis Canonicam dispositionem Quartarum minimè provenire, sed Episcopos locorum tantummodò distribuere Quartam antiquorum reddituum, nunc verò quæstia suis usibus retinere. Quam rem pravam, subintroducendamque consuetudinem Fraternitas tua vivaciter emendare festinet, ut sive de præteritis redditibus, sive de iis quæ nunc obvenierunt, vel obvenierint, Quartæ secundum distributionem Canonicam dispen-

E

sentur.

Lib. 4.
Ep. 12.

Ep. 26.

Ep. 42.

Lib. 7.
Ep. 8.

sentur. Incongruum namque est unam eandemque Ecclesie substantiam duplici quodammodo jure censeri, id est, usurpationis & Canonum. Petro Tricalitano Episcopo, Agrigentinae Ecclesie Visitatori, adscribit totam Quartam. Ex quo lucet Ecclesiam istam, hodie opulentam, tunc fuisse inopem. Ad Gaudentium Nolæ Episcopum, Capuanæ Ecclesie Visitatorem, hæc scripsit: Fraternitatem tuam presentibus hortamur affatibus, ut Clericis Capuanæ Ecclesie, qui in Civitate Neapolitana consistunt, Quartam in Presbyterium eorum de hoc, quod ante Ecclesie singulis annis accesserit, juxta antiquam consuetudinem distribuere secundum personarum studeat qualitatem, quatenus aliquod stipendiorum habentes solatium, ministerium officiumque suum circa eandem Ecclesiam devotiori mente provocentur impendere. Ex quo vides omnium istic Presbyterorum portionem non fuisse æqualem, sed pro singulorum qualitate ac ministerio variam. Longobardi tunc ceperant Capuam: Hinc istorum Presbyterorum aliqui fugerant Neapolim. Ipsos tamen solos ante fugam istam lapsos & perceptos fructus videtur Pontifex assignasse. Castorius Ariminensis Episcopus erat semper agrotus, ideoque isti Ecclesie Leontium Urbini Episcopum Gregorius dedit Visitatorem, & adjunxit: Quidquid de redditibus Ecclesie ipsius accesserit, quatuor juxta consuetudinem oportet fieri portiones; unam scilicet, quæ Clero præbenda sit, aliam quæ pauperibus. De reliquis autem duabus partibus tres fieri volumus: Unam sacris rebus profuturam, aliam pro sustentatione sua Castorio proprio Episcopo dirigendam, reliquam tribimet retinendam. Visitatorem partim ex infirmi Episcopi, partim ex fabricæ Quarta sanxit stipendiandum. Cleri & pauperum portionem voluit illæsam. Catanensis Ecclesia duas Clericis Quartæ tertias dudum diviserat in sacros Clericos, inferiores sola reliqua jubens esse contentos. Mutavit id Leo Episcopus: Duas tertias divisit in inferiorem, utpotè numerosiore Clerum, sacrum sola reliqua jussit esse contentum. Verum & priorem consuetudinem, & novellum hocce Statutum improbavit Gregorius, ideoque scripsit ad Leonem: Et quia inter alia de quarta portione Clerus hoc tenendum statuit, ut unam portionem hi qui in sacro loco sunt possint, & reliquas duas Clerus accipiat, & latores præsentium Donatus Presbyter, nec non & Theodosianus atque Viator Diaconi, aliorum quoque qui in sacro sunt Ordine constituti, relationem ad nos deferentes, conquesti sunt hoc contra antiquam consuetudinem in suo gravamine præjudicialiter statutum, quippe quia de eadem quarta semper se duas partes, & Clerum tertiam perhibent consecutum, & petierunt ne hæc definitio in suo præjudicio permaneat. Nos hoc Fraternitatis tue dispositioni oportere prævidimus committendum. Volumus ergo, ut quidquid Ecclesie tue ex redditu vel quolibet alio titulo forsassis accesserit, quartam exinde portionem sine diminutione aliqua debeas segregare, atque secundum Dei timorem Presbyteris, Diaconis, ac Clero, ut tibi visum fuerit, discretè dividere, ita sanè & unicuique, sicut meritum laboris exegerit, libera tibi sit, juxta quod prævideris, largiendi licentia,

quatenus & hi qui merentur, etiam temporali sentiant hoc cominodo consolari, & alii adjuvante Domino eorum ad melius contendant imitatione proficere. Quarta non juxta Clericorum capita, nec juxta Ordinis gradum, sed juxta personarum merita voluit Episcopali arbitrio dispensari. Nescio quæ Italiae Ecclesia pauperes peregrinos non suscipiebat hospitio, sed istud onus incumbere civibus. Quare horum unusquisque Theodoro Episcopo aliquid contulerunt de sua substantia, & onus in Ecclesiam traduxerunt. Concordatum religiosè servari mandavit Pontifex: Existimo pauperum quartam fuisse auctam à Civibus, ideoque tribus aliis exinde fuisse majorem. Fortunatus Neapolitanus Episcopus Cleri & pauperum portiones plenè non solverat, atque ita fuerat defunctus: Restabant quadringenti solidi. Ipsos ex vacantis Ecclesie proventu mox solvi per Paschasium Successorem jussit Pontifex, definiens quantum unicuique Clerico, quantum occultis & mendicare erubescens, quantum palam mendicantibus pauperibus esset distribuendum. Addit solidos istos per Fortunatum fuisse injustè detentos, ideoque omninò restituendos. Joannes Panormitanus Episcopus quædam cum Clero suo circa ipsius Quartam iniit Concordata, quorum hi fuerunt capitales Articuli: Primum ut de redditibus Ecclesie quartam in integro portionem Ecclesie Clericis secundum meritum, vel officium, sive laborem suum, ut ipse unicuique dare prospexeris, sine aliqua præbere debeas tarditate. De hoc verò quod ex fidelium oblatione accesserit, id est, quartam partem in solidis vel cellario, eis juxta pristinam consuetudinem dare non differas. Reliqua autem omnia mobilia in tua retineas potestate. Immobilia enim Ecclesiasticis redditibus aggregentur, ut multiplicata quantitate, Clericorum usibus proficiant. Sunt verba Pontificis ad Episcopum, quibus adductos articulos confirmavit. Ubi rursum vides quartam istam non juxta Ordinis gradum, sed juxta personarum in ministerio meritum per omnem Italiam fuisse divisam. Quod ipsum in inferioris Ordinis Clericos servandum sanxit in litteris ad Sanctum Augustinum, adjungens hæc omnia in solis singulariter, non in communiter viventibus Clericis habere locum: Hos ex Ecclesie proventu mandat esse solo victu & amictu contentos, reliqua omnia pauperibus erogari.

Verum his adversari videtur Sancti Gelasii, in Sancti Ivonis Decreto exstans, ad Siciliæ Antistites Epistola: Quomodo Præsulum nostrorum auctoritas emanavit, ut facultates Ecclesie Episcopi ad regendum habeant potestatem, ita tamen, ut viduarum, pupillorum, atque pauperum, nec non & Clericorum stipendia distribuere debeant, hoc eis statuimus dari, quod hactenus decretum est. Reliquum sibi Episcopi vendicent, ut peregrinorum atque captivorum largitores esse possint. Ecclesiasticam substantiam affirmat in solas tres, Episcopi, Cleri, & pauperum portiones dividendam, nulla facta mentione fabricæ. Episcopi portionem asserit amplissimam, ut & ipse de illa possit in pauperes esse amplissimè largus. Respondeo fabricam, licet non exprimatur, ideo non excludi.

Siculo-

Lib. 8.
Ep. 29.

Lib. 9.
Ep. 29.

Lib. 11.
Ep. 51.

Part. 3.
c. 147.

Siculatorum Episcopi videntur antea profusi in semetipsos, in pauperes & Clerum fuisse contracti: Sola illis ad pondus & mensuram necessaria ministrasse. Quod ipsum viguisse videtur apud Brutios & Lucanos. Hinc per laudatas superius litteras quadripartitam divisionem in istarum trium Provinciarum Ecclesiis laudatus Pontifex plantavit. Verum Apostolicæ Sedis prima mandata, dum novata signant disciplinam, passim firmas non jaciunt radices, nec plenam statim habent executionem. Hinc & Siculatorum Episcopi fuerunt in hoc puncto tergiversati. Quapropter hæc executoriales litteras submitit Gelasius, & à suis jam pridem Antecessoribus probatam & Ecclesiis impositam quadripartitam divisionem voluit etiam in Sicilia vigere ex integro, & sine Episcoporum recalcitratione custodiri. De fabrica non loquitur, quod Clerus pro sua dumtaxat & favorabili pauperum causa querimonias detulisset. Et quod exinde laudata divisio per Siciliam plenè obtinuerit, lucret ex variis jam adductis magni Gregorii Epistolis. Nulla Provincia aut Ecclesia tot objecit remoras: A laudato enim Gregorio memoratæ & compositæ pleræque provenerunt à Siculis. Et quod non ad tripartitam divisionem, sed ad avitam plenæ Episcopalis potestatis consuetudinem & Canonem proclamarent, liquet ex ejusdem Pontificis Rescripto ad relationes Sancti Maximiani Episcopi Syracusani. Et ex hisce posterioribus Sancti Gelasii litteris iterum claret quadripartitam divisionem esse opus Sedis Apostolicæ. Item ipsam juxta Clericorum merita ex Episcopi arbitrio faciendam. Et sanè omni in Clericos potestate non erant hic Episcopi privandi.

Cap. 25.

Quapropter tripartita divisio fuit propria solis Hispaniarum Ecclesiis. Ità jam audivimus à Synodo Tarraconensi. Attestatur & prima Bracarenensis: *Placuit ut de rebus Ecclesiasticis tres æquæ fiant portiones. Id est, una Episcopi, alia Clericorum, tertia in reparatione, vel in luminariis Ecclesiæ. De qua parte sive Archipresbyter, sive Archidiaconus illam administrans, Episcopo faciat rationes. Illam aut Episcopo non credit, aut potius ipsum hac viliori cura noluit à meliori spiritalium sollicitudine devocari. Consonat & secunda Bracarensis: Placuit ut nullus Episcoporum, cum per Dioceses suas ambulat, præter honorem Cathedralis suæ, id est, duos solidos, aliquid aliud per Ecclesias tollat. Neque tertiam partem ex quacunque oblatione populi in Ecclesiis Parochialibus requirat, sed illa tertia pars pro luminariis Ecclesiæ, vel reparatione servetur: Et singulis annis Episcopo indè ratio fiat. Nam si tertiam partem illam Episcopus tollat, lumen & sarta testæ abstulit Ecclesiæ. Et Pagenibus & Cathedralibus Hispaniarum Ecclesiis discreta ac propria, nec non & tripartita fuisse bona lucidè affirmat. Quidam in Presbyterum, ejus Pagensem Clerum, ac fabricam, quidam in Pagensem Clerum, pauperes, & fabricam existimant divisa; at certum est divisa fuisse in Episcopum, Pagensem Clerum, & fabricam. Quod enim plures Pagenes Hispaniarum Ecclesiæ tunc unicum dumtaxat Presbyterum habue-*

Can. 2.

rint, vario possit demonstrari testimonio, ac statim audiemus à sexta decima Synodo Toletana. Quidam igitur Episcopi sua tertia non contenti, sub Cathedratici fuco rodebant ac invadebant etiam fabricæ tertiam: Hos compefcit adductus Canon, ipsorum interim avaritiæ duos adhuc solidos à quavis Ecclesia indulgens. Eandem rapacitatem damnat & tertia Toletana Synodus, quæta *quosdam Episcopos, non sacerdotaliter, sed crudeliter deservire in suas Parochias, ideoque excepto quòd veterum constitutiones habere jubent*, videlicet Cap. 26. excepta Episcopali tertia cum duobus è fabricæ tertia solidis, jubens quasvis exactiones denegari.

Quartæ Toletanæ Synodi querimonia est longè gravior. Queritur Episcoporum quosdam tanta sordere avaritia, ut integras Pagensium Ecclesiarum oblationes seu dotes in se transcribant, atque ità à miseris per inopiam Clericis, & Divinis ipsorum officiis illas deferri cogant, atque subiungit: *Pro qua re constitutum est à præsentì Concilio, Episcopos ita Dioceses suas regere, ut nihil jure præsumant auferre, sed juxta priorum auctoritatem Conciliorum, tam de oblationibus quàm de tributis & frugibus tertiam consequantur. Quòd si amplius quidquam ab eis præsumptum exstiterit, per Concilium restauretur. Adversus tripartitam divisionem videntur ad avitum Canonem proclamasse, omnia Diocesos bona revocanda tentasse ad suam manum, & Pagensium Presbyteris vix competens alimentum dedisse quidam Episcopi. Hinc divisionem istam uti antiquam & authenticam laudat adductus Canon, duobus supernumerariis solidis ipsos privat, & sancit sola sua tertia deinceps fore contentos. Hinc ad Ecclesiasticæ disciplinæ reparationem, non à membris, sed à capite inchoandam præfata nona Toletana Synodus hunc in Episcopos emisit suum primum Canonem: Omnis itaque rei Ecclesiasticæ quantitas, sicut remedium ventis tribuit conferenti, ità damnum ritè præparat fraudatori. Et ideo nullus Sacerdotum vel Ministrorum ex rebus Ecclesiæ, quæ in quibuscunque locis à fidelibus largiuntur, aliquid auferat, vel juri suo aut Cathedrali propriæ Civitatis connectat. Devotio enim uniuscujusque sicut gratanter votum contulit Deo, ita definit quòd plenitudo votorum conservaretur in loco, in quo velut si collata tenentur, manet gratia offerentis, ità si frustrantur, imminet perniciēs defraudantis. Disertè sanxit, ne Pagensium Ecclesiarum dotes aut alia bona Episcopi uniant suis Cathedralibus, vel devocent ad suas manus, sed divisa permittant, & sua ex ipsis antiqua tertia sint contenti. Aliud attentantem Episcopum ad Metropolitanam, Metropolitanam autem ad Regem deferri mandat, & castigari. Plurium Pagensium Ecclesiarum substantia erat tenuis. Hinc addit sextus Canon, ut suam tertiam, ex paterna sanctione sibi competentem, possint remittere Episcopi, vel etiam alteri donare pauperi Ecclesiæ, & istam remissionem aut donationem fore immobilem, nec per successores posse concuti, longe minùs exfusiari. Pagenes Ecclesias duro tertiæ jugo conatus est eximere, & reddere in libertatem.*

Pagenſes Luſitaniæ Eccleſias aut hæc Epiſcoporum vexatio aut alia calamitas reddiderat ruinoſas, caducas, deſolatas. Hinc Emeritenſis Synodus eſt ulterius progrefſa: *Benè diſpoſuit Divina gratia, quidquid unicuique Eccleſiæ à fidelibus collatum eſt, habeat. Priſcis quippe Canonibus erat decretum, ut Epiſcopus de Parochianis Eccleſiis tertiam ſequeretur, cui ſua pleniffimè ſufficere poſſunt. Placuit huic Sancto Concilio, ut nullus Provinciæ Luſitaniæ Epiſcopus ſententiæ huius terminum excedat, nec à qualibet Parochiana Eccleſia tertiam auferre præſumat, ſed quidquid exinde conſequi potuerat, totum in reparationem ipſarum Baſilicarum proficiat. Omnes verò Presbyteri, qui virtutem habuerint, Epiſcopo ſuo placitum faciant, ut reparare Eccleſias ſibi commiſſas intendant. Quod ſi facere diſtulerint, ab Epiſcopo ſuo diſtricti, Eccleſias ſibi creditas dignè reparent. Eccleſiæ tamen, quæ mundiales res nullas habent, ſollicitudine & diſpoſitione Epiſcopali habeant reparationem. Aſſerit cunctis Luſitaniæ Cathedralibus Eccleſiis eſſe competentem ſubſtantiam, ideoque Pagenſium Eccleſiarum tertia nullum Epiſcopum indigere. Iſtam ergò ſancit deinceps applicandam reparandis Baſilicis, tamdiu Epiſcopos ab ipſa eſſe ſuſpenſos, & ante expletum hocce neceſſarium opus, eandem à nullo Epiſcopo prætendi aut vexari. Addit pauperum Pagorum, licet ab illis nulla detur tertia, Eccleſias Epiſcopi impenſa etiam reparandas. Item ſtatuit Cathedralis & Pagenſium Eccleſiarum bona manere diviſa: Quòd nempe Epiſcoporum aliqui ad aviram indiviſionem non ceſſarent adſpirare. Quæ Decreta poſtmodum adeò probavit Rex Egicanes, ut ſextam decimam Toletanam Synodum fuerit adhortatus in hunc modum: Quia comperimus, quòd multæ Dei Baſilicæ in diſperſis locis veſtrarum Parochiarum conſtitutæ, dum ad unius reſpiciunt ordinationem Presbyteri, nec aſſidua in eis ſacrificia Domino delibantur, & deſtitutæ remanent, atque ſine teſtis vel ſemi-teſtæ ſerè noſcuntur, ſpecialiter in Canonibus adnotetis, unaquæque Eccleſia, quamvis pauperrima, quæ vel decem mancipia habere poteſt, ſui debeat cura gubernari cultoris; cæterum ſi minùs habuerit, ad alterius Eccleſiæ Presbyterum pertinebit. Nam dum ex omnibus plurimæ Baſilicæ unius ſollicitudine reguntur, ſolitum eſt, quia & viduatæ perſiſtunt, & difficile ſacris Cultibus ordo debitus exhibetur. Quod non tantum Sacerdotibus Dei in culpa eſt, verum etiam & infidelibus Judæis ridiculum adfert. Qui dicunt nihil præſtitiffe interdicitas ſibi ac deſtructas fuiſſe Synagogas, cum cernant pejores effectas eſſe Chriſtianorum Baſilicas. Pro quarum etiam reparatione à veſtra univerſitate cenſendum eſt, ut eas unusquiſque Epiſcopus de tertiis Parochialium Baſilicarum Canonice reſtaurandas invigilet. Qui ſi tertiis ipſas conſequi noluerit, cura ſui gerendum eſt, ut Presbyter deſtructæ Eccleſiæ exinde commiſſam ſibi Baſilicam reparet: Evidentem cenſuræ modum apponentes in Canone, qualiter debet incurioſus quiſque Epiſcopus condemnari, ſi præſcriptum pro reparandis Dei Templis ordinem neglexerit adimplere. Nam & hoc Honorificentia veſtra promulgare curabit, ut Epiſcoporum nemo pro Regiis inquiſitionibus exbi-*

endis Parochialium Eccleſiarum jura contingat, nec quaſcumque exinde inquiſitiones aut evectiones exigere audeat, ſed de prædiis ſuarum ſedium Regio culmini ſolita perquiſitionum obſequia deferat, nihilque de rebus earundem Parochialium Eccleſiarum cauſa ſtipendii cuiuſpiam dare præſumat. Quod ſi fecerit, duorum menſum ſpatio excommunicari ſe noverit. Et Regio conſilio obtemperans Synodus emiſit hunc Canonem: In medio cætus noſtri deducta eſt quorundam conſuetudo inordinata Sacerdotum, qui Parochias ſuas ultra modum diverſis exactionibus vel angariis comprimunt, per quod quamplures Eccleſiæ deſtitutæ perſiſtunt. Idcirco unio noſtræ adunionis decernit atque inſtituit, ut tertiis, quas antiqui Canones de Parochiis ſuis habendas Epiſcopis cenſuerunt, ſi eas exigendas crediderint, ab ipſis Epiſcopis dirutæ Eccleſiæ reparentur, ſi verò eas maluerint reddere, ab earundem Eccleſiarum cultoribus, ſub cura & ſollicitudine ſui Pontificis, reparatio eiſdem adhibenda eſt Baſilicis. Quòd ſi omnes Eccleſiæ aut incolumes fuerint, aut quæ diruptæ erant reparatæ exititerint, ſecundum antiquorum Canonum inſtituta, tertiis ſibi debitas unusquiſque Epiſcopus aſſequi ſi voluerit, facultas illi omnimoda erit: Ita videlicet ut citra ipſas tertiis nullus Epiſcoporum quidpiam pro Regis inquiſitionibus à Parochianis Eccleſiis exigat, nihilque de prædiis ipſarum Eccleſiarum cuiquam aliquid cauſa ſtipendii dare præſumat. Hiſpaniarum itaque Epiſcopi è cunctarum Pagenſium Eccleſiarum bonis non ſolùm extorquebant tertiam, ſed inſuper ex aliis duabus partibus ſolvebant Regias à ſuis Cathedralibus Eccleſiis exactiones, atque ita iſtas in caducitatem aut etiam ruinam, earumque Clericos redigebant in miſeram paupertatem. Hinc laudata Synodus ſtatuit varia. Primò, ut Regiæ exactiones è ſolis Cathedralium, quas urique ſolas Rex gravabat, Eccleſiarum bonis ſolvantur. Deindè, ut Epiſcopi aut renuncient Pagenſium Eccleſiarum tertiis, aut ad reparandas Baſilicas ipſi deinceps obligentur. Quapropter fabricæ tertia tunc fuit illic exſincta, & adjuncta ad partem Cleri. Exindè fuit bipartita dumtaxat diviſio, verum inæqualis. Unica tertia fabricæ, aliæ duæ partes ceſſerunt Clero. Porro licet pauperes ſingularem iſtic partem non habuerint, non ideo fuerunt ſuo jure excluſi. Ad omnium partium ſuperflua retinuerunt avitum jus, cujus executio & diſpenſatio deinceps pertinuit ad ſingularum partium Præfectos aut Curatores. Tripartitionis auctrix Synodus credidit nec ab Epiſcopo, nec à Clero, nec à fabrica negligendos pauperes, multò minùs defraudandos.

Antiquæ diſciplinæ amans ſemper ac tenax Gallicana Eccleſia videtur nec ſub Romano Imperio, nec ſub Merovingiorum Regno ullam Eccleſiaſticæ ſubſtantię diviſionem admiſſiſſe. Nec tripartitionem, nec quadripartitionem. Lucet ex Gallicanorum de hoc puncto Canonum conſequentia. Ex Canone vigefimo ſecundo Agathenſi: Licet ſuperfluum ſit de re nota, & antiquis Canonibus prohibetur, aliquid iteratò deſignare, attamen quo faciliùs cupiditas aut improbitas reprimatur, id ſtatuiſſimus, quod omnes Canones jubent,

Can. 14.
15. 16.

ut Civitatenſes ſive Diœceſani Presbyteri vel Clerici, ſalvo jure Eccleſiæ, rem Eccleſiæ, ſicut permiferint Epifcopi, teneant. Et ex Canone trigeſimo ſexto: Clerici omnes, qui Eccleſiæ fideliter vigilanterque deſerviunt, ſtipendia ſanctis laboribus debita, ſecundum ſervitiũ ſui meritum, vel ordinationem Canonum, à Sacerdotibus conſequantur. Per Romanam Eccleſiam inducta quadripartitio tunc adhuc erat nova, & per Italiam proficiebat. Hinc quidam etiam Gallicani Clerici ad ipſam, utpotè ſibi favorabilem, videntur adſpiraffe. Verum interceſſit hujus Synodi auctoritas, affirmans diviſionem iſtam antiquis, omnem Eccleſiaſticæ ſubſtantię adminiſtrationem ac diſpenſationem Epifcopi arbitrio ac fidei credentibus, Canonibus notoriè adverſari, ad ipſam adſpirari à ſolis cupidis aut in ſuum Epifcopum improbis, ideoque omni, & Civitatenſi & Pagenſi, Clero etiam deinceps vivendum antiquis juxta avitos Canones moribus, & omnia neceſſaria ex manu Epifcopi accipienda. Non ſolius Cathedralis, ſed & Pagenſium Eccleſiarum bona in Epifcopi arbitrio & manu confirmat: Quòd nempe & ad iſtam diviſionem Clerici adſpirarent. Addit Clericalia ſtipendia non ſecundum Ordinis gradum aut ætatem, ſed ſecundum Miniſterii meritum per Epifcopos diſtribuenda: Et hoc ſecundum ordinationem Canonum. Quòd enim Romana, uti ſuprà à magno Gregorio audivimus, quadripartitio ex Clericorum quarta, hoc antiquus Canon faciendum ſemper juſſit ex tota Eccleſiaſticæ ſubſtantię maſſa. Conſonat prima Aurelianenſis Synodus: Antiquos Canones relegentes, priora Statuta credidimus renovanda, ut de his quæ in Altario fidelium oblatione conferuntur, medietatem ſibi Epifcopus vendicat, & medietatem ſibi diſpenſandam ſecundum gradus Clerus accipiat, prædiſ de omni commoditate in Epifcoporum poteſtate durantibus. De his quæ Parochiis in terris, vineis, mancipiis atque pecuniis, quicumque fideles obtulerint, antiquorum Canonum Statuta ſerventur, ut omnia in Epifcopi poteſtate conſiſtant. De his tamen quæ in Altario acceſſerint, tertia fideliter Epifcopis deferatur. Epifcopus pauperibus vel infirmis, qui debilitate faciente non poſſunt ſuis manibus laborare, victum & veſtitum, in quantum poſſibilitas habuerit, largiatur. Statuit varia. Primò, omnia & Cathedralis & Parochialium Eccleſiarum, tam mobilia quàm immobilia bona juxta antiquum Canonem mandat eſſe in manu Epifcopi. Mancipia enim & peculia ſunt non tantum mobilia, ſed & moventia ſemetipſa. Addit, De omni commoditate: Hoc eſt, & præſentia bona & futura. Secundò, & Cathedrali & Parochiali Clero aliquid concedit. Illi mediam partem, huic duas tertias factæ à populo ad Altare oblationis. Quæ enim ad Altare, quæ ad Gazophylacium, quæ ad Epifcopi aut Presbyteri domum deberent offerri à populo, antiqui Canones diſcreverunt. Tertio, infirmos ac pauperes non per proprium Præſectum, ſed per Epifcopum curari mandat. Quòd nemè diſcretam illi non haberent partem, ideoque ad Cleri modum ex Antifitiis manu deberent edere ac veſtiri. Ampliorem Pagenſibus Clericis gratiam

Chriſt. Lupi Oper. Tom. V.

fecit Synodus Carpentoratenſis: Ad nos quæſita pervenit, quòd ea quæ à quibuſcumque fidelibus Parochiis conferuntur, ità ab aliquibus Epifcopis præſumantur, ut aut parum, aut propè nihil Eccleſiis, quibus collata fuerant, relinquatur. Hoc nobis juſtum & rationabile viſum eſt, ut ſi Eccleſia Civitatis ejus, cui Epifcopus præeſt, ità eſt idonea, ut Chriſto propitio nihil indigeat, quidquid Parochiæ fuerit dereliſtum, rationabiliter diſpenſetur. Si verò Epifcopum multas expenſas, & minorem ſubſtantiam habere conſtiterit, Parochiis quibus largior fuerit conlata ſubſtantia, hoc tantum, quòd Clericis vel ſartis rectis rationabiliter ſufficiat, reſervetur. Quòd autem ampliùs fuerit, propter majores expenſas Epifcopus, ad ſe debeat revocare, ità tamen ut nihil de facultatula ipſa, vel de miniſterio Clerici loci ipſius licentiam habeant minuendi. Quis non videat hæc emanafſe ad Pagenſium Clericorum querimonias? Magnam illis gratiam fecit Synodus contra antiquum morem & Canonem, nullam tamen admifit diviſionem, ſed per opulentos etiam Epifcopos voluit omnia Pagenſium Eccleſiarum bona & adminiſtrari & diſpenſari. Ex hoc interim Decreto emanafſe videtur conſuetudo illa, de qua ſtatuit tertia Synodus Aurelianenſis: Si quæ oblationes in quibuſlibet rebus atque corporibus collatæ fuerint Baſilicis in civitatibus conſtitutis, ad poteſtatem Epifcopi redigantur, & in ejus ſit arbitrio, quid ad reparationem Baſilicæ, aut obſervantium ibi ſubſtantiam deputetur. De facultatibus verò Parochiarum vel Baſilicarum in pagis Civitatum conſtitutis, ſingulorum locorum conſuetudo ſervetur. Ob Carpentoratenſe Decretum videntur quidam opulentarum Eccleſiarum Epifcopi Pagenſium Eccleſiarum bona diviſiſſe, & ipſorum ſucceſſores adverſus diviſionem ad antiquos Canones reclamafſe. Hinc à novitatibus turbas metuens Synodus, mandat inductam conſuetudinem neque concuti neque mutari. Omnem tamen adminiſtrationem credit Epifcopo. Lucidiùs expreſſit hoc quarta ejuſdem loci Synodus: In Pontificis poteſtate conſiſtat, qualiter pro conſervando jure Eccleſiaſtico rem poſſeſſam inter Clericos debeat communicare. A magni Gregorii præſertim tempore quadripartita diviſio pleniffimè vigit per omnem Italiam, & tamen medio poſt ſæculo celebrata prima Cabilonenſis Synodus ſtatuit: Nonnulli ex fratribus & Coepiſcopis noſtris, reſidentibus nobis in Sancta Synodo in querimoniam detulerunt, quod Oratoria per villas Potentum jam longo conſtructa tempore, & facultates ibidem collatas, ipſis quorum villæ ſunt Epifcopis contradicant, & jam nec ipſos Clericos qui ad ipſa Oratoria deſerviunt, ab Archidiacono coerceri permittant. Quod convenit emendari. Ita dumtaxat ut in poteſtate ſit Epifcopi, & de Ordinatione Clericorum, & de facultate ibidem collata, qualiter ad ipſa Oratoria & officium Divinum poſſit impleri, & ſacra libamina conſecrari. Quod ſi quis contradixerit, juxta priſcos Canones communionem privetur. Quis denuò hic non videat Pagenſes Clericos non dumtaxat murmurafſe adverſum Epifcopos, ſed etiam ad Laicos ſuarum Eccleſiarum Fundatores habuiſſe refugium, & violenta ab ipſis

C. 5.

C. 13.

C. 14.

auxilia postulasſe? Interim ad antiquos Canones permanſit Synodus, nec inter Cathedralis & Pagenſium Eccleſiarum bona diſiſionem ſuſtinuit, moribus antiquis voluit ex ſolius Episcopii arbitrio & plena poteſtate omnia adminiſtrari. Admiſſam tamen à tertia Aurelianenſi Synodo exceptionem & conſuetudinem exiſtimo hic non fuiſſe exſufflatam. Et privilegio, quod Corbeienſi Monasterio dedit, hæc inferuit Bertheſridus Ambianenſis Episcopus: *Episcopus neque in Monasterio, seu in rebus aut ornamentis ipſius, neque in perſonis utatur ulla alia poteſtate. Nec Archidiaconus aut qualibet alia perſona, Ordinator Eccleſiæ Ambianenſis, quodcumque de eodem Monasterio, ſicut de reliquis Parochiis, uſurpare aut commutare, aut aliquas res auferre, vel ſpecies, quæ ad ipſum Monasterium ſunt collatæ, deferre ad Civitatem audeat, ut de perfectâ quiete valeant ipſi Monachi per tempora exultare.* Sub Merovingenſis Regni finem emanavit hoc privilegium. Notanda ſunt ejus verba: *Sicut in reliquis Parochiis.* Edicunt omnia Parochialium Eccleſiarum bona etiam tunc pependiſſe ad manum & fidem Episcopii. Et iſti ſuo in illius item Monasterii bona juri Bertheſridus renuntiavit. Quod enim omnia etiam Monasteriorum bona olim fuerint in manu ac pleno arbitrio Episcopii, eſt antiquæ Diſciplinæ peritis exploratum. Magna eſt Episcoporum Majestas, altum Nomen. Et hinc prima, quæ aut à ſuis Episcopis, aut à Romanis Pontificibus Monachi ſollicitarunt ac impetrarunt, privilegia fuerunt bonorum diſiſio, ac ipſorum adminiſtrandorum libera facultas.

Laudata indiviſio & plena Episcoporum in Eccleſiaſticam ſubſtantiam facultas duravit in Gallicana Eccleſia uſque ad Carolum Martellum, qui hanc poteſtatem in ſe tranſcripſit, ſubſtantiam diſiſit in ſuos milites, & omnem apud nos deſtruxit Chriſtianitatem. Huic reparandæ Gregorius ſecundus Pontifex nobis Apoſtolum deſtinavit Anglicanum Sancti Benedicti Monachum Bonifacium, ad Romanæ Diſciplinæ plantandos in nobis mores ſolemni apud Sancti Petri corpus profeſſione conſtrictum, & de ipſo ſcripſit ad Thuringiæ Clerum ac Populum: *Fratrem jam & Coepiscopum noſtrum Bonifacium vobis ordinavimus Sacerdotem. Cui dedimus in mandatis, ut de redditu Eccleſiæ vel oblatione fidelium quatuor faciat portiones; quarum unam ſibi ipſe retineat, alteram Clericis pro officiorum ſedulitate diſtribuat, tertiam pauperibus & peregrinis, quartam Eccleſiaſticis fabricis noverit reſervandam. De quibus Divino Judicio erit redditurus rationes.* Quæ poſtrema verba important plenam & efficaciffimam voluntatem, qua Pontifex Bonifacium ad hanc in Francia plantandam quadripartitionem ſub Divini interminatione Judicii obligavit.

Notanda ſunt & hæc verba: *Pro officiorum ſedulitate diſtribuat.* Firmant Romanæ Eccleſiæ morem, quo Clericorum quartam non juxta ordinis ætatem aut gradum, ſed juxta ſingulorum in Miniſterio merita fuiſſe diſtributam, ſuprà audivimus à magno Gregorio. Et horum etiam meritorum æſtimatio erat penes ſolum Epi-

ſcopum. Lucet ex Sancti Gelasii, exſtante in Sancti Jvonis Decreto, ad Juſtinum Volaterranæ Eccleſiæ Archidiaconum, & Fauſtum Deſenſorem Epistoſa: *Portionem quartam, quæ ad Clericos pertinet, ſua Pontifex ordinatione diſtribuat, pro ut cujuſque locum, meritumque cognoscit.* Et hinc intellige vigefimum tertium Canonem primæ Synodi Aurelianenſis: *Si Episcopus humanitatis intuitu, vineolas vel terrulas Clericis vel Monachis præſtiterit excolendas, vel pro tempore tenendas, etiamſi longa tranſſe annorum ſpatia comprobentur, nullum Eccleſiæ præjudicium patiat, nec ſeculari lege præſcriptio opponatur.* Et Symmachi Pontificis ad Sancti Caſarii Arelatenſis Archiepiscopii conſultationes reſponſoriam Epistoſam: *Poſſeſſiones Eccleſiæ alienari non patimur, niſi forſitan aut Clericis honorum meritis, aut Monasteriis religionis intuitu, aut certe peregrinis neceſſitas largiri ſuaſerit. Sic tamen, ut hæc ipſa non perpetuò, ſed temporaliter donec vixerint perfruantur.* Et quartum decimum Canonem Epaonenſem: *Quiſquis Clericus aliquid de munificentia Eccleſiæ cui ſervierat, ad ſummum Sacerdotium alterius Civitatis eſt aut fuerit ordinatus, quod dono accepit vel acceperit reddat.* Benemeritos de Eccleſia Clericos poterat non ſolùm amplioribus ſportulis aut ſtipendiis honorare Episcopus, ſed etiam modicas agri aut vineæ poſſeſſiones concedere in beneficium: Temporale tamen atque precarium, ex quo præſcriptio titulari non poſſet, imò nec colorari. Ea beneficia laudatus Epaonenſis Canon Eccleſiæ munificentiam ac donum, tertia Aurelianenſis Synodus vocat munera, à ſtipendiis diſtinguit, & ob quemvis exceſſum aut aliundè obvenientem vitæ commoditatem voluit Clericos ipſis privari. Ita Episcopi Clericos ad fidum ac ſervens miniſterium hortabantur & animabant. Quæ etiam praxis mutuò deſumpta eſt ex Romano Imperio. Nam & ipſum reſpexit hæc Magiſtri noſtri Dei apud Evangeliſtam Lucam prædicatio: *Reges Gentium dominantur eorum, & qui poteſtatem habent ſuper eos, benefici vocantur.* Apud Romanos aliud fuiſſe quorum viſ Officialium ſtipendia, aliud ſedulorum beneficia, in primo de Auguſtæ domus officiis libro eruditè demonſtrat Jacobus Gutherius. Notanda item ſunt hæc Gregorii ſecundi verba: *De redditu Eccleſiæ vel oblatione fidelium.* Conſonat laudata Sancti Gelasii ad Juſtinum Archidiaconum Epistoſa, mandans omnes poſſeſſionum proventus Episcopo tradendos, per ipſum dividendos in partes quatuor, atque adjungens: *Pariter etiam ex fidelium oblatione faciendum.* Avitam enim Episcoporum poteſtatem ultra neceſſarios quadripartitionis terminos mutilare noluit Romana Eccleſia: Omnia quæ olim illi in Clericos poterant ex tota maſſa, voluit adhuc poſſe ex Clericorum quarta. Et hinc medietas & duæ tertiæ, quas Cathedralibus & Pagenſibus Clericis ex Altaris oblationibus adſcripſit tertia Aurelianenſis Synodus, debent Eccleſiæ muneribus ſeu Episcoporum beneficiis adnumerari.

Gregorii itaque ſecundi mandata, ac ſuam ad Sancti Petri corpus profeſſionem adimplens Apoſtulus Bonifacius, apud Agrippinam Colo-

Part. 3.
cap. 151.

Epist. 3.
cap. 1.

C. II. 18.

Cap. 117.

Cap. 37.

Ep. 4.

Lib. 3. C.
201.

Cap. 5.

Lib. 1. C.
31.

niam celebravit Synodum, & hunc in Sancti Ivo-
nis Decreto custoditum nobis Canonem emi-
sit: *Quodd Decima, quæ à fidelibus datur, Dei
census nuncupandus est, & Deo ex integro reddenda.
Cujus tertia pars, secundum Canonem Toletanum,
Episcoporum esse debet. Nos verò hac pote-
state uti nolumus, sed tantum singulis annis quar-
tam partem juxta usum Romanorum Pontificum, &
observantiam Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, de eadem
habere volumus.* Canon lucidè clamat Episcopos
ab avita sua in Ecclesiæ substantiam potestate in-
vitos recessisse, quibusdam placuisse tripartitio-
nem Hispanicam, ac omnes tandem in Roma-
nam quadripartitionem consensisse. Canonem,
tamquam suo tempore famosum & fundamenta-
lem, suo Capitulari inseruit, qui sub Carolo
Magno floruit, Hatto Basileensis Episcopus,
atque ita constat ipsum tunc fuisse antiquum
& Bonifacianum. Ipsum executioni ac observan-
tiæ mandandum credidit hac via Hatto, verum
illa fuit difficilior. Lucet ex Canonum conse-
quentia. Etenim nec Cabilonensis, nec Turo-
nensis, nec Remensis, nec Moguntina, nec
alia sub Carolo Magni Regno aut Imperio cele-
brata Synodus, nullum item ejusdem Principis
Capitulare, nullam etiam sub ejus filio Ludo-
vico aut patre Pippino acta Synodus Romanam
quadripartitionem Cathedralibus Ecclesiis impo-
nit. Primum Ludovici Capitulare sic habet:
*Statutum est, quidquid tempore Imperii nostri à
fidelibus Ecclesiæ spontè collatum fuerit, in ditiori-
bus locis duas partes in usus pauperum, tertiam
in stipendia cedere Clericorum aut Monachorum, in
minoribus verò locis æquè inter Clerum & pauperes
fore dividendum. Nisi fortè à datoribus, ubi spe-
cialiter dandæ sint, fuerit constitutum. Nihil Epi-
scopo, nihil fabricæ adscribit: Nec de qua-
vis statuit substantia, sed de sola sub suo Im-
perio acquirenda. Et videtur de solis Monaste-
riis loqui, ac Ecclesiis Parochialibus. Nam sub
ejusdem Imperio celebrata sexta Parisiensis Sy-
nodus de Episcoporum avaritia gravissimè queri-
tur, & adjungit: *Quamquam auctoritas Canonica
doceat, ut quarta pars Decimarum & reddituum ex
oblationibus fidelium in usus Episcoporum cedat, ubi-
cumque tamen Episcopus sua habet, suis contentus
sit; ubi autem nihil rerum Ecclesiæ suæ habet, ac-
cipiat de memorata quarta parte sibi suisque, non
quod avaritia suaserit, sed potius quod necessitas
compulerit. Ceterum si accipiendi nulla necessitas
urserit, nihil de memorata quarta parte accipiat,
sed usibus Ecclesiarum & pauperibus Christi imper-
tiendam secundum hanc dispositionem relinquat.* Lu-
cidè agit de solis Ecclesiis Pagensibus, & ab
ipsis Episcopalem quartam non vult nisi juxta
præcisos rigidæ necessitatis limites extorqueri.
Et in Canonicis ad Laudunensem Ecclesiam de
ordinato Hedenulpho Episcopo litteris scribit
Hincmarus Metropolitæ Remensis: *Regulam,
quæ de quarta parte reddituum Ecclesiæ, juxta
consuetudinem aliarum Regionum, ita ut est scripta,
Episcopus intelligat, & non pravè illam inter-
pretans, perinde in his Regionibus quæ sunt Pres-
byterorum contra sacras litteras diripiat.* Lucidè
loquitur ex laudato Parisiensis Decreto. Ver-*

ba, *juxta consuetudinem aliarum Regionum*, res-
piciunt omninò Italiam: Edicunt consuetudinem
hanc ex ipsa venisse in Gallias, atque ita Pagen-
sium Ecclesiarum quartam etiam illic ad Episco-
pum pertinere. Quod ipsum infra statim audie-
mus à Ratherio Episcopo Veronensi. Attamen
morem istum in Sancto Gelasio hunc usque non
reperi, nec in Magno Gregorio. Solas etiam
Pagenfes Ecclesias exprimit in suo Capitulari
Riculphus Sueffionensis Episcopus: Unam quar-
tam adscribit Episcopo, additque, *Si velit*,
hoc est, si indigeat, juxta Decretum Pari-
siense. Eandem divisionem solis etiam Pagen-
sibus Ecclesiis disertè imponit Synodus Namne-
tensis. Quocirca in Cathedralibus Francorum
Ecclesiis numquam admissa fuit Romana qua-
dripartitio, aut certè non perseveravit. Etenim
communem in Claustro vitam, quam in Remen-
si Metropoli incœperat sub Carolo Martelli Du-
catu Sanctus Rigobertus, omnibus suæ Monar-
chiæ Cathedralibus Ecclesiis imposuerunt Caro-
lus Magnus ac Ludovicus Pius, ideoque juxta
Magni Gregorii ad Sanctum Augustinum pro An-
golorum Ecclesia & disciplina instructiones ista
quadripartita divisione Cathedrales Francorum
Ecclesiæ non habuerunt opus.

Africana Ecclesia divisionem hanc semper i-
gnoravit: Et tripartitam & quadripartitam.
Quod enim Sancti Augustini tempore & Epi-
scopus & Clerici, & pauperes ex eadem massa
viverent, suprâ audivimus à Sancto Possidonio.
Et suam quadripartitionem Romana Ecclesia
tunc necdum induxerat. Ante inductam invasa
fuit à Wandalis Africa, & sub isto crudeli jugo
spoliata ac pauperrima genuit usque ad Justinia-
num Augustum: Et per ipsum liberata vix um-
quam caruit intestinis motibus & bellis. Repa-
randæ ejus disciplinæ singulariter studuit Ma-
gnus Gregorius: Quod tamen laudatam quadri-
partitionem illi imposuerit, nulla docet memo-
ria, nullum testimonium. Sub Justiniano se-
cundo à Saracenis invasa est, & usque huc num-
quam plenè liberata, atque ita his partitionibus
pauperrima non habuit opus. Quod etiam,
dum sub Romano Imperio floreret, ejus Ecclesiæ
essent substantia mediocres, disertè testatur San-
ctus Augustinus. Illyriciana item Diœcesis sine
divisionibus semper vixit juxta antiquos Cano-
nes. Licet enim ad Romanum spectaret Patriar-
chatum, Græcæ tamen linguæ causa Græcos &
Orientales mores semper dilexit, apud quos om-
nis hæc divisio fuit semper ignota. Ipsam in re-
cuperata per Godefridum Lotharingiæ Ducem
terra Sancta Urbanus secundus, ac in invaso per
Flandros Constantinopolitano Imperio plantavit
Innocentius tertius, verum cum ipsorum po-
steris postea per Saracenos aut Græcos ejectis &
ipsa fuit ejecta. Avita disciplina, quæ omnia
& Pagensium etiam Ecclesiarum & Monasterio-
rum bona ponebat ad manum & fidem Episco-
pi, & quam labentem suis Canonibus revoca-
runt Antiochena Synodus & vulgares Canones
Apostolici: Hæc, inquam, apud Græcos disci-
plina ad Magni Theodosii tempora vix per-
mansit. Quod & Monasteria passim, & dictæ
Ec-

Cap. 10.

Ep. 225.

Ecclesiæ tunc discreta haberent, & suo nutu administrarent bona, possit lucidè demonstrari. Verùm Græcorum disciplina non spectat ad præsentem Canonem.

Saracenica captivitas omnem in Hispania dormire fecit Ordinem, omnem Regulam: Præsertim quoad temporalia. Quod ipsum Gallia & Occidentale Imperium passa sunt post extinctum genus Caroli Magni. Romana tunc quadripartitio variis in locis fuit variè læsa. Etenim de suis Cathedralibus Clericis plura queritur Ratherius Veronensis Episcopus. Primò, quod suam quartam ipsi administrarent, separarent ab aliis partibus, ac inter se distribuissent. Secundò, quod eam dividerent inter solos Presbyteros ac Diaconos. Tertiò, quod eam non juxta merita, sed juxta capita dividerent, & quidem per villas & massas. Quartò, quod Episcopum ab omni ejus dispensatione arcerent. Quintò, quod inferior Clerus eis faveret & adhereret adversus Episcopum: Utique ex spe in has violentias suo tempore succedendi. Urget hæc in opusculo de contemptu Canonum, ac in opusculo de causis discordiæ inter se & Clerum. Hæc ab ipsis fieri affirmat ex uxorum & filiorum amore, atque hinc occasionem sumpsit in ipsorum sacrilega conjugia potenter declamandi. Et quidem omnium quatuor portionum administrationem & dispensationem spectare ad Episcopum, rectè demonstrat ex Eugenii primi, Leonis quarti, ac aliorum Pontificum Decretis: Et lucidè id ipsum docet in laudata ad Justinum Archidiaconum & Faustum Defensorem Epistola Sanctus Gelasius. Sexta Ratherii querimonia est, quod è fabricæ quarta donari aliquid pauperibus Clerici nollent. Insigniter ostendit unam quartam posse ac debere juvari & fulciri ab alia: Deficientem à superabundanti. Et hinc ipse inferioribus per majores ab omni suæ quartæ participatione exclusis Clericis de sua succurrit Episcopali. Hinc item aliam, in Gratiani Decreto existentem, laudati Gelasii ad eosdem Justinum & Faustum Epistolam, quæ fabricæ superflua mandat tradi enthecis, & suo tempore magnam ex ipsis construi fabricam, aut aliquam possessionem emi, intelligendam puto cum hoc moderamine: Si pauperes non indigeant.

Notanda est memorati Ratherii ad Pagenfes suos Clericos adhortatio: *Cum auctoritas contineat Ecclesiastica, ut de rebus Ecclesiasticis quatuor fieri debeant partes, è quibus una Episcopi, altera fabricæ Ecclesiæ, tertia Clericorum, quarta debeat esse pauperum & hospitum, si vestram pleniter habetis, de illis quæ ad Episcopum, fabricam, vel pauperes pertinent; nullam invidiam habeatis. De ipsa verò, quæ ad vos pertinet, fidem inter vos habetote, & communiter eam dividite, siue sit magna, siue sit modica. Noveritis etiam, quod melius sit omni Christiano fraudem pati quam inferre.* Ostendit varia. Primò, quod omnia Veronensis Ecclesiæ bona fuerint divisa in duas massas: Pagenesium Ecclesiarum, & Cathedralis. Omnia Pagenesium Ecclesiarum bona fuere in unum confusa. Secundò, quod etiam ex hac Episcopus suam quartam habuerit. Tertiò, quod Cleri quarta con-

fueta fuerit dividi æqualiter in pagos; aut in Presbyterorum capita, ideoque quælibet Pagenfis Ecclesia fuerit æquè dives aut pauper. Diversæ Ecclesiæ habuerunt diversam consuetudinem. Et hæc communio atque divisio in longè pluribus vacillare cœperant circa præsentis Synodi tempora: Cathedralium Clericorum quarta secari in Præbendas, Pagenfes Ecclesiæ cœperant suam substantiam discernere, ac ipsæ administrare. Quin & multæ possidebantur à Laicis, multæ à Monasteriis, reliquæ spectabant ad sedem, seu ad avitam Episcopi potestatem.

Quare hæc præsentis Canonis verba, *Ecclesiæ ad sedem pertinentes, quæ solvunt tertiam, solito more persolvant Episcopis & Clericis*, respiciunt Hispanos. Nam & ipsorum Episcopi Synodo adfuerunt. E Saracenica servitute caput erigere jam cœperat Hispania, ideoque & de reparanda disciplina seriò cogitabat. Sexta decima Toletana Synodus, quæ cunctos Episcopos aut ad Pagenesium Ecclesiarum tertiæ renuntiandum, aut ad ipsarum Basilicas reparandas obligaverat, induxit diversam consuetudinem. Quidam enim Episcopi renuntiaverunt tertiæ, quidam ipsam cum dicto onere retinuerunt. Et ad horum Ecclesias diriguntur laudata verba nostri Canonis. Notanda sunt verba: *Episcopis & Clericis*. Utique Cathedralibus. Videntur hanc tertiam non soli Episcopo adscribere, sed sancire ipsam etiam Clero communem ac dividendam. Quod antiquum sit, & observatum ante Saracenicam servitutem, ignoro. Certè Cathedrales aliarum gentium Clerici, exceptis Archipresbytero & Archidiacono, consueti non fuerunt de Pagenesium Ecclesiarum bonis participare. Porro dicta tertia debuit esse integra ex cunctis Pagenfis Ecclesiæ proventibus. Hinc enim additur de Ecclesiis tertiam non consuetis solvere: *Tertia pars Declinarum, cum primitiis & oblationibus, quæ de cæmeteriis & defunctis consequuntur, Episcopo & Clericis assignetur.* Solas cum quibusdam oblationibus immobiles possessiones à tertia solvenda eximit, Decimas & cum primitiis faciendas ad defunctorum suffragia aut sepulturam oblationes vult isti oneri subjectas. Eandem legem statuit spectantibus ad Monasteria Ecclesiis. Etenim Monasteria in hujusmodi Ecclesiis usurpabat omnia: Et Episcopi, & Presbyteri, & pauperum, & fabricæ partem. Presbyterum dumtaxat alebant ad suum arbitrium, frequenter in pane angustiae & aqua brevi. Ita demonstrant frequentes Presbyterorum de Monasteriis querimoniæ, & multi adversum illa Canonès. Hinc ipsa ad tertiam Episcopi partem præsens Canon obligavit. Verùm quemadmodum modica sit secuta obedientia & executio, plures suo loco Synodi docebunt. Et certè cunctis Pagenfes Ecclesias & ipsarum proventus possidentibus Monasteriis frequenter inculcanda est Regula: *Res transit cum suo onere.* Cum onere non solum in Episcopum, sed præsertim in Presbyterum, pauperes item & fabricam. Ecclesia in Monasterium transiens nec iota nec apicem nativæ suæ obligationis deponit.

Et ex hucusque dictis patet quintum sextæ deci-

L. 42.
Tom 8.
Tom. 4.
fol. 204.
Cap. 12.
Lib. 10.
Cap. 24.

mx Toletanæ Synodi Canonem fuisse læsum à præfenti, ac mutilatum. Primò enim præfens Canon Episcopos, qui ex illius jussu ad sustentandæ fabricæ excutiendum onus suæ tertiæ renuntiant, restituit in grandem hujus partem, nec tamen reponit in partem istius oneris. Deinde Episcopos, qui & onus & tertiam ægri-
nuerant, firmat in hujus plenitudine, nullamque facit oneris memoriam, quin imò sancire videtur istam non ampliùs impendendam fabricæ, sed Episcopo & ejus Cathedrali Clero deinceps dividendam. Etiam resuscitat extinctum secundæ Bracarenfis Synodi Canonem. Licet enim præter tertiam cunctis Episcopis non assignet duos Cathedralitici solidos, quibusdam tamen confirmat Synodaticum & Paratam. Synodaticum alio loco abundè exposui, Paratam vero eruditus Carolus Sigonius existimat fuisse collationes, quas populus ad reparandos publicos pontes & parandas vias facere cogebatur. At certum est labi. Labuntur & illi, qui vocem *Parata* existimant barbaram. Etiam in Canonis nostri sensu est antiquissimè Romana. Etenim de Posthumio Albino Romanorum Consule, quòd primus jussit ut sibi Magistratus obviam exiret, & locum publicè pararet in quo diverteretur, scribit Titus Livius. Et hæc est omninò prima *Paratæ* origo. Et in funebri Valentiniiani secundi Imperatoris Encomio *Mansionem Paratam* laudat Sanctus Ambrosius. Quæ vox frequentissima olim fuit apud Reges Barbaros. Etenim in tertia Marculphi formula Francorum Rex scribit ad suos Judices de domibus Episcopalibus: *Nec Mansiones aut Paratas exigitis*. Et in quarta formula: *Nullus Judex ingredi debet ad Mansiones aut Paratas faciendum*. Et in privilegio, quod Helenensi Sancti Andreæ Monasterio dedit Rex Carolus Calvus: *Nullus Judex ingrediatur ad Mansiones aut Paratas faciendas*. Quod ipsum in Narbonensis ad Sanctum Polycarpum Monasterii privilegio repetit Rex Carolomannus. Existat utrumque privilegium in Specilegio Lucæ Dacherii. Porro *Mansionem* laudat etiam Sanctus Joannes Chrysostomus, asserens Romanum Imperium dividi in Civitates, Villas, ac Mansiones. Et in libro de unitate Ecclesiæ Sanctus Augustinus: *Quærite Donatistæ, ab Hierusalem per terrena itinera usque in Illyricum, quot Mansiones sint*. Et in Monasticis Institutionibus Joannes Cassianus: *Septem Mansionibus, vel eo amplius, illius separabatur habitatio*. Et ad Chalce-

donensem Synodum de Hæresiarcha Eutychete, quod per ipsius calumnias fuisset ad quadraginta Mansiones deportatus, questus fuit Ibas Metropolitæ Edeffenus. Quare Romanæ Mansiones erant publica hospitia, distantia unius diei itinere, de quibus in lege ad Viventium Prætorio Præfectum scribunt Imperatores Valentinianus & Valens: *Addimus ut quisque Judex Provinciae Presidentem propria possessione susceperit, ager quem diversorium prædictus habuerit in transitu, Fiscis viribus vindicetur. Sic enim Judices Mansiones instruere & instaurare nitentur*. Et in lege ad Mamertinum Prætorio Præfectum eidem Principes cum laude scribunt de Anatolio Consulari: *Pabula, quæ hæcenus ex Tabulariorum voluntate atque arbitrio ad mutationes Mansionesque singulas, animalibus cursui publico deputatis, repente atque improvise solebant conveyi, nunc in consilio ratione tractata, pro longinquitate vel molestia itineris, ab unoquoque oppido, certo ac denunciato tempore conveyi ordinavit*. Proinde mansiones non erant cauponæ aut tabernæ meritorix, sed ad Imperium spectantia, ac omnibus ad lassorum hominum & jumentorum refectiorem necessariis instructa hospitia, quorum Princeps summam habebat curam. Hinc enim Judicem, qui Provinciæ Præfectum non in ipsis, sed in proprio agro suscepisset, ejusdem agri jactura & confiscatione Valentinianus & Valens mulctarunt. Suas mansiones voluerunt semper esse instructas atque paratas. Principis aut militis in alieno agro aut domo hospitium Romana Respublica non appellavit mansionem, sed Metatum. Et hinc ad omnes Clericos scripsit Constantinus Augustus: *Neque hospites suscipiatis*. Privilegium istud eadem Respublica appellabat *exemptionem ab onere Metati*. Barbarorum Reges hæc non distinxerunt: Nec enim habuerunt mansiones proprias. Hinc metatum vocarunt mansionem. Et in suis Edictis ac Præceptis mansionem ac Paratam passim conjungunt, volentes intelligi non qualemcumque mansionem, sed instructam omnibus ac plenè paratam. Itaque Episcopo à Pageni Ecclesiæ deberi paratam, est & ipsi, & ipsius cum jumentis & vehiculis familiæ deberi hospitium, quod hoc tempore passim vocamus Procurationem. Et hoc Pagenibus Ecclesiis durissimum jus quibusdam Hispaniarum Episcopis, quoties Pagos suos transiverint, præfens Canon confirmat.

Lib. 10.
tit. 16.
tit. 2. c. 9.

C A N O N X I.

Item de Ecclesiis in Alodiis Laicorum constitutis, ut tertia pars Decimarum cum Primitiis, & Presbyterio, & cæteris, in potestate Presbyteri ad servitium ipsius Ecclesiæ sub Episcopi vel Clericorum ditione permaneant. Qui autem contrarii sanctæ Matri Ecclesiæ

clesiæ & auferunt & retinent ad suum opus Alodia , quæ pertinent ad communitates Canonorum vel Monachorum , nisi resipuerint , & reddiderint ea , prædicto anathemati subdantur.

S C H O L I O N .

QUOD Pagensium Ecclesiarum Fundatores Domicelli ipsarum passim substantiam invaserint , & Presbyteros uti mancipia tractaverint hujus Synodi sæculo , jam aliquoties est demonstratum , & suo adhuc loco demonstrandum . Adversum illos statuit Canon tertiam Decimarum & oblationum partem permitti Pagensi Clero , idque in servitium Ecclesiæ , hoc est , ad ejus fabricam . Hanc enim præsertim portionem Domicelli invadebant . Et quia Canon tertiam partem fabricæ adscribit , statuere viderur de solis Hispanis . Et hinc lucet quod præcedens Canon istos ejusdem gentis Epi-

scopos , quibus totius ad Pagensem Ecclesiam spectantis substantiæ confirmavit tertiam , absol- verit ab onere fabricæ , atque ita quinto decimæ sextæ Toletanæ Synodi Capitulo plenè deroga- rit . Præfens Canon denuò addit : *Sub Episcopi vel Clericorum ditione* . Lucidè intelligit Clericos Cathedrales . Vult fabricæ tertiam non ex solo Episcopi , sed etiam ex Cathedralis Cleri judicio esse à Pagensi Clero dispensandam ac impenden- dam . Statuit de Decimis , primitiis , ac Pres- byterio . Per Presbyterium videntur intelligi il- læ populi oblationes , quas hodie titulant Jura Stolæ . Posterior Canonis pars statuit in Domi- cellos , qui etiam immobiles Monasteriorum aut Clericalium Collegiorum possessiones invaserant , aut detinebant .

C A N O N XII.

ADULTEROS verò , incoestuosos , ac perjuros monemus per Domi- ni obedientiam , & Petri Apostolorum Principis , & Domini Victoris , & nostram , ut resipiscant à vitiis hujusmodi , & ad di- gnam satisfactionem , secundum Statuta Canonum , perveniant . Et excommunicamus id in futuro fieri nullatenus .

S C H O L I O N .

GUILIELMUS Normandiæ Dux adhuc sætebat in incoestuoso conjugio , & ejus terra ge- mebat sub Ecclesiastico Interdicto . Eadem sca- bies grassabatur per Franciam . Quàm horren- dum porro crimen sit adulterium , demonstrat primæva Ecclesiæ disciplina , quæ tribus peccatis necessarium Christianæ Reconciliationis Viati- cum negavit etiam in mortis articulo , ipsa coe- git ad perpetuam totius vitæ pœnitentiam , sum- mo nostro ad Dei Patris dexteram exaltato Pon- tifici JESU Christo reservavit , & ad ipsum transmisit solvenda vel retinenda . Istorum unum fuit adulterium , & quævis mœchia . Illius di- sciplinæ per Zephyrinum Pontificem facta mi- rigatio adeò displicuit Tertulliano , ut à nobis , tamquam impudicitæ palponibus , ad impugna- tum à se antea Montanum apostatæ maluerit , quàm Decreto obedire . Erravit dicendo Eccle- siæ nullam in tantum flagitium esse à Deo credi- tam potestatem . Quod multæ per Africanam Ec- clesiæ , salvo tamen Catholicæ fidei ac fraterni- tatis vinculo , Decretum suo adhuc tempore non admisissent , testatur in Epistola ad Antonianum Episcopum Martyr Cyprianus . Primianum

Carthaginensem Donatistarum Archiepiscopum , quod nescio quos mœchos admisisset in Ecclesia- sticam communionem , fuisse à sui Diaconi Ma- ximiani factione degradatum demonstrat Sanctus Augustinus . Factionis celebratam apud Caver- nas Susis Synodum refert & exponit in secunda concione super Psalmum trigessimum sextum . Ex quo lucet flagitium hoc etiam Hæreticis sem- per fuisse horrore . Esse homicidio gravius non vanè colligi videtur ex divino Decalogo . Et- enim ejus secundam tabulam , quam nos legi- mus , *Non occides , Non mœchaberis* , fuisse olim lectam inverso ordine , *Non mœchaberis , non oc- cides* , suadent multa testimonia . Ex ista lectio- ne constanter & confidenter scribit in libro de Pudicitia Tertullianus : *Ergo mœchia , quod* Cap. 5. *etiam fornicationis est res , secundum opus criminis , qualis æstimanda sit sceleris , prima lex Dei præsto est . Siquidem post interdictam alienorum Deorum superstitionem , ipsorumque Idolorum fabricationem , post commendatam Sabbathi venerationem , post impe- ratam in parentes secundam à Deo religionem , nul- lum aliud in talibus titulis firmandis muniendisque substruxit Præceptum , quàm , Non mœchaberis . Post spirituale enim castitatem sanctitatemque cor- poralis sequebatur integritas . Et hanc itaque mu- nitur , hostem statim ejus prohibendo mœchiam . Qua- le de-*

le delictum, jam intellige, cujus cohibitionem post idololatriæ ordinavit. Eidem lectioni innixus scribit in alio ejusdem libri capite: *Servatus est mœchiæ & fornicationi locus honoris sui inter idololatriam & homicidium*. Utique locus medius. Eodem ordine legit Apostolicis temporibus vicinus Sanctus Irenæus. Etiam in secunda ad Januarium Epistola, & in vigesimo secundo contra Faustum libro Sanctus Augustinus: *Non mœchaberis*, esse secundum secundæ tabulæ Præceptum disertis verbis tradit in libro de decem Chordis, ac in secundo sermonum fragmento. In Commentariis item super Apostolicam ad Ephesios Epistolam quærit Sanctus Joannes Chrysostomus: *Quod est primum mandatum?* Utique post illud quo jubemur revereri Parentes. Et respondet: *Non mœchaberis, non occides*. Et in Commentariis super ejusdem Apostoli litteras ad Romanos Decalogum eodem ordine proficitur Theodoretus. Et quid miri? Ipse in laudatis litteris Apostolus ipsum tradit ac proficitur eodem ordine. Etiam Scriptor ille, qui apud Isidorum Mercatorem se titulat Clementem Romanum, in prima sua Epistola docet primum peccatum esse idololatriam, secundum esse mœchiam. Nihilominus in alia super Apostolicam ad Ephesios Epistolam homilia scribit laudatus Chrysostomus: *Audi Moysen dicentem, primum, Non occides, & deinde, Non mœchaberis*. Qui varius ordo reperitur & apud alios Patres, ideoque rigida ista opinio non est penitus firma. Firma interim est hæc ejusdem Chrysostomi in primæ ad Thessalonicenses Epistolæ Commentariis sententia: *Unicuique Deus tribuit uxorem, naturæ constituit terminos, nempe cum una concubitus*. Quamobrem qui est cum altera concubitus, est transgressio, & latrocinium, & quod per avaritiam & plura habendi cupiditatem infertur damnum. Imò verò est gravior quovis latrocinio. Non enim ita dolemus, si nostræ exportentur pecuniæ, ut si nostrum matrimoniale perfodiatur cubile. Affirmat non esse qualemcumque, sed illam avaritiam, de qua Apostolus ad Ephesios: *Scitote intelligentes, quod omnis fornicator, aut immundus, aut avarus, quod est idolorum servitus, non habet hæreditatem in Regno Christi & Dei*. Ubi per avaritiam intelligi non nummorum cupiditatem, sed cuncta aut naturæ aut etiam solius conjugii adulteria, constanter docet & nervosè demonstrat Sanctus Hieronymus. Agit enim Apostolus in avaritiam illam, cujus causa venisse addit iram Dei super filios diffidentiae, id est, super Sodomam & Gomorham. Fœda enim ista avaritia est & mater & filia diffidentiae in Dominum Deum, seu desperationis. Non solum à nostra anima & corpore, sed etiam ab ore & auribus proferenda sunt ista flagitia: Et turpiloquium in isto ipso Epistolæ loco damnavit Apostolus. Hinc doctrinam suam executus, res istas honestioribus vocabulis circumvolvit, atque ita est effatus. Ex his interim vides adulterium comparari idololatriæ. Hinc enim idololatriam Sacra Scriptura passim vocat mœchiam aut fornicationem. Etiam Gentiles Romanorum Principes ipsum per-

fores ac filii Constantius & Constans in sua ad Catullinum Africæ Vicarium lege addiderunt: *Sacrilegos nuptiarum, tamquam manifestos parricidas, insuere culco vivos, vel exurere oportet*. Lib. 11. tit. 36. c. 4. Exstat lex in Codice Theodosiano. Affirmat adulterium esse & sacrilegium & parricidium: Quia nempe omnem parenelæ & cognationis securitatem aufert, & violat Christianum Sacramentum. Quod non solum domos & familias, sed etiam Provincias & Regna evertat, possit variis demonstrari exemplis. Imitandus est Isaacius Comnenus Imperator, quem periculosissimè laborantem mori maluisse, quàm absentis uxoris conjugium violare, laudant meritò Joannes Schylitzes & Michael Glycas. Etiam de Ludovico septimo Francorum Rege scribunt Joannes Bromptonus & Henricus Knyghtonus: *Rediens Rex Ludovicus de terra sancta, cum ex diutina continentia, prout Medici dicebant, ægritudinem incurreret, suasumque sibi foret per Medicos & Prælatos, ut ob nimiam Reginæ distantiam puella aliqua uteretur, respondit: Malo mori castus, quàm vivere adulter*. Et sic totum Deo committens citò convalescit. Si præsentis Synodi tempore omnem Franciam atque Hispaniam decorasset tanta castimonia, hujus Canonis fræno non fuisset opus.

Quantum perjurii horrorem Gentiles Romani habuerint, lucet ex famoso facto Marci Attilii Reguli. Verùm Manichæi ac Priscillianistæ hanc legem tenuerunt: *Jura, perjura, secretum prodere noli*. Et de Messalianis scribit in libro de Sectis Constantinus Harmenopolus: *Impunè jurant & perjurant*. Et de sui sæculi vitiis scribit ad Isidorum Diaconum Isidorus Pelusiota: *Multi per Deum jurantes perjurii crimine se devinciunt, per filiorum autem caput, ne jurare quidem audent*. Quomodo Theodoricus Francorum Rex factiosum Regni affectatorem Mundericum studiosis perjurii in mortem circumscripserit, refert Sanctus Gregorius Episcopus Turonensis. Supra Evangelium ac Sanctorum præsertim Reliquias jurare est antiquissima Francorum consuetudo. Quod perjurare volentes supra vacuas capfas jurarent, testantur laudatus Gregorius, ejusdem supplementum, Fredegarius, & alii Scriptores: Existimabant non esse perjurium aut peccatum. Hinc enim Capitulari suo Hatto Basileensis Episcopus indidit hunc articulum: *Admonendus est populus, ut perjurii crimen omnino devitent*. Quia non solum in Evangelio, vel Reliquiis Sanctorum crimen perjurii, sed in veritate, quæ Deus est, si mentitur, perpetrare dignoscitur. Et in libris de Laicali institutione Jonas Episcopus Aurelianensis: *Putatur à quibusdam, quod solummodò ille, qui falsitatem super ossa alicujus sancti viri, aut super Reliquias, aut super Altare, aut Evangelia jurat, perjurii crimine teneatur obnoxius; ille verò, qui pro qualibet re, magna aut parva, Deum testem invocat, & per sanctam Trinitatem, supernosque Cives jurare non trepidat, immunis habeatur à perjurio*. Et de suis Anglis scribit Radulphus de Diceto: *Diebus Sabbathorum præstita Sacramenta, sicut arbitrantur nonnulli, rarè robur*

A. 1191. *vobis obtinent firmitatis*. Et hi errores utramque gentem in horrenda & frequentia perjuria præcipitarunt. Quàm enim Franci & sub Merovingiis & sub Carolinis Regibus fuerint foedati perjurio, docent prima Matiscœnensis Synodus, C. 17. Aquisgranense Caroli Magni Capitulare, Concilium Meldense, Tullense secundum, & varia Episcoporum Capitularia, inter quæ omnino est & Sancti Theodulphi Episcopi Aurelianensis: *Predicandum est etiam, ut perjurium fideles caveant, & ab hoc summopere abstineant, scientes hoc grande scelus esse, & in lege, & Prophetis, sive Evangelio prohibitum. Audivimus enim quosdam parvi pendere hoc scelus, & levem quodammodo perjuris poenitentiam modum imponere: Qui nosse debent talem de perjurio, qualem & de adultério, de fornicatione, de homicidio, & de cæteris criminalibus vitis, poenitentiam imponendam*. Adeo malum invaluerat, ut etiam à Sacerdotibus vilipenderetur. Hunc Canonem Gratianus malè adscripsit Eutychiano Pontifici. Adversus eandem pestem scripserunt in suis Capitularibus Herardus Turonensis, & Isaac Lingonensis Episcopus: *Testes jejuni jurent, ac prius de perjurio moneantur*. Grassabatur enim iniquitas, de qua Rothomagensis Walteri Archiepiscopi Concilium: *Quidam postposito Dei timore, Dei Ecclesiam per falsos juratores in foro Civili vel Ecclesiastico minuere, necnon & proximos suos exheredare conantur*. Similium perjuriorum & emptores & venditores gravissimè punit ista Synodus, novissimè publicata ad calcem operum Petri Blefensis. Etiam apud Anglos olim adeo grassatum fuit istud crimen, ut ejus causa Angliam transisse in Normannorum Ducum potestatem, & lacrymabiles sub illa calamitates, scribant in Anglorum Regum historia Guilielmus Malmesberienensis, ac in Abbatum Albanensium vita Matthæus Parisiensis. Periueros fuisse frequenter

divinitus percussos docent plurima quorumvis temporum exempla, & verissima est hæc Magni Gregorii in Evangeliorum Commentariis assertio: *Ad Martyrum corpora ægri veniunt & curantur, Dæmoniaci veniunt & sanantur; perjuri veniunt & à Dæmonio vexantur*. Adjungit & exponit Meldensis Synodus. *Tantum hoc malum est, ut ad Sanctuaria Martyrum, ubi diversorum ægritudines sanantur, ibi perjuri, licet manifestè vexari interdum non videantur, justo Dei judicio à Dæmonibus arripiantur*. Postea tamen Franci insigniter se correxerunt. Scribit enim in Sacri belli historia Baldricus Archiepiscopus Dolensis: *Franci omnino perjurium vitant*. Quod etiam Herodiana sua juramenta prævaricari nolent, nec sine inconstantia nota possent; testatur in suis litteris Sanctus Bernardus. Quod tamen correctio non fuerit universalis, laudata Rothomagensis Synodus, & plura testimonia evincunt. Hinc & nostra Synodus debuit manum apponere. Incestuosa conjugia, & cum perjuriis adulteria verat in meritum salutaris obedientie, de qua jubendi formula scribit in Sancti Petri Damiani vita Joannes Monachus: *Petrus sæpè nobis referre solebat, cum sermocinantis occasio id videretur exposcere, quo sui nos exemplo, velut ex propinquo, ad obedientiam efficaciter provocaret, quod si quid olim sibi cum obedientie additamento præcipi contigisset, tanto sui viscera verbum hoc illico terrore concuteret, ut nulla injuncti operis difficultate ab ipsius executione retardari valeret*. Verbum istud non minùs quàm excommunicationis sententiam fuisse à Petro reveritum, etiam infra ostendit: Quæ omnia ipse etiam Petrus confirmat in vita Sancti Romoaldi. Scio utrumque de Monachis agere, & ipsis obedientiam maximè necessariam: Est etiam necessaria omnibus Christianis, utpotè solemniter promissa in Baptismo,

C A N O N XIII.

CUM Hæreticis, & cum Excommunicatis ullam participationem vel societatem habentem, præcipuè excommunicamus, nisi correctionis vel admonitionis causa, ut ad fidem redeant Catholicam. Si qui autem adjuvantes, eos defendere conati fuerint, vinculo simul excommunicationis cum eis subditi permaneant.

S C H O L I O N.

Generalibus adversum Hæreticos præscriptionibus Tertullianus rectè adnumerat hanc: *Non omittam ipsius etiam conversationis hæreticæ descriptionem. Quàm inutilis, quàm terrena, quàm humana sit, sine gravitate, sine auctoritate, sine disciplina, ut fidei suæ congruens. Sana enim fides non tolerat publica, ac præsertim universalis disciplinæ vulnera. Pluribus istiusmodi vulneribus foedari sui temporis Gnosticos demon-*

strat, & inter ipsa fuit: *Pacem cum omnibus miscent*. De averfanda Hæreticorum communione Apostolicum Canonem habemus in secunda Sancti Joannis epistola: *Si quis venit ad vos, & hanc doctrinam non adfert, nolite recipere in domum, nec Ave ei dixeritis. Qui enim dicit illi Ave, communicat operibus ejus malignis*. Etiam ob hospitalitatem, ob cujus defectum ipse Diotrophem Episcopum rigidissimè damnavit, noluit Hæreticis communicari. Et hinc cum Cherinto Hæretico nec lavari in eodem balneo ausus dixit ad Collegas: *Fugiamusocius, ne balneum, in quo*

quo est Cherintus veritatis adversarius, exemplo corruat. Ità testantur Sanctus Irenæus, Hieronymus, ac Epiphanius. Eiusdem Apostoli Discipulus Sanctus Polycarpus, Smyrnenſis Episcopus, & Asiaticæ Ecclesiæ ad Romanam Legatus, obvium & salutantem Marcionem nec salutare voluit, sed reposuit: *Cognosco primogenitum Diaboli*. Idem docuit Apostolus Paulus, Timotheo mandans Hæreticum bis corripere, & tunc tamquam incorrigibiliter Deo mortuum devitari. Et ex hisce regulis in errantis Cypriani Legatos Episcopos fecit Sanctus Stephanus Pontifex, quod scribit Firmilianus Cæsariensis in Cappadocia Archiepiscopus: *Legatos Episcopos Stephanus patienter satis & leniter suscepit, ut eos nec ad sermonem saltem colloqui communis admitteret. Adhuc insuper dilectionis & charitatis memor præciperet fraternitati universæ, ne quis eos in domum suam reciperet, ut venientibus non solum pax & communio, sed & tectum & hospitium negaretur*. Cum Hæreticis nihil nobis posse intercedere communionis scribit in Dialogo cum Tryphone etiam Martyr Justinus. Et Heraclam Alexandriæ Patriarcham, quod non solum Hæreticos, sed & omnes illis familiariter communicantes proſcripserit ab Ecclesia, apud Eusebium Cæsariensem in Ecclesiastica historia laudat illius successor Sanctus Dionysius. Et fideles unà cum Montanistis incarceratos Confessores laudans Sanctus Apollinarius Hierapolitanus in Phrygia Episcopus scribit apud eundem Eusebium: *Cum illis communicare ad extremum usque spiritum prorsus recusarunt*. Et Pauli Samosatensis degradationem referens Antiochena Synodus, Dionysium Papam rogat, ne communionis litteras ipsi deinceps scribat, vel ab ipso accipiat, & adjungit: *Paulus ad Artemonem, ejusdem cum illo sectatorem hæresis, litteras scribat, & si qui Artemonis partibus favent, cum eo communicent*.

L. 7. c. 6. L. 5. c. 15. L. 1. c. 1. Epist. 163. Epist. 1.

Dicit, *Communione litteras*: Quod communicationis & familiares Epistolæ differant plurimum, & istæ solæ vetentur scribi ad Hæreticos, affirmat in libris contra Petilianum, & in Epistola ad quosdam Donatistarum Episcopos Sanctus Augustinus. Cum Catholicis aliter, aliter cum Hæreticis & per sermonem & per litteras tractandum, affirmat in Epistola ad Euphemium Constantinopolitanum Episcopum etiam Sanctus Papa Gelasius, & dat causam: *Quia ipse Dominus alio modo verba faciebat à sua prædicatione discretis, alio discipulis Regni cælestis Secreta pandebat. Consequenter quoque Apostoli non ità à suo Collegio separatis, quemadmodum fidei domesticis loquebantur*. Sux ab omni hæresi discernendæ communionis Ecclesiam fuisse semper studiosissimam scribit in litteris ad Dardaniæ Episcopos. Quin etiam familiares litteræ non nisi ad instruendum & corrigendum, aut alia ejusmodi de causa possint scribi. Et hinc de Sancto Antonio scribit Sanctus Athanasius: *Antonius neque cum Meletianis quidquam habuit commercii, neque cum Manichæis, aliisque Hæreticis amicè contulit umquam, nisi monituros ut mutato animo pietati se dederent. Existimabat enim & asseverabat amicitiam horum & consuetudinem esse animi*

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

perniciem atque interitum. Accedentes Arianos rejecit à suo monte, ipsorum sermones asserens *Serpentum veneno deteriores*. Quod ipsum moriens suis discipulis commendavit. Et de Sancto Hilario, ante Episcopatum adhuc laico, scribit in ejus vita Presbyter Fortunatus: *Quod inter mortales adhuc valde videtur difficile, tam cautum esse quemquam, qui se à Judæis vel Hæreticis cibo suspendat, adeo vir sanctissimus hostes Catholicæ Religionis abhorruit, ut non dicam convivium, sed neque salutatio cum his fuerit prætereunti communis*. De Lucio Samosatensium Ariano Episcopo, & fidelibus ibidem pueris rem insignem memorat in Ecclesiastica historia Theodoretus: *Pueri in foro pilam mutuo contorsere, quo quidem ludo se admodum oblectabant. Fortè fortuna, dum transibat illac Lucius, pila è manibus cujusdam pueri elapsa per asini ejus pedes provolvebatur. Pueri autem vociferari: Quippe pilam scelere pollutam existimant. Quia & igne accenso eam per flammam torserunt, sicque eam purgatam sunt arbitrati*. Didicerant à suis parentibus, qui Sanctum Joannem Apostolum imitati, cum Lucii Antecessore Eunomio nec lavari in eodem balneo sustinuerant: *Aquam, in qua ille laverat, hæreticæ nequitiæ contagio infectam rati, in cloacam emisertant, aliamque sibi imperarant infundi*. Plura habemus ejusmodi exempla. Quin & de Valente Augusto, auxilia adversum Barbaros sui Imperii in vasa Gothos postulante à fratre suo Valentiniano, scribit idem Theodoretus: *Rescripsit Valentinianus nefas esse homini bellum gerenti cum Deo opem ferre, cujus temeritas esset merito coercenda*. Valentinianus enim Orthodoxus, Valens erat Arianus. Quod antiqui fideles mori & trucidari, quam Hæreticis in quovis etiam civili negotio communicare maluerint, docent exempla plurima, & Ariana sub Constantio Imperatore tempora: Plurimi exinde Martyres processerunt.

Longè minus in quavis divina re licuit ista communio. Hinc statuit vulgaris Canon Apostolicus: *Si quis Judæorum vel Hæreticorum Synagogam ingressus sit ad orandum, deponatur & segregetur*. Et Canon Laodicensis cum illis orari à nobis vetat, ipsorum celebrari festa, accedi Martyres, aut orationis vel sanitatis gratia intrari Cœmeteria aut Ecclesias: Prævaricantes aliquantisper à communione suspendit. Etiam in domo privata cum ipsis orari interdicit constitutiones Apostolicæ apud Clementem Romanum. Et quarta Carthaginensis Synodus: *Cum hæreticis nec orandum, nec psallendum*. Quem Canonem in sermone ad populum Cæsariensem laudat Sanctus Augustinus, dicens ad Emeritum Donatistarum ibidem Episcopum: *Fratrem me accipe, ut simul oremus Patrem. Non tecum oro. Et rogatus, An debet Clericus presentibus Arianis vel aliis Hæreticis orare, & an eum lædit, quando facit orationem seu oblationem*, respondit Timotheus Patriarcha Alexandrinus: *In divina oblatione Diaconus ante salutationem loquitur, Qui non communicatis ambulate. Non debent ergo interesse, nisi profiteantur se pœnitentiam acturos & hæresim vitaturos*. Tunc tamquam Pœnitentes aut Catechumenos

menos admittit ad Narthecen : pertinacibus nullum in Ecclesia indulget locum. Ita rectè exponit Theodorus Balsamon . Quomodo Regiæ urbis Basilicas Demophilo Arianorum Episcopo abstulerit , & Sancto Gregorio Nazianzeno tradiderit Theodosius Augustus , refert Hermias Zozomenus , & adjungit : *Postquam Ecclesiam Demophilus reliquisset , ingressus Imperator preces fudit . Et matrem suam Nonnam , quod Hæreticorum Basilicas transiens nec salutarit , laudatus Gregorius laudat . Et de Saturnino Arelatensi , & aliis cum ipso in Arium propendentibus Episcopis scribit in libro contra Constantium Imperatorem Sanctus Hilarius Pictaviensis Episcopus : Nec interim criminis loco duxi , quemquam aut cum his colloqui , aut suspensa licet communionis societate orationis domum adire , aut paci optanda sperare , dum erroris indulgentiam ab Antichristo ad Christum recurrentium per penitentiam præpararemus .* Ait se ipsorum quidem non communicasse personis , tamen adhuc intrasse Ecclesias : Quod manifestè necdum essent Ariani , & quod hac via speraret corrigendos . Et ad populum Mediolanensem , extra Basilicas nescientem orare , ideoque cum Ariano suo Episcopo Auxentio intrantem , hæc scripsit : *Cavete Antichristum , malè vos parietum amor cepit , malè Ecclesiam Dei in tellis ædificiisque veneramini , malè sub his nomen pacis ingeritis .* Ut cum Prophetis & Martyribus montes potius & sylvas , lacus , voragines , aut carceres oraturi adeant , hortatur & mandat . Ita enim in Oriente fecisse tunc fideles , plurimis testimoniis & exemplis possit demonstrari . Etiam ob Petrum Fullonem Eutychianis intrusum in sedem Antiochenam , fideles plurimos *relictis suis sedibus cecisse* ac fugisse , testatur Felix tertius Pontifex in litteris ad Bythinæ Clerum , & populum Constantinopolitanum . Metuebant cogi ad intrandam cum ipso Ecclesiam .

C. 6.

De nostris vice-versa Ecclesiis statuit laudata Synodus Laodicensis : *Quod non oportet Hæreticis concedere , ut in domum Dei ingrediantur , si in Hæresi permaneant .* Eos nec ad Narthecen aut ferulam admittendos , suprà nobis juxta Theodori Balsamonis Commentarium dixit Timotheus Patriarcha Alexandrinus . Quitamen mos non fuit universalis . Quod enim Sancti Augustini tempore Africana Ecclesia pertinaces etiam Hæreticos ad publicum Dei Verbum audiendum , adeoque & ad Narthecen admiserit cum Catechumenis , profitentur Canones Africani . Et Britannionem Schyтарum in Thracia Episcopum , quod Valente Augusto Ariano Ecclesiam suam intrante , fugerit cum omni populo ad aliam Basilicam , laudat Hermias Zozomenus . Quoniam Principem expellere non poterat , ipse cum populo exivit . Cur eundem Principem Sanctus Basilius etiam ad spectandum suum sacrificium admiserit intra Sanctuarium , varia à variis adducitur ratio : Ego adscribendum puto consuetis Basilii dispensationibus . Quod item Levigildi , Arianorum Gothorum in Hispania Regis , Legatos ante Ecclesiæ ingressum Gallicani Episcopi coegerint ad Catholicæ fidei professionem , habes in Francorum Historia apud

L. 6. c. 20.

Sanctum Gregorium Episcopum Turonensem . Et in octava Synodo dixerunt de Romana Ecclesia gloriosissimi Judices : *Mos est in Romana Ecclesia , ab omni homine hospite libellum fidei exigendi , & ita permitti hunc in Sanctum Petrum intrare .* Est mos antiquissimus . Etenim etiam ad fidem reversus dixit Romæ Pyrrhus Patriarcha Constantinopolitanus : *Dignus habear Templorum Apostolorum , ac potius ipsorum Principum Apostolorum adoratione .* Ante professam enim fidem nulla ei fuerat spes . Ita habes in Dialogo Sancti Maximi . Et hinc Donatistis , quod Romæ non solum non offerre , sed neque Sanctorum Apostolorum memoriis communicare possent , improperat , atque inde Hæreticos esse præscribit Sanctus Optatus Episcopus Milevitanus . Addidit Pyrrhus : *Deinde ut videam faciem Sanctissimi Papæ .* Romana enim Ecclesia Hæreticorum communionem semper fuit adeò averfata , ut nec ad sui Episcopi videndam faciem admitteret ipsos , licet Patriarchas . Quem morem esse antiquissimum lucet ex illis , quæ in errantis Cypriani Legatos fuisse acta à Sancto Stephano Pontifice , suprà audivimus à Sancto Firmiliano .

L. 6. c. 40.

Act. 4.

L. 2.

Romanæ Ecclesiæ pro Catholicæ communionis integritate constantissimus zelus insigniter splenduit in Schismate Acaciano . Nequaquam Hæreticus , sed Petro Mogo Alexandrinæ , & Petro Fulloni Antiochenæ Ecclesiæ Eutychianistis in vasoribus dumtaxat communicarat Acacius Episcopus Constantinopolitanus , ideoque natus inter ipsum & Felicem tertium Pontificem lites & apertum Schisma compositurus Anastasius Imperator , unicam à Gelasio Pontifice postulavit gratiam , ut Acacii jam defuncti , viri quoad cætera optimè de Ecclesiis meriti , nomen in sacris perseveraret tabulis , & ad sacrificium recitaretur . Verum Gelasius reposuit : *Sicut in unaquaque Hæresi cum pravitate auctore damnato successores ejus & complices , atque hujusmodi sectatores polluta communione permixtos Catholica vitare debet integritas , ita cum Eutychete Dioscorus , simulque Timotheus Ælurus , & Petrus Alexandrinus , ejusque communicator Acacius , nec non etiam Antiochenus Petrus , cum suis sunt omnino participibus abdicandi .* Non solum ipsos Hæreticos , sed & quosvis ipsorum communicatores affirmat esse pollutos & scabiosos : Contagiosam esse hanc scabiem usque in infinitum , ideoque istorum nulli posse à Catholicis sine ejusdem lepræ incurfu communicari . Et quia jampridem defunctus , ideoque à penitentiae medicina seclusus erat Acacius , addit nullum esse remedium , nisi ut ejus contagiosum nomen ex omnibus Ecclesiarum tabulis radatur . Romanam Ecclesiam affirmat esse totius Catholicæ communionis radicem , fundamentum & centrum , ideoque uti à recta fide indeclinabilem , ita & in sua communione immaculabilem . Et ita omnino oportere . Maculata enim Romana Ecclesia omnem sibi communicantem macularet Christianitatem , atque ita Orthodoxæ communionis Sanctimoniam demutaret in monstrum scdæ confusionis . Et hinc de Anastasio secundo Pontifice scribit liber Pontificalis : *Multi Clerici & Presbyteri*

Epist. II.

teri se à communione Anastasi erexerunt, eo quod communicasset sine consilio Episcoporum, vel Presbyterorum, vel Cleri cunctæ Catholicæ Ecclesiæ, Diacono Thessalonicensi, nomine Photino, qui communis erat Acacio. Et quia occultè voluit revocare Acacium, & non potuit. Aliud est Romanus Episcopus, aliud Romana Ecclesia, aliud ipsius Apostolica Cathedra: Antiquissima est ista distinctio. Ne ergo maculatus Anastasius Romanam etiam Ecclesiam aut Cathedram macularet, ab ejus se communione Cardinales Episcopi ac Presbyteri, & omnis Clerus segregaverunt. Ex eodem principio Hormisda Pontifex Joanni Nicopolitano Episcopo, novæ Epiri Metropolitæ, per Dorotheum Thessalonicensem Acacianæ factionis Episcopum ad communionem exacto per pœnas gravissimas, ideoque ipsius licentiam postulanti, respondit: *Nostri quoque communio contagium sustineret*. Istiusmodi licentiam sine suæ & personæ & Ecclesiæ contagio affirmat non posse indulgeri, ideoque moriendum potius, quam Dorotheo communicandum.

Epist. 17.

Et hunc Apostolicum Canonem contemni passim à Gnosticis, Valentinianis præsertim, ideoque apud ipsos non communionem Ecclesiasticam, sed esse Gentilem confusionem, Tertullianus suprâ rectè præscripsit. Quod enim Valentiniani damnarent Martyria, fidem suam occultarent, imò & negarent liberrimè, ubique communicare se fingerent, & cum ipsis etiam Gentilibus se mentirentur Gentiles, affirmat etiam Sanctus Irenæus. Eandem nequitiam omninò amplexus fuit etiam Manichæus ac Priscillianus. Solam fidem sufficere ad salutem, nullum requiri opus bonum, nullum facinus aut flagitium, ideoque & nullam communionem obesse docuit cum omnibus ex ipso natis fungis ac vermibus Simon Magus. Et adversus hanc humanæ vitæ pestem Sanctus Jacobus Apostolus scripsit suam Epistolam. Qui postmodum per Ætium ac Eunomium resumptus, & per istius sæculi Patres in inferno sepultus error, nostro tempore per Martinum Lutherum ac Joannem Calvinum est reductus in mundum. Etiam de nescio quo Rhetorio scribit Sanctus Philastrius: *Rhetorius omnes laudat hæreses, dicens omnes benè sentire, & neminem errare ex eis, sed ambulare benè omnes illos, & malè eos non credere*. Et de Donatistis ad ipsorum in Rogati parte Cartennensem Episcopum Vincentium scribit Sanctus Augustinus: *Multi nihil interesse credentes, in qua quisque parte sit Christianus, ideò permanebant in parte Donati, quia ibi nati erant*. Cum nostris Lutheranis & Calvinistis volebant quemque salvari in sua fide, ideoque nullum à quavis communione metuendum contagium. Eiusmodi Errones apud Eusebium Cæsariensem Sanctus Serapion Patriarcha Antiochenus in litteris ad Rossensem Ecclesiam appellat opinatores. Ortos affirmat ex Apocrypho Evangelio secundum Petrum. Quidquid sit, suo adhuc tempore grassantem fabulam acerrimè insectatur in Homilia de Evangelii profectu Sanctus Joannes Chrysostomus. Et Faustinus ac Marcellinus Presbyteri Romani in suis ad Theodosium Im-

C. 43.

Epist. 48.

Tom. 5.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

peratorem precibus scribunt de lapsis in Ariminensi Concilio Episcopis: *Cum adversus se libros vel Epistolas singuli quique conscribant, tamen sibi omnes vel ex directa, vel ex obliqua concatenatione communicant*. Ipsorum alios Origenistas, alios Antropomorphitas, alios Apollinaristas, alios asseverant esse Arianos, & pergunt: *Inani studio Philosophorum, solis disputationibus litigantes, non ut Christiani ex devotione Sacramenti, alter alterum velut impium devitantes, ut jam sicut in scholis ingenii videatur inter eos esse certamen, non autem sacra defensio veræ Religionis, quandoquidem inter se Sacramenta non separant, cum impiis sententiis ab invicem separentur*. Hoc autem ideò faciunt, quia eorum quidam humanæ gloriæ, quidam avaritiæ student, & inde est quòd sibi invicem sub impia dissimulatione concludunt, ut nec possessiones perdant Ecclesiæ, nec honores. Ecclesiam ab ipsis in Academiam, & sub sædæ pacis nomine Catholicam communionem conqueruntur demutari in scabiosam confusionem, ideoque sibi potius cum ipsis placere bellum quàm pacem. Scio Faustinum & Marcellinum fuisse calumniosos Luciferianos: Ipsorum tamen quædam querimoniæ non caruerunt fundamento. Quidquid sit, istud ipsum facinus factioni Eusebianæ & omnibus Arianis adscribit in Epistola ad Patrophilum, & in Epistola ad Evasesenos Magnus Basilus. Unus, inquit, illorum scopus est ubique quæ sua sunt querere, & pro amico habere, si quis desiderii ipsorum cooperetur, hostem verò ducant, si quis desiderii ipsorum resistat. Patenter hæc, quasi totus mundus careat oculis, ab ipsis agi indignatur. Etiam de Iberis scribit ad septimum Ancyranum Canonem Theodorus Balsamon: *Nihil referre dicunt, an cum Orthodoxis, an cum Hæreticis comedatur*. Et de nescio quo imperito Monacho scribit & queritur in Prato spiritali Sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus: *Ubicunque eum esse contigisset, indiscretè communicabat*. Quod ipsum hodiè omnino faciliant Lutherani etiam & Calvinistæ. Quis enim ne-

Epist. 82.

C. 178.

Est tamen locus dispensationi ac Epickeiæ. In Regionibus enim, ubi est Hæreticorum aut Schismaticorum cum Catholicis numerosa ac inevitabilis permixtio, quis nullam etiam in Divinis quibusdam indulgeat communionem? Moriendum potius est, quam ullum ab ipsis accipiendum Sacramentum: Nam & Baptisma ab ipsis suscipi non nisi in extrema necessitate permittit antiqua Ecclesiæ disciplina. Attamen sanxit quarta Carthaginensis Synodus: *Clericus Hæreticorum & Schismaticorum tam convivio quam sodalitates evitet æqualiter*. Ob nimiam Donati-

C. 70.

F 2

tistis

L. 4. C. 37

tistis queritur in libris adversus Grefconium Sanctus Augustinus: *Contingat alicui vestrum orare in navi nobiscum, jam pollutus, jam traditor appellatur*. Carthaginensem, qui cum Hæreticis orare vetat & psallere, Canonem vult ad solas Ecclesias & loca libera, non ad naves extendi aut similes necessitates. Eadem de causa Hæreticos atque Gentes videntur Africani Episcopi ad publicum Dei verbum admisisse. Ex ipsa & Magnus Basilius apud Theodoretum Historiam creditur Valentem Arianum Imperatorem etiam intra sacra vela, imò & ad Altaris oblationem suscepisse. Quod tamen mirandum est potius, quàm imitandum. Unde quod in quibusdam Germaniæ locis Lutherani Canonici cum Catholicis stent & psallant in Choro, & quòd in eadem Ecclesia aliud Altare hi, aliud isti habeant, nullo modo est probandum. Interim in quibusdam Orientalibus Basilicis & Græci Schismatici & Latini Orthodoxi habent distincta Altaria, imò & in eodem dicuntur celebrare. Nempe Pagana sub Turcis captivitas cogit ad multa dissimulanda. Rectè tamen cum Hæreticis vetans comedi, ipsos salutare permittit in brevioribus Regulis Magnus Basilius: Quin & ita statui affirmat Divino & Apostolico Præcepto. Quomodo tamen Sanctum Joannem Apostolum, vel *ave* illis dici vetantem, sibi conciliet, non vi-

Cap. 124.

deo. Et certè omnes Apostolos idem hac in re sensisse & fecisse affirmat disertè Sanctus Irenæus: *Neque verba communicarunt alicui eorum, qui adul-* L. 3. C. 3.
terabant veritatem. Interim ita servandum in sua Diœcesi Basilius non sanxit: Suum de Apostolico Canone sensum dumtaxat edixit. Plerosque enim Ponticos tunc cum Arianis comedis non dubitem. Ut non à cunctis illis, licet pertinacibus, sed à solis belli istius auctoribus simus averſi penitus & alieni, suadet in litteris ad Sanctum Eusebium in Euphratesia Provincia Episcopum Samosatenum. Quin suos firmiores fideles, ut cum Anomæis familiares essent, atque ipsos ita reducerent, suavitè Sanctus Joannes Chrysostomus. Et in Epistola, qua cruce signatos cum Tom. 7.
excommunicatis Venetis permittit eadem navi f. 315.
vehi ad Terram sanctam, addidit Innocentius tertius: *Est cautum in jure, quòd si quispiam per terram Hæreticorum transferit, necessaria emere atque recipere poterit ab iisdem*. Exstat Epistola in ejus vita publicata per Dominum Franciscum Bosquetum. De qua re vide jus novissimum Francisci Zypæi. Porro præsentis Synodi tempore grassabantur in Gallia Berengariani, & ipsorum Doctor à nupera sua professione erat denuò relapsus: Hinc ipsos, licet non nominet, de Hæresi iterum Synodus damnat, & tamquam solemnes Hæreticos præcipit ab omnibus devitari.

VICTORIS II.

PONTIFICIS

CONCILIUM

COLONIENSE.

A. 1055.
1056.
1057.

Anc Synodum laudat Sigebertus Gemblacensis: *Baldwinus Flandrensis cum Godefrido Lotharingæ Duce avunculum suum Fredericum Ducem intra Antroverpum obsidet, sed concurrentibus Lotharingis ab oppugnatione desistit. Victor Papa in Gallias veniens gloriosè ab Imperatore suscipitur: Et eo præſente non multò post Imperator Henricus moritur. Et post eum filius ejus Henricus imperat annis quinquaginta. Colonie generali Conventu habito, Baldwinus & Godefridus, mediante Papa Victore, ad gratiam Regis & pacem reducuntur. Et omnes bellorum motus sedantur. Et Siffrius Presbyter Misnensis: Imperator Henricus defunctus est Leodii, & sepultus Spiræ cum Patre suo Conrado Imperatore, cujus exequiis interfuit Papa Victor, & Patriarcha Aquilejensis, & plurimi Episcopi, & Nobiles. Henricum subitanea morte*

A. 1046.

fuisse septimo decimo Imperii anno defunctum in sylva Hartz propè Butfeld, testatur in Citizenſis Ecclesiæ Chronico Paulus Langius. Quod ipsum confirmat, & latius exponit Hermannus Contractus. Et Lambertus Schafnaburgensis: *Rex natalem Domini Ratisbonæ celebravit, præ-* A. 1047.
sente adhuc Victore Papa, qui exinde compositis mediocriter, prout tunc copia erat, Regni negotiis, in Italiam regressus, quinto Kalendas Augusti migravit ad Dominum. Porro Godefridi cum Frederico discordias exponit laudatus Sigebertus: Frederico Mosellanorum Duce mortuo, quia mares filios non habebat, quibus Ducatus competere, Gotbello Dux impetrato ab Imperatore etiam Mosellanorum Ducatu, in Lotharingia potentiùs principatur. Hæc scribit ad undecimi sæculi annum trigessimum tertium, & ad annum quadragesimum quartum prosequitur: Gotbello Dux obiit, cujus filius Godefridus, dum ei Ducatus Mosellanorum dene-

A. 1033.

Fol. 110.

A. 1054.

A. 1047.

denegatur, altero Ducatu repudiato, contra Imperatorem rebellat. Lotharingæ enim Ducatus non ita pridem fuerat divisus in duos, & Henricus speraverat Godefridum istorum uno fore contentum. Pergit Sigebertus ad annum sequentem: Godefridus hortatu quorundam Dei fidelium ad recuperandam Imperatoris gratiam adductus, ab Imperatore capitur, & custodiæ mancipatur, sed filium suum obsidem dans relaxatur. Quo defuncto in obsidatu, ad rebellandum grassatur. Godefridus hic fuit istius nominis Dux secundus, de quo magnus Belgii Chronicon: *Iste Godefridus genuit ex uxore sua Godefridum Gibbosum, qui ei successit in Ducatu Lotharingæ, & unam filiam nomine Idam, quam nuptui tradidit Eustachio secundo Comiti Boloniensi, qui genuerunt Godefridum de Bullione, & fratres ejus, postea Reges in Hierusalem.* Refert ejus in Imperium facinora, & subdit: *Anno Ducatus Godefridi quarto, Albertus qui Ducatum Mosellanorum Godefrido negatum susceperat, à Godefrido perimitur. Ducatum ejus Gerardus de Alsatia, alterum verò Ducatum, scilicet Lotharingæ, Fredericus frater Gotbelonis & Godefridi Ardennensis obtinet, & ex tunc usque in hodiernum diem uterque istorum Principes & Duces Lotharingæ se nominant.* Longa est hæc lis atque Historia. Nec illi solus Balduinus Insulensis Flandrensis Comes, sed etiam Lambertus Comes Lovaniensium fuit admixtus, pergitque de ipso Sigebertus: *Henricus Imperator, filio suo Henrico puero quinquenni in Regem sublimato, Aquis contra Balduinum proficiscitur, qui Scaldim Fluvium Balduino fugiente transiens, omnia depopulatur, & insuper apertis sibi clausulæ portis multam cædem inimicorum facit, & ultra progressus, Lambertum Comitem, Balduini Satellitem, cum multis perimit. Multos etiam Flandrensiū Primates, exercitum suum prosequentes, concludit intra urbem Tornacum, & obsessos capit.* De eodem Lamberto scribit in Belgico Chronico Ferreolus Locrius: *Lambertus, cognomento Baldericus, Comes Bruxellensis, augustissimam Divæ Guldæ Basilicam in ipsa Bruxellensi urbe condit, eoque corpus Divæ Guldæ, è Divi Gaugerici æde transferri jubet, ubi & duodecim Canonorum Collegium ab eodem institutum.* Francorum Monarchia ac Germanicum ab ipsa Imperium fuerunt olim divisa in Regem aut Imperatorem, Duces, & Comites. Duces Provinciarum, Comites erant Civitatum Præfetti. Nequaquam hæreditarii, sed ad supremi Principis nutum manuales juxta formam Romanæ Reipublicæ. Per extinctum Caroli Magni genus declinante & Galliarum Regno & Germanico Imperio, & Duces & Comites coeperunt cristas erigere, & delegatam potestatem vertere in hæreditariam proprietatem. Hen-

ricus tertius pro avita dignitate Imperii, Godefridus Dux stabat firmus pro prætenso suæ familiæ jure: Et hinc horrida bella. Germaniæ fines à Flandris, Hannonibus, & Brabantibus, Brabantia, Hannonia, & Flandria fuerunt vastata atque incensa à Germanis. Nam ad hos suis finibus excludendos Balduinus Comes fecit famosam fossam, quæ etiamnum hodiè titulatur fossa nova, & hodiernam Flandriam dividit ab Arthesia. Olim enim usque ad Ludovici sancti tempora dux hæ gentes erant unica Provincia, ejusque Metropolis erat Civitas Atrebatensis. Bella hæc Sanctus Leo nonus non ita pridem composuerat: verum post ejus mortem denuò recruderunt. Quod Victor secundus fuerit Henrico tertio quasi pater, & unicus Consiliarius, supra audivimus à Leone Hostiensis Episcopo, & Sancto Petro Damiani. Hinc enim Hildebrando illum nominanti in Pontificem Henricus fuit dudum refragatus: Hinc & ipsum ob has bellorum necessitates evocavit in Germaniam. Verum res suas componere non potuit, subitanea morte præventus. Successorem reliquit Henricum filium, puerum adhuc & fere infantem. Quapropter Coloniensem Synodum indixit Victor, recteque scribit Lambertus Schasnburgensis: *Regni negotia mediocriter composuit.* Rebelli enim Godefrido omnia postulata concedere fuit compulsus. Hanc Synodum omnino respicit in sua ad Victorem Epistola Sanctus Petrus Damiani, inducens Christum Dominum hæc Pontifici inter cætera dicentem: *Sublato Rege de medio, totius Romani Imperii vacantis tibi jura permisi.* Affirmat Pontificem, quod Henricus quartus adhuc esset puer, à præsentī Synodo constitutum fuisse Imperii Vicarium & Administratorem. De illius enim negotiis nemo erat instructior. Quin hic omnes suos & Sancti Leonis noni Canones innovavit, ac denuò damnavit Berengarianam Hæresim, non est dubitandum, & abundè lucet ex supra dictis. Quin imò quod ad damnandum Berengarium statuerit Remos proficisci, & ibidem celebraret Concilium, non obscurè colligitur ex litteris proximæ ejus Successoris Stephani decimi ad Guilielmum Archiepiscopum Remensem: *De Concilio Remis habendo quid aliud dicendum, nisi quod beatæ memoriæ Dominus Victor Dei judicio hinc est raptus, & quod tu, sicut inter nos convenit, non remandasti, an in hoc esset Regis consensus.* Difficultatum & remorarum, quas in Remensi sua Synodo à Regis Ministris sustinuerat Sanctus Leo nonus, memor Victor Regium consensum jussit Guilielmo Archiepiscopo præparandum. Verum Henrici Imperatoris morte compulsus fuit regredi in Italiam.

Epist. 5.



STEPHANI X.

PONTIFICIS

CONCILIUM

ROMANUM.



E Stephano decimo scribit Lambertus Schafnaburgensis: *Fredericus Archidiaconus Constantinopoli regressus, ubi comperit Leonem Papam humanis rebus excessisse, & alium jam Ecclesiastici regiminis iura suscepisse, dona qui-*

dem, quæ ab Imperatore Constantinopolitano perma-
gnifica deferebat, *Ecclesiæ Romanæ consignavit, &*
statim urbe. excedens, in *Monasterium Cassinum se*
contulit, *ibi deinceps Christo sub sanctæ professionis*
titulo militaturus. *Quod factum malè plerique inter-*
pretabantur. *Sed nemo qui sanum sapiebat, aliter*
hoc eum, *quam ardore fidei & tædio secularium*
negotiorum fecisse credebatur. *Præsertim cum eodem*
tempore & longi itineris labore exhaustus, & gravi
corporis molestia pulsatus, diu se posse vivere despa-
raret. Exponit Victoris secundi mortem, &
pergit: Tum universi, quidquid Principum, quid-
quid plebis Romanæ erat, uno animo, pari volun-
tate, in electionem consenserunt Frederici fratris
Godefridi Ducis, extractumque de Monasterio Cassi-
no, ubi lucerna Dei ardens & lucens sub lecto Mona-
sticæ quietis delitescerebat, super candelabrum extul-
erunt Sedis Apostolicæ. Nec quisquam sanè multis
retrò annis, letioribus suffragiis, majori omnium
expectatione, ad regimen processerat Romanæ Ec-
clesiæ. Sed tantam spem,heu! frustrata est mors
immatura. Mortuum enim ait quarto Kalendas
sequentis Aprilis, & translatum ad Angelorum
gaudia, & adjungit. Indicio sunt signa & prodi-
gia, quibus sepulchrum ejus usque hodie illustratur.
Rationes, ex quibus Monasticum hunc ingres-
sum aliqui habuere suspectum, edicit Sigebertus
Gemblacensis: *Fredericus filius Gotbelonis Ducis,*
ex Clerico Sancti Lamberti septimus Levita Romanæ
Ecclesiæ, quia exosus erat Imperatori Henrico pro
odio fratris sui Godefridi Ducis, post Legationem
Constantinopolitanam apud Cassinenses Monachus,
& postea Abbas est factus. Ob rebellem fratrem
credens est ab adversario Imperatore & ejus
Protectore Pontifice sibi timuisse, ideoque se
clausisse in Monasterio. Et præsertim quia po-
steà se permisit eligi in Abbatem. Et certè quòd
fratri suo faverit, ac etiam jam Pontifex de ipso
in Henrici pueri Regnum intrudendo humanas
cogitationes fuerit passus, testatur in Cassinensis
Monasterii Chronico Leo Episcopus Hostiensis.

Electum dicit in Ecclesia Sancti Petri ad Vincula
in Festo Sancti Stephani Papæ & Martyris, hinc
ex Frederico appellatum Stephanum, & profe-
quitur: *Quatuor mensibus Romæ remoratus est,*
crebris Synodis urbis Clerum populumque conveniens,
maximeque conjugis Clericorum & Sacerdotum,
consanguineorumque copulationibus tollendis insi-
stens. Quot pauco isto tempore Synodos cele-
bravit, ignoratur. Acta enim Synodalia latent
aut perierunt: Ejus adversus sacrilega sacrorum
Clericorum conjugia Synodale Decretum laudat
etiam in litteris ad Cunibertum Taurinensem
Episcopum Sanctus Petrus Damiani, istiusmodi
Clericorum varias divinas percussiones referens,
& adjungens: *Alio quoque tempore, cum Papa*
Stephanus, qui zeli Phinees amulabatur ardo-
rem, omnes Clericos Romæ, qui post interdictum
Papæ Leonis incontinentes exstiterant, de Conven-
tu Clericorum & Choro Ecclesiæ præcepisset exire,
ut quamquam relictis fœminis per poenitentiam se la-
menta corrigerent, tamen quia sancto viro inobe-
dientes fuerant, & de Sacratio ad tempus exirent,
& celebrandæ Missæ licentiam de cætero non spera-
rent, juxta Canonicam beatæ Cæcilie trans Tybe-
rim constitutam Presbyter habitabat, qui nec fœmi-
nam ullo modo acquiescebat abjicere, nec umquam
poterat hæc Statuta, nisi vana, prorsus & frivola
judicare. Quadam itaque die, dum incolumis, ve-
getus, ac robustus existeret, vespertinis horis ad
quiescendum se in lecto composuit. Sed repentina
divinæ ultionis animadversione percussus, manè re-
pertus est cadaver exanimè. Illicò præfata Canoni-
cæ Religiosus certè conventus duos ad me Clericos
direxerunt, quæ tali deberent mortuo consulentes:
Nos consilium dedimus, ut cum quidem, quia Pre-
sbyter fuerat, penes Ecclesiam sepelirent, sed nul-
lum ipsi vel Hymnorum vel Psalmodiæ officium red-
derent: Quatenus & incæstis terror accresceret, &
castitatis gloria germinantiùs pullularet, Sancti
Leonis noni de sacrilegis istis conjugis Decreta
adjectis in ipsorum prævaricatores poenis Stepha-
nus confirmat. Et hinc statuit in solos Clericos
urbis Romanæ.

Aliud ejusdem Pontificis Synodale Decretum
refert memoratus Leo Hostiensis Episcopus:
Post hæc congregatis intra Ecclesiam Episcopis, &
Clero, populoque Romano, sub districta nimis inhibi-
tione Stephanus constituit, ut si, antequam Hildebran-
dus Romanæ Ecclesiæ tunc Subdiaconus, ab Impe-
ratrice,

A. 1055.

A. 1057.

A. 1058.

A. 1058.

Lib. 2. c.
99. & 100.Lib. 2. c.
101.

matrice, ad quam pro quibusdam Reipublicæ negotiis communi consilio mittebatur, rediret, se mori contingeret, nullus omnino Papam eligere auderet, sed usque ad illius reditum Sedes Apostolica intacta vacaret, ejus demum ordinanda consilio. Summi talenti vir fuit iste, tunc adhuc solum Subdiaconus, postmodum Papa Gregorius septimus, Hildebrandus. Quod vacante per Sancti Leonis noni mortem Sede, Romanus Clerus novi Pontificis electionem in ipsum compromiserit, ac ille solus Victorem secundum elegerit, est supra ostensum. Papalem electionem sine ipso non attendendam, sed ejus consiliis dirigendam, denuo sanxit hæc Synodus. Quod nempe Stephanus Pontifex esset infirmæ valetudinis, & crederetur non dudum victurus. Et melior Romani Cleri & populi pars omnino obedivit. Etenim Joannem Velitrensem Episcopum, à paucis factionis intrusum & vocatum Benedictum decimum, admittere noluit, expectavit Hildebrandi de Germania reditum, Senas ad ipsum accessit, & cum ipso elegit Gerardum Florentinum Episcopum, & appellavit Nicolaum secundum. Hunc confirmavit Henricus quartus Imperator, & omnis Ecclesia in verum Pontificem admisit.

Alia ejusdem adhuc Pontificis Decreta addu-

cit memoratus Leo, affirmans ipsum in festo Sancti Andreæ accessisse ad Cassinense Monasterium, ibidem permansisse usque ad decimam Februarii diem, & subnectens: *Quoniam vitium proprietatis paulatim à prioribus annis irrepserat in Cassinense Monasterium, coepit Stephanus omnibus modis insistere, opportunè importunè arguens, obsecrans, increpans, districtius inhibens, ut prædictum vitium juxta mandatum Regulæ radicitus velleret. Quod ex parte maxima fecit. Tunc & Ambrosianum cantum in ista Ecclesia cant omnino interdixit. Ecclesia enim Romana semper stetit constans pro cantu & officio Gregoriano. Verum hæc Decreta non fuerunt Synodalia, sed quod Fredericus Abbas non potuerat, solus Stephanus Papa in isto tandem Monasterio perfecit. Eodem præsentem electus est in Abbatem frater Desiderius, & ab ipso confirmatus. Verum sub conditione. Etenim uti Leo nonus Tullensem, & Victor secundus Eistetensem Episcopatum, ita Stephanus Cassinensem Abbatiam cum Papatu retinuit. Desiderii electionem & confirmationem prius post suam mortem voluit valere, nec ipsum antea esse Abbatem. Hic est ille Desiderius, qui Gregorio septimo successit infelicitè, appellatus Victor tertius.*

NICOLAUS II.

PONTIFICIS

CONCILIUM

ROMANUM.



Nicolaus Episcopus, servus servorum Dei, omnibus Episcopis Catholicis, cunctoque Clero & Populo salutem carissimam, & benedictionem Apostolicam. Vigilantia universalis regiminis assiduam sollicitudinem omnibus debentes, saluti quoque vestræ providentes, quæ in Romana Synodo nuper celebrata, coram centum tredecim Episcopis, nobis licet immeritis præsidentibus, sunt Canonice constituta, vobis notificare curamus, quia ad salutem vestram executores eorum vos esse optamus, & Apostolica auctoritate jubendo mandamus.



C A N O N I.

De Electione Romani Pontificis.

Primò namque inspectore Deo , statutum est , ut Electio Romani Pontificis in potestate Cardinalium Episcoporum sit : Ita ut si quis Apostolicæ Sedi sine præmissa concordii & Canonica Electione eorum , ac deinde sequentium Ordinum Religiosorum , Clericorum & Laicorum consensu inthronizatur , is non Papa , vel Apostolicus , sed Apostaticus habeatur ,

DECRETUM DE EADEM RE.

IN nomine Domini nostri & Salvatoris *JESU CHRISTI*. Anno ab Incarnatione ejusdem millesimo quinquagesimo nono , mense Aprili , indictione duodecima , propositis Sacro-sanctis Evangeliiis , præsidente quoque Reverendissimo ac Beatissimo Nicolao Apostolico Papa , in Basilica Lateranensis Patriarchii , quæ cognominatur Constantiniana , confidentibus etiam Reverendissimis Episcopis , Abbatibus , Presbyteris , Diaconis , idem Venerabilis Pontifex auctoritate Apostolica decernens de Electione Summi Pontificis , inquit : Novit Beatitudo vestra , Dilectissimi Fratres Coepiscopi , inferiora quoque membra Christi non latuit , defuncto piæ memoriæ Domino Stephano Prædecessore nostro , hæc Apostolica Sedes , cui auctore Deo deservio , quot adversa pertulerit , quot denique per Simoniacæ Hæreseos trapezitas repetitis malleis , crebrisque tusionibus subjacuerit , adeò ut columna Dei Viventis jam jam videretur penè concussa nutare , & sagena Summi Piscatoris , procellis intumescens , cogeretur in naufragii profunda demergi . Unde , si placet Fraternitati vestræ , debemus , auxiliante Deo , futuris casibus prudenter occurrere , & Ecclesiastico statui , ne recidiva , quod absit , mala prævaleant , præcavere . Quapropter instructi Prædecessorum nostrorum , aliorumque Sanctorum Patrum auctoritate , decernimus atque statuimus , ut obeunte hujus Romanæ universalis Ecclesiæ Pontifice , imprimis Cardinales Episcopi diligentissimè simul de electione tractantes , mox Christi Clericos Cardinales adhibeant , sicque reliquus Clerus & Populus ad consensum novæ electionis accedat , nimirum præcaventes , ne venalitatis morbus aliqua occasione subrepat . Et ideò Religiosissimi Viri Præduces sint in promovenda Pontificis electione , reliqui verò sequaces . Certus verò atque legitimus electionis ordo perpenditur , si perspectis diversorum Patrum Regulis sive Gestis , etiam illa Beati Leonis Prædecessoris nostri sententia recolatur : *Nulla ratio fuit , ut inter Episcopos habeantur , qui nec à Clericis sunt*

sunt electi, nec à plebibus expetiri, nec à Comprovincialibus Episcopis cum Metropolitani judicio consecrati. Quia verò Sedes Apostolica cunctis in orbe terrarum præfertur Ecclesiis, atque ideò suprà se Metropolitanum habere non potest, Cardinales Episcopi procul dubio Metropolitani vice funguntur, qui videlicet electum Episcopum ad Apostolici culminis apicem provehant.

Eligant autem de ipsius Ecclesiæ gremio, si reperitur idoneus; vel si de ipsa non invenitur, ex alia assumatur, salvo debito honore & reverentia dilecti filii nostri Henrici, qui in præsentiarum Rex habetur, & futurus Imperator, Deo concedente, speratur, sicut jam ei concessimus, & Successoribus illius, qui ab Apostolica Sede personalter hoc jus impetraverint. Quòd si pravorum atque iniquorum hominum perversitas ita invaluerit, ut pura, sincera, atque gratuita fieri in urbe non possit electio, Cardinales Episcopi cum Religiosis Clericis, Catholicisque Laicis, licet paucis, jus potestatis obtineant eligere Apostolicæ Sedis Pontificem, ubi congruere viderint. Planè postquam electio fuerit facta, si bellica tempestas, vel qualiscumque hominum conatus malignitatis studio restiterit, ut is qui electus est, in Apostolica Sede juxta consuetudinem autorizari non valeat, Electus tamen, sicut verus Papa, obtinet auctoritatem regendi Romanam Ecclesiam, & disponendi omnes facultates illius. Quod Beatum Gregorium antè suam consecrationem fecisse cognovimus.

Quòd si quis contra hoc nostrum Decretum, Synodali sententia promulgatum, per seditionem vel præsumptionem quolibet ingenio electus, aut etiam ordinatus, seu inthronizatus fuerit, auctoritate Divina, & Sanctorum Apostolorum Petri & Pauli, perpetuo anathemate cum suis auctoribus, fautoribus & sequacibus à limine sanctæ Dei Ecclesiæ separatus, abjiciatur sicut Antichristus, invasor, & destructor totius Christianitatis. Nec aliqua super hoc audientia reservetur, sed ab omni Ecclesiastico gradu, in quocumque fuerat priùs, sine retractatione deponatur. Cui quisquis adhæserit, vel qualemcumque tamquam Pontifici reverentiam exhibuerit, aut in aliquo eum defendere præsumpserit, pari sententia sit mancipatus.

Quisquis autem hujus nostræ decretalis sententiæ temerator exstiterit, & Romanam Ecclesiam sua præsumptione confundere, & conturbare contra hoc Statutum tentaverit, perpetuo anathemate, atque excommunicatione damnetur, & cum impiis, qui non resurgent in judicio, reputetur. Omnipotentis iram contra se sentiat, & Sanctorum Apostolorum Petri & Pauli, quorum Ecclesiam præsumit confundere, in hac vita & in futura furorem sentiat. Fiat habitatio ejus deserta, & in tabernaculis ejus non sit qui inhabitet. Fiant filii ejus orphani, & uxor ejus vidua. Commotus commoveatur ipse, & filii ejus, & mendicent, & ejiciantur de habitationibus suis. Scrutetur fœnerator omnem substantiam ejus, & diripiant alieni labores ejus. Orbis terrarum pugnet contra eum, & cuncta elementa sint ei contraria, & omnium Sanctorum quiescentium merita illum confundant, & in hac vita super eum apertam

apertam vindictam ostendant. Observatores autem hujus nostri Decreti Omnipotentis Dei gratia protegat, & auctoritas Beatorum Apostolorum Petri & Pauli ab omnium peccatorum vinculis absolvat.

SCHOLION

Vario tempore variam Papalis electionis formam, singulasque istius varietatis origines & causas exponere est magni moliminis opus, accuratè præstitum ab erudito Onuphrio Panuino, quod utinam tandem aliquando fiat publici juris. Uti magnus thesaurus servatur in Vaticana Bibliotheca. Hujus interim edendi Canonis causam vides fuisse natas in Nicolai secundi Electione Schismaticasturbas, de quibus in suo Chronico Matthæus Palmerius: Pontifex centesimus sexagesimus primus, Benedictus decimus, mensibus novem. In Electione hujus Benedicti quidam pretio corrupti magnas dissensiones inter Patres suscitaverunt. Quapropter de Pontifice deligendo, nova constitutio facta est, quam Nicolaus post assumptionem suam statim sancivit, & observari decrevit. Errat Benedictum hunc fuisse legitimum Pontificem. Rationem scribit Lambertus Schafnaburgensis: *Sedem Apostolicam, inconsulto Rege & Principibus, invasit quidam Benedictus Lateranensis, adjutus factione popularium, quos pecunia corruperat. Licet tempore prior, omnino tamen fuit intrusus atque Schismaticus, ideoque & postmodum, etiam post peritam humiliter veniam, à Nicolao Pontifice degradatus, & donatus sola communione Laica, uti ex Vaticano Codice, qui inscribitur liber Censuum, & aliis ex documentis ostendit Cardinalis Cæsar Baronius. Non igitur huic Benedicto, sed Stephano nono Nicolaus secundus successit.*

Hunc nostrum Canonem laudat etiam in litteris ad Cadaloum, ex Parmensi Episcopo Antipapam adversus Alexandrum secundum, Sanctus Petrus Damiani: *Quo pacto præsumpsisti, ignorante Romana Ecclesia, Romanum te Episcopum eligi? Taceamus interim de Senatu, de inferioris ordinis Clero, de populo. Quid tibi de Cardinalibus videtur Episcopis? Qui videlicet Romanum Pontificem principaliter eligunt, & quibusdam aliis prærogativis non modò quorumlibet Episcoporum, sed & Patriarcharum atque Primatum jura transcendunt. Primævam, Judæis olim à Deo Optimo Maximo traditam, & ab Apostolis in Ecclesias introductam, eligendorum Episcoporum formam, edicit in litteris ad Legionensem, Asturicensem, ac Emeritensem Ecclesiam Sanctus Cyprianus: Diligenter de traditione Divina, & Apostolica observatione observandum est & tenendum, quod apud nos quoque, & ferè per Provincias universas tenetur, ut ad ordinationes ritè celebrandas, ad eam plebem cui Præpositus ordinatur, Episcopi ejusdem Provincie proximi quique conveniant, & Episcopus deligatur plebe præsentè, quæ singulorum vitam plenissimè novit, & uniuscujusque actus de ejus conversatione perspexit. Quod & apud*

natione, ut de universæ fraternitatis suffragio, & de Episcoporum, qui in præsentia convenerant, quique de eo ad vos litteras fecerant, judicio Episcopatus ei deferretur. Hanc eligendi formam dicit esse traditionem Divinam & observationem Apostolicam: Quod Judæis à Deo tradita, & per Apostolos fuisse in Ecclesiam traducta. Insigniter id ibidem ostendit, & adjungit. Videmus de Divina auctoritate descendere, ut Sacerdos, plebe præsentè, sub omnium oculis deligatur, & dignus atque idoneus publico judicio ac testimonio comprobetur. Ubi quosdam codices habentes, A plebe præsentè deligatur, eruditus vir Nicolaus Rigaltius rectè castigat. Etenim de Sancti Cornelii Pontificis Electione scribit idem Cyprianus ad Antonianum Episcopum: Cornelius factus est Episcopus à plurimis Collegis nostris, qui tunc in urbe Roma aderant. Factus est Episcopus de Dei & Christi ejus judicio, de Clericorum penè omnium testimonio, de plebis quæ tunc adfuit suffragio, & de Sacerdotum, antiquorum & honorum virorum, Collegio. Quidam Codices legunt, & certè melius, Consensu. Cleri testimonium, populi suffragium, & Episcoporum distinguit Collegium seu consensum, atque ab hoc solo dicit fieri novum Episcopum: Eum non à populo aut Clero, sed à solis dicit eligi Episcopis, Clero & populo præsentè. Quod nempe soli Episcopi decisivum haberent calculum, quem suo super Electum testimonio Clerus, suo suffragio populus confirmavit. Provincie Episcopum à suis Comprovincialibus, Romanum autem Pontificem à cunctis in urbe præsentibus Episcopis affirmat consuetum eligi: Quod nempe uti in Primatis aut Patriarchæ Electione cuncti ad ejus Dioecesim spectantes, ita in universalis Antistitis promotione cuncti sub cælo Episcopi haberent jus activæ vocis. Ut ab Episcoporum Collegio, Clericorum suffragio, & populi postulatione eligatur Episcopus, per Ecclesiasticas Sanctiones statui affirmat etiam in litteris apud Ecclesiasticam Theodoretum Historiam exstantibus Petrus Patriarcha Alexandrinus. Et adversum Eusebianæ factionis, Sanctum Athanasium à sex dumtaxat aut septem Episcopis fuisse clandestinè electum impudenter ubique blaterantis, mendacia respondit in litteris ad omnes sub cælo Orthodoxos Episcopos Alexandrina Synodus: Nos cum tota Civitate & universa Provincia testamur, omnem multitudinem, populumque Catholicæ Ecclesiæ in unum coactum, quasi in speciem unius corporis & animæ, clamoribus & vociferationibus postulasse Athanasium Ecclesiæ Episcopum dari, idque votis publicis à Christo experisse, nosque ut faceremus, per multos dies & noctes jure jurando obtestatos fuisse. Voces, Nosque ut faceremus, lucidè edicunt decisivum calculum fuisse solorum Episcoporum. Quod ipsum in litteris ad Leonem Augustum, exstantibus post

A. 1048.

Lib. I.
Ep. 20.

Epist. 68

L. 4. c. 20.

Ep. 22. post Synodum Chalcedonensem, scribit eadem Aegyptiaca Synodus, affirmans ita præcipi à Patrum Regulis & antiqua consuetudine, ideoque populari violentia intrusum Timotheum Aelurum supplicans uti tyrannum expelli. Et hanc, quæ innumeris testimoniis atque exemplis firmari possit, eligendi formam stabilivit Synodus Laodicensis, Metropolitæ & Comprovincialium Collegarum iudicio mandans creari Episcopos, ipsorumque electionem popularibus turbis non permitti. Tumultuosa & conspiratoria acclamatione certum sibi Episcopum populus quandoque postulaverat, atque ad illum eligendum & sibi dandum cogebat Episcopos. Hunc abusum Synodus damnat. Qui nullum invitis dandum Episcopum, sed Cleri, populi, ac Ordinis consensum ac desiderium esse requiringendum scripsit ad Viennensis ac Narbonensis Provinciæ Episcopos Sanctus Pontifex Cælestinus, Apuliæ & Calabriæ Episcopis iussit docendum ac ducendum in hoc negotio populum, non sequendum. Etiam Sacro-sancta Nicæna Synodus statuit: *Episcopum convenit ab omnibus, qui sunt in Provincia, Episcopis ordinari. Si autem hoc difficile fuerit, tribus tamen omnimodis in id ipsum convenientibus, & absentibus quoque parimodo decernentibus, & per scripta consentientibus, tunc Ordinatio celebretur.* Loquitur præsertim de Consecratione. Quin tamen etiam de electione loquatur, non est dubitandum. Loquitur cum suprâ laudatis Sancti Cypriani litteris, affirmantibus Sabino de universæ fraternitatis suffragio, & de Episcoporum, qui in præsentia convenerant, & qui absentes de eo litteras fecerant, iudicio fuisse delatum Episcopatum. Episcoporum iudicium distinguit contra Cleri & populi suffragium. Eademque phrasi usum fuit Concilium Laodicenum. Vox, *Judicium*, apud Patres nostros importabat decisivum calculum. Quæ disciplina, apud Græcos semper permansit constantissima, apud nos Larinos non item. Circa Damasi aut Siricii Pontificis tempora, nescimus ex quo principio, eligendi Episcopi auctoritas in Civitatis Clerum & populum fuit traducta. Ipsam Episcopis, quod Clerus & populus non raro abuterentur, restituere conata frequenter est Gallicana Ecclesia, præsertim celebrata apud Sanctam Macram Synodus, ex cujus nomine adversus Belluacensis Ecclesiæ abusum scripsit ad Ludovicum tertium Francorum Regem Hincmarus Metropoli Remensis: *Relectis coram omnibus, qui adfuerunt, sacris Canonibus, secundum easdem sacras leges constituimus designatos ex nomine dilectos fratres & venerabiles Coepiscopos nostros, per quos vestræ Dominationi litteras direximus, in quibus inter cætera hæc continentur. Ut sicut sacræ leges & Regulæ præcipiunt, Archiepiscopis & Episcopis collimitaneorum Diocesium electionem concedere dignemini, ut undecumque secundum formam Regularem electionis, Episcopi talem eligant, qui & sanctæ Ecclesiæ utilis, & Regno proficiuus, & vobis fidelis ac devotus Cooperator existat: Et consentientibus Clero & plebeum vobis adducant, & secundum ministerium vestrum res & facultates Ecclesiæ dispositioni ejus com-*

mittatis, & cum consensu & litteris vestris eum ad Metropolitanum Episcopum ac Coepiscopos ipsius Dioceseos, qui eum ordinare debent, transmittatis. Hanc esse avitam, quam & Nicæna Synodus confirmavit, eligendi formam multis ostendit. Eandem restituere conata est octava Synodus. Verum sine effectu. Quod ipsam quoad Romani Pontificis Electionem reparavit hac in Synodo Nicolaus secundus, quidam existimant: Existimant partim reparatam, partim mutilatam. Romani Pontificis Electionem, totius mundi, ac Romani præsertim Patriarchatus Episcopis competentem ex antiquo Canone, & jampridem traductam ad solum Romanæ Ecclesiæ Clerum & populum, existimant solis Cardinalibus Episcopis à præsentī Canone adscriptam. Hunc in sensum accipiunt hæc Apostolici Decreti verba: *Religiosissimi viri, Cardinales Episcopi, Præduces sint in promovenda Pontificis Electione, reliqui autem, utique Cardinales & omnis cum populo alius Clerus, sequaces:* Hoc est, aliud non possint quam factam Electionem suo suffragio comprobare.

At longè aliud edicunt hæc ejusdem Decreti verba: *Cardinales Episcopi diligentissimè simul de electione tractantes, mox Christi Clericos Cardinales adhibeant, sicque reliquus Clerus & populus ad consensum novæ electionis accedat.* Exponit in adductis ad Cadaloum litteris Sanctus Petrus Damiani. *Romani Pontificis Electio per Episcoporum Cardinalium fieri debet principale iudicium, secundo loco jure Clerus præbet assensum, tertio popularis favor attollit applausum.* In edendis Senatus-Consultis, ac decidendis aliis Reipublicæ negotiis Romani olim Consules habuerunt duplex jus. Primum fuit relatio seu propositio, de qua Polybius: *De illis quæ deliberanda incumbunt, referunt Consules, ipsique universam Decretorum Senatus rationem gubernant.* De Prætoribus, Tribunis, designatis Consulibus, aliisque Reipublicæ Primatibus scribit in Annalium libris Cornelius Tacitus: *Licebat Patribus, quoties jus dicendæ sententiæ acceperant, quæ vellent expromere, relationemque in ea postulare.* Postulare, non facere. A solis Consulibus ipsa fieri poterat, & sine ea nullum valebat edi Senatus-Consultum. Hinc post relatum Pæti Thrazæ in Senatu iudicium pergit idem Tacitus: *Magno assensu celebrata sententia. Non tamen Senatus-Consultum perfici potuit, abnuentibus Consulibus ea de re relatum.* Ad quæ verba scribit Justus Lipsius; *Licuiisset ergo Consulibus referre ea de re ad Patres, sed illi aliter visum.* Jus relationis autem erat solis Consulibus: *Nec sine relatione perfici potuit ullum Senatus Consultum.* Ideò Vespasiano concessum, ut ei Senatum habere, relationem facere, remittere liceret. Ideò sequentibus Principibus honoris causa datum est jus tertiæ, quartæ, quintæ relationis, id est, me interprete, quoties Consules ipsi non essent, tres nihilominus, quatuor aut quinque relationes facere possent, quæ de re cumque illi visum. Augusti Principes, licet Reipublicæ libertatem insigniter castrarint, hocce tamen jus non abstulere Consulibus, sed sibi tantum communicarunt. Et quidem Cæsari Augusto unicæ

Lib. 6.

Lib. 13.

Lib. 15.

Lib. 54.

dumtaxat relationis jus fuisse indultum cum Tribunitia potestate, affirmat Dio Cassius. Ampliatus Principum honos ampliavit & relationes: Quatuor enim vel quinque negotia eidem congregationi referre tandem permisit. Sic enim eruditi viri intelligunt jus tertiæ, quartæ aut quintæ relationis.

Cap. 5.

Aliud Consulum jus fuit primum ac principale super relato negotio suffragium, de quo in libro Apologetico Tertullianus: *Tiberius Imperator, cujus tempore nomen Christianum in seculum intravit, annuntiatum sibi ex Syria Palestina, quæ veritatem istius Divinitatis revelaverat, detulit, cum prærogativa suffragii sui ad Senatum. Senatus, quia non ipse probaverat, respuit. Voces, Suffragii prærogativa, edicunt magni ponderis fuisse Principis calculum, attamen à Senatu potuisse refutari. Et hinc ad eundem Tiberium dixit apud Tacitum in Annalium libris Piso: Quo loco censebis, Caesar? Si primus, habeo quod sequar; si post omnes, verear ne imprudens dissentiam.* Consules enim debebant primi, Augusti Principes ex arbitrio vel primi vel ultimi poterant promere suffragium: Et etiam huic porerat Senatus refragari. In Romani igitur Pontificis Electione Nicolaus secundus Cardinalibus Episcopis dedit jus Consulum: Jus referendarum seu nominandarum capacium personarum, & suffragii prærogativam, quam Sanctus Petrus Damiani vocat principale in electione iudicium, & ipse Nicolaus electionis potestatem. Nam & Consularis suffragii prærogativam Romana antiquitas frequenter titulavit auctoritatem. Et uti hæc Consulum auctoritas Senatum, ita & ista Cardinalium Episcoporum potestas Cardinales Clericos non privavit calculo decisivo. Hinc addit laudatus Nicolaus: *Mox Christi Clericos Cardinales adhibeant.* Cardinales Episcopos prius solos de electione tractare jubet, & reliquos ad ipsam simul celebrandam adhibere Collegas: In Canonicè & concorditer per ipsos factam reliquo Clero & populo nullum permittit jus, nisi simplicem, qui non nisi ex manifestis causis denegari possit, assensum. Et hinc Romanum Pontificem non à solis Cardinalibus Episcopis, sed principaliter ab illis eligi, supra nobis dixit Petrus Damiani. Addit Cadaloum Parmensem Episcopum, Alexandri secundi Antipapam, à Vercellensi & Placentino Episcopis fuisse electum. Hosce arguit, non quòd se immiscuerint electioni, sed quòd sine Cardinalibus Episcopis ac Romana Ecclesia Romanum Pontificem elegissent. Disertè id scribit in litteris ad Henricum Archiepiscopum Ravennatem. Et in Synodali adversus Regium Advocatum disputatione affirmat Alexandrum secundum esse legitimum Pontificem, quod ipsum unanimiter vocassent Cardinales Episcopi, ac elegisset Clerus, utique Cardinalis. Et in litteris ad universum Germaniæ Clerum ac populum, exstantibus

Lib. 1.

apud Radevicum Frisingensis Ecclesiæ Presbyterum, Cardinalis Octavianus, seu adversus Alexandrum tertium Antipapa Victor tertius scribit se electione Episcoporum & Presbyterorum Romanæ Ecclesiæ Cardinalium, Cleri quoque

Lib. 3.
Ep. 4.Lib. 2. c.
54.

Romani petitione, & populi assensu, in Pontificem fuisse assumptum. Et in litteris ad Bononiensis civitatis Episcopum ac generale Studium laudatus Alexander affirmat se ab omnibus unanimiter Cardinalibus, Clero & populo assentiente, electum in Pontificem: Addit solum cum Joanne & Guidone Cardinalibus Presbyteris Octavianum fuisse sibi adversatum. Et post Adriani quarti Pontificis mortem convenerunt, inquit in suis ad omnes sub cælo Episcopos litteris fautrix Octaviani pars Cardinalium, *Episcopi, Presbyteri, Diaconi Cardinales Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, & promiserunt sibi invicem in verbo veritatis, quòd in Electione futuri Pontificis tractabunt secundum consuetudinem istius Ecclesiæ.* Quod nempe omnes decisivum suffragium haberent. Et dum solam, in quam duæ Cardinalium tertiæ unanimiter concordarint, Romani Pontificis electionem deinceps fore validam statuit in Lateranensi Synodo idem Pontifex Alexander, decisivum suffragium cunctis Cardinalibus etiam antea fuisse, lucidè supponit. Proinde Nicolaus secundus Cardinales Presbyteros ac Diaconos nequaquam exclusit à suffragio; Cardinalibus Episcopis solam, consuetudine prioris abolitam, dedit suffragii principalitatem ac prærogativam.

Adscripsit illis & aliam auctoritatem, de qua in litteris ad Anastasium Thessalonicensem Archiepiscopum, Apostolicæ Sedis per Illyrici Ecclesias Vicarium, Sanctus Leo Magnus: *Nulla ratio fuit, ut inter Episcopos habeantur, qui nec à Clericis sunt electi, nec à plebe expetiti, nec à Comprovincialibus Episcopis cum Metropolitanis iudicio consecrati* Comprovincialibus Episcopis non ampliùs electionem novi Collegæ, sed solam consecrationem adscribit. Electionum enim forma circa Damasi aut Siricii Pontificatum mutari cepit, & adscribi populo & Clero vacantis Ecclesiæ. Attamen Metropolitanæ aduc agnoscit iudicium, de quo Nicæna Synodus: *Illud generaliter clarum est, quòd si quis præter sententiam Metropolitanam fuerit factus Episcopus, hunc magna Synodus definit Episcopum esse non oportere.* Et rursum: *Firmitas eorum, quæ geruntur per unamquamque Provinciam, Metropolitanis tribuatur Episcopo.* In Græco habetur, *Κυρός & Γρόμης.* Prior dominium, posterior vox non quamvis, sed auctoritativam sententiam, & magistrale iudicium, Decretum aut Præceptum importat, quo etiam sensu Laodicensis Synodus mandat vilarum Episcopos aut Presbyteros nihil agere sine sententia aut auctoritativo Præcepto Episcopi civitatis. Et in Chalcedonenſi Synodo Ægyptii Episcopi fuerunt protestati nihil illic à se posse agi citra sententiam, seu *πάρρησις* sui Patriarchæ. Vulgaris Apostolorum Canon & Metropolitanæ & omnium Comprovincialium sententiam vocat *γρόμης*, mandans nec hos sine illa, nec istum sine hac aliquid agere in Provincia, adeoque solius Metropolitanæ iudicium æquat cum iudicio omnium Comprovincialium Episcoporum; cum iudicio majoris ipsorum partis. Et hinc à majori ipsorum parte Electum sine Metropolitanæ, quam hodiè vocamus

con-

confirmationem, sententia non posse esse Episcopum, firmat potius quam statuat laudata Nicæna Synodus, atque etiam in factis à Clero & populo electionibus obtinere affirmat Sanctus Leo. Hinc item laudatis ejus verbis adjungit Nicolaus secundus: *Quia Sedes Apostolica supra se Metropolitanum habere non potest, Cardinales Episcopi procul dubio Metropolitanam vice funguntur, qui videlicet electum Episcopum ad Apostolici culminis apicem provebant.* Eis non solum suffragii prerogativam in electione tribuit, sed & illius jam per reliquos Cardinales factæ confirmationem. Quocirca factam ab eis electionem ex causis omnino poterant & cassare. Hinc de Petri Leonis Antipapæ electione scribit apud Guilielmum Malmesberiensem Petrus Cardinalis Episcopus Portuensis: *Hanc ego electionem Canonicè celebratam conspexi, & auctore Deo confirmavi.* Et de Gregorio septimo, sibi ab Henrico quarto Imperatore suscitandum Antipapam metuente, scribit Cardinalis Benno: *Gregorius Cardinales Episcopos convocavit, & in manu sua jurare coegit, ne umquam ab eo dissentirent, nunquam Regis causam defenderent, nunquam superordinato sibi Papæ faverent vel obedirent.* Ex nostro hoc Canone norat Gregorius sine Cardinalibus Episcopis nulli posse esse vel Papæ speciem. Græcorum, apud quos Episcopi per Comprovinciales Collegas fuere constanter juxta Apostolicum morem semper electi, Metropolitanæ semetipsos ab electionibus excluderunt, eisque præfecerunt suos Chartophylaces: Ne datum cum prerogativa suffragium ipsos, ubi factam electionem cassare tentarent, de humano in istud affectu redderet suspectos. Quare Cardinalium Episcoporum, quibus & suffragii prerogativam, & electionis confirmationem esse sanxit Nicolaus Pontifex, auctoritas fuit admodum magna.

Canonis partem, quæ etiam Religiosorum Ordinum, Clericorum, & Laicorum consensum requirit, intelligere possis ex suprâ adductis litteris, quibus Antipapa Octavianus scribit se ex Romani Cleri petitione & populi, etiam Senatoriæ dignitatis Honoratorum, & Capitaneorum assensu fuisse electum. Et Alexander tertius affirmavit se coram Episcopis Cardinalibus, Abbatibus, Prioribus, Judicibus, Advocatis, Scriniariis, Primiceriis, Schola Cantorum, Nobilibus, & quadam populi parte fuisse solemniter consecratum. Quod nempe omnes isti in ejus electionem consensissent. Ad Romani populi petitionem, ac de totius ferè Senatus, omniumque Capitaneorum, Baronum, ac Nobilium, tam intra quam extra urbem habitantium, consensu fuisse electum Octavianum, ad Fredericum Imperatorem scribunt etiam ipsius Cardinales. Quod ipsum in litteris ad eundem Principem confirmat Sancti Petri Capitulum, addens etiam se universo desiderante electum. A Clero & populo dandi consensus modum exponit Papiensis apud eundem Radevicum Synodus: *Tunc, celebrata per Cardinales electione Octaviani, Scriniarius secundum antiquam Romanorum consuetudinem adscendens in altum, voce magna dicens; Audite Cives Romani & Cœtus* *Christi.* Lupi Oper. Tom. V.

Reipublicæ, secunda feria Pater noster Adrianus mortuus est, & proximo sequenti Sabbatho Dominus Octavianus Cardinalis Sanctæ Cæcilie in Romanum Pontificem electus, & immantatus, & in Cathedra beati Petri collocatus est, & Papa Victor nominatus. Placet vobis? Respondit magna voce Clerus & populus: Placet. Addit ternis vicibus Clerum & populum consuetum ita interrogari & respondere. Enumerat & Romanum hujus consensus jure gaudentem Clerum: Nempè *Capitulum Sancti Petri cum suo Decano, omnium Titulorum, Ecclesiarum, ac Monasteriorum Rectores, Archipresbyteros, Decanos, Abbates, Priores, Clericos & Monachos.* Et hinc Sancto Petro Damiani, Cadaloum à nullo Romano electum fuisse aut expetitur afferenti, respondit Regius Advocatus adfuisse *Abbatem Monasterii ad Clivum Scauri, & Comitem Gerardum.* Romani Senatores habuerunt singulare privilegium: Eos enim ipsi in clausa Sancti Petri Ecclesia electioni adfuisse, lucet ex laudatis Alexandri tertii litteris ad Episcopum & studium civitatis Bononiensis. Proinde in præsentī Canone per Religiosos Ordines Clerus Regularis, per Laicos intelliguntur Senatus, Comites, Barones, Capitanei, Nobiles, Honorati.

Infima plebs solum applausum habuit & acclamationem, de qua scribit, Petri Alexandrini Patriarchæ electionem laudans, in Ecclesiastica Historia Theodoretus: *Suffragati sunt omnes, tum Sacerdotalis Ordinis, Honorati & Magistratus; populus quoque universus lætitiā suā acclamationibus declaravit.* Ita Bonifacium primum Pontificem Episcoporum ac Presbyterorum electione, meliorum Civitatis consensu, ac totius populi acclamatione fuisse promotum, habes in in Epistolis Symmachi Præfetti Urbani. Civitatis meliores fuisse Senatum, Corporatos, Officia, ac Regionum Majores docet alia ibidem Epistola. Symmachum Papam à folis Cardinalibus & Senatu fuisse electum scribit in libro Pontificali Anastasius Bibliothecarius. Illustrissimus Lucas Holstenius nuper publicavit hocce Stephani quarti Synodale Decretum: *Nulli umquam Laicorum, sive ex armata manu, sive ex aliis Ordinibus, præsumant inveniri in electione Pontificis, sed à certis Sacerdotibus atque Proceribus Ecclesiæ, & cuncto Clero ipsa Pontificalis electio proveniat. Et priusquam Pontifex electus fuerit, & in Patriarchium deductus, omnes Optimates militiæ, vel cunctus exercitus, & Cives honesti, atque universa generalitas populi hujus Romanæ Urbis, ad salutandum eum sicut omnium Dominum properare debeat. Et ita more solito Decretum facientes, & in eo cuncti pariter concordantes subscribere debeant.* Utique Optimates militiæ & Cives honesti. Eos ab electione excludit, ipsorum tamen consensum ante illius publicationem vult exquiri & obtineri. Adrianum secundum ab Episcopis, Clero, & Urbis Primoribus promotum affirmat Bibliothecarius Guilielmus, addens hisce populos obsecundatos: Utique applausu & acclamatione. Apud Guilielmi Malmesberienensis novellam Historiam exstat Epistola, qua Petrum Leonis fuisse à Cardinalibus cum petitione populi & Hono-

Lib. 4.
C. 17.

Epist. 22.

Cap. 56.

Cap. 70.

Cap. 71.

Fol. 176. ratorum consensu electum testatur Petrus Cardinalis Episcopus Portuensis. Quare per Henricum quartum Imperatorem intrusus Antipapa Wigbertus sine fundamento in Regia ejusdem Guilielmi Historia dixit in Romani Pontificis electione sequendum Imperatoris Judicium, non Lanistarum, aut Pellificum Romanorum. Romani enim Pellifices nullum hic habuerunt iudicium, sed solum gaudium & acclamationem. Quem morem in omnibus olim viguisse Ecclesiis possit facile ostendi. Et hinc infimam plebem à dando in electiones consensu excludunt etiam leges Imperatoris Justiniani.

Ita fuit usque ad Innocentium secundum, de quo habet in Cælestino secundo liber Pontificalis: *Cælestinus secundus, juxta constitutionem Innocentii Prædecessoris sui, qua populus omnino à Pontificis electione arcebat, primus sine ullis populi suffragiis, teste Onufrio, propter civile bellum, quod à Romanis Senatui restituere satagentibus imminabat, Pontifex creatus est.* Et hoc est Decretum, adversus quod blateravit damnatus à Constantiensi Synodo hic Joannis Wicleffi articulus: *Electio Papæ à Cardinalibus est per Diabolum introducta.* Blateravit Laicos à Papali electione fuisse perperam exclusos.

Art. 40. Apud Photii Bibliothecam Sanctus Eulogius Patriarcha Alexandrinus refert Novatum seu Novatianum, Cornelio Pontifice, Romanæ fuisse Ecclesiæ creatum Archidiaconum, ad quem ipsum Pontificium, pro ejus temporis more, decedente à vita Pontifice, deferrebat. Archidiaconum enim succedere Summo Sacerdoti statutum erat. Verum hunc superbia laborantem Cornelius, & imminuentem in suam mortem cum cognovisset, Presbyterum ordinat, omnes sic illi ad supremam Cathedram perveniendi spes præciciens. Quod ipsum repetit in alio ejusdem Bibliothecæ libro, addens hanc fuisse palmarem radicem Novatianensis Schismatis. Ecclesiarum Archidiaconos, dum olim in Presbyteros inviti promoverentur, fuisse gravissimè conquestos, & sese sub honoris fucò degradari protestatos, plura docent exempla. Verum quòd ipsis in Romana vel alia quavis Ecclesia Episcopalis successio ex Statuto vel consuetudine deberetur, Sanctus Eulogius sine fundamento affirmat. Etiam Novatiani in Romana Ecclesia Archidiaconatus nullo authentico testimonio possit ostendi. Et neutiquam Sancti Cornelii, sed Sancti Fabiani fuit Presbyter: Com-Presbyter Sancti Cornelii, ideoque & in ipsum conflavit Schisma.

Lib. 282. Antiquam eligendi Episcopi formam laudat in litteris ad factionem Eusebianam Sanctus Julius Pontifex, Georgii Cappadocis intrusionem Alexandrinam damnans uti adversam Canonis Apostolico, non solum quòd facta per militarem violentiam, sed etiam quòd ipse ab Ecclesia ista esset extraneus & peregrinus. Quod vitium Parmeniano, Carthagenensi Donatistarum Primati, objicit item Sanctus Optatus Episcopus Milevitanus. Rationem dat in litteris ad Viennensis ac Narbonensis Provinciarum Episcopos Cælestinus primus: *Tunc alter de altera Episcopus eligatur Ecclesia, si de Civitatis ipsius Clericis, cui est Episcopus ordinandus, nullus dignus, quod evenire non credimus, poterit reperiri.* Primum enim illi reprobandi sunt, ut aliqui de alienis Ecclesiis merito præferantur. Habeat unusquisque Clericorum suæ fructum militiæ in Ecclesia, in qua suam per omnia transegit ætatem. In aliena stipendia minimè alter obrepat, nec alii debitam sibi alter audiat vindicare mercedem. Sit facultas Clericis renitendi, si se viderint prægravari. Et quos sibi ingerti ex transverso agnoverint, non timeant refutare. Quod Decretum in suis ad Carolum Calvum Francorum Regem, quibus Egilonem Monachum Ecclesiæ Senonensi confirmavit Archiepiscopum, litteris laudat, dolet non servari in Gallia, ac deinceps servandum mandat Nicolaus primus. Egilonis laudibus ac virtutibus congauget, at dolet illum Senonensis, cui viri Episcopatu digni defuisse non possint, Ecclesiæ non fuisse filium. Et hinc Hincmarum, Sancti Dionysii propè Parisios Monachum, à Comprovincialibus Episcopis & Remensis Ecclesiæ Clero ac populo postulat Archiepiscopum, antequam eligeretur, fuisse laudatæ Ecclesiæ incardinatum affirmant Acta Synodi Trecentis. Etiam Coloniensi ac Trevirensi, quarum Episcopos Guntharium & Thetgaudum degradarat, Ecclesiis novos ex propriis filiis eligi laudatus Nicolaus jussit. Jussit ex Ludovici Imperatoris Capitularibus, qui Gallicanæ Ecclesiæ Canonicas Episcoporum electiones restituens addidit: *De propria Diocesi eligantur.* Et ad Gennadium Constantinopolitanum Episcopum scripsit Sanctus Leo Magnus: *Entere, frater, ut Alexandrinis ex Clero suo Catholicus Episcopus secundum morem veterem consecratur.* Sancti Cælestini Decretum in sua Romana Synodo laudavit etiam ac innovavit Eugenius secundus, & addidit: *Quòd si in eadem Ecclesia dignus non invenitur, tunc alter de altera eligatur.* Quod ipsum in variis Epistolis jussit Gregorius Magnus. Et Sancti Ignatii ejectione ac Photii intrusionem devastatam Constantinopolitanam Ecclesiam reparaturus idem Pontifex Nicolaus, Michaellem Imperatorem hortatur, ut tales alere omni Religione eruditos studeat viros, qui ad honorem Cardinis ipsius Sanctæ Ecclesiæ, Præsulibus suis mortuis, vel quolibet casu ac modo decedentibus, valeant subrogari, quod non solum in tanto Patriarchatu observari omnino debet, verum etiam in singulis quibusque civitatibus ex consuetudine Canonica, magna cum cautela servatur & custoditur. Exstat Epistola in actis Synodi octavæ. Quod ipsum, degradatum Photium reparans ac restituens, jussit Joannes octavus: *Decernimus, ut post hujus Patriarchæ obitum nullus de Laicis vel Curialibus in Patriarchatu eligatur & consecratur honore, nisi de Cardinalibus Presbyteris & Diaconis Constantinopolitanæ sedis, secundum sacros Canones Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos.* Et adversus Constantinum, qui ex Laico Pontifex intrudi præsumperat, statuit in Romana sua Synodo Stephanus quartus: *Oportebat ut hæc Sacro-sancta Domina nostra Romana Ecclesia, juxta quod à beato Petro & ejus Successoribus institutum est, ritè ordinaretur, & in Apostolatus culmen unus de Cardinalibus*

Ep. 54.
55.
Tit. 1.
C. 84.
Ep. 100.
Cap. 5.
Act. 4.

libus Presbyteris aut Diaconis consecraretur. Et hunc Apostolicum Canonem præsentem in Synodo innovavit Nicolaus secundus.

Eligi oportet ex Cardinalibus Presbyteris aut Diaconis. Nequaquam ex Episcopis. Etenim etiam Cardinales Episcopos ad Sedem Apostolicam transferri adeo ignoravit olim Ecclesia, ut de Marino suo Antecessore ad Basilium Imperatorem scribat Stephanus sextus. Qui dicunt Marinum antea Episcopum fuisse, eoque ad aliam Sedem non potuisse transferri, ostendant. Marinus Romanæ Ecclesiæ adhuc Cardinalis Diaconus, & Adriani secundi Pontificis Legatus, octavam Synodum celebrarat, factusque Pontifex ipsam validè muniverat: Ea omnia everfurus à Photio circumscriptus Basilius objecit Marinum non fuisse legitimum Pontificem, quia ex alio Episcopatu translatus. Fuisse dolosam Photii stropham affirmavit in litteris ad laudatum Stephanum Stylianus Metropolita Neocæsariensis. Unde & ipsum in laudatis ad Principem litteris idem Pontifex constanter negavit. Ex Diaconi gradu Marinus Pontificatum adscenderat. Ejus in vita perperam id negat libri Pontificalis ex variis Scriptoribus compilatum supplementum. Fuisse Romanæ Ecclesiæ Archidiaconum, disertè affirmant etiam Fuldenses Francorum Annales. Primus ex alia Cathedra translatus Pontifex fuit Formosus Portuensis Episcopus, eadem de causa post mortem degradatus. Iniqua & latrocinialis fuit degradatio; statuit interim in sua Romana Synodo Joannes nonus: *Quia necessitatis causa de Portuensi Ecclesia Formosus pro vitæ merito ad Apostolicam Sedem proventus est, statuimus & omnino decernimus, ut id in exemplum nullus assumat, præsertim cum Sacri Canones hoc penitus interdiciant, & præsumentes tanta feriant ultione, ut etiam in fine laicam eis prohibeant communionem.* Utique primus ac secundus Canon Sardicenis. Clemens secundus, Damasus secundus, Leo nonus, & Victor secundus, ex Germaniæ Episcopis nuper adscenderant Sedem Apostolicam. Hanc novitatem proscripam volens, licet ex Florentino Episcopo Pontifex Nicolaus secundus hocce propriæ promotioni adversum Decretum emisit. In Ecclesiasticarum, Curatarum præsertim ac Episcopalium, dignitatum electione aut collatione digniores semper præferri mandant & æterna naturæ lex, & avita Patrum Regula. Verum intra solos ejusdem Ecclesiæ aut Episcopalis Parochiæ Clericos & Monachos est faciendæ comparatio. Quousque illic reperitur dignus, dignior foris quæri non debeat nec possit. Quisquis quæsierit, digno illi gravem irrogat injuriam. Qui antiquissimus ac universalissimus Ecclesiæ Canon est in nostra tempora omnino revocandus.

Primus Imperator, Romani Pontificis electioni se miscere ausus, fuit Constantius, fautor Eusebianæ factionis, de quo in Ecclesiasticorum Scriptorum Catalogo Sanctus Hieronymus: *Acacius Luscus Cæsariensis Ecclesiæ in Palestina Episcopus in tantum sub Constantio Imperatore claruit, ut in Liberii locum Romæ Felicem Ariam* Christ. Lupi Oper. Tom. V.

num Episcopum constitueret. Felicis intrusionem Acacius suavit, Constantius fecit. Exinde nullus audaciam imitatus est usque ad Odoacrum Erulorum in Italia Regem, cujus Edictum in quarta Symmachi Pontificis Synodo recitavit Hormisdas Romanæ Ecclesiæ Diaconus: *Cum in unum apud Beatum Petrum Apostolum resedisent cum Simplicio Papa synodaliter adunati Episcopi, sublimis & eminentissimus vir Præfectus Prætorio atque Paritius, agens etiam vices Præcellentissimi Regis Odoacris, Basilius dixit: Quamquam studii nostri & Religionis interfit, ut in Episcopatus Electione concordia principaliter servetur Ecclesiæ, ne per occasionem seditionis status Civitatis vocetur in dubium, tamen admonitione Beatissimi viri Papæ nostri Simplicii, quam ante oculos semper habere debemus, hoc nobis meministis sub obtestatione fecisse mandatum, & propter illum strepitum & venerabilis Ecclesiæ detrimentum, si eum de hac luce migrare contigerit, non sine nostra consultatione cujuslibet celebretur electio.* Turbas, quas à quorundam ambitu metuebat, in sui successoris electione compesci dumtaxat rogarat Simplicius: Neminem deinceps sine sua consultatione seu approbatione fieri Pontificem Odoacer de suo addidit. Hinc adversus istud Edictum pronuntiavit in laudati Symmachi Synodo Cresconius Tuderlinus Episcopus: *Hic perpendat Sancta Synodus, uti prætermisissis personis Religiosis, quibus maxime cura est de tanto Pontifice, electionem Laici in suam redegerint potestatem, quod contra Canones esse manifestum est.* Edictum cassat atque exsufflat. Verum non ita dudum post ipsum restituit ac resumpsit Theodoricus Gothorum in Italia Rex, de quo ad Urbis Senatum scripsit apud Cassiodorum ipsius nepos Rex Athalaricus: *Gratissimum nostro profitemur animo, quod gloriosi Domini Avi nostri respondistis in Episcopatus electione judicio. Oportebat enim arbitrio boni Principis obediri, qui sapienti deliberatione pertractans, quamvis in alia Religione, talem visus est Pontificem delegisse, ut nulli merito debeat displicere: Ut agnoscat is illum hoc optasse præcipue, quatenus bonis Sacerdotibus Ecclesiarum omnium Religio pullularet. Recepistis itaque virum, & Divina gratia probabiliter institutum, & Regali examinatione laudatum.* Post extinctum in carcere Sanctum Joannem primum Pontificem, & Romanam Cathedram Catholico Episcopo privare, & ad à tanto ipsius zelo dogmaticas lites sustinere deinceps nolens Arianus Rex Theodoricus, eligendi Pontificis personam statuit designare, & pro prima vice designavit virum optimum, à Clero & Senatu sine contradictione admissum, Felicem quartum. Hocce avi sui factum laudat in adductis litteris, eodemque jure uti prætendit successor Athalaricus. Et utcumque ipso fuisse usum ostendunt ejus ad Joannem secundum Pontificem litteræ: *Nuper ad nos Defensor Romanæ Ecclesiæ febili allegatione pervenit, cum Apostolicæ Sedi peteretur Antistes. Dico, Utcumque: Quod enim eligendam personam non designavit, sed eligendi dumtaxat licentiam à se peti, & electio-*

L. 8. E. pist. 15.

L. 9. E. pist. 15.

nem ac Electum confirmari prætenderit, persuadet schismatica Diocori Diaconi contra Bonifacium secundum electio. Regia personæ designatio non poterat Schisma permitttere. Omnem modum excessit Rex Theodatus, de quo in libro Pontificali Anastasius Bibliothecarius: *Silverius Pontifex levatus est à Tyranno Theodato sine deliberatione Decreti. Qui Theodatus, corruptus pecuniæ dato, talem timorem indixit Clero, ut qui non consentirent in ejus ordinatione, gladio punirentur. Sacerdotes quidam non subscripserunt in eum secundum antiquum morem, neque Decretum confirmaverunt ante ordinationem. Jam autem ordinato Silverio sub vi & metu, propter adunationem Ecclesiæ & Religionis, postmodum subscripserunt Presbyteri. Qua ipsa violentia quidam existimant usum fuisse Regem Odoacrem.*

Quidquid sit, eadem post ejectos Gothos usus est, in ipsorum quasi jura succedens, Imperator Justinianus. Quod enim ejus jussu Patritius ac Dux Belisarius in ejecti Silverii locum intruserit Vigilium Archidiaconum, restatur laudatus Anastasius. Videtur tamen ipsam non continuasse. Qui enim Canonicas electiones reddidit aut servavit omnibus Ecclesiis, quomodo possit solam Romanam oppressisse? Ejus ad Joannem secundum litteræ aliud profitentur. Et hinc de Pelagio secundo pergit Cardinalis Anastasius: *Hic ordinatur absque jussione Principis, eo quod Longobardi obsiderent Civitatem Romanam.* Et de ejus Successore Sancto Gregorio Magno in Pontificem Electo scribit in Francorum Historia Sanctus Gregorius Episcopus Turonensis: *Gregorius scripserat Mauritio Imperatori, conjurans ne umquam consensum præstaret populis, qui ipsum elegerant.* Et addit de Mauritio: *Data præceptione ipsum jussit institui.* Quod ipsum in ejus vita scribit Joannes Diaconus Romanus. Nempè & nominandi violentiam, & petendæ ad eligendum licentiæ necessitatem remiserat, solamque Electi, sine qua consecrari non poterat, confirmationem, & ab ipso præstandam quandam auri pensionem reservarat Justinianus, atque isto solo jure etiam Justinus secundus, Tiberius Constantinus, Mauritius, ac ipsorum Successores fuerunt usi. Hinc defuncto Papa Honorio, quod Principum morte Imperialis auctoritas nutaret Constantinopoli, adeoque Augusta electionis confirmatio sperari non posset, Apostolicam Sedem per novendecim menses vacasse testatur Hermannus Contractus, addens ex simili causa vacasse defuncto Sabiniano per undecim menses. Attamen de Vitaliano Pontifice scribit Cardinalis Anastasius: *Hic direxit Responsales suos cum Synodica juxta consuetudinem in Regiam urbem ad Pissimos Principes significans de ordinatione sua.* Non confirmandam electionem, sed solam suam jam factam consecrationem retulit, idque juxta consuetudinem, quod nempè onus istud jam esset intercisum: Utique per lites Monotheliticæ, factumque Schisma inter Martinum primum Pontificem & Constantem Augustum. Et hinc ejus Successor & filius Constantinus Pogonatus ob pacificatas per sex-

tam Synodum Ecclesias Sancto Agathon Pontifici remisit pensionis onus, *sic tamen ut si contigerit post ejus transitum electionem fieri, non debeat ordinari qui electus fuerit, nisi prius Decretum generale introducatur in Regiam Urbem secundum antiquam consuetudinem, & cum Imperatoris conscientia & jussione debeat ordinatio provenire.* Ita in laudati Pontificis vita scribit laudatus Anastasius. Dicit: *Secundum antiquam consuetudinem: Quod nempè proxima consuetudo solam ordinationem referret.* Pensionis onus Constantinus remisit ea lege, ut antiqua & jam interpolata electionis confirmatio sibi repararetur. Adjungit Anastasius in vita Benedicti secundi: *Benedictus suscepit Divales jussiones Clementissimi Constantiniani, magni Principis, ad venerabilem Clerum & populum, atque felicissimum exercitum Romanæ Civitatis, per quas concessit, ut persona qui electus fuerit ad Sedem Apostolicam, & vestigio absque tarditate Pontifex ordinetur.* Petendæ confirmationis servitutum Constantinus etiam remisit. Et hinc de proximo Benedicti Successore Joanne quinto pergit Cardinalis Bibliothecarius: *Hic post multorum Pontificum tempora vel annorum juxta præscam consuetudinem à generalitate in Ecclesia Salvatoris electus est, atque exinde in Episcopium introductus.* Hoc est, sine Principis licentia mox missus fuit in possessionem, & consecratus. Revera post multorum Pontificum tempora: Primus post Joannem primum. Verùm de ejus Successore Conone rursum Anastasius: *Exercitus Decreto subscripserunt, & Missos pariter unà cum Clericis & ex populo ad excellentissimum Theodorum Exarchum, ut moris est, direxerunt.* Ex quo quidam inferunt Papalem electionem fuisse quidem ab Augustæ confirmationis, non tamen dandi per Exarchum Placiti necessitate solutam per laudatum Constantinum: Mutatam dumtaxat fuisse confirmatoris personam, ac remissum iter Constantinopolitanum. Sed longè aliud demonstrat promotio Joannis quinti. Quare Justiniano secundo adscribendum est novum istud onus, qui factam à Patre suo gratiam exsufflare palam nolens, adinvenit istud temperamentum. Duravit usque ad Gregorium secundum, qui cum Imperatore Leone Isauro dimicans pro sacris imaginibus, omnem Divalium jussionum excusavit servitutem.

Apud Gratianum exstat Regium Edictum, quo in Paschalis primi Pontificis gratiam Imperator Ludovicus Pius omnes ab Avo suo Pipino, & Patre Carolo Magno factas Romanæ Ecclesiæ donationes confirmat, Papali electioni ullum misceri Francum aut Longobardum vetat rigidissimè, & prosequitur: *Liteat Romanis cum omni veneratione, & sine aliqua perturbatione, honorificam suo Pontifici exhibere sepulturam, & eum, quem divina inspiratione, & beati Petri intercessione, omnes Romani uno consilio atque concordia, sine aliqua promissione, ad Pontificatus apicem elegerint, sine aliqua ambiguitate & contradictione, more Canonico consecrare.* Et cum consecratus fuerit, *Legati ad nos, vel ad Successores nostros Reges Francorum dirigantur, qui inter nos & illum amicitiam, & charitatem, & pacem faciant, si-*

cut

L. 10.
C. 1.

A. 638.

A. 605.
607.

Lib. 3.
C. 10.Cap. 8.
Cap. 293

Cap. 8.

An. 795.

An. 816.

An. 817.

cat temporibus pie recordationis Domini Caroli Atavi nostri, sive Domini Pippini Avi nostri, vel & Caroli Imperatoris genitoris, consuetudo erat faciendi. Ad quod Edictum recte scribit in opere de Sacerdotii & Imperii concordia illustrissimus Petrus de Marca: *Ludovicus Pius Imperator beneficia Patris & Avi in Romanam Ecclesiam, Sardiniae & Sicilia donatione cumulavit, cui dono hanc legem addidit, ut Electi Pontifices post consecrationem suam Legatos ad Reges Francorum mittant, qui inter eos amicitiam, charitatem, & pacem fident. Ex hoc, inquam, Edicto habemus duo. Primum, quod post excussam sacrarum jussionum, & suae ab Exarcho postulandae confirmationis servitutum Romani Pontifices caperint Francorum Reges colere adjutorii gratia, ipsisque non tamquam Dominis confirmandam electionem, sed tamquam amicis suam factam consecrationem referre. Ita Gregorius tertius facere cepit Carolo Martello, Regiae domus Praefecto, & apud ejus filium Pippinum Regem, & Carolum Imperatorem Successores Papae continuarent. Et hinc lucet secundum: Quod nempe Carolo Magno per Adrianum primum concessa nominandi Pontificis facultas sit manifesta fabula. Pluribus id supra est ostensum. Et quomodo, si nominandi Pontificis jus habuisset ab Adriano primo Carolus, solam Papalis Consecrationis relationem data Sardinia atque Sicilia Ludovicus Pius impetrasset? Marsilium Patavinum, & Radulphum de Columna, fabulosae concessionis Patronos, in opere de translatione Imperii adeo pressit istud Edictum, ut profiteantur Carolum ista sua potestate numquam fuisse usum. Ei Ludovicum per istud Edictum renuntiasse scribit in libro de veteri Germanorum Principum in Christianam Religionem zelo Lupoldus Bambergensis. Verum sine fundamento. Etenim Atavi, Avi, & Patris sui jura sibi impendi aut reparari stipulatur palam Ludovicus. Adriano Pontifici nullam talis concessionis fuisse potestatem, recte addit memoratus Marsilius. Revera enim Apostolicae Sedis dignitatem isti servituti addicere non potuit, ideoque nec addixit. Quam libertatem suo adhuc tempore viguisse, supra nobis dixit Magister Florus. Quod ipsum in libello de Episcoporum investitura agnovit Waltramus Naumburgensis Episcopus, scribens ab Adriano primo concessum fuisse Carolo, non ut electionem, sed ut Romani Pontificis consecrationem, utique facta ad se relatione, confirmaret. Et hinc de Adriani proximo Successore Leone tertio scribit Abbas Regino: *Leo in Pontificatu successit, statimque misit Regi Legatos cum muneribus. Non ante, sed post consecrationem, qua sola tunc Papalis successio complebatur. Etiam Stephanum quintum sine Ludovici Pii venia fuisse consecratum affirmat Astrologus Annalista, & adjungit: Misit duos Legatos, qui quasi pro sua consecratione Imperatori suggererent. Pergit de ejus Successore Paschali primo: Paschalis Successor electus post completam solemniter ordinationem suam, & munera & excusatoriam misit Imperatori Epistolam, in qua sibi non solum nolenti, sed etiam plurimum reticenti Pontificatus**

Crist. Lupi Oper. Tom. V.

honorem velut impositum asseverat, & pactum, quod Praedecessoribus suis factum fuerat, etiam secum fieri, ac firmari rogavit. Hanc Legationem Theodorus Nomenclator & detulit, & ea quae petierat impetravit. Exponit in Guntheri Ligurini ad primum de Frederici primi Augusti Gestis librum Commentario Jacobus Spigelius: *Germanorum Annales, ac etiam quidam externarum rerum Scriptores tradunt Ludovicum Augustum monuisse Clerum & populum Romanum, qui contra superiorum annorum exempla, non consulto Imperatore, Paschalem Pontificem elegerant, conducere Romanorum rebus, ut pristino instituto staretur, darentque publice operam, ne amplius simili exemplo Imperatoris laderetur majestas. Verum solam Papalis consecrationis relationem spectare ad vetus institutum Paschalis ostendit, obtinuitque supra laudatum Ludovici Edictum. Hinc pergit Astrologus de ejus Successore Eugenio secundo: Eugenio subrogatus atque ordinatus est. Cujus rei nuntium Quirinus Subdiaconus ad Imperatorem detulit. Et de Valentino primo: Valentinus à Romanis electus & ordinatus est. Quae omnia affirmant etiam liber Pontificalis, & in suis Annalibus Eginardus. Quapropter Decretum istud, quod Romani Pontificis Electionem sine Imperialium Legatorum praesentia, & consecrationem sine Imperiali noticia contra Canonicum ritum & consuetudinem fieri vetat, Stephano quinto perperam adscribit Gratianus. Alteri alicui ex Successoribus potius adscribendum optimè censet illustrissimus Lucas Holstenius. Videtur esse Romanæ Synodi sub Joanne nono.*

Ab Eugenio secundo Ludovicus non solam fidelitatis professionem exegit, sed insuper hæc, per Pauli Diaconi Continuatoremem memorata, à Clero & populo Romano pacta: *Et quod non consentiam, ut aliter in hac Sede Romana fiat electio Pontificis, nisi Canonice & jussu, secundum vires & intellectum meum; & ille, qui electus fuerit, me consentiente consecratus Pontifex non fiat, priusquam tale Sacramentum faciat in praesentia Missi Domini Imperatoris, & populi, cum jramento, quale Dominus Eugenus Papa sponte pro conservatione omnium factum habet perscriptum. Avita fidelitatis professione contentus deinceps esse Ludovicus noluit, sed ipsam fieri voluit ante consecrationem. Verum violenta hæc & extorta pacta adeo non curavit Romanus Clerus, ut ipsum Eugenii proximum Successorem more antiquo consecrarit. Primus ergo, cujus electio denuò vexari cepit per Imperatorem, fuit Gregorius quartus, de quo Bertiniani Francorum Annales: *Non prius ordinatus est, quam Le-**

An. 824.

An. 827.

Diff. 63.
cap. 28.

An. 820.

An. 827.

Feccrat id Ludovicus, non superbia morus, sed ne jura Imperii amitteret. Verum quæ Imperii jura? Adeo nihil juris hic habuit Francorum Imperium, ut Gregorii Successorem Sergium secundum sine Principis licentia denuo consecrarent Romani, ideoque factum sit quod in ejus vita refert Anastasius Bibliothecarius: Hujus sacratissimæ consecrationis cum ad aures invictissimi Augusti Lotharii rumor pervenisset, Imperator Drogonem, suum ex concubina Patrum, Metensis Ecclesiæ Archiepiscopum, cum excellentissimo Ludovico filio suo, magna cum Francorum exercitu Romanam direxit, quasi suam injuriam vindicaturus. Horrendas fecerunt cædes & strages, verum Papalis electionis libertatem Divina justitia tutata est, serenissimum Cælum subito obducens nubilo, vibransque fulmina, quibus etiam ex Primatibus Drogonis Consiliariis aliqui perierunt. Et hinc de Sergii proximo Successore Leone quarto pergit laudatus Anastasius: Novi electione Pontificis congaudentes Romani ceperunt iterum non mediocriter contristari, eo quod sine Imperiali non audebant auctoritate futurum consecrare Pontificem, periculumque Romanæ urbis maximè metuebant, ne iterum, ut olim post Sergii consecrationem, ab hostibus fuisset obseffa. Eum tamen sine Principis permisso omnino consecraverunt. Et ausum feliciter successisse suadet apud Gratianum exstans laudati Leonis Pontificis cum eodem Augusto Lothario ac ejus filio Ludovico Concordatum: Inter nos & vos pacti serie statutum est & confirmatum, quod electio & consecratio futuri Romani Pontificis non nisi justè & Canonice fieri debeat. Hoc est, sine prævia Principis licentia. Ita enim Canones omnino mandant. Istud tamen Concordatum à quibusdam relegatur ad paleas: Nec sine fundamento. Etenim de Benedicti tertii electione scribit laudatus Cardinalis: Clerus & cuncti Proceres Decretum componentes, propriis manibus roboraverunt, & consuetudo prisca ut poscit, invictissimis Lothario ac Ludovico destinaverunt Augustis. Utique confirmandum. Hinc à quibusdam Schismaticis circumscripti Principes sunt conati electionem cassare. Voces, Consuetudo prisca ut poscit, evincunt Concordatum istud esse de palea graviter suspectum. In Notis ad Agobardi Lugdunensis Episcopi opera Stephanus Baluzius sine legitimo fundamento istam Anastasii narrationem vocat in suspensionem falsi. Quidquid sit, inchoatam nescio quo spiritu à Ludovico Pio violentiam posterius ejus dudum continuaverunt. Nempè usque ad Marinum Pontificem & Carolum Crassum Imperatorem, de quibus scribunt Fuldenses Francorum Annales: Omni populo Romano unanimiter confortante, Marinus, qui in Romana urbe Archidiaconus tenebatur, ordinari compactum est. Imperator obviam Papæ pergit, & illum honorifice suscepit. Et hinc memorati Principis bonitate fretus Adrianus tertius fecit quod habet liber Pontificalis: De electione Pontificis Adrianus decrevit, ne in ipso creando Imperatoris auctoritas expectaretur, idque ideo ut Cleri & populi libera sint suffragia.

Antiquam consuetudinem reduxit in sua Ro-

mana Synodo Joannes nonus: Quia Sancta Romana Ecclesia plurimas patitur violentias Pontifice obeunte, quæ ob hoc inscuntur, quia absque Imperatoris notitia, & suorum Legatorum præsentia Pontificis fit consecratio, nec Canonico ritu & consuetudine ab Imperatore directi intersunt Nuntii, qui violentiam & scandala in ejus consecratione non permittant fieri, volumus id ut deinceps abdicetur. Mandat ut Electus præsentibus Legatis Imperialibus consecratur. Verum quis Canon Augusto Principi istam unquam auctoritatem tribuerit, ignoro. Longè minus oportet ejus Legatos interesse Electioni. Etenim de Adriani secundi electione scribit Guilielmus Bibliothecarius. Quod audientes, tunc Missi Principis molestè tulere, indignati scilicet, non quod tantum virum nollent Pontificem, quem nimirum anxie cupiebant; sed quod se, dum præsentibus essent, Quirites non invitaverint, nec optatæ à se futuri Præsulis electioni interesse concesserint. Qui accepta ratione, quod non Augusti causa contempnus, sed futuri temporis hoc ommissum fuerit omnino prospectu, ne videlicet Legatos Principum in electione Romanorum Præsulum mos expectandi per hujusmodi fomitem inolescere, omnem suæ mentis indignationem medullitus sedare, ac ad salutandum Electum etiam ipsi humiliter accessere. Legatos, licet in Urbe præsentibus, nec vocari oportet, nec adesse. Ex isto interim Joannis noni Decreto processit, quod sub Joanne duodecimo factum scribit Luitprandus Ticinensis Ecclesiæ Diaconus: Civis Romæ Sanctum Imperatorem Othonem primum cum omnibus suis in Urbem L. 6. c. 6. recipiunt, fidelitatemque promittunt, hæc addentes, & firmiter jurantes, numquam se Papam electuros aut ordinaturos præter consensum atque electionem Domini Imperatoris Othonis Cæsaris Augusti, filiique ipsius Regis Othonis. Laudatum, aut certè innovatum à Leone octavo privilegium, de quo magnum Belgii Chronicon: Leo octavus propter Romanorum malitiam, qui Fol. 84. suos intrudebant, statuit ut nullus Papa nisi de assensu Imperatoris fieret. Addit eodem sensu accipiendum, quod ab Adriano primo dicitur Carolo Magno datum privilegium, ut scilicet nequaquam nominandi Pontificis facultatem tribuat, sed solum jus Regii assensus. Eam fuisse Leonis mentem, lucet ex ejus in Benedictum quintum Antipapam Synodo, ubi hunc Benedictus Romanæ Ecclesiæ Archidiaconus interrogat: Num insciari potes præsentem Domino Imperatori juramento promississe, numquam te cum cæteris Romanis Papam electurum aut ordinaturum sine illius, filiique sui Regis Othonis consensu? Sub Leone quippe octavo Benedictus iste fuerat Cardinalis Diaconus. Et in Edicto, quo Romanæ Ecclesiæ jura confirmavit laudatus Otho, liberam electionem patenter restituit, solumque sibi reservavit Regium assensum. Hinc etiam in Diplomate, quo Sylvestri secundi electionem confirmavit Otho tertius, habemus hæc verba: Pro amore Sancti Petri Dominum Sylvestrum, Magistrum nostrum, Papam elegimus, & Deo volente, ipsum Serenissimum ordinavimus & creavimus. Nec solum

L. I. C. 4.

hunc hunc Sylvestrum, sed etiam Gregorium quinquum fuisse à laudato Principe creatum scribit Glaber Rudolphus. Nempe Regia Episcopi Electi confirmatio olim titulabatur donum & concessio Episcopatus.

Per Othonom Augustorum mortem nequaquam dormivit servitus. Ipsam in Edicto, quo Romanæ Ecclesiæ patrimonium firmavit in Benedicti octavi gratiam, Henricus sanctus sibi differtè stabilivit. Ejus post Conrardum Salicum successor Henricus tertius præsumpsit etiam nominare. Etenim de Joanne Gratiano, Sancti Joannis ad Portam Latinam Cardinali Presbytero, qui Pseudopontifices Benedictum nonum & Sylvestrum tertium datis pensionibus ad cedendum induxerat, atque irà in Gregorium sextum fuerat provectus, Simonie & empti Papatus accusato, & ad dejectionem postulato apud memoratum Principem, scribit in generali sua historia Otho Frisingensis Episcopus: Gratianus Regi, Romam venienti ad ipsum ejiciendum, apud Sutrium occurrens, ad leniendum ipsius animum, Diadema pretiosum obtulisse dicitur. Quem Rex primò, ut decuit, honorificè suscepit, postmodum autem, collecto Episcoporum Conventu, à Pontificatu pro nota Simonie cedere persuasit, eique Suegderum Bambergensem Episcopum, qui & Clemens secundus, consensu Romanæ Ecclesiæ substituit. Et hinc Romana Ecclesia in electione Canonica Pontificum in tantum infirmata invenitur, quod quatuor sequentes ab Imperatore ibi positi in Catalogo inventantur. Qualiter autem industria Hildebrandi sub Leone juniore libertatem suam ex parte, sub Alexandro verò plenè rehabuerit, infra dicemus. Quomodo Clemens secundus, Damasus secundus, ac Leo nonus, non Canonice electi, sed à memorato Principe nominati fuerint, latè exponunt istorum temporum Scriptores, addentes Benedictum decimum, non solum ob Simoniam, sed etiam ob violatum Imperiale privilegium fuisse ejectum, & suffectum præsentis Synodi auctorem Nicolaum secundum. Privilegium exponit Sigebertus Gemblacensis: Romani jurant se sine Henrici consensu numquam Papam electuros. Addit extincti inter tres de Papatu conrendentes schismatis fuisse mercedem. At longè aliter Sancti Benigni Divionensis Chronicon: Defuncto Papa Clemente secundo Romani petierunt Halinardum ex Sancti Benigni Abbate Lugdunensem Archiepiscopum. Hoc namque à Romanis Imperator data pecunia non parva exegerat, ut sine ejus permissu Papa non eligeretur. Et in Synodali apud Sanctum Petrum Damiani disputatione Regius Advocatus: Henricus Imperator factus est Patritius Romanorum, à quibus etiam accepit in electione semper ordinandi Pontificis Principatum. Huc accedit, quod præstantius est, quia Nicolaus secundus Papa hoc Domino meo Regi Henrico quarto privilegium, in quo ex paterno jam jure successerat, præbuit, & per Synodalis insuper Decreti paginam in hac nostra Synodo confirmavit. Et adversus Gregorii septimi electionem queritur apud laudatum Frisingensem Episcopum in opere de Frederici primi Gestis

A. 1046.

A. 1046.

ipse Henricus quartus, quòd ipso inconsulto, qui L. I. C. 14 tamquam Rex & Patritius in electione suæ Urbis Episcopi primus esse deberet, Romani sibi Pontificem præfecissent, cum à patre suo Imperatore plures ibidem quasi sine electione intbronizati fuerint. Quocirca nequaquam nominandi Pontificis auctoritatem, sed solum in electione principatum seu primum suffragium, ac Regii consensus à præsentis hac Synodo firmatam consuetudinem Henrico tertio dederunt Romani, atque irà ille Augusta potentia abusus legitimos limites horrendè excessit. Et hinc ipsum post Clementis secundi mortem de novo nominando Pontifice deliberantem, postulantemque consilia, de ejecto Gregorio sexto graviter arguit Venerandus Leodiensium Episcopus Wazo, affirmans Romanum Episcopum solo Divino subesse judicio; ipsum adhuc vivum revocari in Sedem, & ad novam non procedi nominationem suavit, atque adjunxit: Cum Judæ traditoris loco legamus Apostolos absque ulla sæculari potentia Matthiam Apostolum ordinasse, credimus hoc exemplo per Ecclesiasticos Ministros absque potentia sæculari electiones & promotiones Apostolicorum fieri debere. Nequaquam Regium consensum damnat, sed solam nominandi Pontificis violentiam. Exstant hæc latius apud Anselmum Canonicum Leodiensem. Hinc etiam de Leone nono, qui per eundem Principem nominatus statim assumpserat ornamenta Papalia, atque ita pomposè per Galliam proficiscebatur ad Urbem, scribit Otho Episcopus Frisingensis: Hildebrandus, Cluniacensis tunc Monasterii Prior, Leonem adiens, emulationis Dei plenus, constanter cum de incepto redarguit, illicitum esse inquiens per manum Laicam Summum Pontificem ad gubernationem totius Ecclesiæ violenter introire. Verum si suis se credere velit consiliis, utrumque, & quòd Imperialis Maiestas in ipso non exacerbetur, quodque libertas Ecclesiæ in electione Canonica renovetur, se pollicetur effecturum. Inclinator ille ad monitum ejus, purpuram deponit, peregrinique habitum assumens, ducens secum Hildebrandum, iter carpit. Igitur ad Urbem usque venientes, consilio Hildebrandi, à Clero & Populo in Summum Pontificem Leo eligitur, sicque utcumque Romana Ecclesia ad faciendam electionem informatur. Etiam suprà dixit idem Otho: Industria & opera Hildebrandi sub Leone nono libertatem suam Romana Ecclesia ex parte rehabuit. Reverà tantum ex parte. Leonis enim electio quoad solam speciem fuit Canonica, urpotè facta in designatam à Principe personam. Etiam Hildebrandus non damnavit Regium consensum. Et hinc Nicolaus item secundus, à quo Romanæ Ecclesiæ Archidiaconatum Hildebrandus accepit, præsentis huic, quo papali electioni plenam libertatem cum novis quibusdam adversus schismata cautelis restituit, Synodali Decreto disertè inseruit: Salvo debito honore & reverentia dilecti filii nostri Henrici quarti, qui in præsentiarum Rex habetur, & futurus Imperator, Deo concedente, speratur, sicut jam sibi concessimus, & successoribus illius, qui ab Apostolica Sede personaliter hoc

Cap. 105.

hoc jus impetraverit. Et nominandi audaciam, & eligendæ personæ designationem damnat, solumque Regium de Electo consensum manifestè concedit.

Noranda sunt verba: *Sibi concessimus*: Et verba: *Hoc personaliter impetraverint*. Ostendunt indultum hoc pro sola fuisse Henrici persona & vita. Scio Henrici quarti Tutores ad patrum Henrici tertii privilegium reclamasse, ideoque in defuncti Nicolai secundi locum nominasse Cadaloum Parmensem: Verùm sine fructu Romanus enim Senatus, nisi præsentis Synodi Decreto deferretur, defectionem minitatus est, ideoque in Urbem Legatus Sanctus Anno Colonienſis Archiepiſcopus nominationem circumduxit, atque ita Anſelmus Lucenſis Episcopuſ fuit electus in Alexandrum secundum. Latè hæc habes apud Lambertum Schafnaburgensem. Etiam in Synodali apud Sanctum Petrum Damiani disputatione Regius Advocatus, Regium saltem consensum prærendens non ad solam Romanæ Ecclesiæ liberalem gratiam, sed ad Imperialem successionem atque Augustæ Majestatis jura pertinere, nihil obtinuit. Etenim mera per Odoacrem, Theodoricum, Justinianum, ac Pium Ludovicum attentata Ecclesiasticæ libertatis invasio dedit illi servituti ansam & originem, ideoque non nisi per gratiosam Ecclesiæ Indulgentiam aut conniventiam purgari potuit & firmari. Quin & aliam illi suæ gratiæ limitationem adjecit Romana Ecclesia; Henrici quarti adhuc minorennis affirmans sese quoad spiritualia jura esse Tutricem, ideoque consecrandi Pontificis veniam non ab ejus matre aut Palatinis Curatoribus, sed ab ipsa Sede Apostolica fuisse postulandam. Hinc ab illis intrusum Cadaloum refutavit non solummodo, sed & sine ipsorum assensu coronavit Alexandrum secundum, protestata tamen adulto Principi jus suum fore salvum. Et hinc de Gregorio septimo, quem non solummodo electum, sed statim insuper consecratum acceperat ab ejus æmulis memoratus Rex Henricus, pergit laudatus Lambertus: *Statim Rex à latere suo Eberhardum Comitem misit, qui Romanos Proceres conveniens causam ab eis sciscitaretur, quare præter consuetudinem Majorum Rege inconsulto Romanæ Ecclesiæ Pontificem ordinassent, ipsumque, si non idoneè satisfaceret, illicitè accepta dignitate abdicare se præciperet*. Is veniens Romam, benignè à Gregorio susceptus est. Cumque illi mandata Regis exposuisset, respondit se, Deo teste, honoris hujus apicem numquam per ambitionem affectasse, & electum se à Romanis, & violenter sibi impositam Ecclesiastici regiminis necessitatem, cogi tamen nullo modo potuisse, ut ordinari se permitteret, donec in electionem suam tam Regem quàm Principes Theutonici Regni consensisse, certa legatione cognosceret: Hac ratione adhuc distulisse ordinationem suam, & sine dubio dilaturum, donec sibi voluntatem Regis certus inde veniens nuntius intimarit. Hoc ubi Regi est renunciatum, lubenter suscepit satisfactionem, & letissimo suffragio, ut ordinaretur, mandavit. Quod & factum est sequenti

anno. Et hinc in primis suis ad varios Epistolis Gregorius dudum se titulavit Romanæ Ecclesiæ dumtaxat Electum, scripsitque ad Desiderium Abbatem Cassinensem: *Dominam Agnetem Imperatricem*, Henrici quarti matrem, ex nostra parte saluta, & quantum erga nos dilectionis habuerit, nunc ut ostendat, fideliter obsecra. Gregorium Magnum imitatus efflagitat, ut Regiam sui Papatus confirmationem Augusta dignaretur impedire. Quapropter ipsum sine tali confirmatione fuisse consecratum, & in suis famosis libellis Cardinalis Benno, & in Brixinensi Conventu Rex Henricus mendaciter finxerunt. Ex ipsis eundem errorem hausit Otho Episcopus Frisingensis. In reprobam varii criminis mentem postea datus Henricus Rex ad paternum nominandi Pontificis privilegium redire voluit, Guibertum Ravennæ Episcopum subintrusit Gregorio, atque ita miserabile schisma in Ecclesia suscitavit. Illius item filius Henricus quintus ob laicas Antistitum investituras horrendè vexavit Romanam Ecclesiam. Aliàs quoque cum ipsa lites habuerunt Fredericus primus, Henricus sextus, Otho quartus, Philippus, Fredericus secundus: Non fuit pax usque ad Austriacum Imperium Rudolphi primi. Hinc præsens à Nicolao secundo datum privilegium in Henrici quarti persona fuit extinctum, nullique deinceps Augusto Principi concessum. Ità Romana Ecclesia per Gregorium septimum, attamen non per ejus, ut putat Otho Frisingensis, consecrationem, sed per ejus ab Henrico quarto persecutiones, duram Regii consensus servitutem evasit.

Hæc de Henrico Rege verba, *In præsentiarum Rex habetur, & futurus Imperator speratur*, ostendunt Romani Imperii Electum, antè perceptam à Romano Pontifice unctionem & Coronam, vocari dumtaxat Romanorum Regem, non Augustum, aut Imperatorem. Quòd olim non se Romanorum Reges, sed simpliciter Reges, aut certè Francorum ac Longobardorum Reges titularint isti Electi, ex quodam Henrici Sancti diplomate monstrat in opere de Regni ac Imperii juribus Lupoldus Bambergensis. Est consuetudo antiquissima. Etenim de Carolo Magno, jam Francorum ac Longobardorum Rege, scribit Sigeberius Gemblacensis. *Romani Carolo Regi Imperatorias laudes acclamant, eumque per manum Leonis Papæ coronant, Cæsarem & Augustum appellant; Pippinum verò ejus filium Regem Italiæ ordinatum, ideoque & suo tempore futurum Imperatorem collaudant*. Et de Ludovici Pii Imperatoris adhuc viventis filio, jam Longobardorum Rege, Lothario: *Lotharius à Paschali Papa consecratus Coronam Regni, & Imperatoris atque Augusti nomen accepit*. Et de filio hujus Ludovico: *Ludovicus filius Imperatoris Lotharii à Sergio secundo Papa in Regem Longobardorum unctus est*. Ita futuri Imperii jus accepit. Et de Othone primo adhuc dumtaxat Rege Abbas Regino: *Rex Romæ favorabiliter susceptus, acclamatione totius Romani populi & Cleri, ab Apostolico Joanne Imperator & Augustus vocatur & ordinatur*. Et de ejus filio Othone secundo Lambertus Schafnaburgensis.

A. 1063.
1064.

A. 1073.

L. 6. c.
32. 33.
34.

L. 5.

A. 801.

AR. 825.

AN. 841.

AN. 962.

naburgensis: *Otho Imperator misit Legatos suos ad Wilhelimum Moguntinum Archiepiscopum & alios Principes, ut Othonem filium suum cum omni dignitate Regali ad Italiam mitterent, quem ipse suscipiens Romam perduxit, ut Papa Joannes Imperatorem faceret. Quod & fecit.* Et de Henrico quinto

Lib. 7. c. 14. *Otho Frisingensis Episcopus: Henricus à Paschale secundo Pontifice coronatus, Imperatoris & Augusti nomen sortitur.* Et in Ecclesiæ Citizenis Chronico

A. 1002. *Cæsar & Romanorum Rex appellatur, tum demum Imperator et Augustus, si eum Romanus Pontifex confirmasset.* Proinde antiquissima est ista consuetudo, ad Germanicum Imperium traducta ex avito Romano, apud quod jam à Marci Antonini Veri, qui primus Imperii Collegam Cæsarem assumpsit Lucium Aurelium, temporibus aliud fuit Cæsar, aliud Augustus. Cæsar idem istic erat quod apud nos Rex Romanorum. Et hinc de Commodo, quem in Lucii Aurelii defuncti locum Antoninus Pater Cæsarem crearat, scribit in Chronico Eusebius Cæsariensis: *Commodus à Senatu Augustus appellatus est.* Et in suo Codice ad Augustæ suæ

An. 182. *domus Curatores scribit de quibusdam à se datis privilegiis Imperator Justinianus: Ex eo tempore valitura, quo nutu Divino Imperiales susceptimus infulas.* Ubi per Imperiales infulas intelligi

Lib. 7. tit. 37. c. 2. *Augustam Coronationem, ideoque novam juris ac dignitatis speciem ab illa tribui, meritò advertunt Interpretes.* Et hinc in litteris, apud Radevicum Frisingensem exstantibus, rectè scripsit Adrianus quartus se per Imperialis coronæ insignia Frederico primo dedisse honoris ac dignitatis plenitudinem. Infelicitè tamen addidit se *ad majora etiam beneficia paratum.* Loqui enim existimatus est in sensu Innocentii secundi, qui post peractam Lotharii Imperatoris Coronationem Lateranensis Palatii parietibus inscripserat hosce versus:

*Rex venit ante fores, jurans prius urbis honores;
Hinc homo fit Papa, sumit quo dante Coronam.*

Occidentale Imperium voluit esse Apostolicæ Sedis beneficium & Imperatorem ejus professum hominem. Verùm & versus istos radi, & memoratam Adriani Epistolam circumduci voluit Fredericus, atque ex hisce libris natum est longum illud schisma Cardinalis Octaviani contra Alexandrum tertium. Quocirca non penitus malè scribit in concordantia Catholica Nicolaus Cardinalis Cusanus: *Unctio et diadema nihil præstant Imperiali potestati.* Ea affirmat esse dumtaxat sacra præhabitæ potestatis ornamenta, solumque Regni nomen per ipsa proficere in Augusti Imperatoris titulum, & adjungit causam: *Ut ad Coronationem anhelet Rex, servatur huic solemnitati hoc nomen.* Aliud quippè est Papalis Confirmatio, aliud Papalis Coronatio: Hæc solum nomen, ista potestatem impartit, & ante ipsam nequit Rex Imperium administrare. Etenim prima Henrici quarti apud Gregorium septimum per Saxones accusatio fuit, *non decere tam flagitiosum regnare, maximè cum ei Regiam dignitatem Roma non contulerit: Oportere Romæ jus suum in constituendis Regibus reddi.* Imperium

L. 3. c. 3.

esse sibi hæreditarium, ideoque Papali confirmatione non egere reposuit Henricus: Quam quæstionem etiam Fredericus primus, Ludovicus quartus, & alii Romanorum Reges resumperunt; Germanorum Jurisconsulti jam pridem certant, & adhuc sub Judice lis est. Nec spectat ad rem præsentem. Attamen Paulus Langius, affirmans à confirmatione tribui Augustum Imperatoris nomen, palàm fallitur: Nisi per confirmationem intelligit Coronationem.

Hæc verba, *Electus autorizari non valeat*, videntur mendosa, & cum Gratiano videtur legendum, *Inthronizari.* Interim edicunt Romanæ Ecclesiæ Electum olim ante Consecrationem, seu Inthronizationem aut Coronationem non administrasse. Lucet ex Epigraphe litterarum, quas ad Scotorum Episcopos scripsit Joannes quartus: *Hilarius Archipresbyter, & servans locum Apostolicæ Sedis, Joannes Diaconus & in Dei nomine Electus, item Joannes Primicerius & servans locum Sacratæ Sedis Apostolicæ, & Joannes servus Dei, Consiliarius ejusdem Apostolicæ Sedis.* Joannes Electus se non Pontificem, sed dumtaxat Diaconum intitulat, & subscribit post Archipresbyterum: Quod nempè non electionis, sed dumtaxat delegatæ vicis jure Romanam Ecclesiam administraret. Et de Severino primo scribit Anastasius Bibliothecarius: *Devastatum est Episcopium Lateranense ab Isaacio Exarcho, cum adhuc Electus esset, adeoque administrandi facultatem necdum haberet, Dominus Severinus.* Et litteris quibus suam electionem retulit Pippino Francorum Regi, Paulus primus ita super scripsit: *Paulus Diaconus, & in Dei nomine Electus Sanctæ Sedis Apostolicæ.* Etiam Benedictum tertium laudatus Anastasius assidue vocat *Benedictum Electum.* Eodem modo Alexandrum secundum, licet jam pridem consecratum Lucensis Ecclesiæ Episcopum, quia Romanæ Cathedræ necdum inthronizatum, intitulat Sanctus Petrus Damiani. Se ipsum usque ad consecrationem constanter ita inscripsit Gregorius item septimus. Quod Electus administrarit, lucet ex multis ejus tunc scriptis Epistolis: Verum uti Archidiaconus, non ut Papa. Quin & apud Rogerum Hovedensem exstat Epistola, qua Anglorum & Scotorum Episcopis electionem suam refert Innocentius tertius, atque incipit: *Innocentius Apostolicæ Sedis electus Episcopus.* Adeo dudum iste mos perduravit. Ejus radicem in suis ad universos in Germanico Imperio fideles enthronisticis litteris, apud Radivicum Frisingensem exstantibus, aperit Antipapa Octavianus: *Canonice sumus electi, & in Sede Apostolica collocati, ac deinde Benedictionis consecrationem, ac nostri officii accepimus plenitudinem.* Consecratio enim est istius spiritualis matrimonii complementum, ideoque & tribuit jus plenæ administrationis. Quis morem mutaverit, ignoro. Quod interim Adrianus quintus non solum ante Episcopalem, sed & ante Presbyteralem consecrationem administraverit, testatur magnum Belgii Chronicon. Et hinc in ultimo communium Extravagantium libro & titulo habemus hanc constitutionem Clem-

Epist. 1.

L. 1. Epist. 10.

Fol. 777.

L. 2. c. 54.

Fol. 263.

mentis quinti: *Quia nonnulli, prout accepimus, contra doctrinam Apostoli, suæ prudentiæ, quin potius imprudentiæ innitentes, ac disputare super bis, de quibus eis non expedit, satagentes, asserere non verentur, quod Summus Pontifex ante suæ Coronationis insignia se non debet intronittere de provisionibus, reservationibus, dispensationibus, & aliis gratiis faciendis, nec se in litteris Episcopum simpliciter, sed electum Episcopum scribere, nec etiam uti Bulla, in qua nomen exprimitur ipsius. Nos talium temeritates compescere cupientes, singulos, qui huiusmodi occasione aliquas litteras nostras super negotiis quibuscumque confectas, quæ à nobis ante Coronationis nostræ insignia manarunt, ausi fuerint impugnare, excommunicationis sententia innodamus. Nempè uterque mos suas rationes habuit, & quisque suo tempori se debet accommodare. Quod tamen de Bulla Clemens addit,*

non fuit usu receptum. Lucet ex Gregorii duodecimi, apud Theodoricum à Niem exstantibus, ad Petrum de Luna Antipapam litteris: De hoc, quod Bulla sine impressione nostri nominis est appensa presentibus, nullus debeat admirari. Nam ante nostræ Coronationis insignia huiusmodi imperfecta Bulla absque ipsius impressione nominis habetur. Anriquem ergo morem presenti hoc L. 2. c. 4. *Decreto confirmavit Nicolaus secundus, excipiens tamen casum, quo Electus per bellicam tempestatem, æmulum malitiam, aut alium id genus violentum obicem fuerit ab accipienda Consecratione impeditus. Quod ob grassantis pestilentiae necessitatem Magnus Gregorius administraverit ante consecrationem, testatur Joannes Diaconus: Ipsum interim assidue vocat, non Pontificem, sed Levitam.*

C A N O N II.

UT moriente Romano Pontifice, vel cujuscumque civitatis, nullus præsumat facultates eorum invadere, sed Successoribus eorum reserventur integræ.

SCHOLION.

SAracenorum aut Turcarum Principe defuncto, Palatium & Castra consuevisse per plebem diripi, testatur in Sacri Belli historia Guilielmus Metropolita Tyrionum. Barbara consuetudo dudum vexavit etiam Romanam Ecclesiam. *Cum Romani, inquit Ludovici Pii Imperatoris Astrologus, Leonem tertium Papam ægritudine decubuisse viderent, collata manu omnia prædia, quæ in singularum Civitatum ditionibus noviter exstruxerat, primò diripiunt, deindè immisso igne cremant, tum Romam ire statuunt, & quæ sibi erepta querebantur, violenter auferre. Quod ipsum in suis Annalibus scribit Eginardus. Duravit abusus usque ad Lotharium Augustum, cujus hocce Eugenio secundo datum privilegium nuper vulgavit Illustrissimus Lucas Holstenius: Ut deprædationes, quæ hæcenus fieri solebant, nullo modo fiant, neque vivente Pontifice, neque defuncto. Si quis verò ulterius hoc fecerit, sciat se legali sententia condemnandum. Quæ verò retrò factæ sunt, legaliter emendentur. Exstat item in Longobardorum legibus ad tertii Libri undecimum titulum. Verùm post patrata in Formosum Pontificem scandala malum revixit. Lucet ex Romana Synodo Joannis noni: Quia scelestissima consuetudo inolevit, ut obeunte sanctæ Romanæ Ecclesiæ Sedis Pontifice, ipsum Patriarchium deprædari soleat, & non solum in ipso Sancto Patriarchio, sed etiam per totam Civitatem & ejus suburbana talis debacchatur præsumptio, nec non quia & id inultum hæcenus neglectum est, adeò ut omnia Epi-*

scopia patiantur eadem, uniuscujusque Ecclesiæ obeunte Pontifice, quod ne ulterius præsumatur, omnimodis interdicimus. Quod qui facere præsumpserit, non solum Ecclesiastica censura, sed etiam Imperiali indignatione feriat. Largissimos, quos adjuvandis pauperibus aggregat Honorius primus, auri & argenti thesauros fuisse ab Isaacio Italiæ Exarcho, Romanaque militia & plebe direptos, & ipsorum partem transmissam Heraclio Imperatori, latè in Severini Pontificis vita refert Cardinalis Anastasius, atque ita ostendit hunc abusum, licet non in cujusvis Pontificis morte semper attentatum, esse antiquissimum. Ecclesiastici thesauri seu vera seu mendax fama frequenter illi dedit ansam & fomenta.

Apud alias Ecclesias malum est longè antiquius. Lucet ex Canone Chalcedonenis: *Non licere Clericis post obitum sui Episcopi res ad eum pertinentes diripere, sicut antiquis quoque Canonibus est constitutum. Agit de solis rebus ad Episcopum proprio jure pertinentibus. Ipsas per testamentum & quamvis ultimam voluntatem distribuere Episcopus poterat, & ad ejus intestati hæredes devolvebat antiquus Canon, ideoque à Clericis deinceps diripi magna hæc Synodus interdixit. Et hinc de sui Cleri & populi, à quibus ejectus fuerat, in se violentiis scripsit in supplicibus ad Martianum Augustum & laudatam Synodum libellis Bassianus Archiepiscopus Ephesus: Post hæc quascumque res habueram, mobiles vel immobiles, abstulerunt, & sicut voluerunt, sibi partiti sunt. Expulsum Episcopum uti defunctum tractaverunt. Loquitur ille palàm de suis rebus propriis. Hinc enim etiam per Synodum exauctoratus* C. 27.

A. 12.

ratus perrexit: *Quæ mihi ablata sunt, jubete restitui*. Et gloriosissimi Judices reposuerunt: *Si quid Bassiano Reverendissimo Episcopo, ex rebus illi competentibus direptum est, hoc ei post Judiciales probationes ab his qui abstulerunt, vel causa læsionis fuerunt, restituetur*. Ecclesiasticam ergò tunc omninò nullam, propriam verò Episcopi substantiam sola Clericorum manus præsumebat rapere, ideoque hanc solam solis Clericis interdixit Synodus Chalcedonensis. Nam & Bassiani substantiam videntur soli Clerici diripuisse.

Can. 16.

Nec solum apud Græcos, sed etiam apud Latinos grassata fuit ista rapacitas. Lucet ex Ilerdensi Synodo: *Prisca Canonum auctoritas evidenti sanctione præcepit, ut cujuscumque Ecclesiæ Pontifice defuncto, non passim pro libito suo de earum rerum, quas obiens dereliquit, direptionem quisquam irruat, domumque subvertat*. Priscus ille Canon videtur esse vel laudatus Chalcedonensis, vel certè duodecimus Tarraconensis, qui omnem defuncti Antistitis suppellectilem mandat redigi in Inventarium, & à nullo Clerico furtivè attingi. Adversum solos Clericos, defuncti aut etiam agonizantis Episcopi substantiam etiam palàm invadere atque abrodere consuetos, loquitur Ilerdensis Canon: Videtur tamen loqui non de solis Episcopo propriis, sed etiam de Ecclesiæ rebus. De ambabus palàm loquitur Hispanorum Valentina Synodus: *Clerici ab omni omninò suppellectile, vel quæcumque sunt in domo Ecclesiæ vel Episcopi, in libris, in speciebus, utensilibus, vasculis, frugibus, gregibus, animalibus, vel omni omninò re rapaces manus abstineant, & nihil latronum more diripiant*. Agit etiam de illis, ex quibus vacante Sede oportebat ali Clerum, ideoque cuncta jubet successorì integra servari. Hinc item à defuncti hæredibus vult nihil attingi: Ne fortè cum ejus rebus etiam Ecclesiæ aliquid auferant. Divisionem à successore mandat expectari, aut dum Sedes forsitan nimio tempore vacarit, à Comprovincialibus ac Metropolitana. Et ità malum fuit istic plenè extinctum. Nulla Hispalensis, Emeritensis, Bracarenensis, aut Toletana Synodus illius meminit: Nempè Orthodoxa Gothorum Regum pietas istam barbariem constanter exclusit. Attamen Stephanus Baluzius ex Ecclesiæ Barchinonensis Chartulario & Gerundensis Episcopi Archivo protulit privilegium seu Diploma, quo Barchinonensium & Aragonum Princeps Raimundus Tarraconensi Metropolitæ, ac ejus Barchinonensi, Gerondensi, ac Ausonensi Suffraganeis remisit *quandam nefariam consuetudinem, quæ quondam exstiterat in Cathedralibus Ecclesiis*. Erat enim consuetudo, ut decedentibus Episcopis, bona Pontificalia, quæ in Palatiis, & in Castris, & in Dominicaturis ipsorum inveniebantur, ab Bajulis & Vicariis Principis diriperentur & distraberentur. Raimundus profitetur esse detestabilem, Divinisque & humanis legibus adversam consuetudinem, ideoque propter Dei amorem, ac suæ & suorum parentum animæ remedium plenè abolet & proscribit, mandans deinceps omnia, quæcumque tam in pane quàm in vino, pecoribus & pecudibus, & omnibus domorum utensilibus, omnibusque ad jus ipsorum

C. 1.

Episcopatum pertinentibus, à decedentibus Episcopis fuerint congregata, cum omni integritate successoribus Episcopis tradantur. Nempè post ejici cæptos Saracenos Tarraconensis Provinciæ Episcopi, quo usque ipsorum Metropolis genuit sub Barbaro jugo, subfuerunt Archiepiscopo Narbonensi, atque ità eorum Princeps à nimio cum Francis commercio malos didicit mœurs: A Francorum Regibus & populis didicit viduatas Cathedras varia violentia divexare. Neque enim omnis promiscua plebs, sed soli Principis Bajuli & Vicarii agere poterant istam rapinam; Quòd nempè Princeps Episcoporum spolia crederet esse sui juris, & suis famulis elargiretur.

Porro apud Francos admodum antiqua est hæc Barbaries. Etenim defuncti Episcopi, Presbyteri, Diaconi, ac cujusvis Junioris Clerici proprias aut ad ejus Ecclesiam spectantes res à quovis, etiam Judice aut Comite, ante referatum testamentum contingi, occupari, disquiri, aut Ecclesiæ repagula infringi vetant quinta Parisiensis Synodus habita septimi sæculi anno decimo quinro, & ad annum trigèsimum habita prima Remensis. Solorum tamen Consanguineorum, ab intestato volentium succedere, atque ità non solum facta à defuncto legata, sed & ipsas Ecclesiæ res subindè invadentium, audaciam videntur compescere. Hinc mandant prius referari testamentum, ex quo & defuncti voluntas & Consanguineorum jus cognoscantur. Hinc item rapinam istam nec per Judicem, imò nec ad Regium præceptum fieri permittunt. Malum videtur pedetentim crevisse. Ut enim defuncto Presbytero vel Abbate, nihil ab Episcopo, Archidiacono, vel alio quocumque auferatur, sancit prima Synodus Cabilonensis. Et Synodus Pontigonensis: *Quoties Divinum judicium Ecclesiæ Præsulem à sæculo vocaverit, nullus per ditionem facultates ejus invadat, diripiat, & ad suos usus transferat, sed Erogatoriis & Eleemosynariis Ecclesiasticis, cum ipsius Ecclesiæ constituto Economo, liberum sit Canonico more justè rationabiliterque deputata successuro reservare, vel quibuscumque, sicut expedit, pro ejus spiritu distribuere*. Voces, *Facultates ejus*, ostendunt proprias dumtaxat Episcopi res censuevisse invadi. Et Synodus Troslejana: *Inter Nostrates pessimus inolevit mox, ut defuncto Ecclesiæ Episcopo, mox à quibuscumque Potentioribus pervadantur res Ecclesiasticæ, quasi Episcopi fuerint propriæ, cum etiamsi ejus essent, contra omne jus id fieret*. Ecce, malum denuò crevit, progressum usque ad rapinam Ecclesiasticæ etiam substantiæ. Quomodo Theodulphus Comes nescio cujus defuncti Presbyteri omnia, licet pauperibus legata, bona cum ipsa etiam Ecclesiæ substantia invaserit, & ab Hincmaro Remensium Archiepiscopo postulatus fuerit ad restitutionem, in ejusdem Ecclesiæ historia scribit Flodoardus. Et in litteris ad Herluinum Cameracensem Episcopum, exstantibus apud Bal-

C. 7.
C. 16.Part. 3.
C. 4.

C. 14.

Lib. 3. c.
26.Lib. 1. c.
111.

quas

quas vel Episcopus, sive etiam Sacerdotes reliquerint, diripere ac devastare. Quibus Apostolica Censura, ne hoc amplius agere præsumant, interdicimus. Ipsos cogit ad omnium diripiendorum restitutionem.

Etiam apud Italos grassatam fuisse barbariem, lucet ex Sancti Leonis noni epistola ad Ecclesiam Auximanam: *Perversam & prorsus execrabilem quarundam plebium consuetudinem, fama vulgante, cognovimus, ut videlicet suo defuncto Episcopo, domum Episcopii hostiliter irrumpentes invadant, ejus facultates prædonum more diripiant, prædiorum domos incendiant, vites insuper & arbusa bestiali immaniores feritate succidant. Quod nimirum nisi fuerit Ecclesiastici vigoris censura correctum, haud dubium quin Regionibus illis repentini furoris immineat gladius. Morem damnat sub horrendo anathemate. Videtur tamen non in cunctorum, sed in eorum dumtaxat, qui plebem offenderant, Episcoporum spolia fuisse grassatum ab Italis. Erat vindictæ species, quam laudatus Pontifex etiam acerrimè proscribit. Abusus originem alii referunt in Regia Episcoporum feuda. Hæc enim per Episcopi mortem aut degradationem vacantia Rex ad se usque ad novi Episcopi creationem retrahebat, atque ita ejus famuli, ipsique commixta populi sæx, Episcopii & villarum cuncta mobilia, tamquam derelicta & ad neminem spectantia, diripiebat. Alii existimant pravam Ecclesiasticæ rei administrationem, ac profana præsertim Episcoporum testamenta fuisse mali exordium, aut saltem grande fomentum. Episcopalia bona sunt pauperum patrimonia, ideoque dum hi ista ab illis viderunt non distribui ex æquo, saltem à defunctis relicta crediderunt sibi deberi. Quidquid sit, omnem hunc abusum damnat hic denuò Nicolaus secundus.*

Verum non plenè obtinuit damnatio. Etenim viventem adhuc barbariem Urbanus secundus iterum damnare fuit compulsus in Claromontana Synodo: *Qui Episcoporum vel Clericorum morientium bona ceperit, anathema sit.* Exstat apud Guilielmum Malinesberiensem. Et apud Matthæum Parisiensem: *Qui Episcoporum aut Clericorum morientium bona rapuerit, anathema sit.* Sunt Canonis dumtaxat compendia, plenus contextus exstare videtur in hodierna Conciliorum collectione: *Ne quis Clericus res Episcoporum vel Clericorum in vita vel post mortem eorum diripiat, vel in usus proprios conferat. Quod si quis*

fecerit, anathema sit. Et dictum est ab omnibus, Fiat. Nam & ita habet Codex Lamberti Episcopi Atrebatensis. Vox, *Clericus*, cujus neutrum laudatum Compendium meminit, quibusdam videtur intrusa; & superesse. Hinc habet & aliud Compendium: *Qui bona morientium Episcoporum vel Abbatum invaderent, tamquam sacrilegi sunt excommunicati.* Verus Canonum contextus periit aut latet. Etiam Joannes ac Benedictus, Paschalis secundi per Galliam Cardinales Legati, statuerunt in secunda Synodo Pictaviensi: *Ut nemo Advocatus, vel quæcumque persona res Episcopi in vita, sive post mortem sibi vindicare præsumat. Quod si fecerit, anathema sit.* Ecclesiarum Advocati, quasi in Advocatiæ stipendium, spolia ista invadebant. Ad Paschalem secundum de redeunte ad sacrum bellum suo Comite Henrico Stephano scribit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: *Divino adjutorio Carnutensis Comes pravas consuetudines, quas habuerant Antecessores sui & ipse in domibus & rebus Carnutensis Episcopi defuncti vel depositi, multo meo labore & sumptu Ecclesie dimisit. Quod & Comes, & ejus famuli, ac illis admixta populi sæx soleret & Episcopale Palatium, & omnes ejus villas spoliare etiam pecudibus & armentis, lucet ex laudatæ cessionis instrumento, quod in suis ad memoratam epistolam Notis publicavit Joannes Baptista Souchetus. Eandem Comitibus cessionem rigidissimarum pœnarum adjectu Paschalis confirmavit. Etiam in sua, per Stephanum Baluzium in suis ad Petrum de Marca Notis publicata, Tholosana Synodo sanxit Calixtus secundus: *Domos & bona cetera deficientis Episcopi & Clericorum à Principibus, vel quibuslibet Laicis diripi & teneri penitus interdiximus. Qui pertinaciter ista præsumperint, ab Ecclesie liminibus tamquam sacrilegi arceantur.* Huic Synodo & Canon attestatur etiam magnum Belgii Chronicon. Quod ipsum in Lateranensi sua Synodo rigidissimè confirmavit Innocentius secundus. Hoc item tempore Barchinonensem & Aragonum Princeps hanc rapacitatem remisit Ecclesie Provinciæ Tarraconensis. Eandem consuetudinem ab Ermengaudi suæ Civitatis Vice-Comitissa redemit bis mille solidis monetæ Melgoriensis Petrus Narbonensis Archiepiscopus, & Adrianus quartus confirmavit. Adeò dudum hæc barbaries vexavit Ecclesias,*

Ep. 94.

Lib. 8.

cap. 18.

Fol. 149.



C A N O N III.

UT nullus Missam audiat Presbyteri, quem scit concubinam indubitanter habere, aut subintroductam mulierem. Unde etiam ipsa sancta Synodus hoc Capitulum sub excommunicatione statuit, dicens: Quicumque Sacerdotum, Diaconorum, Subdiaconorum, post Constitutum beatæ memoriæ Prædecessoris nostri sanctissimi Papæ Leonis de castitate Clericorum, concubinam palàm duxerit, vel ductam non reliquerit, ex parte Omnipotentis Dei, auctoritate beatorum Apostolorum Petri & Pauli, præcipimus & omninò contradicimus, ut Missam non cantet, neque Evangelium, vel Epistolam, ac Missam legat, neque in Presbyterio ad divina Officia cum iis, qui præfatæ constitutioni obedientes fuerint, maneat, neque partem ab Ecclesia suscipiat, quo usque à nobis sententia super hujusmodi, Deo concedente, procedat.

S C H O L I O N.

HUjus Canonis Auctorem fuisse Sanctum Petrum Damiani, lucet ex ejus ad præsentem Pontificem Nicolaum Epistola: *Nuper habens cum nonnullis Episcopis ex vestræ Majestatis auctoritate colloquium, sanctis eorum femoribus volui seras apponere, tentavi genitalibus Sacerdotum continentie fibulis adhibere. Sed quoniam hæc est Secta, cui ubique contradicitur, aliud quidem quodcumque vestræ constitutionis Imperium sub spe perficiendi fidenter indicimus, hujus autem Capituli nudam saltem promissionem tremulis prolatis labiis difficiilius extorquemus. Isti enim Episcopi castitatem, non solum suis Clericis, sed & sibi ipsis impossibilem profitebantur. Publicam hanc sceleratam, populi de ipsa murmur & scandalum, Romanæ Ecclesiæ & plurium Synodorum in ipsa profliganda patientiam ac tepiditatem insigniter exaggerat Petrus, & concludit: Tu autem, Domine mi Venerabilis Papa, qui Christi vice fungeris, qui summo Pastori in Apostolica dignitate succedis, noli pestem hanc per ignaviam ad incrementa perducere, noli connivendo & dissimulando grassanti luxuriæ fræna laxare. Serpit enim hic morbus ut cancer, & virosa propago ad infinita porrigitur, nisi Evangelica falce, quoad malè pullulat, amputetur. Absit ut sanctum cor vestrum segnis Heli torpor emolliat, sed potius ad sceleris ultionem Ingenui Phinees zelus accendat. Deponantur ii, qui Ecclesiasticæ castitatis non verentur sedare munditiam, & defecti deterreant quos malè stantes ad turpis luxuriæ contumeliam provocabant. His ergo stimulis, quibus & Cardinalis Hildebrandi calcaria accessisse scribit Bertholdus Constantiensis, incitatus Nicolaus Pontifex, licet cunctos concubinos seu conjugatos Episcopos & Clericos degradare noluerit, compescuit tamen præsentem Canone.*

Eum in litteris ad Lucium Sancti Juventii Tincinensis Præpositum elucidat Urbanus secundus: *Decessores nostri Nicolaus & Gregorius à Missis Sacerdotum, quos tales, utique Conjugatos & Concubinos, esse conspexerunt, ut & peccandi licentiam cæteris auferrent, & hujusmodi ad dignæ pœnitentiæ lamenta revocarent. Non solum publicorum Concubinariorum, sed etiam Hæreticorum sacrificia & Sacramenta ex Sancto Augustino affirmat esse valida ac rata, ipsorum tamen communionem populis rectè interdicti insigniter ostendit. Et in litteris ad Guiliemum Abbatem Sanctus Anselmus. De Presbyteris, qui se apertè reproba libidinis conversatione Deo reprobabiles exhibent: omninò tenendum est quod Apostolica providentia Ecclesiastico iustoque rigore constituit. Nempè nullatenus convenit, ut ibi reverenter adstetur, ubi pertinaciter aperta & impudenti libidine factentes, Dei & Sanctorum prohibitionem contemnendo, Sacris Altaribus deserviunt; imò non deserviunt, sed quantum ad ipsos commaculant. Non quo quis ea quæ tractant contemnenda, sed tractantes execrandos existimet, ut qui Dei & Angelorum præsentiam non verentur, vel hominum detestatione depulsi Sacra contaminare desistant. Nec ullatenus oportet, ut illi sint consortes de Altari participantium, qui per immunditiam se faciunt extorres Altari deservientium. Et Marianus Scotus: Ut per alios castigarentur, decrevit Papa ut nullus Christianus audiret Missam conjugati Presbyteri. Quod Decretum fuisse indirectam degradationem, rectè advertit in libris de Concordantia Catholica Nicolaus Cardinalis Cusanus. Eundem Canonem variè & doctè defendit Anonymus Gregorii septimi Apologus, ac ipse Gregorius varias pro illo scripsit Apologeticas epistolas. Canon est adeò immaculatus, ut ipsum nec Cardinalis Benno culpavit. Suis Decretalibus ipsum inferuit Gregorius nonus, & in sua adversum Doctoris Augustini litteras ad Ladislaum Ungariæ Re-*

Ep. 17.

Lib. 1.
Ep. 56.Lib. 2. c.
17.

gem Apologia fratres Waldenses ejus ubique neglectum, imò & contemptum graviter deplorant. An verè, nescio. Quidquid sit, certum est illum obligare etiànum, & esse in usu.

Cap. 4.

Nicolaus secundus non est primus illius auctor. Etenim adversus Eustatium, Sebastensem primæ Armeniæ Metropolitam, statuit olim Synodus Gangrensis: *Si quis discernit Presbyterum conjugatum, quasi non oporteat, eo ministrante, ejus oblationi communicare, Anathema sit.* Conjugati igitur Presbyteri Sacris assisti & communicari interdixit etià Eustatius. Verùm ista interdictio, quòd per laudatam Synodum cassata fuerit atque damnata, à multis judicata est nostro præsentì Canonì capitaliter obesse. Godfridi Lotharingæ Ducis Capellani, & alii plures Clericalium conjugiorum Patroni blaterarunt hunc esse prævaricatorium antiquæ disciplinæ. Gangrensem enim Synodum non solum Græca omnis recepit in suum Canonum Codicem, dictum Codicem Ecclesiæ universæ, sed etià Romana & cuncta Latina probavit Ecclesia, dum Dionysii Exigui collectionem admisit. Et hinc dictis Capellanis respondit Sanctus Petrus Damiani: *Quod objicitis, cautum esse Canonibus, ut quicumque conjugati Sacerdotis officia spreverint, debeant communionem privari, ut pace vestra loquar, dum litterarum superficiem negligenter attenditis, sobrietatem Ecclesiasticæ intelligentiæ non tenetis. Ille nimirum Sacerdos conjugatus dicitur, non qui habet uxorem, sed qui potius habuit ante susceptam Sacerdotalis officii dignitatem. Quem profectò si spernimus, consequitur etià, ut Beatum Petrum Apostolum, quod dictu nefas est, contemnere debeamus.* Eodem sensu Gangrensem Canonem exponit laudatus Gregorii septimi Apologus. Et favet antiqua, edita nuper per Christophorum Justellum, latina editio: *Si quis dubitet à Presbytero, qui nupsit, quasi non oportere eum consecrare, noluerit oblationem accipere, sit Anathema.* Et versio Dionysii Exigui: *Quicumque discernit à Presbytero, qui uxorem habuit, quòd non oporteat, eo ministrante, de oblatione percipere, anathema sit.* Verùm rectè hic scripsit antiquus in Thuana Bibliotheca Interpres: *Presbyterum conjugatum vertit perperam Dionysius Exiguus, Qui uxorem habuit. Vox quippè Græca, Γεγαμνηστος, non præteritum, sed omninò præsens importat conjugium.* Et hinc de Eustatio Sebasteno scribit Socrates: *In ædibus conjugatorum preces fieri vetuit, & benedictionem & communionem Presbyteri habentis uxorem, quam lege, cum esset Laicus, duxisset, tamquam scelus declinandum præcepit.* Et in suo ad istum Canonem Commentario Theodorus Balsamon. *Præsens Canon eos anathematizat, qui non indistinctè communicant Sacris Sacerdotum, qui habent uxores.* Nuptias enim damnavit Eustatius, ideoque exercentis eas Presbyteri Sacris vetuit communicari. In Armenia tunc, Galatia, Paphlagonia, & omni fermè Pontica Diocesi vigeat hodierna initi ante Diaconatum conjugii usum permittens etià Presbyteris, Græcorum consuetudo: Eam ex hæretico fundamento eliminandam duxit Eustatius, ideoque à Gangrensi Synodo fuit meritò damnatus. At verò

Lib. 5.
Ep. 13.

ullius conjugii usum Sacris Clericis numquam permisit Latina Ecclesia, atque ità ipsorum quovis conjugio utentium Sacra audiri vel percipi Nicolaus Pontifex meritò interdixit. Ecclesiasticarum constitutionum & loca & tempora sunt distinguenda. Hinc quod Gangrensis Synodus rectè permisit in Pontica Diocesi, in Latina Ecclesia laudatus Pontifex rectissimè damnavit. Quod sciens Dionysius Exiguus dictæ Synodi Canonem ità transtulit, ut Latina Ecclesiæ mores non feriret.

Aliud adversus præsentem Canonem argumentum producit in litteris ad Sanctum Annonem Coloniensem Archiepiscopum Gregorius septimus: *Novit Fraternitas vestra, quia Præcepta hæc non de nostro sensu exsculpimus, sed antiquorum Patrum sanctione, Spiritu sancto prædicante prolata, officii nostri necessitate in medium propalamus, ne pigri servi subeamus periculum, si Dominicam pecuniam, quæ cum fœnore reposcetur, sub silentio abscondamus. Quamquam huic sanctæ Romanæ Ecclesiæ semper licuit, semperque licebit contra noviter increscentes excessus nova quoque Decreta atque remedia procurare, quæ rationis & auctoritatis edita judicio, nulli hominum fas sit ut irrita refutare.* De Romanorum Pontificum Decretis scribit in libris de Concordantia Catholica Nicolaus Cardinalis Cusanus: *Decretales aut Decisiones judicales Romanorum Pontificum, aut dubiorum in emergentibus, non ex voluntate purè potestativa robur firmitatis & justitiæ recipiunt, sed quia secundum Canones ità convenit easdem Decisiones fieri.* A solo Romano Pontifice vult novos non posse condi Canones, sed cuncta ejus Decreta, Rescripta, ac judicata ex antiquis generalium Synodorum Canonibus debere hauriri: Ex simili non hausta fonte esse irrita & attentata. Eisdem, quibus & in epistola adversus Nepotem Hincmarum Laudunensem Episcopum Hincmarus Metropoli Remensis, Patrum auctoritatibus istud in alio Capite confirmat. Ex hoc igitur principio præsentem nostrum Canonem aliqui etià dixerunt nullo antiquo niti fundamento, ideoque esse frivolum commentum.

Lib. 2.
Ep. 67.Lib. 2. c.
14.

Cap. 20.

Huic calumniæ reponit Gregorius: *Præcepta hæc de nostro sensu non exsculpimus.* Ea dicit ex antiquis Canonibus esse omninò hausta. Ut enim à sui Episcopi aut Presbyteri palàm criminosa sacra præsertim communionem populus se separaret ac suspendat, antiqua Ecclesiæ disciplina non permisit solummodò, sed etià præcepit. Nec solum ob Hæresim, sed ob quodvis manifestum crimen. Hinc enim à Pelagii primi Pontificis, non de Hæresi, sed de Antecessoris Vigili adjuncta morte suspecti, communionem se suspendit Romanus populus: Et approbat liber Pontificalis. Innumera sunt hujusmodi exempla. Verùm quod multis incommodis atque periculis subjaceret ista subditorum in Antistites licentia, moderamen apposuit octava Synodus, mandans ut nullus Episcopus, Clericus, Monachus, aut Laicus talem à suo Patriarcha aut Metropoli separationem audeat antè definitivam ejus condemnationem attentare. Innovavit priorem Ecclesiæ Canonem, quem in Symmachi Pontificis

Cap. 10.

Apo-

Apologia laudat Ennodius Ticinensis Diaconus: *Quicumque Clericorum ab Episcopo suo antè sententiæ tempus pro dubia suspitione decesserit, manifesta eum manet Censura.* Secessionem istam ex sola antè sententiam suspitione attentari vetat, ideoque ob manifestum crimen fieri omninò permittit. Et hinc Roberto Imperatori Cardinales, qui à Gregorii duodecimi Pontificis obedientia se subtraxerant, interroganti, *Utrum obedientia fuerit subtrahenda antè latam sententiam, & antè causæ, propter quam fieri debebat, cognitionem,* Petrus de Ancorano Doctor Bononientis respondit: *Quòd subtrahere obedientiam non est malum, imò sanctum, bonum & iustum in casu nostro, attentis circumstantiis, & aliis attendendis.* Quia nempe Gregorii cum Antipapa Benedicto, omnem Ecclesiam scandalizans & schisma fovens, collusio non dubia esset & suspecta, sed notoria ac manifesta. Et hinc Responsum istud Pisana Synodus confirmavit. Exstant Acta apud Lucam Dacherium. Quidquid sit, quod ad legitimum Superioris mandatum plebs possit ac debeat se à criminosis Præpositi Sacris abstinere, vocari non possit in dubium. Et tale de concubinariis seu conjugatis Presbyteris Præceptum ponit hic Nicolaus secundus. Hinc addit: *Quem scit concubinam indubitanter habere.* Juxta laudatos Canones vetat ex suspitione procedi.

Sanctissimus interim Canon occasionem præbuit plurimis malis, de quibus Sigibertus Gemblacensis: *Continentiam paucis tenentibus, aliquibus eam quæstus & jactantiæ causa simulantibus, multis incontinentiam perjurio aut multipliciori adulterio cumulantibus, adhuc hac opportunitate Laicis insurgentibus contra sacros Ordines, & se ab omni Ecclesiastica subjectione excutientibus, Laici sacra Mysteria temerant, & de his disputant, infantes baptizant, sordido aurium humore pro sacro oleo & chrismate utentes, in extremo vitæ viaticum Dominicum, & usitatum Ecclesiæ obsequium sepulture à Presbyteris conjugatis accipere parvi pendunt, Decimas Presbyteris deputatas igne cremant, & ut in uno cetera perpendas, Laici Corpus Domini à Presbyteris conjugatis consecratum sæpè pedibus conculcarunt, & Sanguinem Domini voluntariè effuderunt, & multa alia contra jus & fas gesta sunt in Ecclesia, & hac occasione multi Pseudomagistri exsurgentes profanis novitatibus plebem ab Ecclesiastica disciplina avertunt.* Quæ omnia iisdem verbis scribunt Matthæus Parisiensis, & Radulphus de Diceto. Occasionis radicem discas ex hac quæstione Sancti Anselmi Archiepiscopi Cantuariensis: *Si à Presbyteris fæminas habentibus liceat Pœnitentiam & Corpus Domini in periculo mortis accipere, cum nullus Continens adest? Et si licet, & illi dare nolunt, quia eorum Missæ contemnuntur, quid faciendum.* Et ex Responso Paschalis secundi Pontificis: *In periculo mortis positum melius æstimamus de manu cujuslibet Clerici Dominicum Corpus accipere, quam de corpore sinc viatico, dum Religiosus Sacerdos exspectatur, exire.* Si qui verò Presbyterorum pro vitæ suæ contemptu præterito in illo extremitatis articulo positus viaticum denegaverint, tamquam animarum homicidæ districtius puniantur. Quidam necessitatis

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

etiam Sacramenta errabant à conjugatis Sacerdotibus nec in mortis articulo posse suscipi, quidam item conjugati Sacerdotes ea tunc petentibus in spretæ suæ Missæ vindictam negabant. Hinc factum est, ut Laici suos ipsi pueros baptizarent, istorumque omnia Sacra non fugerent dumtaxat, sed etiam conculcarent. Porro quod non tantum Reconciliationis, sed Eucharistiæ item viaticum liceret ab ipsis accipi in extremis, scripsit in litteris ad Lucium Sancti Juventii Præpositum etiam Urbanus secundus. Et jure merito. Nec

Epist. 16.

cessitatis quippè Sacramenta in extremo articulo etiam ab Hæreticis sumi Ecclesia semper permittit. Eucharistiam tamen, quòd non sit salutis medium, non debere ab illis sumi, docet Martyrium sancti Principis Hermenegildi. Clericorum sacrorum uxores aut concubinas videtur Canon cum subintroducendis per Nicænam Synodum proscriptis mulieribus confundere, inter quas tamen constat esse grande & varium discrimen. Nempe subintroducæ erant passim de concubinato suspectæ, & in istam scabiem non rarò proficiebant. Hinc hujus sæculi Canones frequenter ambas quasi confundunt. Et licet de sola Presbyteri Missa statuere videatur præfens Canon, ipsum tamen de quovis sacri Clerici Ministerio statuere affirmat Bertholdus Constantiensis. Hinc enim uti Presbyterum à cantanda Missa, ita Diaconum ac Subdiaconum à legendo ad ipsam Evangelio & Epistola, cuncto à Presbyterii ad divina Officia confessu, & cunctis Ecclesiastici Ministerii fructibus proscribit, hoc est, ab officio ac beneficio plenè suspendit. Et suspensionum officia à populo nec sumi possunt, nec audiri. Eos suspendit usque ad ulteriorem sententiam: Quòd nempe Sanctus Petrus Damiani & Cardinalis Hildebrandus ipsos ad degradationem postulasent. Suspendit eos solos, qui post Leonis noni de Clericorum castitate Constitutum aut duxissent palam concubinam, aut ductam non dimisissent. Imitatus est Innocentium primum, qui similem suum pro Clericali castitate poenalem Canonem in illis dumtaxat, qui simili Antecessoris sui Siricii Decreto non paruisent, voluit obtinere. Solos Italiæ Clericos laudatus Leo correxerat, ideoque & de istis solis statuissè hic Nicolaum Pontificem, rectè observat laudatus Bertholdus.

A. 1057.
1058.

Presbyterium ac in ipso Presbyterorum cum Episcopo confessum laudat frequenter Martyr Ignarius. In Epistola ad Magnesianos dicit *Episcopum assidere in loco Dei, Presbyteros in loco Confessorii Apostolorum.* Et in Epistola ad Philippenses: *Saluto sanctum Episcopum, & Sancto-Sanctum Presbyterium.* Et in litteris ad suam Antiochenam Ecclesiam: *Saluto sanctum Presbyterium vestrum.* Presbyteris esse principalem confessionem, & ex ipsa quosdam inflari, testatur item Apostolorum proximus Sanctus Irenæus. Et in libro ad castitatem exhortatorio Tertullianus: *Differentiam inter Ordinem & Plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis confessum sanctificatus.* Et iterum: *Ubi Ecclesiastici Ordinis non est confessus.* Et in libro Prescriptionum: *Hære-*

Lib. 4.
cap. 44.

Cap. 7.

Cap. 31.

tici *Neophytos* conlocant, id est, in Episcopos aut
 Presbyteros promovent, ac ita in Ecclesiastico
 confessu ostentant, ut gloria eos obligent, quia
 veritate non possunt. Et in libro de velandis Vir-
 ginibus nescio quem Episcopum, qui necdum vi-
 ginti annorum Virginem in viduatu collocarat,
 ridet ac improbat, quod nempe non virgo juven-
 cula, sed sola sexaginta annorum vidua ad ta-
 lem Sedem evehi ab Apostolo permetteretur. Et
 primus Ancyranæ Synodi Canon quosdam in
 Licinii Augusti persecutione lapsos Presbyteros
 omni quidem verbi & Sacramenti Ministerio pri-
 vat, indulget tamen honorem Sedis retinere. Quod
 ipsum in alio casu habes apud Canones Trulla-
 nos. Item in Canonicis Sancti Basilii litteris ad
 Sanctum Amphilochem Metropolitam Iconien-
 sem. Sacrum Presbyterorum confessum laudat
 idem Doctor in litteris ad Neocæsariensem Ec-
 clesiam. Et Asterium Sophistam, hominem
 Eusebianum ac variè maculosum, quod Cleri-
 corum gradus, loca sibi illicita, intrasset, ac
 indè quoddam suum opusculum recitasset, de
 audacia graviter damnat in libro de Ariminensi
 ac Seleuciensi Synodo Sanctus Athanasius. Pu-
 blicæ enim Ecclesiæ in duas, Cancellis aut alio
 id genus repagulo divisas, partes fuerunt sem-
 per distinctæ, quarum interior vocari consuevit
 Sacrarium, Chorus, Presbyterium, Sanctua-
 rium, Sanctum Sanctorum, sacrum Tribunal.
 Et hæc postrema vox Græcis jampridem pla-
 cuit. Ipsa assidue utuntur ipsorum Eucholo-
 gia, & apud Theodorum Balsamonem habet
 Canon Laodicensis: *Non oportet Presbyteros ante
 Episcopi introitum ingredi sacrum Tribunal, & se-
 dere in Tribunal, sed cum Episcopo ingredi.* Ean-
 dem vocem laudat idem Theodorus frequentissi-
 mè, & in suis ad Constantinopolitanam sub
 Photio Patriarcha Synodum Commentariis di-
 stinguunt sancti Tribunalis Clericos ab iis qui sunt
 extra ipsum: Quod nempe, uti ad Canones
 Trullanos scribit, non quivis Clerici, sed soli
 Sacerdotes, Diaconi, Subdiaconi, ac Diaconi-
 sse possint in ipso esse ac deservire. Et qui-

dem in ipso sedere poterant soli cum Episcopo
 Presbyteri, Diaconi in Diaconico, Subdiaconi
 ac Lectores fedebant in Solea, hinc dicta apud
 Græcos *Tribunal Lectorum*. Quam disciplinam
 viguisse in Latina etiam Ecclesia, ostendit quar-
 ta Synodus Carthaginensis: *Episcopus in Ecclesia
 & in confessu Presbyterorum sublimior sedeat, intra
 domum verò Collegam se Presbyterorum esse cogno-
 scat.* Diaconum coram Presbytero, utique in
 publico Ecclesiæ Conventu, sedere non posse,
 plures etiam nostri Canones inculcant. Et la-
 psam observantiam reparans Leo quartus statuit
 in sua Romana Synodo. *Nulli Laicorum liceat
 in eo loco, ubi Sacerdotes reliquæ Clerici consi-
 stunt, quod Presbyterium nuncupatur, quando
 Missa celebratur, consistere, ut liberè ac honorificè
 possint sacra Officia exercere.* Dicit, *Reliqui Cle-
 rici consistunt.* Quod nempe soli Presbyteri pos-
 sent istuc sedere. Et hinc de sacris, uxorem
 vel concubinam post Leonis noni Decreta re-
 tinentibus, Italiæ Clericis statuit hic Nico-
 laus secundus: *In Presbyterio ad divina Offi-
 cia non maneat.* Hoc est, neque sedeant, ne-
 que stent, sed cum Laico populo expellantur.
 Ex quo lucet solos tunc adhuc Presbyteros in
 Choro sedisse. Hodie non solum infimi Clerici,
 sed & quivis Laici, imò & sœminæ cum illis
 istuc sedent, ideoque justissima est in nos Theo-
 dori Balsamonis & aliorum Græcorum querimo-
 nia: *De Latinis audio, quod non solum viri Lai-
 ci, sed & mulieres in sanctum sæpè Tribunal in-
 grediuntur, & sedent præsentibus sæpè iis qui
 sacrificant.* Habentur hæc in Commentario se-
 xagesimi noni Trullani Canonis. Et in Com-
 mentario quadragesimi quarti Canonis Laodicen-
 sis: *In Latinorum Regionibus mulieres sine pudore
 ad Altaria, quando volunt, ingrediuntur.* Quod
 ipsum justè in nos exaggerat Græcorum Tra-
 ctatus repertus in Constantinopolitano Con-
 ventu Patrum Prædicatorum. Dicit, *Quando vo-
 lunt: Extra divina enim Officia illuc ingredi
 suit sœminis semper & ubique permissum.*

Cap. 33.2

1

C A N O N I V.

ET præcipientes statuimus, ut ii prædictorum Ordinum, qui eidem
 Prædecessori nostro obediens castitatem servaverunt, juxta Ec-
 clesias, quibus ordinati sunt, sicut oportet Religiosos Clericos, si-
 mul manducant & dormiant, & quidquid eis ab Ecclesiis venit,
 communiter habeant. Et rogantes monemus, ut ad Apostolicam,
 communem scilicet, vitam summo opere pervenire studeant.



SCHOLION.

A. 1135.
1171.
1185.

Part. 7. c.
9.

Regulares cum communi Dormitorio, mensa, & Claustro Clericos quidam existimant in Europa esse adeo antiquos, ut ipsos à Sancto Patritio Episcopo credant ex Gallicana Ecclesia fuisse in Hiberniam traductos. Verum id non à Sancto Patritio Episcopo atque istius gentis Apostolo, sed à Sancto Patritio secundo Benedictini Ordinis Abbate, qui ad noni sæculi medium floruit, & admirabile atque horrendum Purgatorium ibidem instituit aut monstravit, fuisse factum, constanter affirmat Joannes Bromptonus Abbas Jornalensis. Uti in Gallia duos Dionysios, ita in Hibernia duos Patritios communis error conflavit in unum. Sanctissimum istud vitæ genus ad Clericalem vagandi licentiam, natamque inde incontinentiam frænamdam primus excogitavit Sanctus Rigobertus, ex Sancti item Benedicti Ordine Remensis Archiepiscopus; Sanctus autem Ladradius Lugdunensis, Crodogangus Metensis, & alii id genus Antistites, necnon & Carolus Magnus Imperator, ejusque filius & Successor Ludovicus Pius insigniter promoverunt. Omnem suæ Monarchiæ Clerum ad istam sanctimoniam coegit Carolus, ipsis Regulam ab Aquisgranensi Synodo conscribi curavit Ludovicus. Et hocce Institutum Patritius Abbas traduxit ad Hibernos. Caroli Mandatum, quia universale erat & durum, ideoque mitigatum fuisse à quibusdam existimatur per Gregorium quartum, de quo scribit antiquum, ex Sancti Petri vivi Senonensi Bibliotheca prolatum per Hugonem Mathoud in Notis ad Robertum Cardinalem Pullum, Aquisgranensis sub laudato Ludovico Synodi fragmentum: *Circa hæc tempora, tempore Ludovici Pii, de Roma ad Palatium Aquisgranense venit Gregorius quartus, demandans Concilium de ferè omnibus Prælatibus Orientalibus & omnibus Occidentalibus. Ubi Statuta quàm plurima utilia Gallicanis Ecclesiis statuerunt, confirmante Pontifice Romanorum. Statuerunt pro Canonicis, qui tunc sub Præpositis vivebant, quia Præpositi temporalia malè tractabant, & nobiliores fortioresque Canonici possessiones usurpabant, ut quilibet Canonicus, personis ad certum numerum redactis, suum temporale proprium possideret, & ut de communi Camera cuilibet distribueretur, prout in Choro Divinis officiis resideret.*

Quod fragmentum laudatus Hugo meritò habet suspectum, interim ex Nicolai Canuzatii, Trecentis Canonici, alio exemplari atque auctoritate censet legitimum atque authenticum. Quod ipsum in opere de Baptismi ritibus affirmat, & alibi latius demonstrare spondet Josephus Vicecomes, dicens communem Ecclesiæ substantiam coepisse in Præbendas dividi per Gregorium quartum. L. 4. c. 2.

Nihilominus constanter assevero fragmentum istud esse stramineum ac supposititium. In qua enim Aquisgranensi tunc Synodo omnes Occidentales, & omnes ferè Orientales Episcopi adfuerunt? Sub Ludovico Pio prima & major Synodus non solum Clericis tunc in communi viventibus præscripsit Regulam, sed insuper omnes absentes Episcopos ad eandem recipiendam, & exstruenda intra annum Claustra rigidissimè adegit. Quod synodalia patris sui Caroli de hoc articulo Decreta plenè confirmavit atque innovavit Ludovicus, lucidè testatur Chronicon Monasterii Moisiacensis. Apud Jacobum Sirmondum exstat laudati Ludovici epistola, qua Sichario Burdigalensi Archiepiscopo, ejus Comprovincialibus, & aliis cunctis qui Synodo non adfuerant Episcopis, dura minatur, nisi intra annum pareant hisce jussionibus. Similis ibidem exstat epistola ad Magnum Metropolitam Senonensem. Et non sub Gregorio, sed sub Stephano quarto habita fuit ista Synodus. Et sub Gregorio habitæ sexta Parisiensis, & secunda Aquisgranensis laudata jam Decreta omninò confirmant. Etiam harum nulli ullus Pontifex assedit. Eadem Decreta confirmavit sub Carolo Calvo Synodus Pontigonensis. Et hinc Sæculares seu singulares Canonicos suo tempore fuisse adhuc novos affirmat non solum Sanctus Ivo Carnutensis, sed etiam Stephanus Episcopus Tornacensis. Nempè post Caroli Calvi, & præsertim ejus filii Ludovici mortem laxata disciplina, ac inde natum sanctioris in claustro vitæ tædium ipsos pedetentim introduxit. Avitam Sanctimoniam in Italia reparare coepit Sanctus Romualdus, persecutus fuit Leononius ac Victor secundus, laudati à Gregorio septimo in litteris ad Lucensis Ecclesiæ Clericos, & complere hic conatur Nicolaus secundus, sciens etiam illos, qui ex virtutis amore nolunt, in Claustro cogi, ut ex humano Confratrum pudore sint continentes & casti. A. 802. 815.

CANON V.

Deinde ut Decimæ & Primitiæ, seu Oblationes vivorum & mortuorum, Ecclesiis Dei fideliter reddantur à Laicis, & ut in dispositione Episcoporum sint. Quas qui retinuerint, à sanctæ Ecclesiæ communione separentur.

SCHOLION.

Factas à Fidelibus in Ecclesia oblationes esse morem longè antiquissimum, lucet ex antiquitate Gazophylacii, de quo scribit in libro Apologetico Tertullianus: *Modicam unusquisque stipem menstrua die, vel cum velit, & si modò velit, & si modò possit, apponit. Nam nemo compellitur, sed sponte confert. Hæc quasi deposita pietatis sunt. Nam indè non epulis, nec potaculis, nec ingratis vorariniis dispensatur, sed egenis alendis humanisque, & pueris ac puellis re ac parentibus destitutis, jamque domesticis senibus, item Naufragis, & si qui in metallis, & si qui in Insulis, vel in Custodiis, dumtaxat ex causa Dei Sectæ, alumni Confessionis suæ sunt. Quod ipsum in Homiliis super primam Apostoli ad Corinthios Epistolam Sanctus Joannes Chrysostomus, in Epistola de tradendis Basilicis Sanctus Ambrosius, in litteris ad Alethium Sanctus Paulinus, & alii passim Patres prædicant, & populo commendant. Esse Apostolicum è Synagoga ad Ecclesias traductum Canonem advertunt in Homiliis super Matthæum laudatus Chrysostomus, & in libro adversus Vigilantium Sanctus Hieronymus. Judaicum Gazophylacium ab Evangelio, & fidelium Collectæ non semel laudantur ab Apostolo Paulo. Nempè qui juri suo renuntians, gratis apud multos prædicabat Evangelium, pauperum & afflictorum jura constans exsequebatur. Et quidem ad Numidiæ Episcopos, suis filiis è Barbara captivitate redimendis subsidia postulantes, rescripsit Africæ Primas Sanctus Cyprianus: *Misimus sestertia centum millia nummum, quæ istic in Ecclesia Cleri & Populi collatione collecta sunt, quæ vos illic pro vestra diligentia dispensabitis. Addit se ad eandem charitatem etiam deinceps fore paratum. Romanum suo tempore Episcopum ex solis fidelium oblationibus, & quidem Regalem ad morem, vixisse testatur homo Gentilis Ammianus Marcellinus. Quod videns & Prætextatus, vir Consularis, Romano Clero solebat dicere: Facite me Romanum Episcopum; & protinus fiam Christianus. Et de Sancto Trudone miraculis apud nos coruscante scribit magnum Belgii Chronicon: Peregrinos advenientes Sancti Trudonis Oppidum ferre non poterat. Animalia diversa, & thesaurus infinitus offerebantur. Interdum in hebdomada centum marcæ. Quod ipsum in Trudonensis Monasterii Chronico scribit Abbas Rudolphus. Belgii Chronicon addit de Gregorio sexto Pontifice: Gregorius cum ad Papatum venisset, parùm aut nihil ad Papatum pertinens, propter injuriam & negligentiam suorum Antecessorum, invenisse dicitur. Nam penè omnia à Prædonibus tollebantur. Peregrini Romam venientes, quasi omnes spoliabantur, & pervenientium oblationes violenter auferebantur. Quos omnes Papa admonuit primò, post excommunicavit; tertio, quia contempserunt, manum armatam apposuit, & raptores oblationum Sancti Petri aut penitus exstinxit, aut fugavit. Quæ omnia latè confirmat Guillelmus Malmesberienensis, & adjungit: Su-**

C. 39.
Hom. 43.
L. 17. c. 5.
Fol. 125.
Fol. 111.

per ipsa corpora Sanctorum Apostolorum & Martyrum, supra sacra Altaria gladii nudabantur, & oblationes accedentium vixdum appositæ de manibus abripiiebantur, abreptæ in commessatores & scortorum abusiones consumebantur. Pessimi huius abusus superstites adhuc reliquias eradicare conatur Nicolaus secundus.

Fol. 123.

Attamen non plenè eradicavit. Lucet ex illis quæ de Calixto secundo scribit idem Monachus Malmesberienensis: *Processit ulterius in augendo bono laudabilis Papæ magnificentia, ut illam effrænem & ingentiam Romanorum cupiditatem cohereret. Oblationes apud Sanctum Petrum, quas pro petulantia & libidine potentes diripiebant, anteriores Apostolicas, qui vel mutire auderent, indignis afficientes contumeliis, Calixtus revocavit ad medium, scilicet ad Apostolicæ Sedis Recloris publicum usum. Ejus Canon exstat in Lateranensi Synodo: Sanctorum Patrum Canonibus consona sentientes, oblationes de sacratissimo & reverendissimo Altari beati Petri, & Salvatoris, & Sanctæ Mariæ Rotundæ, ac de aliis omnium Ecclesiarum Altaribus, siue crucibus, à Laicis auferri penitus interdiximus. Neque tantum in urbe ac Italia, sed etiam in Gallia grassatum fuisse abusum, docet Canon, quem Theodinus & Albertus, Alexandri tertii per Galliam Cardinales Legati, ediderunt in Rothomagensi Synodo. Laici partem oblationum in Ecclesia non percipiant. Eum laudant Rogerus Hovedensis, & Joannes Bromptonus. Est antiquus abusus, adversus quem in libris de Laicali institutione declamat etiam Jonas Episcopus Aurelianensis: Non ad Laicorum, sed ad Pontificum Ministerium pertinet, qualiter oblationes & Decimæ fidelium Deo oblatae dispensentur, ordinare. Pontificum sanè Ministerium est, quantum ex eisdem fidelium oblationibus in fabricis applicetur Ecclesiæ, quantum in luminaribus concinnandis, quantum in hospitibus colligendis & pauperibus recreandis, quantumque in Presbyterorum, eorumque qui secum militiam Christi gerunt, necessitatibus sublevandis expensetur, disponere. Non Laicorum, ut in suos suorumque ex his quidquam retorqueatur usus, exigere. Hoc namque avaritiæ genus in tantum quosdam obligaverat Laicos, ut hocce justè & rationabiliter, imò inculpabiliter seclari posse putarent, donec gloriosus orthodoxus Dominus Ludovicus Imperator inter cætera pietatis suæ beneficia, quæ Sanctæ contulit Ecclesiæ, ab hoc quoque eam immunem effecerit. Igitur & hæc violentia fuit à Carolo Martello. A Ludovico Pio extincta revixit post deletum Caroli Magni genus, ideoque per præsentis sæculi Pontifices debuit rursus expugnari.*

Fol. 169.
C. 14.
Fol. 531.
A. 1171.
L. 2. c. 9.

Etiam pro defunctis oblationes esse longè antiquissimas affirmat in libro de Corona Militis Tertullianus. Et in libro ad castitatem exhortatorio dicit ad viduum maritum: *Pro uxore oblationes annuas reddis.* Et in libro de Monogamia: *Offers annuis diebus dormitionis ejus.* Quæ de solo pane & vino ad celebrandum pro defuncto sacrificium oblatis certum est non esse accipienda. Quinimò quidam volunt de ipsis non posse accipi. Etenim in defunctorum Missis numquam à populo fuit communicatum, ideoque

C. 3.
C. 11.
C. 10.

que ista elementorum oblatione volunt non fuisse opus. Hinc Dionysii, vel cujusvis alterius antiqui & eruditi Scriptoris Ecclesiastica Hierarchia ab ordinario sacrificio non solos Catechumenos, sed insuper Energumenos ac Pœnitentes, à defunctorum autem Missis arcet solos Catechumenos: Quòd nempe hic à populo non communicaretur, ideoque isti ob adductas ab antiquo Interprete rationes possent omninò adesse. Etiamnum hodiè in defunctorum Missis non datur pacis osculum: Quòd nempe ipsum sit avita præparatio ad percipiendum hocce fraternæ unitatis & perfectæ pacis Sacramentum. Verùm ad præsentem locum non spectat ista quæstio, ideoque dico à Tertulliano laudari etiam istas oblationes, de quibus ad Aurelium Carthaginensem Archiepiscopum scripsit Sanctus Augustinus: *Quoniam istæ in Cæmeteriis ebrietates & luxuriosa convivia, non solum honores Martyrum à carnali & imperita Plebe credi solent, sed etiam solatia mortuorum, mihi videtur facilius illis dissuaderi posse istam scditatem ac turpitudinem, si & de Scripturis prohibeatur, & oblationes pro spiritibus dormientium, quas verè aliquid adjuvare credendum est, super ipsas memorias non sint sumptuosæ, atque omnibus petentibus sine typho & cum alacritate præbeantur, neque vendantur.* Consonat Auctor Sermonis de Festo Apostolicæ Cathedræ: *Miror cur apud quosdam infideles hodie tam perniciosus error increverit, ut super tumulos defunctorum cibos & vina conferant, quasi egressæ de corporibus animæ carnales cibos requirant.* Et Alethium Romanum Senatorem, qui in defunctæ uxoris exequiis Romanos pauperes nova veste & insigni epulo donarat in Vaticana Basilica, multum laudat Sanctus Paulinus, & adjungit de epulantibus: *Vobis ad justitiam deputabatur conclamatio illa & comprecatio pauperum, qua per vestra munera benedicebatur Deo. Facili enim via ad aurem Dei voces inopum diriguntur, quia oratio pauperis nubes penetrat.* Et ad filium suum dixit piissimus Tobias: *Panem tuum & vinum tuum super sepulturam justis constitue, & noli ex eo manducare & bibere cum peccatoribus.* Hæc ergo consanguineorum cum pauperibus ad defunctorum tumulos convivia sunt antiquissima & Ecclesiæ & Synagogæ pietas, olim appellata Agape seu oblatio defuncti. Ipsam aliqui quotannis in anniversaria mortis die offerebant. Et hoc in Ecclesia ac festo alicujus Martyris: Quòd pauperum epulantium preces Sanctorum Martyrum intercessionibus adjuvari Ecclesia semper crediderit. Erat consuetudo Sancta, verùm quod postea scandalis & abusus occasionem dederit ac fomenta, scabiosa facta est, proscripta ex Ecclesiis, & conversa in morem hodiernum, quem in libris de Laicali institutione prædicat Jonas Episcopus Aurelianensis: *Nullatenus audiendi sunt illi, qui dicunt quòd nullæ aliæ elemosinæ opitulari possint defunctis, nisi solummodò quæ Sacerdotibus dantur, & sacrificia quæ per eos Deo offeruntur.* Hoc qui credunt & dicunt, aut ignorantia aut certè aliorum persuasionem falluntur. Credibile sanè est quòd hæc persuasio, qua simplices id credere & dicere videntur, ex fonte avaritiæ processerit. Sancta

L. 3. c. 7.

Epist. 64.

Append. serm. 74.

Ep. 33.

Cap. 4.

Lib. 3. cap. 15.

quippe Mater Ecclesia pro defunctis suis non solum sacrificia Altaris, sed etiam quascumque alias elemosynas offerre consuevit. Unde & quotidie pro eorum spiritibus, qui res suas Deo obtulerunt, offeruntur Deo sacrificia, & multifariæ supplicationes atque orationes, hospitum receptiones & pauperum recreationes, captivorum redemptiones, & alia innumera adjumenta. Hæc, inquam, pietas transiit in hodiernum morem, quo fideles morientes aut ipsorum post mortem amici donant Ecclesiæ aliquam suæ substantiæ partem, ex qua aut in solo depositionis die, aut in ejus etiam usque ad sæculi finem anniversario fiat pauperibus aliqua elemosyna, & divina suffragiorum Officia cantantibus Clericis aliquid detur in sustentationem. Quorundam Clericorum, pauperes hinc secludere tentantium, avaritiam de errore & Hæresi Jonas meritò damnat. Eadem postmodum Albigenisibus, Waldensibus, Wicleffitis, Lutheranis, & Calvinistis fucum ministravit ad Purgatorium & fraterna pro illo suffragia, tamquam Clericalis cupiditatis commenta, calumnianda. Ad pessimum errorem eliminandum fecit jampridem Romana Ecclesia, quod in libris de Missæ & Eucharistiæ Mysteriis scribit Innocentius tertius: *Romanus Pontifex præter oblationem panis nullam aliam oblationem manibus tangit, nisi quæ pro defunctis offertur. Quam ideo manibus accipit, ut eorum sugillet errorem, qui dogmatizant elemosynas non valere defunctis.* Vivorum oblationes ad pedes accipit, quod & Apostolos fecisse legimus in ipsorum Actis. Omnes istas oblationes Episcopali dispositioni semper subjecerunt Canones, ipsarumque invasores, fraudatores, aut vexatores Laicos damnarunt uti pauperum necatores. Hosce Canones innovat & confirmat Nicolaus secundus.

L. 3. c. 27.

Etiã Primitiarum oblationem esse apud nos antiquissimam ostendit septimus Canon Synodi Gangrensis: *Si quis Ecclesiasticas fructuum oblationes extra Ecclesiam accipere aut dare voluerit præter consensum Episcopi, vel ejus cui hujusmodi officia commissa sunt, nec cum ejus voluerit agere consilio, anathema sit.* Dionysius Exiguus ad vocem, *Fructuum*, explicationis gratia addidit, *Aut Primitiarum.* Nihil novi induxit Synodus, sed avitum Cleri jus adversum Eustatii Sebasteni in prima Armenia Archiepiscopi nugas dumtaxat stabilivit ac defendit. Easdem oblationes laudant vulgares Apostolorum Canones, mandantes solas novas spicas, uvas & oleum ad Altare, reliquas omnes Primitias Episcopo aut Presbyteris ad domum dirigi. Quem Canonem sæculo adhuc quarto fuisse Ecclesiæ Antiochenæ ignotum, ideoque non esse Apostolicum, suadent hæc Sancti Joannis Chrysostomi in quadragesima tertia super primam ad Corinthios Epistolam Homilia verba: *Si hoc dicerem, Da mihi & depone in meis ædibus, pudendum fortè esset quod dicerem. Imò verò ne tunc quidem. Nam qui Altari assident, Altaris sunt participes. Cæterum fortassè quispiam me reprehenderes, ut qui pro me verba facerem. Nunc autem supplico pro egentibus.* Nulla igitur tunc ad Episcopi vel

C. 4. 5.

Pref.

Presbyteri Domum directa fuisse videtur oblatio. Et plures vetusti Canones affirmant omnem fieri vel ad Gazophylacium vel ad Altare. Quidquid sit, laudatus Doctor Primitiarum oblationem commendat in Apostolicorum Actuum Commentariis, opulentos terræ possessores adhortans ad suam cuique villæ seu pago ædificandam Ecclesiam, & de Cleri istic tunc constituendi sustentatione adjungens: *μικρὸν ἐξ ὅλων τῶν καρπῶν τῶν σάων τοῦ τεοῦ προτερον ἀπομοιραε καὶ ἡ πρῆξις λαμβάνειν*. *Parumne est Deum ex omnibus*

Hom. 18. *fructibus tuis primam partem & Primitias accipere?* Hoc enim modo præsens contextus omnino debet verti. Et in laudatis Apostolicæ ad Corinthios Epistolæ Commentariis; *Opifex, utpotè calceorum confarcinator, sutor, faber æarius, vel quivis alius artifex, cum aliquid vendiderit ex eis quæ sua arte fiunt, det Deo Primitias pretii, ibi parvam partem deficiat, ut ex minori parte cum Deo partiatur*. Ab omni fidei parvam arcam, in qua quotidie istas Primitias depolat, suadet fieri ad lectum, ab illa promittens securitatem adversus perturbationes nocturnorum visorum atque insomniorum. Et pergit: *Hoc autem fac non solum vendens, sed etiam emens. Hanc legem etiam servant qui prædia possident in proventibus: Etiam omnes qui iusta colligunt velligalia. Ad eos enim qui usuras exigunt, à me verba non fiunt, neque ad milites qui concutiunt, & aliis procurant calamitates. Generatim ex rebus iniquè acquisitis nullam vult fieri oblationem*. Primitias etiam frequenter & instanter commendant Apostolicæ sub Romani Clementis nomine constitutiones, asserentes esse Divinum Præceptum: Utique Præceptum veteris legis, ab Apostolis translaturum in Ecclesiam. Nam & hic nostra iustitia abundare debet supra iustitiam Scribarum & Phariseorum. Et hinc cœcam Gentilitatem Christianis moribus, Christiana præsertim in pauperes munificentia, fucare gestiens Imperator Apostata Julianus ad Arsacium Galatiæ Pontificem scripsit: *Doceto Gentiles in ejusmodi Ministeria pecuniam conferre, & pagos Gentilium ex fructibus offerre Diis Primitias, & ejusmodi beneficentiæ officiis assuefacito*. Quod nempe tunc ista ex avito more observarent Christiani.

Divinam ejusdem veteris testamenti, quod Levitis Decimas adscripsit, legem laudat in literis ad Furnensis Ecclesiæ Clerum Sanctus Cyprianus, & adjungit de Christianorum Clericorum sustentatione: *In honore sportulantium Fratrum tamquam Decimas ex fructibus accipiant*. Ad quem locum scribit Nicolaus Rigaltius: *Decimæ quidem jure Mosaico debebantur, minimè autem jure Christiano. Itaque ab Apostolis usque ad Cyprianum tempora nulla fuit inter Christiana subsidia mentio Decimarum. Usitata aliquamdiu sportulæ. Postea verò, exolescente sportularum honore, intravere in Ecclesiam Decimæ, Religionis obtentu, ac primò quidem spontanea liberalitate, quasi sportulis haud sufficientibus, oblatae, mox autem & crudeliter exactæ*. Eundem in sensum exponit hæc ejusdem Cypriani verba in libro de unitate Ecclesiæ: *At nunc de Patrimonio nec De-*

timas damus. Antiquissimas tamen esse Christianorum Decimas ostendit adductus Sancti Joannis Chrysostomi locus. Etenim adjungit: *Neque magnum quid peto, sed tantum quantum Judæorum Infantes, & mille malis pleni, tantum nos qui cælum exspectamus, faciamus*. Hæc autem dico, non legem ferens, neque prohibens ne plus eroges, sed æquum censens, ut non minùs deponas, quàm partem Decimam. Primitias vult esse Decimam fructuum & cujusvis lucri partem. Decimas confundit cum Primitiis; adeoque ubicumque laudat Primitias, censendus est & Decimas laudare. Et hinc forsan suprà adductum ex Apostolicorum Actuum Commentariis locum, manifestè laudantem solas Primitias, antiquus translator ità Latinè reddidit: *Parumne est Deum ex omnibus frugibus prius partem ac Decimas accipere?* Norat Primitias ac Decimas à Chrysostomo confundi. Quidquid sit, Decimas patenter laudat etiam in Apostolicæ ad Ephesios Epistolæ commentariis, asseverans Christianos longè arctius quàm Judæos obligari ad eleemosynas, & adjungens: *Nam quid Judæi non faciebant? Decimas, & rursùm Decimas præbebant Orphanis, Viduis, Proselytis*. Homil. 5. *Sed mihi quidam de quopiam dicebat: Hic aut ille dat Decimas. Quantò est hoc plenum probro & dedecore, si quod apud Judæos non habebatur in admiratione, hoc apud Christianos factum est admirabile? Si tunc erat periculum Decimas non relinquere, cogita quantum nunc sit*. Ex quo vides Decimas tunc fuisse dumtaxat voluntarias. Eas quippè non unusquisque, sed hic dumtaxat aut ille dabat, eratque opus admiratione dignum. Esse tamen à cunctis debitas Chrysostomus conatus est persuadere. Easdem manifestè laudat Synodus Gangrensis, consuetas tunc fidelium oblationes vocans *καρποφορίας*, id est, fructuum oblationes. Etiam Antiochena Synodus Eccle- C. 7. 8. *siasticarum possessionum redditus distinguit ab agrorum fructibus*, quos quis non videat esse Decimas? Et ad Herminum Comitem scribit Igdorus Pelusiota: *Præclare, Dominum ornas, cum nobis fructuum tuorum Primitias tribuis, Decimamque partem ex ubertate terræ tuæ pendis ei, à quo ipsam accepisti*. Et in decima quarta Joannis Cassiani collatione ad Abbatem Joannem dixit quis pius rusticus *se numquam de fructibus suis aliquid usurpasse, nisi prius Deo Primitias eorum ac Decimas obtulisset*. Has etiam in novo Testamento esse obligationis, multis ostendit in vigesima prima collatione Abbas Theonas. Inter Augustinianos item de tempore sermones est unus de reddendis Decimis, quem uti legitimum Augustini fœtum laudavit non solum Gratianus Monachus, sed etiam in Decreto suo Sanctus Ivo Carnutensis, & in libris de Laicali institutione Jonas Episcopus Aurelianensis. Et hinc Lovanienses nostri ipsum in legitimorum sermonum corpore reliquerunt. Quidquid sit, adversus nescio quem ineptum disputatorem scribit in litteris ad Casulanum Presbyterum laudatus Augustinus: *Potest iste dicere etiam illos, qui omnium fructuum suorum Decimas dant pauperibus, cum Phariseo damnari, quia hoc quoque inter sua ope-* Epist. 86.

Epist. 2.

ra prædicabat, quod cupimus à multis fieri Christianis. Clericos nostros, non minùs quàm antiquæ legis Sacerdotes ac Levitas, ex oblationibus & Decimis vivere, scribit & Sanctus Hieronymus in litteris ad Nepotianum; & antiqua, per Constantinum Caietanum ex Vaticanæ Basilicæ Archivis descripta, ac per Martium Milesium nuper publicata, Sancti Damasi Pontificis vita sic habet: *Damasus præcepit Sacerdotibus, ut negarent sanctam communionem, & Ecclesiarum ingressum omnibus, qui Decimas non persolverent, commemorans quod Dominus in lege præcepit, DECIMAS ET PRIMITIAS NE TARDAVERIS REDDERE. Si enim tardare peccatum est, multò magis non persolvere.* Scio hinc indè titubare scriptum istud, est tamen antiquum ac eruditum. Quin & Sanctus Irenæus, secundo Christi sæculo in medio Gentilium persecutionum æstu Lugdunensis Archiepiscopus, affirmat fidelium suo tempore oblationes fuisse Decima majores. Ex quibus omnibus lucet tribus prioribus sæculis Clerum & pauperes vixisse ex solis fermè oblationibus, quæ tamen hinc indè aliquam Decimarum referrent imaginem. Data per Constantinum Imperatorem pax uti acquirendorum fundorum, ità & postulandarum Decimarum jure impartivit Ecclesiam. Exindè & in Synodis & in suis ad populum sermonibus cœperunt Episcopi ipsas non solum ut gratuitas eleemosynas, sed ut debita stipendia sibi ac pauperibus vendicare. Apostolicarum constitutionum, quæ ad quarti sæculi exordium aut medium videtur scripsisse, auctor affirmat ipsas deberi ex Divino mandato, antiquam Dei de illis legem non fuisse cæremonialem, aut judicalem, sed moralem, ideoque Domini morte non exufflatam esse, sed firmatam ab ipso, jubente justitiam nostram esse Judaica majorem. Mosaica de alendo Clero mandata asserit per Apostolos esse innovata.

L. 2. c. 34. 35.

Fol. 601.

Hæc ramen doctrina & lex non statim ubique obtrinerunt. Etenim in libertatibus, quas Anglicanæ Ecclesiæ dedit apud Rogerum Hovedensem Guilielmus Rex Conquæstor, Decimarum debitum admittit esse stricte juris, & adjungit: *Hæc enim Sanctus Augustinus prædicavit & docuit, & hæc concessa sunt à Rege, & à Baronibus, & à Populo. Sed postea instinctu Diaboli ea multi detinuerunt, & Sacerdotes negligentes locupletes non curabant inire laborem ad perquirendas Decimas, eo quòd sufficienter habebant suæ necessaria vitæ.* Anglia ab Eleutheri Pontificis tempore fuit Christiana, & tamen Decimas non admisit, nisi ad prædicationem sui Apostoli & Reparatoris Sancti Augustini. Quin imò de Edelnulpho Rege scribit Ailredus Abbas Rievallensis: *Eleemosynis sanè sic operam dabat, ut totam terram suam pro Christo decimaret, & partem decimam per Ecclesias ac Monasteria divideret.* Nempè collapsam, quam Sanctus Augustinus induxerat, pietatem reparavit. Decimas à Machabæo Rege fuisse inductas in Scotiam, & Adam Carthanensem Episcopum, qui ipsas sub excommunicatione cœpit exigere, fuisse trucidatum à Rusticis, scribit in Scotorum Historia

Hector Boetius. In Hiberniam induxit per Henricum secundum Angliæ Regem convocata Synodus Casselensis. Exstat apud laudatum Rogerum Hovedensem. Non lites tantum, sed & crudelia bella, quæ pro Thuringiæ Decimis gesserunt cum Erfurtensibus Moguntini Episcopi, latè habes apud Lambertum Schafnaburgensem. Et Geroldo Lubecensi Episcopo, Decimas tamquam à Deo & Apostolis donatas exigenti in terra Wagirensi, responderunt apud Hemboldum Presbyterum in Sclavorum Chronico Holstati, *numquam se daturos Decimas, quas Patres sui non dedissent, malle se potius succensis ædibus propriis egredi terram, quàm tantæ servitutis jugum subire.* Consultabant trucidare Episcopum, terram incendere, & fugere ad Regem Danorum. Etiam Sclavos, dum susceperere fidem, adversus Decimam expostulasse, & stipulatos fuisse cum Aldenbursensi Episcopo, refert idem Hemboldus. Litigarunt item recentes conversi Saxones, ideoque in dato ad ipsos Capitulari statuit Carolus Magnus: *Secundum Dei mandatum præcipimus, ut omnes decimam partem substantiæ & laboris sui Ecclesiis & Sacerdotibus donent, tam nobiles quàm ingenui, similiter & litt.* Quòd & ipse omnium Regionum proventuum daret Decimam, ibidem testatur. Omnium spoliolum Decimam fuisse datam à Cruce signatis in terra Sancta militibus affirmat in Sacri Belli Historia Raimondus de Agiles Canonicus Podiensis. Quin & totius suæ monetæ Decimam Hungari Reges dabant Archiepiscopo Strigonienfi. Fateor esse grave onus: Et interim ipsum omnis ferè sub cœlo Ecclesia post magnas luctas admisit, ita tamen ut infidam administrationem numquam ferè cessaverit culpæ populus, & adversus ipsam murmurare & recalcitrare. Rationem exponit in litteris ad Alexandrum secundum Pontificem Sanctus Petrus Damiani, Ecclesiasticorum suo tempore militum insolentiam, & duram Episcoporum sub ipsis servitute deplorans, & adjungens: *Pensemus etiam, quale hoc sit, quia hæc nonnulli & inviti perferunt, & tamen eos, quos tolerant, prædiis & facultatibus Ecclesiæ, velint nolint, carius emunt. Quotidiè Regales epulæ, quotidie apparatus, quotidie nuptiale convivium: Et undè refrigerari debuerant indigentes, rubentium tabularum recreant gestatores. Et cum Episcopus dispensator & patronus debeat esse pauperum, ad eorum mensam affluentibus deliciis alieni ructant, cum & illi, quorum est tota substantia, procul exclusi famis inopia contabescant. Inter omnia porro hæc mala illud excedit, & Diabolicam propemodum æquare videtur nequitiam, quia prædiis in militiam profigatis, omnique possessione terrarum, insuper etiam & Decimæ & plebes adduntur secularibus in beneficium. Quæ profectò liberalitas inhonesta & indigentibus adimit undè vivant, & Diocesanos etiam deterret ut Decimas non persolvant. Eandem in Ecclesiæ milites profusionem acriter damnat in litteris ad nescio quem Episcopum, & pergit: *Quid est Decimas in usum secularium vertere, nisi mortiferum eis virus, quo percant exhibere? Huc accedit, quod & Plebesanis**

L. 12. c. 2.
L. 15. c. 22. 33.
Fo. 528.A. 1069.
1073.

L. 1. c. 31.

C. 12.

C. 16.

Cap. 15.

L. 1. E.
pist. 10.

L. 5. Epist.

justa

justa datur occasio, ut matricibus suis Ecclesiis obedientiam subtrahant, & non eis legitima Decimarum tributa persolvant. Grassabatur tunc non dumtaxat Laica Antistitum investitura, sed & Regia nominatio: Ecclesiarum milites insuper aderant Episcoporum electionibus. Horum igitur, apud Principem præsertim, suffragia venabantur atque emebant ambitiosi Clerici, & per talem Simoniam creati Episcopi sacrilega ista debita per datas in beneficium Decimas exsolvebant. Etiam de Sclavis Aldenburgenſi Episcopo Decimas recusantibus scribit laudatus

L. 1. c. 91. Presbyter Hemboldus: *Propterea hoc adjecerant, non multum aberrantes à veritate, quod omnes penè Decimæ in luxus sæcularium ceſſerant. Fidelis populus è fundorum & vultuum suorum sudoribus non amplius pauperes, sed solos cum eminentiori Clero, Simoniacis Ecclesiæ militibus gaudere, imò luxuriari videns Episcopos, Decimas retrahere frequenter tentavit. Caroli Martelli, qui ipsas cunctas etiam Reipublicæ militibus divisit in stipendia, violentia hocce item tempore grassabatur. Adversum hosce abusus statuit ex antiquis Patrum Regulis Nicolaus secundus, ut Decimæ, Primitiæ, ac omnes tam vivorum quàm defunctorum oblationes sint in potestate Episcopi, ac Ecclesiis Dei fideliter à Laicis solvantur. A Laicis invasas, aut quovis modo obtentas Decimas vult reddi, atque ita auferri ansam, ex quo fidelis populus ipsarum solutionem meritò detrectabat.*

Potèro vivorum oblationes sunt factæ in Baptismi, Matrimonii, aut cujuscumque Sacramenti vel benedictionis perceptione ad ministrantis Clerici sustentationem collationes; De-

functorum autem oblationes sunt illa, quæ hodiè vocitantur jura funeralia. Hæc omnia oblationum nomine contineri definit apud Gregorium nonum Honorius tertius. Sunt antiquissima & spontanea; ideoque ab omni Simonia aut sædi quæstus vitio munda populi in Clerum pietas, de qua in litteris ad Aurelium Carthaginensem Archiepiscopum scripsit Sanctus Augustinus: *Oblationes pro spiritibus dormientium, quas verè aliquid adjuvare credendum est, super ipsas Sanctorum Martyrum memorias non sint sumptuosæ, atque omnibus petentibus sine typo & cum alacritate præbeantur, neque vendantur. Sed si quis pro Religione aliquid pecuniæ offerre voluerit, in præſenti pauperibus erogetur. In defunctorum suffragiis permittit aliquid à Clero accipi, imò & , nisi statim detur pauperibus, retineri, ea tamen vetat vendi, seu aliquid pro illis postulari. Etenim uti spontaneam oblationem passim indulserunt, ita omnem exactionem Patres & Canones semper damnaverunt. Hæc sciens fidelis hujus præſentis Synodi tempore populus erat in Clerum ex jam dictis causis tenax & lentus. Hinc illum officii admonet Canon, statuitque quod postea etiam statuit Cardinalis Gualo Paschalis secundi per Galliam Legatus: *Prohibemus sub excommunicatione, ne Sacerdotes vel Clerici, occasione alicujus consuetudinis, pro Baptismo, Sepultura, Benedictione, aliisque Sacramentis Ecclesiasticis aliquid exigere vel extorquere præsumant, sed ea liberaliter & sine difficultate studeant Canonicè ministrare. Moneantur tamen Laici diligenter, ne quod pro reverentia Sacramentorum devotio fidelium introduxit, ex avaritia velint aliquatenus revocare.**

L. 5. tit. 40. C. 29. 31. Epist. 68

C A N O N VI.

UT per Laicos nullo modo quilibet Clericus aut Presbyter obtineat Ecclesiam, nec gratis, nec pretio.

S C H O L I O N.

JUs Patronatus, Ecclesiarum sub Laicis servitutum, antiqui Patres & Canones omnino ignoraverunt. Ejus prima rudimenta videtur in prima sua Apologia agnoscere Sanctus Athanasius, Constantio Imperatori factam à se in necdum consecrata Basilica synaxim improperanti, respondens: *Non encœniorum festum celebravimus, Religiosissime Auguste, id enim celebrare ante tuum Decretum fuisset prorsus nefarium. Eam Constantii impensis perfecerat Athanasius, ideoque sine ejus consensu admisit non potuisse dedicari. Prima, ad Sancti Leonis Magni annum secundum habita, Arausicana Synodus distinguit Laicum & Ecclesiasticum Basilicæ ædificatorem seu Patronum: A Laico mandat ad ejus dedicationem non advocari alienum Episcopum.*

C. 10.

Quod nempè antea quidam id attentassent. Aliena in Parochia ab Episcopo, licet non pro proprio fundi negotio, sed pro publica populi utilitate ædificatam Basilicam sancit pleno jure regendam à loci Antistite, ejus tamen Clericos ab ædificatore permittit eligi, seu præſentari. A loci Antistite mandat hos consecrari atque institui. Hanc electionem non Laico, aut cuivis Clerico, sed soli Patrono Episcopo permittit, quod is ex officio noverit Regulas istiusmodi electionis. Hanc tamen potestatem Laicis postea indulſit quarta Synodus Aurelianensis. Etenim septimus Canon jubet, ut prædiorum Domini Oratoriis seu Rusticanis ibidem Ecclesiis contra Episcopi voluntatem non intrudent peregrinos Clericos, nisi forsan quos Episcopus probarit. Iphis permittit solam præſentationem. Hic est Canon trigesimus tertius: *Si quis in agro suo aut habet, aut postulat habere Diœcesim, id est, Parochialem*

L. 7. 11.
dict. 2.
Epist. 33.

L. 22. E-
pist. 10.

C. 2.

tem Ecclesiam, primum & terras ei deputet sufficienter, & Clericos qui ibidem sua officia impleant, ut sacratis locis reverentia condigna tribuatur. Per Clericorum tamen deputationem aliqui non presentandi jus, sed solam dotationem volunt intelligi. Quidquid sit, ad Venantium Lunensem Episcopum scribit Sanctus Gregorius Magnus: *Quia gloriosus Aldio, Magister Militum, in civitate ipsius Presbyteros vel Diaconos omnino desiderat ordinari, eos qui ad consecrandum eliguntur, Fraternitas vestra diligenter inquireat. Et si nihil est quod Canonice eorum ordinationem impediatur, Deo propitio illos studeat ordinare.* Nempe suæ Civitatis Ecclesiam Aldio ædificaverat. Nec obest quod ejusdem Pontificis ad Felicem Messinensem Antistitem Epistola dicat *Basilicæ Conditori nihil competere juris, nisi processionis gratiam, quæ omnibus Christianis in commune debetur.* Agit enim de Basilica, non per Laicum, aut Episcopum, sed per inferiorem Clericum, utpotè Januarium Messinensis Ecclesiæ Subdiaconum, extructa, cui gradui presentandi jus ista ætas nondum attribuebat. Addit nona Toletana Synodus: *Pia compassione decernimus, ut quamdiu fundatores Ecclesiarum in hac vita superstites exstiterint, pro eisdem locis curam permittantur habere sollicitam, & sollicitudinem ferre præcipuam, atque Rectores idoneos in eisdem Basilicis eidem ipsi offerant Episcopo ordinandos. Quod si superstitionibus eisdem fundatoribus Rectores ibidem*

presumpserit Episcopus ordinare, & ordinationem suam irritam esse noverit, & ad verecundiam suam alios in eorum loco, quos eidem ipsi fundatores condignos elegerunt, ordinari. Quæ Patronatæ Ecclesiæ liberras videtur fuisse apud solos Hispanos: Apud alias Gentes presentandi jus videtur fuisse perpetuum, & ad hæredes transivisse. Quidquid sit, jam pridem ita transit etiam apud Hispanos. Notandus est Canon septimus jam laudatus quartæ Synodi Aurelianensis: Violentiam illam, qua Laici Patroni Presbyteros ac alios Clericos quandoque gratis, quandoque pretio, in Ecclesias intrudebant invitis Episcopis, ostendit esse valde antiquam. Adversus illam semper resurgentem habemus plurimos posteriores Canones, quos hic adversus eandem denuò redivivam innovat Nicolaus secundus. Damnat & aliam sui temporis iniquitatem, de qua nobis suprâ dixit Sanctus Petrus Damiani: *Ab Episcopis insuper etiam Decimæ & plebes, seu Parochiales Ecclesiæ, adduntur in beneficium secularibus.* Quomodo olim Carolus Martellus Episcopia ac Monasteria, ita tunc Episcopî Altaria dabant Laicis in militiæ stipendia: Et quomodo tunc Laici illa, ita nunc & hæc tractabant ut propria allodia, ideoque in illa Clericos invitis Episcopis quandoque gratis, frequenter pretio intrudebant. Quod hic Canon etiam damnat.

C A N O N VII.

UT nullus habitum Monachi suscipiat, spem aut promissionem habens, ut Abbas fiat.

SCHOLIION.

L. 3. E-
pist. 11.
L. 4. E-
pist. 1.
L. 5. E-
pist. 28.
L. 6. E-
pist. 40.

Abbatias à Clericis appeti ac ambitiosè invadi est antiqua miseria, à Sancto Gregorio Magno damnata in litteris ad Sanctum Maximum Syracusæ Episcopum: *Presbyteros, Diaconos, cæterosque cujuslibet ordinis Clericos, qui in Ecclesiis quoquo modo militant, Abbates per Monasteria esse non permittat, sed aut admissa Clericatus militia Monasticis non provebantur ordinibus, aut si in Abbatis loco permanere decreverint, Clericatus nullatenus permittantur habere militiam.* Satis enim incongruum est, si cum unum ex his pro sui magnitudine diligenter quis non possit explere, ad utrumque judicetur idoneus, sicque invicem & Ecclesiasticus ordo vitæ Monasticæ, & Ecclesiasticis utilitatibus Regula Monachatus impediat. Eundem ambitum damnat in litteris ad Joannem Ravennæ Archiepiscopum, ac in litteris ad ejus successorem Marinianum. Carolus Martellus induxit abusum longè scediorum, quo non solum Clericis, sed etiam Laicis Abbatibus dabantur in Commendam. Monstrum istud

dudum impugnarunt, & necdum ubique expugnarunt sanctissimi Majores nostri, & ex ejus cineribus prodiit alia ambitionis lepra, qua ad Abbatis senium, morbum aut mortem Laici, ac præsertim Clerici ab Electoribus, præcipuè à nominante Principe, cœperunt dignitatis promissionem & certam spem accipere, atque ex ipsa per Hipocrysim monachari. Ex simili non alicujus Abbatibus, sed ipsius Constantinopolitani Patriarchatus promissione ac spe attonderi se in Monachum fecit versipellis Photius, ideoque statuit Synodus octava: *Prioribus Canonibus concordantes definimus neminem de Senatoria dignitate, vel mundana conversatione nuper tonsum super intentione vel expectatione Pontificatus vel Patriarchatus honoris, Clericum aut Monachum factum, ad bujusmodi scandere gradum, licet per singulos Ordines Divini Sacerdotii plurimum temporis fecisse probetur.* Taliter promotum mandatum ejici ac degradari. Et sub Victore secundo celebrata Synodus Tholosana statuit: *Si quis Clericorum, adipiscendæ Abbatibus causa, Monachus effectus fuerit, in Abbatibus quidem Monachus permaneat, sed ad ipsum honorem, ad quem*

Can. 5.

quem spirabat, nullatenus accedat. Quod si præsumpserit, excommunicetur. Ejusmodi Monachationem esse Simoniacam, est ibi ostensum. Hosce igitur Canones hic innovat Nicolaus secundus; ac ejus successor Alexander secundus denuò confirmavit. Et hinc adversus Abbatem Lexoviensem, qui priùs fuerat electus quàm factus Monachus, apud Gregorium nonum rectè rescripsit Innocentius tertius: Nos attendentes, quòd contra Regulares traditiones illud fuerit attentatum, cum nullus spem aut promissionem habens, ut Abbas fiat, debeat monachari, electionem de ipso factam curavimus irritare. Electio enim est Abbatiæ adiectio, ideoque non cadit in Laicum aut Clericum: Et ejus causa attonsus permanet ad dignitatem irregularis. Hinc item de non Monacho factam postulationem non posse per Episcopum, sed per solum Pontificem admitti & confirmari, rectè rescripsit Cælestinus tertius: Hæc enim admissio est universalis Canonis dispensatio, palàm spectans privativè ad Papam. Etiam novitium non posse eligi intulit ex eodem fonte Gregorius nonus. Et jure meritò: Nam Monachismus ex dicta spe cum non possit incipi per assumptionem habitus, quomodo per professionem possit compleri? Eligendum debere esse expressè professum Bonifacius octavus, debere esse in eodem ordine professum addidit Clemens quintus. Mendicantium Ordinum Fratres in Abbates non solum eligi, sed & postulari vetuit in Extravagante communi Joannes vigesimus secundus.

Hujus constitutionis rationem edicit Synodus octava: Neque enim propter Religionem vel amorem Dei, aut propter expectationem transeundi viam virtutum, sed ob amorem gloriæ ac Principatus consus hujusmodi reperitur. Exponit in litteris

ad Ecclesiæ suæ Clericos & Monachos Sanctus Agobardus Archiepiscopus Lugdunensis: Non soli Heretici adulterant Verbum Dei, miscendo fallacias suas, sed & omnes qui per sacrum ministerium ad honores & divitias temporales pervenire festinant. Etiam & illi, qui ad honores & divitias sublimari non possunt, & victum aut tegumentum quotidianum ex sacro ministerio adipisci cupiunt. Quia non ideo sumptus accipiunt ut prædicent, sed prædicant ut accipiant: Nec loquuntur ex sinceritate sicut ex Deo coram Deo, sed ambulant in astutia; nec abdicant occulta dedecoris, sed amplectuntur. Omnis ergò qui præponitur cæteris, sive Clericus sive Monachus, si ita videtur benevolus, & mansuetus, atque affabilis, ut subditorum corda in sui amorem & propriam laudem convertat, adulter est, & regimen animarum suscipere numquam debet. Quem esse constantem omnium Patrum, immò & lucidum ipsius Apostoli ac Evangelii sensum, possit facilè demonstrari. Et potiori jure id verum est in Monachismo. Monachismus est perpetuum in Cella, quasi in sepulchro, ab omni mundano strepitu silentium, perpetuus apud Deum planctus & pœnitentia, profundæ humilitatis ac acquirendæ omnis virtutis & perfectionis professio; tantaque egeratio cunctæ etiam Ecclesiasticæ dignitatis, ut vel solius Clericatus desiderium ab antiquis passim dicatur esse venenum & pestis Monachorum. Eadem de causa olim Monachi appellabantur *Renuntiantes*. Quocirca quisquis ex Abbatialis dignitatis promissione vel spe renuntiat, sola voce renuntiat, non corde, est mendax ac dolosus histrio, & suæ professionis manifestus adulter. Est similis Consulari Prætextato, apud Sanctum Damasum Pontificem joculari consueto: Facite me Romanum Episcopum, & protinus fiam Christianus. Epist. 11.

C A N O N V I I I .

NEc aliquis Presbyter duas Ecclesias simul obtineat.

S C H O L I O N .

HUjus Canonis rationem edicit in sua Canonicorum Regula Sanctus Crodogangus Episcopus Metensis: Presbyter non amplius quàm unam Ecclesiam habeat, sicut & vir unam uxorem. Et Synodus Namnetensis: Sicut Episcopus non plus potest habere, quàm unam Civitatem, & vir unam uxorem, ita Presbyter unam tantum Eccle-

siam. Itaque nullus Presbyter plures præsumat habere. Et in litteris ad Robertum Pontiniacensis C. 3. Monasterii Priorem Stephanus Tornacensis Episcopus: Parochiales Presbyteri sacramentaliter alligati sunt Ecclesiis quas regunt, tamquam uxoribus propriis. Est omninò institutum Apostolicum, sed omni ferè sæculo à Clericorum cupiditate violatum, ideoque per Synodos frequentissimè reparatum. Epist. 1.



C A N O N I X.

ET per Simoniacam hæresim nemo ordinetur, vel promoveatur ad quodlibet Ecclesiasticum officium.

S C H O L I O N.

Simoniam adeò horrendè ac inverecundè, ut à multis crederetur non esse peccatum, fuisse isto sæculo grassatam, est suprà ostensum. Episcopi suam dignitatem emebant passim à Prin-

cipe, ideoque & Clericis vendebant non dumtaxat Ecclesiasticorum Ordinum, sed & Officiorum gradus, Defensoris, Mansionarii, Economi, Castaldi, & quævis officia alia, in quorum mercatu Simoniam omninò committi definivit etiam Synodus Chalcedonenfis. Ejus Canonem innovat Nicolaus secundus.

C A N O N X.

UT cujuslibet Ordinis Clericos Laici non judicent, nec de Ecclesiis ejiciant.

S C H O L I O N.

Canonis occasionem edicit in Cameracensis Ecclesiæ Chronico Baldricus Tornacensis Episcopus: *Conrardus Salicus Imperator Italiam abiit, ut ad votum de Regno ageret, & arma ferentes impugnaret. Cumque inibi degeret, quosdam Longobardorum Episcopos, partibus Odonis faventes, irreverens factus, in vincula conjecit. Et in exstantibus apud Jacobum Gretzerum litteris ad Sanctum Othonem Bambergensem Episcopum Fredericus Archiepiscopus Colonienfis: Quem non moveat, quòd omnis Ecclesiastici vigoris auctoritas Aulicis & Palatinis in quæstum versa est? Synodalis Conventus Episcoporum, annua concilia, omnes denique Ecclesiastici Ordinis administrationes in Regalem Curiam translata sunt, ut illorum marsupiiis inservant, quæ spiritualiter examinari debuerant. Agit de Imperatore Henrico quarto,*

adversus cujus Patrem Henricum tertium, Wigerio Ravennatum Archiepiscopo, quòd necdum consecratus Pontificalem Missam celebrasset, pœnas infligere ausum, scripsit apud Anselmum Leodiensem Canonicum Wazo ejusdem Ecclesiæ Episcopus: *In secularibus negotiis Imperiali Excellentia debemus fidelitatem, in Ecclesiasticis verò excessibus Apostolicam tantum præstolari debemus ordinationem, ideoque quòd iste contra Ecclesiasticum Ordinem deliquit, Apostolica tantum censura discutendum. Sin autem in secularibus à vobis illi creditis, id est, circa feuda Imperialia, reprehensibiliter gesserit, vestro debere stare judicio. Quì abusus etiam in aliis Regnis tunc fuere grassati. Laici item Decimarum & Altarium, seu Parochialium Ecclesiarum possessores aut patroni Curatos Presbyteros & subditum illis Clerum, uti suo arbitrio atque auctoritate intrudebant, ita & ejiciebant. Ambos frequentissimè damnatos abusus iterùm damnat Nicolaus secundus.*

C. 100.

C A N O N X I.

UT de Consanguinitate sua nullus uxorem ducat usque ad generationem septimam, vel quo usque parentela cognosci poterit.

S C H O L I O N.

Septimi gradus, vel quo usque parentela cognosci potest, consanguinitas nequaquam ex Apostolico Canone est matrimonii impedimentum. Antiqui Christiani populi morem, adeoque & Apostolicum de ipso Canonem prodit in libris de Dei Civitate Sanctus Augustinus, *Christ. Lupi Oper. Tom. V.*

germanorum ac etiam in primo-secundo gradu conjugia damnans tamquam adversa legi naturæ, & adjungens de consobrinis: *Experti sumus in connubiis Consobrinorum etiam nostris temporibus propter gradum propinquitatis, fraterno gradui proximum, quàm rare per mores fiebat, quòd fieri per leges licebat, quia id nec Divina prohibuit, & nondum prohibuerat lex humana. Verumtamen factum etiam licitum propter vicinitatem horrebatur*

rebat illi, & quod fiebat cum Consobrina, penè cum sorore fieri videbatur, quia & ipsi inter se propter tam propinquam consanguinitatem fratres

L. 15. c. 16.

vocantur, & penè germani sunt. Laudat Romanam legem, de qua ad Senatum, Claudii Augusti cum Germanici fratris sui filia Agrippina inauditas eo usque nuptias suadens, apud Cornelium Tacitum in Annalium libris dixit Vitellius:

L. 12. c. 5.

Et Consobrinarum diu ignorata conjugia tempore addito percubuerunt. Ea Romanis fuisse dudum invisa testatur etiam in causis Plutarchus.

L. 9. c. 60.

Cœpisse addit ex levi causa, & emanasse tunc hocce populi Decretum: *Licere omnibus ducere usque ad Consobrinas, supra autem vetari.* Ejus tempus ignoro, esse tamen antiquissimum demonstrant hæc S. P. Ligustini ad Titum Livium verba: *Cum primum in ætatem vent, pater mihi uxorem, fratris sui filiam, dedit.* Exindè se quasi laudat. Et hinc etiam à semetipso & Constantio Augusto, Consobrinis & Christianis,

C. 42.

mutuas sorores fuisse ductas affirmat in litteris ad Senatum ac Populum Atheniensem Julianus Augustus. Hunc enim morem à lege Divina non damnari jam audivimus, ideoque ipsum nec notarunt Apostoli, & juxta ipsum fideles dudum vixerunt. Quocirca perperam in litteris, quarum fragmentum habes apud Jacobum Sirmondum in secunda Duziacensi Synodo, ad Sanctum Gregorium Magnum scripsit Felix Episcopus Messinensis: *Semper ad septimum originis sue gradum hæc à sanctis Antecessoribus vestris, & cæteris sanctis Patribus, tam in Nicæna Synodo quàm in aliis Conciliis congregatis, servari debere reperi, & à rectè viventibus ac Deum timentibus hominibus studiosè providenter cognovi.* Nihil enim tale est in Nicæna Synodo statutum aut tractatum. Quinimò tertius Canon solam matrem, amitam, ac sororem permittit assumi in Clericorum Agapetas, ideoque excludit Consobrinas: Quod nempe cum ipsis tunc liceret Matrimonium, ideoque ipsarum cohabitatio non effugeret suspicionem. Eadem conjugia semper valuerunt etiam apud Judæos, ideoque in litteris ad nobilem virum Paternum Sanctus Ambrosius, Consobrinorum conjugia affirmans vetari à lege Mosaisca, est memoria lapsus.

Epist. 48.

Ita fuit usque ad Theodosii Magni legem, de qua idem Ambrosius: *Theodosius Imperator etiam Patruelles, fratres, & consobrinos vetuit inter se conjugii convenire nomine, & severissimam pœnam statuit, si quis temerare ausus esset fratrum pia pignora.* Eandem legem uti adhuc recentem laudat in supra memorato loco Sanctus Augustinus: *Nondum prohibuerat lex humana.* Et in edita ad Theodosium Principem oratione Libanius Sophista Antiochenus: *Edixisti etiam ne consobrinorum nuptiæ essent, cum id passim liceret, neque ita quæ tibi iusta videbantur, temporis observantia validior fuit.* Et Victorinus, necnon in miscella historia Paulus Diaconus: *Theodosius tantum pudori tribuit & continentia, ut Consobrinarum nuptias vetaret, sicut sororum.* Perit aut latet lex, ejus tamen motivam rationem adducit in laudato loco Sanctus Augustinus: *Quis dubitet honestius*

hoc tempore etiam Consobrinorum prohibita esse conjugia, non solum propter multiplicandas affinitates, ne habeat duas necessitudines una persona, cum duæ possint eas habere, & numerus propinquitatis augeri; sed etiam quia nescio quomodo inest humane verecundia quiddam naturale atque laudabile, ut cui debet causa propinquitatis verecundum honorem, ab ea contineat, quamvis generatricem, tamen libidinem, de qua erubescere videmus & ipsam pudicitiam conjugalem. Adjectam fuisse severissimam pœnam rectè dixit laudatus Ambrosius: Adjecta enim fuisse ignis supplicium & bonorum proscriptionem diserte testantur in scripta ad Eutychianum Prætorio Præfectum Lege Imperatores Arcadius & Honorius. Exstat lex in Codice Theodosiano.

L. 3. tit. 12. C. 3.

Quæstio est, An adjecta etiam fuerit hæc mitigans clausula: *Nisi tales nuptias quis per Principis Rescriptum impetrarit?* Eo enim tempore Laicus Princeps impedimenta matrimonii, uti constituebat, ita & dispensabat. Partem affirmativam suadet Urbici nunc Præfecti Symmachi epistola: *Per epistolam summis precibus observavit, ut impetrata Sacri auctoritate Rescripti, filia ejus fratris sui filio copuletur, quod multis esse concessum, manifesta testantur exempla.* Et in laudatis ad Paternum litteris Sanctus Ambrosius: *Sed dicis alicui relaxatum.* Verum hoc legi non præjudicat. Quod enim in commune non statuitur, ei tantum proficit, cui relaxatum videtur. Vulgata lectio habet, *Quod enim in commune statuitur:* At sine sensu. Est lucidè corrigenda. Præterea in lege ad Theodorum Prætorio Præfectum, existente item in Theodosiano Codice, Honorius & Theodosius secundus Augusti palam affirmant nuptiarum supplicationem Consobrinis non fuisse à suo triumphalis memoriæ parente interdictam. Respondeo tamen aliud esse aliquid à lege permitti, aliud non vetari. Quomodo æqui & iusti tenacissimus Theodosius adversum severam adeo & capitalem legem in eadem ipsa dedisset supplicandi facultatem? Et hinc non talem facultatem, sed tantum datæ dispensationis exempla & Symmachus & Paternus adduxerunt: Nempè ista lex non fuit ex severissimis, quæ vetabant etiam supplicari.

L. 10. Ep. 11.

Verum paternas leges non satis revereri consuetus Imperator Arcadius etiam hanc post patris mortem statim abrogavit. Etenim in memorata ad Eutychianum lege legem paternam confirmavit quidem, verum ignis & proscriptionis pœnam mutavit in alias levissimas. Hæc interim est lex, qua suum adversus incestuosas nuptias Canonem stabilivit secunda Synodus Turonensis. In Codice Justinianæo exstat & alia ejusdem Arcadii ad eundem Eutychianum lex: *Celebrandis inter Consobrinos matrimoniis licentia legis hujus salubritate indulta est, ut revocata prisca auctoritate, restinctisque calumniarum fomentis, matrimonium inter Consobrinos habeatur legitimum, sive ex duobus patribus, sive ex duobus sororibus, sive ex fratre natæ & sorore sint.* Et ex eo L. 5. tit. 4. matrimonio editi, legitimi & suis patribus successores habeantur. Paternam legem plenè circum-

cumduxit, & priscum jus restituit in suam auctoritatem. Quæ omnia firmavit & Justinianus. Verum pro solo Orientali Imperio. Hinc enim qui post hanc legem in Occidentis Imperio vixit & de Dei Civitate libros scripsit, Sanctus Augustinus constanter affirmat Consobrinorum nuptias nec licere nec valere. Ejus tempore apud Occidentem vigeat laudata Honorii ad Theodorum lex, Consobrinorum conjugia damnans, permittens tamen à Principe postulari. Paternam de istis legem hæc laudat & firmat: Et quòd illa dictam supplicationem non interdixerit, ipsius indultum existimat ei non adversari. Paternam itaque legem & Arcadius & Honorius communiter mitigarunt quoad pœnam, plenè postmodum cassavit solus Arcadius, ista adjuncta gratia solus Honorius temperavit. Et hoc jure Occidens dudum vixit. Etenim apud Aurelium Cassiodorum exstat sollemnis formula, qua Occidentis Princeps etiam tunc solebat Consobrinis ineundi conjugii facultatem seu dispensationem rescribere ac impetiri. Dominus Cardinalis Cæsar Baronius existimat Consobrinorum, imò & ulteriorum graduum conjugia fuisse Christianis longè priùs interdictione, ideoque laudatas leges definire de solis conjugii Gentilium. Verum huc usque adducta lucidè evincunt aliud. Et horum impedimentorum constitutio ac relaxatio dudum spectarunt ad Principem Augustum. Ex his interim vides Sacrosanctam Tridentinam Synodum, dum certis in casibus permittit dispensari quoad secundum affinitatis aut sanguinis gradum, à vetustis Ecclesiæ moribus non decessisse.

Quis porro impedimenta hæc usque ad septimum gradum, imò usque ad omnem conjugii sanguinis notitiam extendere cœperit, est involutum & obscurum. Esse antiquissimam Regulam, à Nicæna Synodo firmatam potius quàm introductam, adeoque Apostolorum aut Apostolicorum Patrum traditionem, affirmat in supra-adductis ad Magnum Gregorium litteris Felix Episcopus Messinensis: *Quæ consuetudo dudum illis aut istis in partibus, quando unà vobiscum ab infantia nutritus atque edoctus fui, non erat, nec in ullis Prædecessorum vestrorum Decretis, aut reliquorum generaliter aut specialiter Patrum institutis legi, aut hactenus ab ullis sapientibus esse concessum didici, sed semper usque ad septimum originis suæ gradum, hæc à Sanctis Antecessoribus vestris, & cæteris Sanctis Patribus, tam in Nicæna Synodo, quam in aliis Sanctis Conciliis congregatis, servari debere repert, & à rectè viventibus ac Deum timentibus studiosè provideri cognovi.* Gentilium Anglorum plurimos in prohibitis gradibus conjugatos repererat Sanctus Augustinus Apostolus, & multa ex ipsorum divortio scandala ac Evangelii impedimenta metuens Magnus Gregorius, dispensatoriè indulserat omnia quarti aut ulterioris gradus matrimonia permanere. Hujus gratiæ excessum arguit Felix, affirmans esse Ecclesiarum consuetudini, avitis Patrum legibus, ac Nicænæ Synodo adversum, ideoque & prævaricatorium. Et omnia ejus allegata Gregorius comprobavit, sese

Christ. Lupi Oper. Tom. I.

expurgans quòd non suo judicio, sed ex totius urbis testimonio dispensasset pro solis antè fidem contractis Neophytorum matrimoniis, ideoque omnia contrahenda ad septimum gradum omninò obligari. Et hæc Felicis ac Gregorii litteras esse authenticas supponit celebrata sub Joannis octavi Papatu Synodus Duziacensis. Felicianæ Epistolæ partem adducit, ac in ipsa fundat sua adversum incestas nuptias Decreta. Quod ipsum in libris de Laicali institutione facit Jonas Aurelianensis Episcopus, ex isto forsan fonte affirmans septimi gradus observantiam esse Apostolicam, receptam ab omni Ecclesia, traditionem. Etiam in Sancti Gregorii vita Joannes Romanæ Ecclesiæ Diaconus, & in Decreto suo easdem Epistolas laudat Sanctus Ivo Episcopus Carnutensis.

Respondeo tamen ambas Epistolas esse spuria figmenta. Lucet ex ipso ad hanc Augustini quæstionem, *Usque ad quam generationem fideles debeant cum propinquis sibi conjugio copulari*, Gregorii Rescripto: *Quædam terrena lex in Romana Republica permittit, ut sive fratris, sive sororis, seu duorum fratrum germanorum, vel duarum sororum filius & filia misceantur. Sed experimento didicimus ex tali conjugio sobolem non succrescere. Et sacra lex prohibet cognationis turpitudinem revelare. Unde necesse est, ut jam tertia vel quarta generatio fidelium sibi licenter jungi debeat. Nam secunda, quam diximus, se omninò debet abstinere.* In laudato Sancti Ivoonis Decreto exstat Joannis Patriarchæ Constantinopolitani ad Felicem Messinensem Antistitem Epistola, hæc Sancti Gregorii verba referens in hunc modum: *Unde necesse est, ut jam quarta vel quinta generatio fidelium licenter sibi jungantur.* Nempè ejusdem cum Felicis ad Gregorium, & Gregorii ad Felicem litteris farinæ & auctoris est ista Epistola. Ut Gregorium non in tertio, sed in quarto dumtaxat gradu dispensasse persuadeat, ausus est in germanis illius litteras ita grassari. Quod vitium irrepsit ibidem in litteras Alexandri secundi ad Clerum Neapolitanum. Tantum abest à Gregorio probare Felicianæ Epistolæ figmenta, ut palàm edicat non solum quarti gradus, sed etiam sobrinorum matrimonia omninò licere. Adeò pro quarto aut quinto gradu Angli non habebant opus ulla dispensatione. Nempè secundum Honorii Augusti legem, quæ Consobrinorum & vetabat & Rescripto postulari permittebat conjugia, Romana tunc Ecclesia adhuc vivebat. Ejus solam posteriorem partem improbat Gregorius, ideoque apud exemptos à Romanorum legibus Anglos sola sobrinorum conjugia vult permitti. Verba hæc, *Experimento didicimus*, ostendunt Consobrinorum per Rescriptum conjugia tunc adhuc apud Romanos omninò viguisse. Et quomodo Felix Messinensis Episcopus credidisset quid istiusmodi statutum ab omnibus Patribus ac Synodis, etiam Nicæna? Quomodo credidisset nullo umquam Patrum aut Pontificum Statuto quarti gradus conjugium fuisse indultum? Quapropter posteriorum sæculorum fœtus sunt istæ Epistolæ, à nescio quo pio homine ad sui temporis disciplinam adversus impugna-

L. 2. c. 81

Lib. 9. c. 20. 55. 56.

Cap. 6.

tores aut prævaricatores tutandam atque firmandam confictæ & vulgatæ. Ex pluribus id demonstrari possit capitibus. Et ejusmodi figmenta olim fuerunt familiaria.

Primum ergo pro ulterioribus gradibus Ecclesiasticum Decretum venit à secunda, quam sub Bonifacii secundi Papatu ad trigessimum primum sexti Christiani sæculi annum celebravit Montanus Archiepiscopus, Synodo Toletana: *Ne quis fidelium propinquam sanguinis, usquequo affinitatis lineamenta generis successione cognoscit, in matrimonio sibi desideret copulari*. Utiur voce, *Sancimus*, de nulla priori prævaricatione queritur, sed hanc Regulam solummodo verat temerari deinceps, adeoque Decretum istud fuit tunc in Hispania omnino novum & primum. Et ad ipsum alludit in Ætymologiis Sanctus Ilidorus Archiepiscopus Hispalensis: *Usque ad sextum generis gradum consanguinitas constituta est*. Et dat causam: *Ut sicut sex ætatibus mundi generatio & hominis status finitur, ita & propinquitas generis tot gradibus terminaretur*. Quidam tamen existimant esse spurium additamentum. At ipsos errare evincunt antiquæ Visigothorum leges, in quarum tertio libro statuit istorum in Hispania Rex Recesuinus: *Nullus presumat de genere patris, aut matris, aut uxoris, in matrimonio copulare, ita ut usque ad sextum generis gradum nulli liceat sanguinis propinquitatem libidinose fœdare, vel in conjugio appetere, exceptis illis personis, quas per ordinationem atque consensum Principum antè hanc legem constat adeptos fuisse conjugium*. Et in duodecimo ejusdem Codicis libro sancitur: *Nemo de Judæis propinquitatem sanguinis sui conjugio copulet*. Nullus usque ad sextum generis gradum coitu quamcumque personam contingat. Deest legis Auctor: Fuisse Chintillanum Regem demonstrat professio, quam de ipsa post multam recalcitrationem servanda fecerunt Judæi apud Regem Recesuinum. Ex quo lucet non hunc, sed omnino Richaredum latæ in Christiana matrimonia legis fuisse Auctorem. Et ista professio videtur non fuisse constans. Eandem enim in Judæos legem iteravit, & gravissimis pœnis munivit Rex Ervigius. Catholicissimi Principes laudatum Episcopi Montani, quoniam in naturali jure fundabatur, Canonem voluerunt etiam à perfidis Judæis observatum. Porro notandæ sunt ad quarti libri primum titulum priores quatuor leges: Edicunt fratres in secundo, consobrinos in quarto, sobrinos esse in sexto gradu. Non juxta hodiernos Latine Ecclesiæ Canones numerant, sed secundum civiles Romanorum leges. Agunt de successione in temporales hæreditates. Quam formam an etiam in matrimonii impedimenti servandam velint, ignoro. Et hinc adductus Montani Canon hodiernis matrimonii impedimenti non manifestè faver.

Romana lex dudum viguit etiam in Gallia. Etenim ad sexti sæculi annum sextum habita Synodus Agathensis disertè vetat sola conjugia Consobrinoꝝ. Sobrinoꝝ, quos esse consobrinoꝝ filios, ideoque tertio gradu junctos rectè affirmat in adducto loco laudatus Ilidorus;

prima inhibuit ad ejusdem sæculi annum decimum septimum Synodus Epaonensis: *Si quis consobrinoꝝ, sobrinæve se societ, incestos esse censemus*. Quod ut à præsentì tempore probibemus, ita ea quæ sunt antè instituta non solvimus. Quæ clausula solas sobrinorum nuptias respicit, lucideque affirmat ipsas usque tunc in Gallia licuisse. Eisdem denuò vetant ad ejusdem sæculi trigessimum quintum prima Arvernensis, & ad annum septuagesimum octavum Synodus Antiodorensis. Nempè Epaonense pro solis ferè Burgundis Decretum reliqua etiam Gallia pedetentim suscepit. Quinimò ad annum sexagesimum septimum secunda Turonensis Synodus Consobrinoꝝ conjugia denuò vetat, adducitque laudatam Arcadii legem, addens Theodosianum Codicem esse notum doctis atque indoctis: Quod videlicet eo usque quidam Franci aut Romani talia conjugia attentarent. Dudum igitur Ecclesia circa hanc materiam vixit jure Imperiali, nullamque universalem sibi propriam habuit legem.

Proindè primus Ecclesiæ Canon generalis, qui usque ad septimum inclusivè gradum, aut usque ad quamvis juncti sanguinis notitiam fieri conjugia vetuit, prodit à Romana Synodo Gregorii secundi. Et hinc à Britonum Episcopis consultus hac de re Leo quartus, non ad Nicænum Canonem, nec ad Magni Gregorii aut Felicis Messinensis Episcopi litteras recurrit, sed respondit: *Ut definitum est à Patribus, nullus de propria cognatione sibi audeat copulare, alioquin anathema sit*. Undè Beati junioris Gregorii Decreta eximie sunt tenenda. Ad eandem Bulgarorum quæstionem respondit & Nicolaus primus ascendentium cum descendantibus impedimentum esse naturale, ideoque protendi in infinitum, & adjungit de collateralibus: *Inter eas quoque personas, quæ ex transverso gradu cognationis junguntur, est quædam similis observatio, sed non tanta. Sacri verò Canones, & præcipuè Zachariæ summi Præsulis Decreta, quid hic promulgent, Episcopo vestro vobis explorandum relinquimus*. Gregorii enim secundi Decreta Zacharias singulariter confirmavit, Et Jonas Aurelianensis Episcopus in libris de Laicali institutione, septimi gradus observantiam volens esse Apostolicum Institutum, nullum Gregorio secundo priorem Canonem potuit adducere. Adduxit hunc Canonem: *Si quis de propria cognatione, vel quam cognatus habuit, duxerit uxorem, anathema sit*. Est lucidè Gregorii secundi. Eum exponit ipse Pontifex Sancto Bonifacio Francorum Apostolo roganti, *In quota progenie propinquorum matrimonium copulatur*, respondens: *Dicimus quod oportuerat quidem, quamdiu se agnoscunt affinitate propinquos, ad hujus copulæ non accedere societatem, sed quia temperantia magis, præsertim in tam barbara gente, plus placet quam districtio censure, concedendum est ut post quartam generationem jungantur*. Et ejus proximus successor ad eundem Apostolum Gregorius tertius: *Progeniem suam unumquemque usque ad septimam generationem observare decrevimus*. Et hujus proximus successor Zacharias in litteris ad Pippinum domus Regiæ

Cap. 30.

Cap. 39.

Epist. 9.

cap. 1.

Ep. 1. c. 5.

Ep. 9. c. 22. *Ep. 9. c. 22.* Majorem, ac reliquum Francorum populum & Clerum: Nos juxta Prædecessorum & Antecessorum Pontificum, utique duorum Gregoriorum, *Decreta, multò amplius confirmantes dicimus, ut dum usque sese generatio cognoverit, juxta ritum & normam Christianitatis & Religionis Romanorum non copuletur conjugis.* Leonis Isauri Imperii sexto, octavi sæculi vigesimo secundo habita est laudata Romana Synodus, Gregorii autem secundi Epistola scripta est anno vigesimo sexto, ideoque Synodum omninò exposuit. Eam Zacharias vocat ritum & normam Romanorum, quod nempe non pro tota Ecclesia, sed pro sola Italia statuisse. Et hinc ipsam non plenè, sed usque ad quartum dumtaxat gradum à Barbaris Francis servatam voluit laudatus Pontifex: Successores Gregorius tertius & Zacharias usque ad septimum inclusivè gradum jusserunt servari. Fictus Felix Messinensis Episcopus possit errasse in personis: A Gregorio secundo factam Francis gratiam possit transcripsisse in Gregorium Magnum & Anglos, atque ità memoratas Epistolas finxisse.

Lev. 18. *Lev. 18.* Quòd Hispania ante Galliam, & Gallia ante Romanam Ecclesiam cœperit hæc impedimenta extendere, fecit excussa reverentia Romani Imperii. Lex qua Imperator Mauritius milites vetuit fieri Monachos, fuit longè iniquissima, nec multum dissimilis illi, qua Valens Imperator Arianus jusserat Monachos militare. Eam tamen palàm damnare aut exsufflare non præsumpsit Magnus Gregorius, sed supplicibus apud Principem precibus suspendi impetravit potius quàm circumduci. Eandem reverentiam Majores nostri detulerunt legibus statuentibus conjugiorum impedimenta: Præsertim quibus Theodosius & Honorius vetuerant conjugia consobrinorum. Erat enim justa & æqua lex, & conformis naturæ. Romani Imperii per Gothos, Francos, Burgundos, aliosque Barbaros laceratio Episcopis fecit fiduciam aliter fandiendi, atque ità in divulsa à Romanis per Gothos Hispania Montanus Toletanæ Ecclesiæ Archiepiscopus, ac in divulsa per Burgundos & Francos Gallia Sanctus Avitus Metropolitæ Viennensis cœperunt cognationis & affinitatis impedimenta extendere ultra fines legum Romanarum. Romano Imperio usque ad hæreticas Leonis Isauri violentias Romana Ecclesia permansit fidelissima. Propter hæc illius jugum excutere cœpit Gregorius secundus, atque ità & novas edere leges connubialium impedimentorum. Omnes se fundarunt in Mosaicæ legis verbo: *Omnis ad proximam sanguinis sui non accedet.* Extendi id voluerunt usque ad extremam juncti sanguinis notitiam, qui passim est septimus gradus. Et quidem Gregorii lex paulatim penetravit omnem Latinam Ecclesiam, plurimisque Provincialium in diversis gentibus Synodorum Canonibus fuit confirmata.

Obijci possit Sanctus Isidorus Hispalensis Archiepiscopus, qui supra nobis dixit hæc impedimenta extendi ad solum sextum gradum. Et in Helenensi, per Stephanum Baluzium nuper publicata, Synodo statuit Olibas Episcopus Aulonensis: *Ne aliquis se sciente in incæstu usque ad* *Christi Lupi Oper. Tom. V.*

sextum gradum maneat. Quod ipsum in opusculo de consanguineorum gradibus affirmat Sanctus Anselmus. Respondeo eundem Anselmum in prioribus ad Waleranni Naumburgensis Episcopi quæstiones responsorii litteris disertè scribere: *Detestabilia sunt indubitanter conjugia, si intra septem generationes sunt.* Cognationis impedimentum dicit usque ad septimam generationem extendi. Eam & ad sextam & ad septimam extendi generationem, in aliis & aliis Synodis assidue leges. Eas conciliat ad vigesimum tertium undecimi sæculi annum celebrata Synodus Salagunstadiensis: *Quidam generationem consanguinitatis ità volunt numerare, ut frater & soror sint primi.* Hæc autem statuit Sancta Synodus, sicut etiam ab antiquis Patribus decretum est, ut ità non esset, sed ut nepos & neptis, id est, filius fratris ac filia sororis primi habeantur. Quidam consobrinos in primo, quidam in secundo dixerunt sanguinis gradu: Hi ad septimum, isti dumtaxat ad sextum gradum extendunt impedimenta, atque ita sola voce, non re sunt discordes. Sanctus Anselmus utrumque loquendi modum usitavit. Nicolaus secundus hic probat posteriorem, qui & solus est hodiè in usu.

Dixi Gregorii secundi constitutiones ab omni Latina Ecclesia fuisse pederentim admittas. Opus enim fuit tempore. Et hinc ipse eas Francis ac Germanis, utpotè adhuc Barbaris, ausus non fuit imponere, sed in quarto gradu permisit illos conjugari. Gregorius quidem tertius septimum gradum etiam ab ipsis servatum voluit, itemque in suprà laudatis ad Pippinum Ducem litteris, ac in sua Romana Synodo successor Zacharias, dicens Gregorii secundi Rescriptum fuisse merum indultum ac dispensatoriam gratiam ad rudes homines rectæ fidei conciliandos: Ab illo tamen Franci dudum noluerunt recedere. Etenim sub Pippino jam Rege celebrata Vermeriensis Synodus in tertio gradu attentata matrimonia mandat separari, in quarto gradu attentari solummodò prohibet, attentata castigat, sed non vetat dirimi, adeoque vult esse impediens dumtaxat, non dirimens impedimentum.

Quod ipsum sexto post anno confirmavit Synodus Compendiensis, addens ex tertio & quarto mixtis gradibus conjugia deinceps etiam separanda. Idem sancit de impedimento affinitatis. Et Hatto sub Carolo Magno Basileensis Episcopus statuit in suo Capitulari: *Nullus sibi accipiat de propinquitatē usque in quinto genu. Et non separentur in quarto genu, sed in pœnitentia cunctis diebus conjunctionis suæ perseverent.* Genu seu geniculum pro generatione seu gradu usurpant etiam leges Ripuariorum ac Longobardorum. Vermeriensis Synodi Canonem confirmat Hatto, addens attentatis in quarto gradu conjugis esse perpetuò pœnitendum. Ea primum diremit sub laudato Carolo celebrata Synodus Moguntina:

In quarta generatione nullius amplius conjugio copuletur. Ubi autem post interdictum factum inventum fuerit, separetur. Quod confirmasse videtur secunda Synodus Cabilonensis. Herardi Turo-C. 28. 29. nensis Archiepiscopi Capitulare sic habet: *Ne in quinta vel sexta generatione copuletur conjugium,*

Cap. 7.

Cap. 1.

Cap. 1. 2.

Cap. 21.

Cap. 54.

C. 28. 29.

Cap. 36.

Tit. 4. c. 13. Ep. 55. c. 2. Ep. 59. c. 1. 2. *usque ad septimam generationem progenies observetur. Quod ipsum in suis Capitularibus Isaac Lingonensis Episcopus, & in Epistolis suis iussit Hincmarus Metropolitae Remensis. At verò sub Adriani secundi Pontificatu habita Wormatiensis Synodus fixit hanc Regulam; In copulatione fidelium generationis numerum non definimus, sed statuimus, ut nulli Christiano liceat de propria consanguinitate, sive de cognatione uxorem accipere, usque dum generatio recordatur, cognoscitur, aut memoria retinetur. Eugenii secundi, Leonis quarti, Nicolai primi, ac etiam Joannis octavi Pontificis zelus ac diligentia Gregorii secundi Canones in plenam totius Latinæ Ecclesiæ observantiam tandem deduxerunt. Et hinc ad validum conjugium requiri septimi gradus excessum, istamque esse concordem Decretorum & Canonum sanctionem, scripsit ad Mellentinos Clericos, Sanctus Ivo Episcopus Carnutensis. Ita in Trojana & Claromontana Synodo nuper declararat Urbanus secundus.*

Ep. 45. *Quæstio est, An etiam Græci hac lege vixerint, ac etiamnum vivant? Ignorasse id videtur Sanctus Anselmus, in priori ad Walerannum Naumburgensem Episcopum opusculo de ipsis scribens: Aut non extendunt cognationes usque ad septimam generationem, sicut nos, &c. Partem negativam suadet antiquus adversum illos tractatus, repertus Constantinopoli apud Patres Prædicatores: Græci mixturam sanguinis, prohibitam à Sanctis Patribus, faciunt jugiter. Nam Consobrini Consobrinas uxores ducunt. Videntur eo usque perstitisse in superius memorata lege Imperatoris Arcadii. Affirmativam verò partem suader in suis ad Photii Nomocanonem Commentariis Theodorus Balsamon, natum ex recta cognationis linea impedimentum dicens protendi usque in infinitum, & adjungens de cognatione transversa: Ex transverso cognatorum conjunctionem liberam faciunt leges & Canones, & similiter affinium nuptias usque ad sextum gradum connumerandum impediunt. Ita fuisse affirmat usque ad Alexium Patriarcham, Michaelis Cerularii proximum Antecessorem, qui ob nescio quas Basilii cum Theodisti nuptias septimi gradus congressum interdixit, attentatum tamen noluit separari: Gradum istum statuit esse dumtaxat impediens, non dirimens impedimentum. Verùm Patriarcha Lucas Chrysoberges anno duodecimi sæculi sexagesimo sexto, ad Metropolitæ Atheniensis & aliorum consilia, ampliavit Alexii sanctionem, deinceps*

ineundas septimi gradus nuptias non solum solvi sanxit, sed etiam Rescripto postulari vetuit, & ipsarum consecratorem Presbyterum iussit degradari. Quam ejus constitutionem Manuel Comnenus Imperator Augusta lege confirmavit. Postea tamen moderatus est. Septimi gradus nuptias permisit peti, & Rescripto concedi. Hanc in rem varia adducit memoratus Theodorus.

Respondeo hæc concilianda esse ex Honorii & Theodosii Augustorum, existente in Codice Theodosiano, lege ad Theodorum Prætorio Præfectum, ubi Consobrinorum conjunctio vocatur quarti gradus. Exponit in litteris ad Clerum Neapolitanum, existentibus in Sancti Joannis Decreto, Alexander secundus: Quidam generationes à duobus fratribus aliternis prodeuntes ita numerant, ut eorum invicem filias quartam, nepotes sextam, pronepotes esse octavam generationem perhibeant. Hoc itaque modo unumquemque generationis gradum, qui unus procul dubio dicendus est, dividunt, atque imperitè numerandam progeniem dissecare contendunt. Aliter jus civile Romanum, aliter noviores Latinæ Ecclesiæ Canones numerant gradus sanguinis. Hi in transversa cognatione tot gradus ponunt, quot comparatarum inter se personarum remotior distat à communi stipite; istud verò in hac etiam cognatione tot admittit gradus, quot reperit dempto stipite personas, atque ita in uno computu octavus gradus est, in alio dumtaxat quartus. Juris Romani modum sequuntur etiamnum Græci, atque ita qui æqualiter à stipite distant in quarto nostro gradu, apud illos legitimè conjunguntur. Dum unus in quarto, alter in tertio gradu distat à stipite, sunt apud ipsos in septimo, atque ita arcentur à mutuo conjugio. Vetitas nobis nuptias Innocentius tertius retraxit ad quartum gradum. Exinde cum Græcis eadem fermè vivimus lege. Consobrinorum, quas laudatus Tractatus reprehendit, nuptias oportet fuisse per Rescriptum aut dispensationem. Istum numerandi modum etiam in Latinam Ecclesiam inducere, atque ita nostram de septimo gradu legem exsufflare quidam tentarunt tempore Alexandri secundi. Eos compescuit per adductas litteras laudatus Pontifex, ac etiam in litteris ad nescio quem Presbyterum, ac in octavo opusculo Sanctus Petrus Damiani. Hæc suo loco sunt largiùs exponenda. Grassantia suo tempore incestuosa conjugia compescit hic Nicolaus secundus.

Lib. 3. tit. 10. c. 1. Lib. 9. c. 6.

C A N O N XII.

UT Laicus uxorem simul & Concubinam habens, non communicet Ecclesiæ.

SCHOLIION.

SANCTUM Eligium Tornacensem Episcopum ita in concubinario concionantem inducit in ejus vita Sanctus Audoenus Archiepiscopus Rothomagensis: *Qui ante legitimas nuptias habere concubinam præsumpsit, pejus peccat quam qui adulterium committit. Et ob hoc dignus est à Christianorum consortio separari. Qui si non poenituerit, æterna illum flamma sine remedio cruciabit. Loquitur ex populari apud Sanctum Augustinum sermone: Coram Deo & Angelis confessor atque denuntio ista mala Deum semper prohibuisse, & numquam ei placita fuisse, quia præcipue temporibus Christianis concubinas habere numquam licuit, numquam licebit. Pro qua re iterum atque iterum voce libera clamo, quia qui ante legitimas nuptias concubinam sibi adhibere præsumpsit, pejus peccatum facit, quam qui adulterium committit. Quia qui adulterat, adhuc tam grave malum secretò vult agere, in publico autem aut metuit aut erubescit committere. Ille verò qui publicè concubinam habere voluerit, fronte impudentissima rem execrabilem, toto populo vidente, se putat licenter admittere. Liberis hominibus concubinatum Romanæ leges tunc permittebant, ideoque ipsum eadem ista fiducia etiam alii Patres assidue insectabantur. Quid ergo adversus conjugatorum publicas concubinas fuissent dicturi? In Regibus præsertim & Magnatibus abominabile est istud flagitium, & exordium evertendi Regni. Rectè enim*

ad Ethelbaldum Anglorum Regem, in litteris apud Guilielmum Malmesberiensem exstantibus, scripsit olim Sanctus Bonifacius, Francorum Apostolus, & Archiepiscopus Moguntinus; Fol. 28. *Quòd si gens Anglorum, spreteis legitimis matrimoniis, per adulteria defluit, nascitura est ex tali commixtione gens ignava & Dei contemptrix, quæ perditis moribus Patriam pessumdet, sicut Burgundionibus, & Provincialibus, & Hispanis contigit, quos Saraceni multis annis infestantur propter peccata præterita. Et de Eduardo tertio, quoad cætera laudatissimo Anglorum Rege, scribit Thomas Monachus Walsinghamensis: In hoc loco summè notandum est, quòd sicut in ejus primordiis cuncta grata & prospera successivè ipsum illustrem reddiderunt & inclitum, ita eo ad senilem ætatem vergente & ad occasum declinante, peccatis exigentibus, paulatim illa felicia decresebant, & infortunia multa infausta & incommoda succrescebant, quæ minuerunt, pro dolor, ejus famam. Nempe Alicia de Peres concubina ipsum adeò circumscripsit, ut sine Christi Domini Sacramentis sit defunctus. Hugonis Italiæ Regis ex concubinato infamias & calamitates refert Luitprandus Diaconus Ticinensis. Et in jure Græco-Romano exstat insignis lex, qua Imperator Basilus Macedo durè damnat hanc sceditatem, & dat causam: Id parum vel nihil à scortatione differre putamus. Plurima sunt ejusmodi exempla. Et qui nescit proprium corpus regere, quomodo regat Dei populum? Flagitium Nicolaus Pontifex meritò damnavit.*

CANON XIII.

UT nullus Laicus ad quemlibet gradum Ecclesiasticum repentè promoveatur, nisi post mutatum habitum sæcularem diuturna conversatione inter Clericos fuerit comprobatus.

SCHOLIION.

NEOPHYTORUM duæ sunt antiquæ species: Alii in Christianam fidem, alii in Clericalem militiam sunt noviter inserti ac inscripti. Priores ex Apostolico Canone Nycæna, posteriores ex antiquo Ecclesiæ more damnavit Synodus Sardicensis. Utraque agit in Arianos, qui ad stabiliendam suam factionem ambitiosos utriusque speciei Neophytos, Constantii Augusti præsertim Palatinos, Episcopalibus thronis intrudebant: Honoribus sibi obligabant quos veritate non poterant. Est virus frequenter damnatum in Ecclesia, frequenterque reatum. Est enim Neophytorum Hæresis, quam Magnus Gregorius laudatur expulisse è Gallia. Et huic loquendi modo innititur dubium, quod Urbano secundo Pontifici proposuit Goffredus Abbas Vindociensis: *Pater benigne, nuper Canones relegens*

quandam sententiam inveni, quæ Paschali Papæ inscribitur, ubi Neophytum factum Episcopum vocat Hæreticum, & sicut Simoniacum, ita & Neophytum à Sancta Ecclesia debere separari docet & præcipit. Hæc autem sententia utrum inter Canonicas recipi debeat, satis non video. Regulæ sensum Goffredus reverà non percepit. Sancit enim illa omnem ex Neophyto Episcopum esse aut reverà Simoniacum, aut certè de Simonia gravissimè suspectum, ideoque uti talem ab Ecclesia separandum. Quod præsertim obtinet in Neophytis Regia investitura aut nominatione promotis. Ejusmodi promotio plurimùm grassabatur sub Nicolao secundo, ideoque illam præsens Synodus proscribit. Sternit viam ad damnandam & investituram istam & nominationem. Non de solo Episcopatu, sed de quovis Ecclesiæ gradu statuit: Quòd è Laicis promoti Episcopi soleant sibi similes ad alias etiam Ecclesiæ dignitates exaltare.

DECRETUM DE SIMONIACIS.

Dominus Papa Nicolaus, Synodo in Basilica Constantiniana præsidentis dixit: Erga Simoniacos nullam misericordiam in dignitate servanda habendam esse decernimus, sed juxta Canonum sanctiones, & Decreta sanctorum Patrum, eos omninò damnamus, ac deponendos esse, Apostolica auctoritate sancimus. De iis autem qui non per pecuniam, sed gratis sunt à Simoniacis ordinati, quia quæstio à longo tempore est diutius ventilata, omnem nodum dubietatis absolvimus, ita ut super hoc Capitulo neminem deinceps ambigere permittamus. Quia igitur usque adeò hæc venenata perniciēs hactenus inolevit, ut vix quælibet Ecclesia valeat reperi, quæ hoc morbo non sit aliqua ex parte corrupta, eos qui usque modò gratis sunt à Simoniacis consecrati, non tam Censura justitiæ, quam misericordiæ intuitu in acceptis ordinibus manere permittimus: Nisi fortè alia culpa ex vita eorum contra Canones eis existat. Tanta quippè talium multitudo est, ut dum rigorem Canonici vigoris super eos servare non possumus, necesse sit, ut dispensatoriè ad piæ condescensionis studium nostros animos ad præsens inclinemus. Ita tamen auctoritate sanctorum Apostolorum Petri & Pauli omnimodis interdicimus, ne aliquando aliquis Successorum nostrorum ex hac nostra permissione Regulam sibi vel alicui assumat vel præfigat. Quia hoc non auctoritas antiquorum Patrum jubendo aut concedendo promulgavit, sed temporis nimia necessitas permittendum à nobis extorsit. De cætero autem si quis hinc imposterum ab eo quem Simoniacum esse non dubitat, se consecrari permiserit, & consecrator & consecratus non disparem damnationis sententiam subeat, sed uterque depositus poenitentiam agat, & privatus à propria dignitate persistat.

Nihilominus auctoritate Apostolica decernimus, quod in aliis Conventibus nostris decrevimus, ut si quis pecunia, vel gratia humana, vel populari seu militari tumultu, sine concordi & Canonica electione ac benedictione Cardinalium Episcoporum, ac deindè sequentium ordinum Religiosorum Clericorum, fuerit Apostolicæ Sedi inthronizatus, non Papa, vel Apostolicus, sed Apostaticus habeatur, liceatque Cardinalibus Episcopis, cum Religiosis & Deum timentibus Clericis & Laicis, in vasorem etiam cum anathemate, & humano auxilio & studio, à Sede Apostolica repellere, & quem dignum judicaverint, præponere. Quod si hoc intra urbem perficere nequiverint, nostra auctoritate Apostolica extra urbem congregati, in loco qui eis placuerit, eligant quem digniorem & utiliorem Apostolicæ Sedi perspexerint, concessa ei auctoritate regendi & disponendi res & utilitatem sanctæ Romanæ Ecclesiæ, secundum quod ei melius videbitur juxta qualitatem temporis, quasi jam omninò inthronizatus sit.

S C H O L I O N .

1. q. 1. c.
107.

Pontifex distinguit triplicem vitiatæ per Simoniam ordinationis speciem, de qua & apud Gratianum scripsit ad omnes Episcopos: *Statutus Decretum de Simoniacis tripartita Hæresi, id est, de Simoniacis simoniacè ordinatoribus vel ordinatis, & de Simoniacis simoniacè à non Simoniacis, & de Simoniacis non simoniacè à Simoniacis. Simoniaci simoniacè ordinati vel ordinatores secundum Ecclesiasticos Canones à proprio gradu decident. Simoniaci quoque simoniacè à non simoniacis ordinati similiter ab officio malè accepto removeantur. Simoniacos autem non simoniacè à Simoniacis ordinatos misericorditer per manus impositionem pro temporis necessitate in officio concedimus permanere. Primæ ac secundæ speciei Simoniacos esse nec degradandos, nec dispensatoriè ad accepti ordinis executionem admittendos, constanter tunc tenuerunt pluriimi Doctores & Episcopi: Ejusmodi Ordines ducebant penitus irritos, ideoque non dispensatione, sed sola iteratione reparandos. Idem multi censebant de tertia specie, & multos reordinarunt. Res visa tunc est adeò implexa, ut pro impetrando circa ipsam divino lumine generales toti Christianitati preces Romana Sancti Leonis noni Synodus indixerit. Duplex erat quæstio: An Simoniacè ordinati essent dispensationis gratia donandi, & quis esse deberet donationis modus? Solam tertiam speciem esse veniam & gratia dignam censebant omnes, verùm nova ordinatione esse opus negabant alii, alii constanter affirmabant; Simoniacum Episcopum asseverabant Hæreticum, ideoque solum baptismum ab ipso validè dari. Et horum sententiam sequi videtur in laudatis litteris Nicolaus Pontifex, tertiam speciem indulgens reparari, verùm *per manus impositionem*. Dies dici eruat verbum. Hinc meliora edoctus in præsentì Synodali Decreto nullam iterandæ ordinationis mentionem fecit, imò ipsam interdixit. Testatur hoc in Appendice ad opusculum Gratissimum Sanctus Petrus Damiani; *Tempore Nicolai venerabilis Papæ, rursus hæc quæstio mota est, ac diutius ventilata. Verùm post multos certaminum fluctus, post nutantium denique quæstionum perplexa ac sinuosa volumina, ad hunc tandem judicialis sententiæ limitem res expedita pervenit, ut hæc à Simoniacis gratuitò consecrati in adeptæ dignitatis honore persisterent, necdum verò promoti, ab illis ad ordinem provehi de cætero licentiam non haberent. Hac scilicet consideratione servata, ut nec pro severitate sententiæ totus simul Ecclesiasticus ordo corrueret, nec pro remissione clementiæ Simoniacæ pestis in conferendis honorum gradibus vim roboris obtineret, dispensatorio quodam jure utrumque sit in præteritis ratum, de futuris sit omninò prohibitum. Et in litteris ad Cives Florentinos: Et hæc, de validis Hæreticorum Sacramentis dogmata, non noviter ex nostra temeritate decrevimus, sed ex sanctorum Catholicorum Patrum auctoritate jam Decreta firmamus. Quod in libello quoque, cui, Gratissimus, nomen indidimus, multis novi & veteris Testamenti testimoniis**

Lib. 8.
Ep. 11.

approbatur, sed condemnatis omninò Simoniacis, & indubitanter inter Hæreticos deputatis, sicut in præfatio libro digessimus, licet eorum Sacramenta ex authentica Canonum possent sanctione defendi, ut eos tamen magis ac magis Synodalis Censura confunderet, constitutum est in Romano, sanctæ memoriæ Nicolao Præsidente, Concilio, ut quicumque per eos catenus fuissent in cujuslibet Ecclesiastici gradus dignitate promoti, in percepti honoris Ministerio permanerent, ex tunc verò & deinceps quicumque se pateretur à Simoniacò provehi, nihil penitus ex ea deberet promotione lucrari, & sic ministrandi jura deponeret, tamquam si hæc nullatenus percepisset. Hac itaque ratione jam non modò Simoniacos reprobamus, sed & per eos exhibita Sacramenta contemnimus. Licet enim ipsa admittamus valida, ita tamen omni executionis spe exuimus, ac si nihil haberent valoris. Hanc suam sententiam asserit in hac Synodo fuisse firmatam.

Quatuor igitur Decreta sanxit præsens Synodus. Primò, primæ ac secundæ speciei Simoniacos, censuit omni gratia indignos, ideoque sine omni reparationis spe jussit manere perpetuò degradatos, aut potiùs nulliter ordinatos. Secundò, tertiæ speciei ob nimium ejus numerum, & summam legitimorum Clericorum inopiam fecit gratiam dispensationis: Ne videlicet totus Ecclesiasticus ordo corrueret, & omnes passim Ecclesiæ sine Ministerio defererentur. Se non legem condere, sed facere gratiam, operosè protestatur: Quòd scilicet huic clementiæ plures Episcopi se objecissent. Adeò difficilis erat tunc dispensatio. Tertiò, horum dispensatorum reordinationem vetat Synodus: Quòd nempè Simoniacis Episcopis abundaret tunc Ecclesia, & ab ipsis gratuitò ordinari nullus huc usque Canon apertè interdixisset. Quartò, ejusmodi deinceps ordinationes damnavit: Et uti palàm concubinari Presbyteri Missam audiri, ita palàm Simoniaci Episcopi manibus & consecrationibus vetuit communicari: Ejusmodi ex tunc ordinandos omnis dispensationis & gratiæ indignos reddidit & incapaces. Et notanda sunt hæc laudati Petri verba: *Dispensatorio quodam jure utrumque sit in præteritis ratum, de futuris sit omninò prohibitum.* Exponit Urbani secundi Placentina Synodus: *Si qui à Simoniacis non simoniacè ordinati sunt, siquidem probare potuerint se, cum ordinarentur, eos nescisse Simoniacos, & tum pro Catholicis habebantur in Ecclesia, talium ordinationes misericorditer suslinemus, si tamen laudabilis eos vita commendat. Qui verò scienter se à Simoniacis consecrari, imò execrari passi sunt, eorum consecrationem omninò irritam esse decernimus.* Hæc, inquam, nostra præsens Synodus, ac ex ipsa Sanctus Petrus Damiani, solos huc usque à palàm Simoniacis Episcopis non simoniacè ordinatos admittit ut validos, deinceps dandos ordines censet irritos & nullos. Inter toleratum ab Ecclesia, & præcisum seu damnatum Ministrum distinguit cum Sancto Augustino: licet uterque pravus sit, soli tamen posteriori divina lex vetat in Sacramentis communicari. Palàm Simoniacos, quos huc usque tolerarat Ecclesia, Episcopos jam abscindit & dam-

Cap. 34.

& damnat hæc Synodus, ideoque dando ab ipsis deinceps ordines, nec non & præter Baptismum alia Sacramenta, licet difertè non exprimat, censet irrita & nulla. Ea enim Regula tunc passim vigeat. Et hinc ad talis ordinationis valorem, ut Simoniacus Episcopus pro Catholico haberetur in Ecclesia, requirit Synodus Placentina.

De Joannis Mincii Velitrensis Episcopi in Papatum intrusione scribit Leo Episcopus Hostiensis: *Interea Gregorius Lateranensis, & Tusculanensis Comes, comperto Romani Pontificis obitu, sociato sibi Gerardo Gallefensi, & Romanis Potentibus aliquot, noctu cum armatorum turbis Ecclesiam unà pervadunt, & Joannem Velitrensem Episcopum, Mincium postea cognominatum, Papam constituunt, Benedicti illi imposito nomine. Quod cum Petrus Damianus, vir valdè Religiosus, quem eo tempore Stephanus Papa ab Eremo extractum in Hostiensi Ecclesia Episcopum fecerat, comperisset, unà cum Cardinalibus resistere, ac reclamare cepit atque anathematizare. Sed tamen hi omnes timore compulsi, per varia loca fugere. Ita à Satellitibus Sathane Hostiensis Ecclesie Archipresbyter, ut prædictum Mincium ad Apostolatus culmen proveheret, raptus ac violenter attractus est. Humbertus interea Episcopus Florentia rediens unà cum Petro Tusculano Episcopo, nequaquam Romæ remorandum ratus, clam iter accipiens, Beneventum, ut ibi Pascha celebraret, properat. Omnem turbidæ rei seriem latè exponit in litteris ad Henricum Ravennæ Archiepiscopum Sanctus Petrus Damiani. Ostendit varia fuisse istius intrusionis substantialia vitia. Primò, quòd paucorum factiosorum vota Joannes promissa pecunia emisset. Secundò, quòd Simoniaca promissa sacrilegè solvisset ex Sancti Petri oblationibus. Tertio, quòd populari ac militari violentia fuisset patrata electio. Quarto, quòd omnes Cardinales Episcopi constanter reclamassent & hæc omnia anathematizassent. Quintò, quòd non per se Hostiensem Episcopum juxta antiquam consuetudinem, sed per nescio quem suum vilem ac latinæ linguæ imperitum, atque à militibus ad id raptum & compulsum Presbyterum facta fuisset Electi inthronizatio, Sextò, quòd Stephanus decimus, ne ante*

Hildebrandi è Germania reditum, aut sine ejus consilio nova electio attentaretur, rigidissimo Synodali Decreto sanxisset, & aliter attentandam cassasset. Hinc reverso Hildebrando, Cardinales Episcopi, quòd Lateranensis & Gallefensis Comites agerent armatas turbas, abjertunt ad Civitatem Senensem, illic elegerunt Gerardum Florentinum Episcopum, & vocaverunt Nicolaum secundum. Etenim tunc ex novis cum Beatrice Ducissa nuptiis Thuscia spectabat ad Godefridum Lotharingæ Ducem, fratrem defuncti Stephani, ideoque & ejus Decretorum strenuum defensorem. Et quia Regius consensus Joanni Velitreñsi adhuc deerat, ipsum Nicolaum supplicarunt missa legatione, de qua Lambertus Schafnaburgensis: *Romani Principes satisfactionem ad Regem mittunt, se scilicet fidem, quam Patri dixissent, filio, quoad possent, servaturos, eoque animo vacanti Romanæ Ecclesie Pontificem usque ad id tempus non subrogasse, ejus magis super hoc exspectare sententiam, orantque sedulo, ut quem ipse velit transmittat, nihil ejus ordinationi obstare, si quis non per legitime ordinationis ostium, sed aliundè, ascendisset in ovile ovium. Rex habita cum Primoribus deliberatione Gerardum Florentinum Episcopum, in quem & Romanorum & Teutonicorum studia consenserant, Pontificem designat, Romamque per Godefridum Marchionem transmittit. Ita Benedicto, qui sine jussu Regis & Principum Sacerdotum usurpaverat, reprobato, Gerardus, qui & Nicolaus, Pontificatum obtinuit. Nimia fuit ista Laicæ potestati submissio, verùm turbati temporis necessitas ita cogeat. Interim hic iterum vides defuncti fratris Decreto Godefridum Ducem insigniter fuisse. Præsentem itaque Synodali Decreto Nicolaus suam electionem demonstrat Canonicam, & Joannis intrusionem exfufflat. Affirmat Electum istum fuisse non Apostolicum, sed Apostaticum, potuisse à quolibet refutari & anathematizari, eo in casu Cardinales Episcopos fuisse audiendos, electionem potuisse fieri extra urbem, & Electum ante factam in Lateranensi Basilica inthronizationem administrare. Et hæc omnia suæ electioni facta vult deinceps esse Regulam & legem.*

A. 1058.



CATHOLICA HÆRESIARCHÆ BERENGARII PROFESSIO.

EGo Berengarius, indignus Diaconus Ecclesiæ Sancti Mauriti Andegavenfis, cognoscens veram & Apostolicam fidem, anathematizo omnem Hæresim, præcipuè eam de qua hætenus infamatus sum. Quæ adstruere conatur panem & vinum, quæ in Altari ponuntur, post consecrationem solummodò Sacramentum, & non verum Corpus & Sanguinem Domini nostri Jesu Christi esse, nec posse sensualiter, nisi in solo Sacramento, manibus Sacerdotum tractari, vel frangi, vel fidelium dentibus atteri. Consentio autem sanctæ Romanæ Ecclesiæ & Apostolicæ Sedi, & corde & ore profiteor de Sacramento Dominicæ mensæ eam fidem me tenere, quam Dominus & Venerabilis Papa Nicolaus, & hæc sancta Synodus auctoritate Evangelica & Apostolica tenendam mihi firmavit: Scilicet panem & vinum, quæ in Altari ponuntur, post Consecrationem, non solum Sacramentum, sed etiam verum Corpus & Sanguinem Domini nostri Jesu Christi esse, & sensualiter non solum Sacramento, sed in veritate manibus Sacerdotum tractari, & frangi & fidelium dentibus atteri, jurans per sanctam & homouision Trinitatem, & per hæc Sacro-sancta Christi Evangelia. Eos verò, qui contra hanc fidem venerint, cum dogmatibus, & sectatoribus suis, æterno anathemate dignos esse pronuntio. Quod si ego ipse aliquando aliquid contra hæc sentire, ac prædicare præsumpsero, subiaceam Canonum severitati. Lecto & perlecto spontè subscripsi.

SCHOLIION.

Lib. I. c.
12.

Palmarem hanc nostræ Synodi partem elucidat Henricus Knychtonus: *Gallicana Ecclesia turbatur plurimum per Berengarium Turonensem Archidiaconum, qui assererat Eucharistiam in Altari non esse verum Christi Corpus, sed ejus signum. Contra quem Nicolaus Papa coegit Concilium centum & tredecim Episcoporum apud Vercellas in Italia. In quo Berengarius retractavit errorem suum. Verum non Turonensis, sed Andegavenfis fuit ille Archidiaconus, & Romana fuit hæc Synodus: Vercellis habita fuit Sancti Leonis noni. Pergit in alio loco idem Historicus: Berengarius fœdè Nicolaum Papam corruptis, verumtamen consilio quorundam celebravit Concilium universale, ut omnes Prælati, omnes etiam Abbates cum viris litteratis convenirent, ut in aliquo possent Berengario resistere, & ejus error universaliter reprobaretur. Addit cum Abbate suo Herluino adfuisse etiam Sanctum Lanfrancum, qui Becense apud Normannos Cœnobium nuper ignotus intrarat, & ibi tamquam vacuus & nullius momenti homo latebat, tantaque eruditione*

L. I. c. 5.

pro periclitanti fide disputasse, ut ille convictus reposuerit; Aut tu es Lanfrancus, aut tu es Diabolus. Latentem quippè in Monasterio Lanfrancum existimarat esse defunctum. Et in illum Hæreticum agere nemo Episcopus aut Abbas fuerat ausus, licet Papa fortè institisset. Verum figmenta sunt hæc omnia. Nemo enim Nicolaum Pontificem de adeo prava titubatione umquam infamavit. Et quòd Sanctus Lanfrancus non tamquam vilis quispiam Monachus, sed tamquam vir doctus adfuerit Romanæ Sancti Leonis Synodo, & uti talis in Monasterio fuerit notus etiam ipsi Berengario, lucet ex ejus libro de Eucharistia, & ex ejus vita scripta per Milonem Crispinum. Quòd huic Synodo tamquam publicus Guillelmi Normandiæ Ducis Legatus adfuerit, infra patebit. Rectius ergò apud Franciscum du Chesne scribit quoddam Francicæ historiæ antiquum fragmentum: Berengarius à Nicolao Papa evocatus Romam petiit, ubi in præsentia ejusdem Papæ & multorum Episcoporum examinatus, suum confitens anathematizavit errorem, Joannem Scorum igni comburens, cujus lectione ad hanc nefariam fuerat devolutus Sectam. Quòd non solius Jo-
annis

A. 1056.
1060.

annis Scoti, sed proprios etiam libros propriis illie manibus incenderit, affirmat Bertholdus Presbyter Constantiensis. Et Sanctus Lanfrancus. *Et cetera quidem tua, Berengari, Scripta à beatæ memoriæ Nicolao totius Christiani nominis Summo Pontifice, & à centum tredecim Episcopis Romæ audita, examinata, atque damnata sunt. Tu quoque inclinato corpore, sed non humiliato corde, ignem accendisti, librosque perversi dogmatis in medio Sancti Concilii in eum coniecisti, jurans per id quod rebus omnibus incomparabiliter majus est, fidem à Patribus, qui præsentibus aderant, traditam inviolabiliter te servaturum, veteremque doctrinam tuam de Corpore & Sanguine Domini ab illa die aliis non prædicaturum.* Et Sanctus Guitmundus Episcopus Aversanus: *Reversus aliquantò post ad vomitum suum Berengarius, agente sanctæ recordationis Nicolao Papa in generali Concilio Romæ iterum confutatur, atque eundem coram ipso venerabili Orbis terrarum Conventu in verba certa jurare, prædictasque insanias proprio ore abjurare, ac libellos suos, quos ad tuendas easdem blasphemias fecerat, propriis manibus concremare cægit. Utique Pontifex Nicolaus.*

Pergit Sanctus Lanfrancus: *Sacrorum Canonum auctoritate instrui, ut nemo ab Hæresi revertens, Ecclesiasticæ communionis particeps esse permittatur, quo ad usque perversum dogma vinculo anathematis damnare compellatur. Ut scripto, & ad perpetuam memoriam in Ecclesiæ Archivis condendo, professionis libello fiat Hæreticorum abjuratio, est Canon Apostolicus, & perpetua consuetudo omnium Ecclesiarum.* Et hinc de præsentis Berengarii professione addidit Sanctus Guitmundus: *In multis habetur Ecclesiis.* Et de scribendo dolosissimis mentalium restrictionum architectis Pelagianis libello instruit Nicetam Aquilejæ Metropolitam Sanctus Leo Magnus: *Nihil in verbis eorum absorum, nihil inveniatur ambiguum. Quoniam novimus hanc istorum esse versutiam, ut in quacumque particula dogmatis exsecrandi, qua se à damnatorum societate disceverint, nihil sibi sensuum suorum existiment esse non saluum.* Eadem in arte excelluit Berengarius, ideoque & ipsius professionem esse lucidissimis, quæ postea cavillari non posset, verbis circumscriptam jussit Pontifex Nicolaus. Et ad Innocentium scribit Magnus Basilius: *Hermogenes, Cæsariensium in Cappadocia Archiepiscopus, in magna illa Nicæna Synodo fidei istam formulam, maxime cum momenti, tum roboris, conscripsit. Suum enim de fide Decretum, adeoque & faciendam à redeuntibus Hæreticis professionem, doctissimo alicui Episcopo delegare conscribendam, conscriptamque omnium suffragio stabilire, nostræ semper Synodi consueverunt.* Hinc etiam Berengarii professionem ex Nicolai Pontificis jussu composuit Humbertus Sylvæ candidæ Cardinalis Episcopus, de quo Sanctus Lanfrancus: *Humbertum virum fuisse religiosum, fide Christiana & sanctissimis operibus perseverantissimè decoratum, scientia Divinarum ac secularium litterarum apprime eruditum, testantur omnes, qui vel propria experientia eum noverunt, vel ab aliis, qui ipsum experti sunt, ejus cognitionem acceperunt.*

L. 3.

Epist. 86.
c. 2.Epist.
319.

Hunc non de Burgundia, sed de Lotbaringia Sanctus Leo nonus Pontifex Romam traduxit, & ad prædicandum Siculis, Græcorum Imperio & Schismati tunc adhærentibus, Verbum Dei Archiepiscopum ordinavit. Postea verò Sancta Romana Ecclesia Præsulem sibi Cardinalem constituit. Quo in loco positus taliter vixit, taliter docuit, ut de fide vel doctrina ejus nec saltem sinistrae suspicionis fama aliquando exorta sit. Hujus rei testis est tota ferè Latinitas, quæ pro excellentia Apostolicæ Sedis, cujus Conciliis & consiliis semper aderat & præerat, eum ignorare non potuit. Loquitur adversus Berengarium, qui in fordes suas relapsus, ipsum per contumeliam passim appellabat Burgundum. Fuisse Mediani propè Tullum Monasterii Abbatem Benedictinum, inde extractum à Sancto Leone nono, factum Cardinalem Episcopum & fixum Romæ ad vices suas supplendas, testatur etiam Richerius Monachus in Chronico Cœnobii Senoniensis. Ejus item Apostolicam legationem ad Constantinum Monomachum Imperatorem, & generosa Constantino poli Acta adversus Michaellem Cerularium Patriarcham nequissimum, nullus rei Christianæ peritus ignorat.

L. 2.
18.

Pergit ad Berengarium Lanfrancus: *Cum venisses Romam, fretus iis, qui plus impensis à te beneficiis, quam ratione à te audita opem tibi promiserant, non ausus defensare quod antea senseras, postulasti Nicolaum Pontificem, ejusque Concilium, quatenus fidem, quam teneri oporteret, verbis tibi traderet, scriptura firmaret. Injuncta est hujus rei cura Humberto Episcopo. Itaque verba fidei scripsit, recitavit, assensu omnium ad legendum & constituendum tibi tradidit. Tu verò acquiescens accepisti, legisti, confessus es, te ita credere jure jurando confirmasti, tandem propria manu subscripsisti. Nicolaus Papa gaudens de conversione tua, iurjurandum tuum scriptum misit per urbes Italiæ, Galliæ, Germaniæ, & ad quæcumque loca fama tuæ pravitatis antea potuit pervenire: Ut sicut Ecclesiæ scandalizatae prius dolebant de te averso atque adverso, ita postea gauderent, gratiasque Deo agerent de reverso atque converso. Et infra: Venerabilis Humbertus, quem exprobrando Burgundum nominas, quasi non posset Deus in Burgundia habere servos suos, nihil aliud fecit, nisi quod scripturam ipsam, præcipiente Synodo, manu in manum tibi porrexit. Et iterum: Nicolaus Papa comperiens te docere panem & vinum Altaris post consecrationem sine materiali mutatione in pristinis essentiis remanere, concessa tibi respondendi licentia, cum non audes pro tuæ partis defensione aliquid respondere, pietate motus præcepit ad preces tuas tradi scripturam tibi, quam superius posui. Rectissime quidem & id ipse præcepit, & Synodus assensit, & tu executus es, si non labio doloso in corde & ore locutus fuisses. Adeo igitur pro suis erroribus non disputa- vit, nec omnes, præter Lanfrancum Monachum, Doctores & Episcopos in periculum adduxit Berengarius, ut ausus non fuerit vel mutire. Adeo ineptas fabulas vendit Henricus Knechtthonus.*

Hic de causis statim post Synodum, & suum in Gallias reditum relapsus, aut potius à mendaci sua abjuratone ad apertam Hæresis profes-

professionem reversus Berengarius, Cardinalem Humbertum verbo & scripto hostilissimè insultari cœpit, & suæ professioni impartire hoc elo-
gium: *Scriptum Humberti Burgundi, quem fecerant Romæ Episcopum Cardinalem, quod scripsit contra Catholicam veritatem, ut cogeretur ex illo Berengarius quasi profiteri errorem ineptissimi Burgundi. Burgundum fuisse dixit in errore & recordia vulgi: Hæreticæ suæ maledicentiæ plena evomit plaustra. Hinc pergit denuò in ipsum Lanfrancus: O infelix anima! de Hæresi ad perjurium prius transisti, nunc iterum de perjurio ad Hæresim remeasti. Propterea traditus in reprobum sensum, Sanctam Romanam Ecclesiam vocas Ecclesiam malignantium, Concilium vanitatis, sedem Sathanae. Et hoc impio ore garrivisti quod garrivisse nemo legitur: Non Hæreticus, non Schismaticus, non falsus aliquis Christianus. Quotquot enim à primordio Christianæ Ecclesiæ Christiani nominis dignitate gloriati sunt, etsi aliquo relicto veritatis tramite per devia erroris incedere maluerint, Sedem tamen Sancti Petri Apostoli magnificè honorarunt, nullamque adversus eam huiusmodi blasphemiam vel dicere vel scribere præsumperunt. Quod indubitatum habet, qui eorum Scripta legit, quæ diversis temporibus, ac diversis de causis Sedes Apostolica ab eis transmissa, vel porrecta recepit. Ab hoc igitur Magistro Martinus Lutherus & Joannes Calvinus uti Sacramentarios errores, ita etiam Apostolicæ Sedis blasphemandæ audaciam didicerunt.*

Professionis suæ verba, quæ Domini Corpus sensualiter in Eucharistia affirmant, non solum Sacramento, sed in veritate manibus Sacerdotum tractari, frangi, & fidelium dentibus atteri, præsertim est infectatus. Quis, inquit in suo adversus illam libro, aut ratione concipiat, aut per miraculum fieri posse concedat, panem frangi in Christi Corpore, quod post resurrectionem tota viget incorruptibilitate, & usque ad tempora restitutionis omnium, cælo manet indevocabile? Christi Corpus sub panis speciebus vult non posse frangi, ideoque hunc in istud non posse converti. Professionem arguit etiam contradictionis, de quo Lanfrancus: *Arguentibus te amicis ac necessariis tuis, quod aut non servanda jurare non debueris, aut jurata servare, infamare soles Nicolaum Pontificem, reliquosque Patres Concilii Romani, videlicet quod docentes ac scribentes contraria, tui fuerint causa perjurii. Contradictionis causas audiamus ab ipso Berengario: Qui dicit, Panis & vinum Altaris solummodò sunt Sacramenta, vel panis & vinum Altaris sunt solummodò verum Corpus Christi & Sanguis, modis omnibus panem & vinum superesse constituit. Professionem suam arguit de duobus. Primò, quod veram Christi carnem dicat non solum Sacramentaliter, sed sensualiter tangi, frangi & dentibus atteri, adeoque cadat in Hæresim Stercoranistarum. Secundò, quod panem & vinum asserat non esse Sacramentum, sed solum Domini verum Corpus, adeoque elementa hæc, quæ assidue dicit destrui, jam affirmet remanere, atque ita palàm sibi contradicat.*

Respondit verò Sanctus Lanfrancus: *Nihil*
Christ. Lupi Oper. Tom. V.

*horum Romana Synodus credendum esse decrevit, nec Humbertus Episcopus ad constituendum vel jurandum horum aliquid tibi tradidit. Prior quidem sententia, per quam dicitur, Panis & vinum Altaris solummodò Sacramenta sunt, tua est, tuorumque sequacium; posterior verò quæ enuntiat, Panis & vinum Altaris solummodò sunt verum Christi Corpus & Sanguis, nullius hominum est. Hic est enim Stercoranistarum error, quem adinstar prædestinationis hæreseos probabile est numquam in rei veritate fuisse, sed in sola quorundam suos malè intellectos fratres accusantium phantasia. Quidquid sit, Eucharistiam esse quidem substantiale ac verum, attamen non solum ac nudum, sed remanentium sine subiecto accidentium veste tectum & velatum Domini corpus, omnes semper Ecclesiæ crediderunt. Avitam Christianorum fidem insigniter exponit in occidentalis Ecclesiæ Historia Jacobus Cardinalis de Vitriaco: Respondemus Hæreticis, utique Albigen-
C. ult.
sibus, quod postquam facta est transubstantiatio, forma panis & vini remanent contra consuetum naturæ cursum sine subiecto. Non enim sunt in Christi Corpore, neque in aere, tamquam in subiecto, sed Christi Corpori assistunt, & circumfunduntur aere. Cùm enim Christi Corpus glorificatum oculis mortalibus non sit visibile, vel manibus tractabile, non nisi sub formis sensibilibus posset percipi. Videtur igitur ibi vera albedo, & sapor in veritate sentitur, quia nihil ibi phantasticè agitur; Non tamen album videtur vel tangitur, dividitur & frangitur. Dicens accidentia non esse in aere aut Domini Corpore, Petrum Abaelardum; affirmans nihil agi phantasticè, sed vera sentiri accidentia, damnat errorem Carthesianum.*

Verba hæc, Domini Corpus frangitur & dentibus atteritur, fateor sonare aliquid duriusculum. Ità exegit Berengarii pertinacia, de qua laudatus Cardinalis: *Si aliquando reperitur, quod Christi Corpus frangitur, vel in tres partes dividitur, vel dentibus atteritur, prædicta verba, & alia quæ notant corruptionem, non ad corporis substantiam incorruptibilem & impassibilem referenda sunt, sed ad formam remanentis accidentis. Ea verò quæ notant sumptionem, Corpori Christi propriè conveniunt: Ut, Corpus Christi sumitur, recipitur, comeditur. Quod autem reperitur Berengarius dixisse coram Papa Nicolao Corpus Christi manibus Sacerdotum tractari, frangi, & dentibus atteri, referendum est ad formam. Quia verò de hæresi suspectus habebatur, hæc verba protulit ad majorem expressionem. Cùm dicitur, Manducate ex hoc omnes, verbum refertur ad carnem, præpositio verò quæ divisionem significat, refertur ad formam, ac si dicatur: Comedite Corpus integrum sub forma divisa. Et in opere de Eucharistiæ Mysteriis Innocentius tertius: Dicamus ergò, quod forma panis frangitur & atteritur, sed Corpus Christi sumitur & comeditur. Ea quæ notant corruptionem referentes ad formam panis; ea verò quæ notant acceptionem, ad Corpus Christi. Berengarius quippè, quia habebatur suspectus de hæresi, & ne remaneret anguis sub verba, ad majorem expressionem coram Nicolao Papa & multis Præ-*

L. 4. c.
10.

riponuntur, post consecrationem non solum Sacramentum, sed etiam verum Corpus & Sanguinem Christi esse, & sensualiter non solum Sacramentum, sed etiam veritate manibus Sacerdotum tractari & frangi, & fidelium dentibus atteri. Et hunc loquendi modum confirmat auctoritate Sancti Augustini. Quin & ipsum Domini Corpus à nobis in Eucharistia tangi nostris manibus, atterique seu pressius tangi affirmat unus ex hujus Synodi Patribus Sanctus Guitmundus. Loquitur cum Mystagogia Sancti Germani Patriarchæ Constantinopolitani: Dominus conspicitur, & tangi se patitur per tremenda & Sacra Mysteria. Quæ verba Liturgicæ suæ expositioni inseruit etiam Nicolaus Cabasilas. Nullam videmus aut tangimus corpoream substantiam, sed sola ipsi infixæ accidentia, & horum causa dicimus ipsam sentire. Ità & Dominum in Eucharistia sentire dicimur causa accidentalium velamentorum: Quo modo Græci præsertim frequenter loquuntur.

C. 17. 18.

Acta circa Matrimonium Guilielmi Normandiæ Ducis cum Mathilde Flandrensi.

HAc item in Synodo admissum tandem, dispensatum ac ratificatum fuit attentatum à Guilielmo Normandiæ Duce & Mathildi Flandrensi matrimonium, de quo Chronicon Beccensis Monasterii: Lanfrancus, tunc adhuc laudati Cœnobii sub Beato Herluino Abbate Monachus, locutus est cum Papa Nicolao, & ostendit quod ejus sententia, videlicet interdictum, eos tantum gravabat, qui eos nec conjunxerant, nec separare poterant. Nam Dux puellam, quam acceperat, nullo pacto dimittere volebat. Hoc autem audiens, & verum esse advertens Summus Pontifex, dispensatione habita conjugium concessit. Eo tamen modo, quatenus Dux & uxor ejus duo Monasteria construerent, in quibus singulas congregationes virorum ac mulierum coadunarent, quæ ibi sub norma Sanctæ Religionis die noctuque Deo deservirent, & pro salute eorum supplicarent. Et paruit Dux Apostolicæ dispensationi. Et ædificaverunt duo Monasteria in prædio, quod antiquitus Cadomum nuncupabatur. Dux unum Monachorum in honorem Sancti Stephani, & uxor ejus alterum Sanctimonialium in honorem Sanctæ Trinitatis. Quod ipsum iidem verbis scribit in Sancti Lanfranci vita Milo Crispinus. Et ex ipsis lucet à Leone nono injectum Normandiæ interdictum Ecclesiasticum usque huc perseverasse.

Et hæc quidem est prima matrimonialis impedimenti dispensatio, quam scio datam in Latina Ecclesia. Longè difficilior ad quarti inter Othonem quartum Imperatorem & Philippi defuncti Imperatoris filiam sanguinis gradum dispensandum fuit Innocentius tertius. Esse dixit contra Ecclesiæ consuetudinem, ex nulla causa infringendam. Verum longe intestini belli

calamitate lassum & fractum Imperium videbatur alia via non pacandum. Hinc cum Cluniacensibus & Cisterciensibus omnis Monasticus ordo hocce Canonis vulnus accepit in suam animam, spondens magnis orationum & penitentiarum lamentis exorare apud Divinam Majestatem, & compensare. Sic tandem inflexus fuit Pontifex, addens ut Otho omnibus Ecclesiis plenam libertatem redderet & custodiret, proficisceretur ad sacrum Bellum, & adstrictum ad perpetuas pro lætæ disciplinæ Indulgentia preces. Monasterium ædificaret. Rei seriem latè exponit Otho de Sancto Blasio, & in Sclavorum L. 8. c. Chronico Arnoldus Abbas Lubecensis. Nec mireris adeò difficilem ac morosum Pontificem. Etenim de dispensato ad similem gratiam Joanne Anglorum Rege scribit Radulphus de Diceto: Celebratum est divorcium inter Joannem Angliæ Regem, & filiam Comitissæ Clocestriæ, in Normandia ab Episcopis Lisoriensi, Bajocensi, & Abrincensi, & aliis Episcopis qui interfuerant, quam ipse tempore patris, permissione Romanæ Ecclesiæ, duxerat in uxorem cum Comitibus de Clocestria, de Sumersatum, & aliis quàm plurimis per Angliam honoribus; sed ille sublimioris thori spe raptatus consilio pravorum, eam abegit. Undè magnam Summi Pontificis, scilicet Innocentii tertii, & totius Romanæ Curie indignationem incurrit, præsumens temerè contra leges & Canones dissolvere, quod eorum fuerat auctoritate colligatum. Etiam Antonii Brabantie Ducis filium & Jacobam Guilielmi Bavari filiam, secundo sanguinis gradu junctos, dispensavit postea Martinus quintus. Verum quanta & qualia scandala & bella hinc processerint, videri possit apud Magnum Belgii Chronicon. Et quis nesciat miserabile naufragium, quod ex Apostolica inter Henricum octavum Angliæ Regem & Catharinam Aragoniam dispensatione quidam iniquitatis filii sunt operati, & quod usque hodiè deploramus, & reparare non possumus? Ob debitam sacris Canonibus observantiam, nec non ob memorata è versatili Procerum præsertim ac Magnatum ingenio pericula Mater Ecclesia olim fuit morosissima ad impedimenta hæc dispensanda. Omnem huic gratiæ portam claudere moderna tempora vix patiantur. Optimè interim sanxit Sacro-sancta Tridentina Synodus in secundo gradu deinceps non dispensandum, nisi inter magnos Principes, & ex publica causa. Videndus est Franciscus à Victoria in erudito opusculo de potestate Papæ & Concilii.

Et quidem Tridentina reformatio loquitur de simpliciter secundo gradu, ideoque ex primo & secundo mixtum videtur non comprehendere. Et jure merito. Fateor hujusmodi matrimonia naturali juri non esse penitus adversa. Etenim fidei nostræ Pater Abraham duxit ex fratre neptem Saram, & ex ipsa suscepit benedictionem omnium gentium. Verum ratio temporis ità tunc exegit. Gentiles Romani adeò fuerunt averfati istiusmodi nuptias, ut de ipsis scribat Svetonius Tranquillus: Claudius Cæsar illecebris Agrippinæ, Germanici fratris sui filiæ, per jus osculi

A. 1199.

L. 5. C.
26.

& blanditiarum occasiones pellectus in amorem subornavit proximo Senatu, qui censeret cogendum se ad ducendam eam uxorem, quasi Reipublicæ maxime interesset, dandamque cæteris veniam talium conjugiorum, quæ ad id tempus incesta habebantur. At vix uno interposito die confecit nuptias, non repertis qui sequerentur exemplum, excepto libertino quodam, & altero Primipilari, cujus officium nuptiarum & ipse cum Agrippina celebravit.

L. 12. C.
5. C.

Et in Annalium libris Cornelius Tacitus: Patrum inter Claudium & Agrippinam matrimonium, jam fama, jam amore illicito firmabatur, necdum celebrare solemnia nuptiarum audebant, nullo exemplo deductæ in domum patrum, fratris filiæ.

C. 7.

Quomodo adulator Vitellius Senatum ad edendam legem circumscripserit, latè exponit idem auctor, ac pergit: Neque tamen repertus est nisi unus talis matrimonii cupitor, Alledius Severus Eques Romanus, quem plerique Agrippinæ gratia impulsus ferebant. Et in libro de Germanorum moribus scribit: Sororum filiis idem apud avunculum, qui apud patrem honor. Quidam sanctiorem, avctioremque hunc nexum sanguinis arbitrantur, & in accipiendis obsidibus magis exigunt, tamquam iis & animum firmitus & domum latius teneant.

C. 10.

Matrimonia ista ad Barbaros proscribit, & de Barbarie damnat in libris adversus Jovinianum Sanctus Hieronymus: Persæ, Medi, Indi, Æthiopes, cum matribus & aviis, cum filiabus & neptibus copulantur. Quod ipsum in Tyriis notat Justinus. Et hinc tertius Nicænus Canon, Agaperas à Clericis vetans subintroduci, non solum matrem excepit ac sororem, sed etiam amitam, & alias ab omni suspicione liberas personas: Ubi neptes intelligi rectè affirmat in Sancti Augustini vita Sanctus Possidonius.

L. 2. C. 6

Unde primus inter Christianos ausus neptem ducere fuit Imperator Heraclius, de quo scribit in Breviario Sanctus Nicephorus Patriarcha Constantinopolitanus: Heraclius in tanta publicarum rerum difficultate & varietate, nihilo melius privatis consuluit. Quippè facinus ingens contra jus omne ac Romanorum leges aggressus, Mariæ sororis filiam Martinam sibi matrimonio conjunxit, Martino patre natam, cui Maria ante Eutropium nupserat. Ex hac liberis duobus susceptis, alteri Flavio, alteri Theodosio nomen imposuit. Sed tam nefandum scelus Divina Justitia persequitur. Horum enim liberorum seniori collum ita dissolutum est, ut aliud torqueri non posset. Junior erepto audiendi sensu penitus obscuruit. At turpes illas & inonestas nuptias Prasina potissimum factio per Circenses ludos agitabat, approbantibus contra & faventibus aliis. Sergius porro Constantinopolitanus Patriarcha litteris suis vehementius instabat, ut illam cum muliere societatem abjiceret. Ad hæc Imperator ita respondit: Rectè tu quidem omnino dicis. Quod enim & Patriarcham & amicum decet, quoddam veluti debitum reddidisti. Sed nostri erit arbitrii factis ipsis præstare quod jubes. Per idem tempus Ecclesiarum thesauri distracti sunt, & tributum nomine in Barbaros divisi.

A. 616.

Divina in hocce matrimonium vindicta Heraclium ex felicissimo ac gloriosissimo reddidit infelicissimum, circumscripsit in hæresim Christi Lupi Oper. Tom. V.

Monotheliticam, ac forsan in damnationem æternam. Quæ omnia confirmant, & insuper alias ipsius temporales pœnas producant Martyr Theophanes, in Ecclesiastica historia Anastasius Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius, ac alii Orientalium rerum Scriptores. Dixi istiusmodi matrimonium à nullo Christiano ante Heraclium fuisse attentatum: Etenim Orientale Alexandrinorum Patriarcharum Chronicon, etiam Demetrium Patriarcham nepti conjugatum affirmans, est infirmæ fidei. Est enim recentius scriptum, & de re antiquissima dicit sententiam sine teste. Et pro Claudio Imperatore & Agrippina Senatus-consultum Gentiles Romanum numquam admiserunt, longè minùs Christiani. Et quidquid sit de isto Chronico, Demetrius non consuetum, sed servandæ castitatis pacto vestitum conjugium dicitur cum nepte iniisse. Quod forsan possit esse permixtum.

Nec tantum in hoc, sed in quovis impedimento dispensando Græci semper fuerunt difficillimi: Imò olim nunquam dispensarunt. Nec ob Augustum Principem judicarunt Canones lædendos. Insigniter hoc lucet ex Nicephori Phocæ Imperatoris cum Theophanone Antecessoris sui vidua conjugio, de quo Georgius Cedrenus: Peractis nuptiis in novo ad Palatium templo, cum in sanctuarium esset intrandum, Nicephorum manu tenens Polyeuctus Patriarcha, ut ad sacros Cancellos ventum est, ipse in Aditum introiit, & Imperatorem repellit, aitque non intromissum iri, priusquam pœnas pro secundis nuptiis lisset. Molestum hoc fuit Nicephoro, & ad finem usque vitæ Polyeucto succensuit. Edebatur etiam passim rumor, qui non exiguas in Ecclesia turbas dedit, unum liberorum Theophanonis fuisse à Nicephoro è sacro Baptismate susceptum. Eum, ut speciosam ansam, arripiens Polyeuctus, Imperatorem aut repudiare uxorem juxta Sacræ constitutionis præscriptum debere contendebat, aut Ecclesia abstinere. Atque hoc posterius fecit Nicephorus, uxori deditus. Et convocatis qui in urbe tum peregrini erant Episcopis ac delectis Senatoribus, rem eis deliberandam proposuit. Hi omnes constitutionem eam Compromissi esse, eaque Imperatorem non teneri pronuntiaverunt, libellumque absolutionis subscriptum à se ipsi dederunt. Nihilominus tamen tergiversante Patriarcha, & res sacras cum Imperatore communes habere recusante, Cæsar fidem fecit Nicephorum non fuisse susceptorem. Sed & Stylianus magni Palatii Protopapa, à quo emanasse iste rumor ferebatur, coram Concilio & Senatu juravit, se neque vidisse, neque cuiquam dixisse, quod Nicephorus esset factus susceptor. Polyeuctus ergo, tamen pæjerare Stylianum certò sciret, crimen compaternitatis omisit. Adeò dispensationem istam desperavit Nicephorus, ut adversus damnatricem ejus, tamquam à damnato Principe latam, ideoque irritam legem proclamaverit: Et quidem frustra. Evadere non potuit, nisi per perjuriam everso impedimento. Adeò illic in ipsum etiam Imperatorem Sacræ Regulæ vigeant. Nicolaus secundus favore atque opera Godefridi Lotharingæ Ducis, ac in ipsius terra fuerat in Papam electus & promotus. Et agebatur hic de Mathildi

Fol. 649.

filia Balduini Insulani Flandrensis Comitis, qui Godefridi partes adversus Henricum tertium Imperatorem acerrimè egerat. Hæc omnia ad facilitandam gratiam crediderim cooperata.

Matrimonium interim infeliciter successit. Licet enim Guilielmus Dux in Anglorum Regem postea profecerit, infelicissimos tamen protulit filios ac nepotes. Quis enim nesciat primogenitum Robertum rebellasse in Patrem, ideoque exhæredatum à Regno, & solo Normandiæ Ducatu jussu esse contentum, quin & ab omni Regno fuisse habitum pro spurio? Quod nempe ante dispensationem esset in parentum adversus Apostolicam Sedem contumacia procreatus. Quis nesciat Guilielmi secundo-geniti impiam tyrannidem in Ecclesias, & mala vita dignam mortem? Quis nesciat Henrici tertio-geniti in fratrem Robertum crudelitates? Ipsum excæcari jussit, & clausit in perpetuo carcere. Quis ignoret infelix Stephani Regnum, & Henrici secundi in Sanctum Thomam Cantuariensem & Ecclesiasticam libertatem violentias? Successoris & filii Joannis facinora silentio sepe est satius, quàm mundo notificare. Qualis omnis ista generatio fuerit, compendio videre possis apud Joannem Brompronum. Omittere nolim quod de Roberto, cum Godefrido Lotharingæ Duce & aliis Galliæ Proceribus in terram sanctam & sacrum Bellum profecto, scribit Henricus Cnyghtonus: *Robertus in terra sancta multa egregia gessit. Ita ubique mirabilis, ut numquam per Christianum aut Paganum de equo ejici potuerit. Denique cum in Sabbatho Paschali apud Hierosolymam inter ceteros adflaret Christianos, expectans ignem more solito de supernis in cereum alicujus descendere, cereus ejus Divinitus accensus est, Unde & ab omnibus in Regem Hierosolymorum est electus. Sed audita morte fratris sui Regis Angliæ, Regnum Hierosolymitanum recusavit, non reverentiæ intuitu, sed aut laboris metu, aut Regni Anglicani cupidine. Quae de causa numquam postmodum in bello fortunatus fuit. Quod ipsum confirmat Matthæus Parisiensis, Henrici primi promotionem ac Roberti exclusionem referens, atque adjungens: In hoc facto reddidit Deus vicem Roberto, quem cum in adibus Hierosolymitanis gloriosum reddidisset, oblatum sibi respuit Regnum, magis eligens quieti & desidiæ in Normandia deservire, quàm Domino Regum omnium in sancta Civitate famulari.*

Caini refutatum, Abelis sacrificium fuisse à Divina Majestate acceptatum, habemus in Sacro Textu. Quod ista acceptatio per missum è Cælo ignem & incensam ab isto hostiam fuerit facta, passim tradunt Hebraicarum traditionum compilatores. Et plura sunt istiusmodi acceptationis apud Sacras Litteras exempla. Nam & Sacerdotes Baal ad ipsam provocavit, & ex successu de victoria stipulatus fuit Elias Propheeta, & hac de re scribit in Homiliis ad Antiochenum populum Sanctus Joannes Chrysostomus: *Attende, quæso, quod dicturus sum. Vidi enim ipse quod dicam. In Idolorum Altaribus foramina quædam sunt ex inferiori Altaris parte, & foræ quædam abscondita. Descendunt autem erroris*

Artifices in foream illam, & ex foraminibus deorsum ignem sufflant desuper ad sacrificium conscien-dum, ita ut multi decepti cœlestem esse ignem illum existiment. Ne igitur Elias in suspicionem veniret, quod & ipse aliquid tale machinatus esset, aquam effudit, ut aqua illa ostenderet nulla esse infra Altare foramina. Ubi enim aqua foramen invenerit, illic non consiluit, sed per foramen defluat necesse est. Quapropter è cælo facta sacrificii incensio est Divinæ acceptationis firmum testimonium: Hinc ad ipsam etiam Idololatræ & Apostatæ semper adspirarunt. Et quia veritate non poterat, mendacio conatus est Diabolus peccatricem Adami stirpem in suam impietatem circumscribere & obdurare.

Novi testamenti sacrificium, licet incruentum sit & corporea incensione non indigeat, inter ritualia tamen sua vestimenta semper habuit lumen & ignem, cujus annuo miraculo Hierosolymitanam sacri sepulchri Ecclesiam solebat Divina olim Clementia honorare & consolari. Novum Paschalis festivitatis ignem solebat illuc de cælo mittere. Plurima id firmant authentica testimonia. Scribit enim magnum Belgii Chronicon ad primum duodecim sæculi annum: *Illo anno sanctus ignis in vigilia Paschæ tardavit usque ad mane Resurrectionis Dominicæ. Accensa autem Divinitus una lampade sepulchri Christi, mox per omnem Ecclesiam ceteræ lampades Divinitus accensæ sunt. Rem latius exponit Guilielmus Malmesberien-sis: Illo anno, qui fuit Dominicæ Incarnationis millesimus centesimus primus, ignis sacratus, qui solebat vigiliam Paschæ illustrare, tardavit plus solito. Sabbatho enim lectis alternatim lectionibus Græcè & Latine, repetitoque ter Kyrie eleison, & clara eorum melodia perstrepen-te, cum necdum appareret ignis, etiam occiduus Sol vespèram urgeret, noctemque invehèret, ab omnibus cum mœrore in domos discessum. Placuerat enim perpenso consilio, ut illa nocte omni homine vacaret Sancti Sepulchri Ecclesia, ne aliquis cui ulcerosa squallebat conscientia, Deum magis irritaret ingerendi impudentia. Jamque diluculo sensim in lucem serpente, processio Latinorum ad templum Salomonis edicitur, ut ibi oraturi misericordiam Dei invitarent. Idem circa sepulchrum Domini faciebant Syri, vi doloris barbas & capillos vellicantes. Nec diu potuerunt pati Divina viscera, confestim igne in unam lampadem sepulchri immisso. Quem cum advertisset Syrus per fenestram scintillantem, plausu manuum letitiam præcedens cursum Patriarchæ acceleravit. Ille clavibus, quas gestabat, aditum ediculæ sepulchralis aperiens, cœleste munus cereo accenso extulit, omnibus adhuc concurrentibus communicans. Mox per omnem Ecclesiam ceteræ Divinitus accensæ sunt lampades, mirum in modum illa, quæ proximè illuminanda esset, fumo præmisso vicinam accensionem docente. Sic nimirum Christi vetus artificium novit quos amat terrere ut mulceat, & in materiam transeat laudis comminatio potestatis. Quia enim dona Dei usitata assiduitate ipsa vilescunt hominibus, plerumque assensum indulgentiæ suæ raritate commendat, ut ametur gratius quod desideratum fuerat ardentius. Alio in loco exponit præcipuas Sanctæ Civitatis Basilicas, &*

Fol. 147.

A. 1155.

L. 2. c. 8.

A. 1106.

Hom. 69.

depergit de Basilica Sancti Sepulchri: *Ibi decenti opere compacta Ecclesia Sancti Sepulchri, capax à Constantino Magno ædificata, nullam umquam ab inimicis fidei tulit injuriam, metu, sicut conjicio, pro igne cælesti percussis, qui quotannis in vigilia Paschæ lampadibus serenus infulget. Quod miraculum quando cœperit, vel si ante tempora Saracenorum fuerit, nullius historiæ cognitione discernitur. Legi ego in scripto Bernardi Monachi, quòd abhinc annis ducentis quinquaginta, id est, anno Incarnationis octingentesimo septuagesimo, idem Hierosolymam profectus ignem illum viderit, hospitatusque fuerit in Xenodochio, quod gloriosissimus Carolus Magnus construi jusserat. Quòd Sancti Sepulchri Ecclesiam dicat à Saracenis nulla umquam affectam injuria, intelligendum est cum moderamine addito per Guilielmum Tyri Archiepiscopum scribentem de Hequen nequissimo & crudelissimo Ægyptiorum Saracenorum Calypha: Hequen inter cætera, quæ perniciofa plurima præceperat, Ecclesiam Dominicæ Resurrectionis, quæ per venerabilem virum Maximum, ejusdem loci Episcopum, præcipientem Domino Constantino Augusto ædificata fuerat, postea per Reverendissimum Modestum tempore Domini Heraclii reparata, funditus dejici mandavit. Cujus Præcepti Rescriptum quidam ejus Procurator, Præses videlicet Ramulensis, ad se directum suscipiens, prædicta Ecclesia usque ad solum diruta, jussionem Regiam effectui mancipavit. Præerat verò ea tempestate eidem Ecclesiæ vir Venerabilis Orestus nomine, ejusdem nequissimi Regis avunculus, matris ejusdem frater. Hoc autem idèd fecisse dicitur, ut suæ perfidiæ populis infidelibus daret argumentum. Obiciebatur enim ei Christianitatis titulus, eo quòd ex matre Christiana natus esset. Quam quasi crimen à se volens depellere, prædictum facinus ausus est perpetrare, nihil arbitratus superesse calumniæ, quod in ejus personam impingi posset, quodque ejus æmulis pateret ad morsum, ex quo Religionis fontem Christianæ, fidei Catholicæ canabula dejecisset. Ita fuisse dicit usque ad ejus juniorem filium & successorem Daher, qui à patre violata cum Romanis fœdera renovavit cum Imperatore Romano Argyro, atque ita fecit facultatem reedificandæ Basilicæ. Hodierna forma reedificatam narrat à Nicephoro Patriarcha, expensas verò subministratas à Romani Argyri successore Constantino Monomacho ad annum Domini millesimum quadagesimum octavum, quinquagesimum primum ante liberatam per Latinos urbem, trigessimum septimum post Basilicæ destructionem. Verum longè aliter Georgius Cedrenus. Quomodo Imperator Nicephorus Phocas magnam Antiochiam, & cum omni ferè Syria Ciliciam Christo Domino reddiderit, refert ac prosequitur: Saraceni amissis in Syria & Cilicia urbibus, Joannem Archiepiscopum Hierosolymæ virum combusserunt, quòd suspicarentur ejus instinctu Nicephorum ipsi bellum illaturum. Incenderunt etiam pulcherrimum templum Dominici Sepulchri. Eodem modo Antiocheni quoque Christophorum suum Pontificem interfecerunt. Pergit ad indicationem octavam sub Imperio Basilii & Constantini, seu ad annum Domini millesimum*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

vigesimum quintum: Ægypti Princeps Azizus ob levem causam, & offensas ne relatu quidem dignas, fœdere, quod ei cum Romanis erat rupto, & templum Hierosolymis ad sepulchrum Christi sumptuosissimè conditum evertit, & religiosa perdidit Monasteria, & qui in iis piæ vitæ exercitationibus erant dediti, eos per omnes terras extorres egit. Et infra: Vita turpiter defuncto Azizio Ægyptio, qui in Christianos sævierat, templumque Christo Hierosolymis dedicatum everterat, filius ejus natus ex quadam Romana, captiva ejus, instaurationem liberam fecit: Ad eam rem suos misit Imperator, sed eo morte prævento, successor Michael ejus absolvit. Imperator hic fuit Romanus Argyrus, & ejus successor Michael Paphlago, proximus Constantini Monomachi Antecessor. Itaque bis per Saracenos destructa, & bis à nobis reedificata fuit hæc Basilica. Mahometana superstitio est non tantum ex cunctis Christianæ Religionis hæresibus, sed ex totius mundi erroribus emendicata farrago. Christi Domini nostri de Spiritu Sancto conceptum, & è Virgine nativitatem nobiscum credit & veneratur, verum ejus nobis necessariam mortem, & scandalum crucis abnegat cum Manichæis & blasphematur. Hinc prima Saracenorum rabies semper fuit in Sacrosanctam Basilicam Dominici Sepulchri. Hinc ipsam mirifico cælestis ignis miraculo etiam honoravit Divina Clementia, & usque hodiè nobis custoditur.

Idem miraculum exponit in sacri Belli historia Fulcherius Carnutensis: *Consuetudo est, propter ignem Cælestem, qui ad Sepulchrum Dominicum in unoquoque anno descensibilis cælitus, nutu Divino, in lampadibus, in vigilia Paschæ solet accendi, ut quicumque intra Monasterium illud sanctissimum inesse possint, die illo toto ipsius vigiliæ, supplicationi & orationi vacantes, lumen illud à Deo mittendum devoti cuncti expectent. Et cum die illo Basilica illa Sanctissima de tanta gente plena existeret, horam circiter tertiam jussu est à Patriarcha officium Divinum à Canonicis incipi. Tunc lectiones lectæ sunt alternatim. Prius Latinus Latine, posteriùs verò Græcus Græcè identidem quod Latinus legerat in pulpito relegit. Officium quippè sic eis explentibus, ante horam paulisper nonam cœpit unus de Græcis à parte una Monasterii, pro more prisco, voce altisona Kyrie eleison exclamare: Cui statim cuncti qui aderant, modo simili eundem cantum responderunt. Ego autem Fulcherius, qui nunquam hujusmodi symphoniam audiveram, multique alii, tumultu huic laudifuo moderni, oculis sursum erectis, cordibus compuncti de terra surreximus, & lumen alium alicui in Ecclesia jam accendi speravimus. Sed cum sursum ac deorsum, hæc & illac, humilissimo corde intueremur, quia nondum venerat, non id vidimus. Cum autem vice trina Græco prædicto Kyrie eleison inchoante, cæteri omnes idem exclamando respondissent, siluerunt. Et continuò Canonici officium suum jam inceptum decantaverunt. Interim devoti expectabamus ignem sanctum, qui horam circiter nonam advenire ritu solebat. Nec multò post, sicut primitus Kyrie eleison decantatum fuerat, sic vice secunda repetitum fuit, nosque sono tanto concitati, illam præcè laudifluam præ-*

cont eam inchoanti voce celsa omnes respondimus. Et cum ignem optatum plerique tunc venisse speraremus, cum non venisset, silentio requievimus; Clerici autem lectiones & tractus diurnos cecinerunt. Cum verò hora nona jam transisset, vice trina voce sublimi Kyrie eleison repetitum est. Tunc Patriarcha noster sumptis claviculis reseravit ostiolum Dominici Sepulchri, & introgressus, cum lumen quod desiderabamus non inveniret, mox ante ipsum Sacro-sanctum Sepulchrum supplex ad orandum, flendo se prostravit, poscens omnipotentis Domini misericordiam, ut ignem olim consuetum, à populo suo supplicante tam desideratum, immittere dignaretur. Nos quoque cuncti Kyrie eleison aliè concrepantes, Domino supplicabamus, expectantes quod Patriarcha, dicto Sepulchro regrediens, lumen, ut sperabamus, inventum, à Domino missum, nobis omnibus manifestaret. Sed cum illic diu preces suas plorando fudisset, & quod poscebat non impetrasset, tristissimus ad nos inde exiens, ignem non invenisse monstravit. Quo comperto, perterriti & contristati valde sumus. Jam ego ipse cum quodam Patriarchæ Capellano in locum, qui dicitur Calvarie, ascenderam, scrutans utrum illuc, ut interdum solebat, ignis ipse venisset. Sed nec hic nec illuc tunc venit. Iterum autem Kyrie eleison iterum repetitum, alternantibus modis, devotissime ad Deum jubulare altius solito cepimus. O quantus erat clamor ad Dominum, quanta suspiria, quantus luctus! Plorando quippe Kyrie eleison cuncti cantabamus, quòd cantando misericordiam Domini exorabamus: Exorantes autem quod querebamus impetrare tunc nequivimus. Jam advesperascebat, jam dies inclinabat. Et cum speraremus quòd propter peccata nostra hoc contingeret, quòd in annis præteritis numquam evenerat, meditatus est unusquisque in corde suo emendare quod contra Deum deliquerat. Quapropter quidam discordes, qui Monasterio inerant, Patriarcha reconciliante concordēs facti sunt. Oportebat enim ut pax, sine qua Deo nihil placet, nobiscum esset: Ut & nobis pacatis, & pro ejus amore emendatis, libentius supplicationi nostræ intenderet. Et cum adhuc post hæc preces nostras non exaudisset, cogitavimus intra nos; & plerique prudentiores dicere ceperunt, quòd forsitan disponente Dei providentia numquam amplius ignis, ut solitus erat quondam, veniret: Quoniam necesse erat in annis præteritis, cum ibi Christiani, Græci videlicet & Syri, paucissimi incolæ essent, ut ignis ille, sicut consueverat, unoquoque anno veniret. Quia si in uno anno deficeret, protinus à Paganis hoc explorantibus & inquirentibus omnes decollarentur. Nunc autem quia hic, opulante Deo, omnino securi sumus; si non veniat, mori non timemus. Nos etiam, ac si successores ipsius ignis, si dicere fas est, hic sumus qui Christianos illos, quos hic invenimus, & nosmetipsos cum illis, Deo juvante, à gente Pagana protegimus. Quòd nisi Deus eos visibiliter sic consolaretur, nullum ex eis hic vitum invenissemus. Quæ ergò necessitas nos cogit, ut ignis veniat? Hæc verba, & iis equipollentia, sapientiores Clerici minus sapientibus demonstrabant, ignorantes quæ Deus facturum esset. Erat tamen aliquod solatium, quòd eos jam valde desolatos consolaretur. Accepto igitur consilio, jam imminente nocte, præcepit omnibus Patriarcha, ut de

Monasterio exeuntes ad domos vel hospitia sua abirent. Ut locus Sacro-sanctus tota nocte à cunctis vacuus remaneret, neque quid noxiæ spurciæ fortè in aliquo homine, vel in femina lateat, quòd voluntati Dei vel ejus habitationi displiceat. Sic præceptum est, & sic factum. Ecclesia nocte illa remansit vacua, in qua nec lampas nec candela lumine accenso splenduerunt. Manè autem, cum dies Sancti Paschæ clarescere cepisset, ad sancti Sepulchri Ecclesiam undique convenerunt, misericordiam Domini adhuc expectantes. Et cum tunc ad Sepulchrum Domini Patriarcha ingressus fuisset, querens an ignis adhuc inesset, cum non invenisset, regrediens doluit. Sed tunc ipse cum cæteris assistentibus motus statim sermone illo Evangelico, quo Dominus dixit, Petite & accipietis, pulsate & aperietur vobis, adhuc cessare noluerunt, quin iterum Dominum hoc insinuantem, & non mentientem, prece multifaria pulsarent: Ut forsitan quasi propter improbitatem clamoris eorum excitatus, aures suæ pietatis ad eos inclinaret. Fecerunt quidem tunc processionem Clerus & major pars populi, Rex & Proceres sui, pedibus nudis ad templum Dominicum. Et ubi, scilicet in templo, Regi Salomoni Dominus Deus promisit se exauditurum, orationes suas fuderunt ad Dominum, ut misericors misericorditer ignem illum immittere dignaretur, pro quo tot homines tanto dolore affligebantur. Dum autem in templo illo Dominico gens nostra sic oraret, in Monasterio sanctissimi Sepulchri similiter Græci ac Syri, qui ibi remanserant, non minus idem Sepulchrum cum processione sua circumgyrantes orationi vacabant, qui præ nimio dolore genas suas & capillos ululando decerpabant. Cum ergo populus noster, oratione sua in templo expleta, ad Ecclesiam sanctissimi Sepulchri rediisset, antequam januas introisset, nuntiatum est Patriarchæ & cæteris ignem desideratissimum jam in lampade una ante ipsum Sepulchrum Cælitus gratia Dei accensum fuisse: Quem propius adstantes per fenestras quasdam rutilare jam viderant. Quòd cum Patriarcha audisset, quantò citius potuit, illuc lætus properavit: Et cum de claviculis, quas in manu sua gestabat, ostium Sepulchri reserasset, confestim vidit ignem in lampade, quem tam præoptaverat, splendere. Qua de re lætatus, primitus ante sanctum Sepulchrum gratias Deo reddens, se humiliter prostravit: Postea verò accenso illic cereo uno foras revertens, Divinum lumen omnibus manifestavit. Quòd cum videremus, qui aderamus omnes, Kyrie eleison cum lacrymis exclamantes, gaudio magno gavisi sumus: Et quanto dolueramus, tanto magis tunc de miraculo exultavimus. Per totam extemplo civitatem laus jucunda & clamor laudifluus proinde sonuit: Sonant signa, populus manibus plaudit, Clerus lætus concinit, carmina dulcisona modulis alternantibus symphonie miscentur. Tenebamus unusquisque in manu sua cerum unum, jam ad hoc præparatum, ad id Sanctum Lumen suscipiendum. Videretis per spatium unius plura millia cereorum in Ecclesia sancta ab ipso igne accendi, quòd alius alii libens ministrabat. Ecce verè dies illa, quam fecit Dominus: Exultavimus & lætati sumus in ea. Et amplius quam adhuc dixerim. Solemnitas solemnissimum die illa inter nos claruit. Quoniam cum Missa Dominica decenter celebrata fuisset, & post

Missam

Missam solemnizatam Balduinus Rex, qui eidem solemnitati assistens pro more Regio coronatus fuerat, in templo Salomonis prandium suum festivè & decentissimè explevisset, nuntiatum est ei, & cæteris aliis qui cum ipso eramus, ignem sanctissimum iterato adventu in duabus lampadibus, quæ in Ecclesia Dominici Sepulchri pendebant, Divinitus esse accensum. Quo audito laudes inde cunctipotenti Domino retulimus. Et quibus libuit statim complures ad novum miraculum videndum lætantes cucurrimus. Denique Rex & alii cum eo nos subsequuti sunt. Et cum in Ecclesia introissemus, vidimus illum ignem Divinitus in lampadibus accendi: Et cætervatim unicuique lampadi accensæ plebem adstare cum cereis suis, vel accendendis vel jam accensis, jubilantem Deo in voce exultationis. Tunc alius alii corde jucundo hæc demonstrabat, dicens: Ecce jam lampas incipit illuminari. Alius respondebat: Ecce video alteram, in qua jam flamma rutilat. Illic quidem cereum meum illuminabo, tu autem tuum hic inflamma. Alius quippè dicebat: Adstemus huic lampadi, & expectemus paulisper, cum in ea ignis insurget. Nonne videtis, quia cæteræ lampades jam inflammatae sunt? Et vides, quomodo in illa fumus enubilat. Nunc autem flamma exoritur: Taliter lætificavit Dominus populum suum, qui dies pro miraculo tam glorioso, & de more in morem permutato, celeberrimus & memorialis à generatione in generationem permanebit.

Idem miraculum magis adhuc illustrat in ejusdem Sacri Belli Historia venerabilis Guibertus Abbas sanctæ Mariæ apud Novigentum: In illa sancta Hierosolymorum Civitate vetus quoddam miraculum inoleverat. Quod vetus idcirco dixerim, quia ex quo idem fieri cœperit, orbis ferè Latinus ignorat. At nos conjiciendo perpendimus, quia postquam calcari ante hæc nostra tempora cœpit à gentibus, id pro suorum qui ibi degebant, per idvè temporis conveniebant, annuerit Dominus: Quod videlicet in ipso Paschali Sabbato lampas Dominici Sepulchri videatur quotannis accensa Divinitus. Erat autem moris in eadem urbe, ut circumitis universorum ædibus Pagani singularum focos usque ad favillas exstingerent. Et tanta id fiebat ab Ethnicis indagine, quantum id ipsum putabatur fieri fidelium fraude, non fide. Cum ergo hoc modo Vulcanus liminaretur ab oppido, ea hora qua nostræ Religionis obsequium plebem Catholicam solemnem Resurrectionis atque baptismatum interesse mandat officio, vidisses per universam Gentiles exsertis mucronibus oberrare Basilicam, mortemque nostrorum quibusque minari: Cerneret fidei nostræ è regione Cultores indigenas gravi penes Deum mœrore torqueri. Eos vero nihil minus, quos de abditis mundi finibus orationis vota illo contraxerant, vel causa miraculi, luminis omnes munus unimoda intentione precari. Nec tunc erat importuna dilatio, quin desideritis æstuata petitio alacri leniretur effectu. Audivi à personis, quæ illuc jere, senilibus, quod papyrus, vellichmus, nam utro utantur non novi, Gentilis semel cujusdam sit techna sublatus, ferrumque remansit inane, sed Cœlitus labente miraculo ex ferro lumen emerfit. Dumque fraude virtutes cupit enervare supernas, didicit contra suam ipsarum naturam Deo suo militare naturas. Anno ergo, ex quo

Rex Balduinus susceperat Sceptra sequenti, ejus fuisse traditur difficultas tanta miraculi, ut vix imminente nocte orantium flentiumque potuissent vota compleri. Sermo Daimberti Patriarchæ populum de confessione sollicitat peccatorum: Rex & Præsul resarciendis pacibus instant; si qua fidei honestatique non congruunt, corrigi promittuntur. Interea urgente negotio, tam enormium criminum ibi eo die est facta confessio, ut nisi pœnitudo succederet, dignè fieri videretur luminis sancti sublatio, cujus tamen etiam nunc post correctionem non remoratur accensio. At altero post hac anno ubi ad eam ventum est horam, qua Sepulchrum gloriosum flamma Cœlestis efficeret, universorum penitus vota suspiciunt. Græcis igitur ac Syris, Armeniis pariter ac Latinis, quibusque pro suarum linguarum idiomatibus Deum ac ejus invocantibus Sanctos, Rege, Proceribus, & populo, pœnitentia cordiumque rugitibus prosequentibus Cleros, misero omnes exulcerabantur affectu, quod ea urbe jam à Christianis obtenta, inibi contingebant quæ numquam evenisse sub Paganis audierant. Interim Fulcherius Carnutensis, assumpto sibi Patriarchæ Daimberti Capellano, in montem proficiscitur Oliveti: Ibi enim suboriri Dei lucerna solebat, si quando Hierosolymis non aderat. Sed reversis, & nihil gratum ad præstolantis Ecclesiæ aures referentibus, orationes à diversis geminantur ad populum, non tamen quæ egros foveant, sed incentivæ lugentium. Ea dies, re infecta, universos in sua tecta remisit: Nox gemina inruit, acrisque mœstitia generaliter omnium pectora torfit. In crastino deliberant, ut ad templum usque Domini debito cum mœrore procedant. Jerant gaudii prorsus Paschalis immemores, dum nullus habitu differt à die Parasceves: Cum ecce ab Æditibus Ecclesiæ post euntium terga concinitur, quia sacri Monumenti lampas accenditur. Quid immorer, tanta ea die gratia, aucto suæ ubertatis ex dilatione successu, immicuit, ut illa Dei claritas non quidem simul, sed vicissim intra Sepulchri Ecclesiam lampades ferè quinquaginta tetigerit. Hæc non modo inter sacra contingere Myseria, verum cum peractis officiis Rex pranderet in aula: Cogitur frequentibus nuntiis ad nova videnda lumina rejecta consurgere mensa. Dici non potest quibus convaluerit mœror ille solatilis, cum eo die, quod nunquam præsumpserat, intra eandem urbem in templo Domini coronari Rex ipse consenserit, ob hujus favorem muneris.

Cœlestem hunc ignem aliis miraculis confirmat Glaber Rudolphus: Eodem tempore Odolricus Aurelianorum Præsul Hierosolymam pergens, quid viderit, nobisque narraverit, non prætermittendum videtur miraculum. Die igitur magni illius Sabbathi, quo ignis mirabili Dei potentia veniens ab universo populo præstolatur, ibi cum cæteris idem Præsul adstabat. Jamque dies ipsa in vespertum transiens repentè penes horam, qua sperabatur ignis adfuturus, unus Saracenorum, scurra impudentissimus, ex plurima illorum multitudine, quæ annuatim semper una cum Christianis adesse solet, exclamavit, ut Christianis mos est, cum primum videtur, Agios Kyrie eleison, cavillanter cachinnos emisit, extensaque manu arripuit cereum de manu cujusdam Christiani, aufugere tentans. Qui illico arreptus à Dæmonio, turpiter nimium vexari cœpit.

pit. Quem prosequens Christianus, cereum abstulit. Ille verò tortus acerrimè, protinus inter Saracenorum manus expiravit. Quod factum omnibus in commune terrorem immisit. Christianis tamen gaudium & exultationem præbuit. Statim verò, ut asolet, Dei virtute erumpens ignis ex una lampadatum, quæ septem ibidem pendere cernuntur, cursum irruendo cæteras inflammavit. Quam etiam cum suo oleo præfatus Episcopus emens auri librà à Jordano, qui tunc præerat Patriarcha, secum detulit, atque in sede propria reponens, plurima infirmis contulit beneficia. Contigit hoc sub Roberto Francorum Rege ad undecimi sæculi medium, atque ita antè Sacrum Bellum.

Aliud, quod post amissam à nobis Hierosolymam contigit, miraculum refert Joannes Bromptonus Abbas Jornalensis: In solemnitate Paschali Saladinus, Saracenorum Rex, ad Dominicum Sepulchrum veniens, cum vidisset lampadem ibi pendentem Divino igne accendi, & per eum bis exstinctam tertio accendi, asseruit se vel infra breve moriturum, vel sanctæ Civitatis dominium amissurum. Unde juxta prognosticationem suam mortuus est in Quadragesima proxima sequente. Confirmat in suo Chronico Nicolaus Trivettus, repetitis iisdem verbis. Consuetam sacri Luminis impetrandi ac dispensandi formam exponit in libello de perenni Terræ sanctæ cultu Magnus illius Apostolus ex Sancti Francisci Ordine frater Bonifacius: Congregabantur ad Ecclesiam Resurrectionis Patriarcha, Rex, Clerus & populus à summo mane ad horam usque sextam, in qua dignabatur Dominus flammam ad locum sanctum mittere, & post longam orationem mittebatur unus ex Prælati Montis Sion, vel Montis Oliveti, aut Bethleem, aut Hebron, aut Sancti Habacuc, aut Sancti Salvatoris, & Joannis ad ripam Jordanis, aut Nazareth, aut Montis Tabor, aut Montis Carmeli, aut Sancti Joannis Baptiste in Sebaste, aut aliorum locorum. Qui enim sanctior inter eos reputabatur, ut esset primus ad lumen accipiendum, mittebatur. Et si nondum accensas lampades invenisset, revertetur ad Patriarcham, Regem, Clerum & populum, alta voce clamans: Nondum in lumine visitavit nos Dominus Deus è cælo. Tum augebantur preces, ploratus & ululatus multus, ut Dominus eos, uti consueverat, visitaret. Aucta verò oratione cum lachrymis, mittebatur alius: Et sic continuabant usquequo Dominus è cælo eis mitteret ignem, sive donum flammæ. Qua, per quemcumque inventa esset, accendebatur lumen in letitia Spiritus. Et primo Patriarchæ, Diacono & Subdiacono: Ipsi verò primo Regi, deinde omnibus qui in Choro adstabant, istud sanctum lumen tradebant. Minoris Ordinis Ministri populo idem porrigebant cum gaudio. Et ad duodecimi sæculi vigesimum annum scribit Malleacensis ad Sanctum Maxentium Cænobii Chronicon: In Hierusalem venit ignis, sicut in Pascha, in die Assumptionis sanctæ Mariæ.

Omnia hæc, licet prolixiora, testimonia producta volui, ut de illustri miraculo nullus sit hæsitandi locus. Et quidem nec Eusebius Cæsariensis, nec Sanctus Epiphanius, nec Sanctus Hieronymus, nec Sanctus Cyrillus Hierosolymæ Episcopus, nec quis alius Terræ Sanctæ antiquus

Incola illius meminit, ideoque certum est istis prioribus sæculis non evenisse. Porro dum Imperator Heraclius contra Ecclesiam pugnaret pro Monothelitis, Homarus post Mahometem tertius Saracenorum Princeps cepit Hierosolymam, & omnem Syriam. Audiamus rem à Sancto Martyre Theophane: Hoc anno Homarus in Palesti- An. 627. nam suscepit expeditionem, & obsidione per annos duos ad sanctam Civitatem continuata, tandem fide data eam in potestatem accepit. Sophronius autem Hierosolymorum Antistes fidem ab eo pro totius Palestine incolumitate acceperat. An statim sub Sancto Sophronio cœperit laudatum Paschalis ignis miraculum, ignoro & hæsito: Sanctus enim Sophronius in suo spiritali Prato nullam facit ejus memoriam. Quidquid sit, Sacro-sanctis Filii sui pedibus calcatam, ejusque miraculis, prædicatione, & benedicta morte consecratam terram probare aut castigare per Saracenos. voluit Divina Justitia, non projicere à sua facie aut exheredare. Nam adversum Monothelitas, Iconoclastas, Photii & Michaelis Cerularii Schisma, aliosque Græcorum fædos lapsus mansit illa constantissima, & Apostolicè Christiana. Hinc insigni isto miraculo barbaras ejus calamitates Divina bonitas consolata est, ipsis etiam juratis Christiani nominis ac fidei hostibus fecit reverendam, & sancta ejus loca à contaminationibus ac everisionibus custodivit.

Et ex hoc fonte credo promanasse morem, quo omnis etiam Latina Ecclesia novum Paschalis festivitatis ignem jam dudum consuevit solemniter excitare in Ecclesia, ac benedicere. Ex ipso accendit Paschalem cereum, & cuncta per omnem Ecclesiam luminaria, additque antiquus Ordo Romanus: Notandum est, quia in Romana Ecclesia exstinguitur totus ignis in hac feria hora sexta, & reaccenditur hora nona. Non in solis Basilicis, sed per omnem Romanam Civitatem exstingui omnem ignem asserit in libro de Antiphonarii Ordine Amalarius Fortunatus, exponit diversarum Ecclesiarum diversos mores, & prosequitur: Propter necessitatem communem reac- Cap. 44. cenditur in sancta Romana Civitate ignis eadem die, ut ex illo cibi coquantur, & reservetur in usum nostris necessarium. Qui mos servatur etiamnum in quibusdam Monasteriis. Quæ omnia quis non videat Hierosolymitani miraculi, & Saracenicæ in ipsum rabiei ac fremitus esse repræsentationem ac imitamentum? Paschalem cereum, ejusque solemnem benedictionem fuisse à Zozymo Pontifice inductam laudat liber Pontificalis, eosdemque per reliquam Hispaniam tunc observatos ritus Gallicicæ Ecclesiis imposuit quarta Toletana Synodus. Verum istius cerei ex novo igne accendendi, aut hujus ignis excitandi & consecrandi morem nulla commendat antiqua Regula, nulla memoria. Quare non dubitem, quin ad agendas Deo pro Hierosolymitano miraculo gratias, & ipsum omnibus sub Cælo populis prædicandum, mos iste noster sit institutus.

Quidquid sit, duravit gratia usque ad ejectos è Terra Sancta Latinos, & illuc à Græcis inventum Photii & Michaelis Cerularii Schisma, scribitque hac de re in sua Hierosolymitana peregrinatione-

L. 1. c. 4.

natione, sancti Sepulchri Ecclesiam accuratè depingens, Joannes Cotovicus: *Juxta pavimentum Orientem versus, atque è Regione Chori Ecclesiae Golgothanae, Altare exstat marmoreum, quod Graecorum Patriarcha, aut aliquis Episcoporum Orientalium quotannis in ipsa Vigilia Resurrectionis Domini ascendere, populo benedicere, atque ignem, falso caelestem creditum, Schismaticis Orientalibus in ipso templo dispensare consueverunt. Non enim, ut olim cum Catholici in Palaestina Ecclesiam moderarentur, Caelestis flamma, Nur Arabibus dicta, Caelitus amplius descendit: Licet Orientales Episcopi ac Graecorum Patriarcha id populo persuadeant. Sed è cilice ignem excutiant, ac pro vero Nur populo porrectum, Caelestem esse mentiuntur. Ut autem dolum hunc occultent, ac facilius nimium credulis imponant, die Veneris sancto ab infidelibus claudi sepulchri ostium, & Santiacci sigillo obsignari curant. Mox cum Saniacco, Cadio, Emino, cæterisque Turcarum Primoribus pretio componunt, quis eorum prior ingredi, & ignem cilice excussum credulo populo pro Caelesti distribuere debeat. Suprà laudatum fratrem Bonifacium & ipse laudat, ac pergit: Refert frater Bonifacius se quandoque haderè cum Graecorum Patriarcha, nec non Armeniorum Episcopo sermonem miscuisse, illisque exprobrasse hanc perfidiam, atque impietatem, dixisse etiam offendere id plurimum Catholicos omnes, Judæos quoque ac Mahumetæos: Eosque cum id negare minimè auderent, excusasse se, ac necessitate coactos id facere asseruisse, ut consuetas eleemosynas obtineant. Quibus si carendum foret Ecclesiasticis viris in urbe continuo commorantibus, defuturum iis quo miseram vitam sustentare possint. Hac enim de causa Orientis Christicolae sanctam urbem potissimum petere, quæ si deficiat, domi omnes manuros: Atque ita suos solitis eleemosynis defraudandos. Latinis à Regibus, cæterisque Occidentis Magnatibus quæque ad victum necessaria satis abundè suppeditari: Græcos, cæterosque Orientis Religiosos, Barbarorum jugo oppressos, solis populi eleemosynis victitare, nullaque propria bona possidere. Atque ita miseri tam enorme piaculum ac turpitudinem solius lucri causa, sua ipsorum confessione, in publicum Christianæ fidei dede-*

cus, committere non verentur. Quæ idcirco, uti fraudibus obnoxia, ab infidelibus, proh dolor, irrisioni & ludibrio habentur. Imitantur antiquos Paganos, quorum ad sua Altaria fraudes suprà audivimus à Sancto Joanne Chryostomo.

Porro secreta sua judicia per miraculosè accensos cereos aut lampades significare frequenter consuevit Divina in nos pietas. Etenim Gothici Regni tempore, Ariani Romæ habuerant Basilicam, quam post ipsos ejectos clausam aperuit, ac Deo reconciliavit Magnus Gregorius. Quod omnes tunc in ipsa lampades teriti consequenter fuerint Divinitus accensæ, testatur in Dialogorum libris sanctus ipse Pontifex, & adjungit:

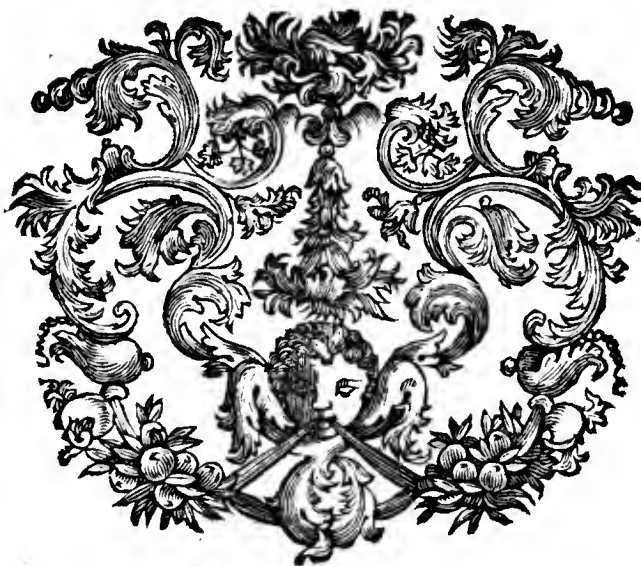
Videlicet ex ipso lumine clarescebat, quod locus ille à tenebris ad lucem venisset. Et de paupercula quadam, per Sancti Remigii reliquias sanata, ideoque solemnem ipsarum translationem comitante, 30.

foemina scribit in Remensis Ecclesiae Historia Flodoardus: *Manu cereum ferebat, qui accensus numquam fuerat. Mirabile dictu, subito Caelitus nutu Divino in manu gerentis est illuminatus.* Et 22.

infrà scribit de Remensi Sanctimonialium ad Basilicarum portam Monasteriò: *Vidimus in Ecclesia hujus Cœnobii cereum igne Caelesti ter accensum, quem collata cera fecerant quidam ceres Remenses, qui ad visitanda nupcr Apostolorum limina profecti fuerant.* Et de Sancti Dunstani Cantuariensis Archiepiscopi grævda matre scribit Guilielmus Malmesberienensis: *Futuræ in Dunstano sanctitatis præfagus, qui & auctor, Deus quodam prodigio*

nativitatem ejus præcurrit. Siquidem cum Mater ejus in Purificatione Sanctæ Mariæ, frequenti civium Collegio, templo assisteret, omnium repente luminaria, seu casus seu Dei nutus exstinxit. Omnibus stupefactis, Matronæ cereus lumen accepit Caelitus, communicatoque cæteris igne timorem depulsi, securitatem induxit. Ita igitur & electo ad Paschale miraculum Roberti Principis cereo suum de illo in Regem eligendo judicium manifesta- 46.

vit Divina benignitas. Verùm quia ille ab hominibus maluit in Anglia, quam in Terra Sancta eligi à Deo, utraque electione frustratus inchoavit sibi longum funem multarum calamitatum. Vol. 202.





NICOLAI II

PONTIFICIS

CONCILIUM

AMALPHITANUM.



DE hoc Concilio scribit antiqua, per Cardinalem Nicolaum Aragonum vulgata, Romanorum Pontificum Historia: Nortmanni ad praesentiam Nicolai Pontificis Nuncios transmiserunt, rogantes ut in Apu-

liam descenderet; & satisfactione suscepta eos Ecclesiae reconciliare paterna charitate deberet. Quibus verbis auditis, post deliberationem Concilii Pontifex ab urbe Roma exiit, & in parte Apuliae venit. Accedentes igitur Nortmannos ad praesentiam, & restituitis omnibus terris beati Petri, quas abstulerant, in libera potestate Summi Pontificis, à vinculis excommunicationis absolvit, & in Apostolicae Sedis gratiam paternè recepit. Quia verò potentia & vires eorum tunc temporis in urbe Romana Magnates ceteros superabant, & in causis Ecclesiae contra illos, qui Apostolicae Sedis jura violenter occupaverant, Romano Pontifici magnum solatium & opportunum auxilium manu valida poterant exhibere, omnino fidelitate ab eis suscepta, praeter Beneventum, totam Apuliam & Calabriam eis concessit. Et in Cassinensis Monasterii Chronico Leo Ostiensis Episcopus: Pontifex post Paschale Festum urbe egrediens, Melphiam Apuliae adiit urbem, ubi tunc Concilium celebrare decreverat. In qua etiam Synodo, dum Richardus Capuanus Princeps cum aliis pluribus interfuisset, à Pontifice admonitus, Monasterium sanctae Mariae in Calena cum patrimonii suis beato Benedicto per Scriptum solemniter obtulit. Et iterum: Per hos dies Nicolaus Papa & Richardo Capuanum Principatum, & Roberto Guiscardo Apuliae, Calabriae, atque Siciliae Ducatum confirmavit, accepta prius ab eis cum Sacramentis Romanae Ecclesiae fidelitate, censuque quotannis per juga bouum singula denariis duodecim.

Robertus & Richardus in sibi infligta per Sanctum Leonem nonum excommunicatione sorde-

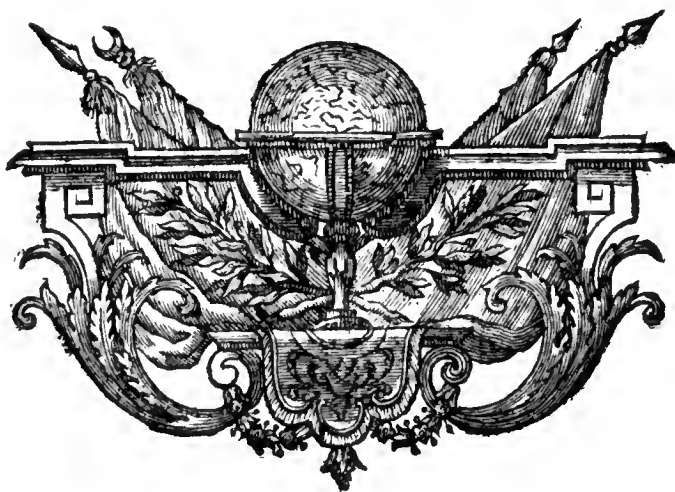
bant, & à Graecorum Imperatoribus metuebant extrema. Interim & in Graecos & in Saracenos fecerunt illic maximos progressus. Hos enim expulerunt ex Melitensi Insula, & ipsam post longam sub Barbaris servitutem reddiderunt Christo Domino. Et profani Graeci pergebant fœtere in schismate. Tunc enim fiebat, quod scribit repertus Constantinopoli apud Patres Praedicatorum Tractatus: Ex tunc, post damnatum à Sancti Leonis noni Legatis Michaellem Cerularium, majoris invidiae stimulis agitati, quam plures libros seu tractatus in confusionem Romanae Ecclesiae ediderunt, & suis posteris legendos, tanquam authenticos & fidei Catholicae firmitatem habentes, districte mandaverunt; eos verò, qui his contrariè dogmatizare praesumerent, annuatim in Ecclesiis, voce praconis, quod usque hodie in eorum Conventualibus Ecclesiis observatur, Haereticos denuntiarunt. Quod perfidi Judæi per singula sua festa in Synagogis Christum Dominum & omnes Christianos solemniter olim anathematizarint, scribit Eusebius Caesariensis; Hoc impium facinus tunc Graeci in Latinos æmulabantur. Et pessima radix occupabat etiam Apuliam, Calabriam, & Siciliam: Et non nisi per Nortmannos videbatur extirpanda. Et nonus Leo in ipsos adhuc debiles infelicissime pugnat, ideoque adversum illos nulla erat spes ab armis. Plures item alios suorum patrimoniorum in Italia praedones patiebatur Romana Ecclesia: Nec quis ipsos domare facilius poterat, quam Nortmanni. Hi istas, Nicolaus Pontifex considerabat has rationes: Quare illi petierunt pacem, hic dedit. Sub duabus praesertim conditionibus. Primò, ut Sancto Petro omnia sua patrimonia redderentur: Utique olim invasa per Imperatorem Leonem Isaurum, & per ejus Successores usque tunc detenta. Secundò, ut utramque Siciliam Nortmanni agnoscerent Romanae Ecclesiae beneficium, Pontifici profiterentur, & tanquam feudales

dales penderent annuam pensionem. Roberti professio sic incipit: *Ego Robertus, Dei & Sancti Petri gratia, Dux Apuliæ & Calabriæ, & utroque subveniente, futurus Siciliae.* Isto enim tempore Siciliam partim Græci tenebant, partim Saraceni: Ambos ejicere promisit Robertus adjutus à Romana Ecclesia, ejecit, atque ita etiam Siciliam accepit in feudum. Bina ejus integra professio exstat in Vaticano Codice, qui dicitur liber censuum.

Eandem Synodum laudat in litteris ad Cardinales Episcopos Sanctus Petrus Damiani: *Nunquam certè vidisse me memini Pontificales baculos tam continuò radiantis metalli nitore contextos, sicut erant qui ab Esquilano & Tranensi gestabantur Episcopis. Uterque tamen, alter in Apulis finibus, Nicolao præidente, alter in Lateranensi Ecclesia coram Alexandro Papa, sunt dejecti.* Verum ac primum hujus Synodi scopum ignoro: Quin tamen ad purgandam à Græcorum Schismate Apuliam atque Calabriam fuerit indicta, existimo non dubitandum. Joannes Tranensis Episcopus fuerat Michaelis Cerularii Syncellus, & Minister totius Schismaticæ violentiæ. Erat & variè maculosus. Hinc ipsum degradavit Nicolaus Pontifex, & cæteris istarum Regionum Episcopis dedit in exemplum. Haud dubiè tractata hic sunt & alia negotia: Verùm Acta latent, aut perierunt. Plures istic Ecclesiæ sequebantur Græcorum ritus, schisma, excessus: Præsertim post memoratam Michaelis in Latinos ritus tyrannidem. Quin ista omnia composuerit Synodus, non est ambigendum. Per Græcos, aut forsan per Nortmannos ejectus Petrus Amalphitanus Archiepiscopus videtur huc usque non fuisse repositus: Fuisse hic repositum suadet statim expo-

nenda, cui Petrus adsedit, Beneventana Synodus. Et ejus repositio fuit forsan una ex causis, ob quas hæc Synodus fuit facta apud Amalphim.

Et Papalis de Nortmanni spes non fuit vana. Pergit enim laudata Romanorum Pontificum vetus Historia: *Post hæc ordinatis & dispositis omnibus, quæ ad Beneventanum patrimonium pertinebant, Nicolaus Papa reversus est Romam. Nortmanni ad ipsius commonitionem collecto exercitu subsequuti sunt ejus vestigia. Et transeuntes Campaniam, Prænestinorum, Tusculanorum, & Nomentanorum terras hostiliter invadentes, eis tamquam contumacibus, & à Domino suo, nempe Pontifice, rebellantibus, damna gravissima intulerunt. Deinde fluvium Tyberis cum immensa militia & fortitudine armatorum peditum, & sagittariorum copiosa multitudine transeunt, Galesiam & universa Comitatus Gerardi Castella usque ad Sutrium devastarunt. Post multa denique damna & exspoliaciones, Capitaneorum cervicofitate valdè destructa, ad mandatum & subjectionem Domini Pontificis redire coacti sunt, liberata urbe ab eorum tyrannide, & in statum suum Ecclesia restituta. Post extinctum Magni Caroli genus Italicarum civitatum, præsertim propè urbem, Comites Romanam Ecclesiam tractarunt crudelissimè, in Apostolicam Cathedralam intruserunt Papali Officio ineptos ac indignos suos filios aut cognatos, & pleraque ejus patrimonia invaserunt, lacerarunt, vastarunt. Gregorius sextus reparare studuerat: Ast modico effectu. Rem tandem à Nortmannis consecutus est Nicolaus. Etiam Alexander secundus, Gregorius septimus, & plures Successores. Istorum terra adversum Henrici quarti & Henrici quinti violentias fuit his portus atque asylum.*



NICOLAI II

PONTIFICIS

CONCILIUM

BENEVENTANUM.



Fol. 112.

Nicolaus Pontifex Amalphitanus non rectè Romam tetendit, sed Beneventum, ac etiam ibi celebravit Synodum. Hinc dicit laudata Historia: *Post hæc ordinatis & dispositis omnibus, quæ ad Beneventanum patrimonium pertinebant.* Beneventanam quippe civitatem Nortmannis non infeudarat, sed suæ Sedi integram servarat Pontifex, ideoque & spectantia ad ipsam territoria receperat à Nortmannis. Hinc ipsam dispositurus accessit, & unà celebravit Synodum. Actorum pars exstat apud Bartholomæum Chioccarellum in Catalogo Episcoporum Neapolitanorum. Adfirmat celebratam anno istius sæculi quinquagesimo nono, primo Nicolai Pontificis, in medio mensis Augusti, indictione duodecima, & pergit: *Cùm Dominus Nicolaus Papa apud Beneventum, extra ipsam civitatem, intra Ecclesiam beati Petri juxta fluvium, Sabbatho Synodum celebraret, & cum eo nonnulli Archiepiscoporum, Abbatum, Monachorum, & totius Ecclesiastici Ordinis atque Laicalis non parva multitudo resideret.* Præsentem Episcopos, Abbates, ac Proceres enumerat, finitam istic adfirmat causam inter Abbatem Sancti Vincentii suprà fontes Vulturni fluminis, ac inter Albertum Monachum, atque Roffredum Roffredi Comitæ filium, & prosequitur: *Adsurgens Joannes Abbas conquestus est super Albertum Monachum, dicens; Obsecro, Domini, misericordiam vestram, & omnium qui huic sanctæ Synodo interfunt, ut faciatis mihi justitiam de Alberto Monacho, qui Cellam Sancti Vincentii, scilicet sanctæ Mariæ in Castineto, Monasterio nostro subripuit, ibique sibi nomen & specimen Abbatis usurpavit, & in præsentia sanctissimi Leonis Papæ refutatum, ac sub interpositione perpetui anathematis contraditum, testantibus venerabilibus viris Humberto*

Cardinale, Petro Amalphitano, Udalrico Beneventano Archiepiscopis, nunc iterum temerario ausu usurpavit, & ipsam Cellam jam dicto Monasterio violenter contendit. Ipso verò Alberto adsurgente, & per Comitem, cujus vi hæc egerat, defendere nitente, dum nulla pars justitiæ sibi faveret, litteris distinctionis & constitutionis beatæ memoriæ Domini Papæ Leonis recitatis, & sacro sigillo munitis, atque testimonio prædictorum venerabilium Archiepiscoporum confirmatis, judicio totius Synodi est definitum, præfatum Albertum debere nomine & officio ante arrepto privari, & Monasterium beati Vincentii perpetualiter revesitri de jam dicta Cella, omnibusque suis pertinentiis. Quod & factum est. Ipse namque Albertus Monachus, dictus Abbas, nomen & officium Abbatis, atque Cellam per virgam in manu Papæ refutavit. Et quia erat anathematicus, ab omni Altaris ministerio depositus, in potestate Abbatis est ad Regulam corrigendus datus. Prænominatus Roffredus Comes, dum vellet sibi jus superscriptæ Cellæ vendicare, relectis litteris Domini Papæ Leonis, annot. Nuntiorum Imperatoris Ottonis, testimonioque prædictorum Archiepiscoporum convictus, nec non & anathematis mille aureorum Marcusorum reus adjudicatus, præsentem Cellam in manu Papæ refutavit, seque suosque hæredes, quod per ea nunquam contra Monasterium Sancti Vincentii aliquo modo agerent, perpetualiter sub prædicta pœna obligavit. His ita gestis, reverendissimus Papa Joannem Abbatem Sancti Vincentii ex eadem Cella sanctæ Mariæ in perpetuum instituit. Omnes hujus investitionis atque constitutionis violatores cum prænominato perpetuo anathemate obligavit.

Desumpta hæc sunt ex istius Vincentiani Cœnobii Chronico, de quo laudatus Bartholomæus Chioccarellus: *Joannes Monachus claruit, & sui Monasterii Chronicon scripsit ad Benedictum Abbatem tempore Paschalis secundi Papæ, quod scriptum charactere Longobardo adservabatur apud*

apud Cardinalem Baronium, idque accepit, ut testatur is, à Camillo Cajetano, Patriarchæ Alexandrino, ejusdem Monasterii Commendatario, nunc autem servatur ejus exemplum apud R. P. Dominum Constantinum Cajetanum, Monachum Cassinensem, & Abbatem Sancti Arontii. Codex est verustus & rosus, ideoque pro verbis, Litteris distinctionis & constitutionis, videtur legendum: Litteris distinctionis. Eodem in codice habetur Leonis noni de hac causa Decretum: Anno Domini Leonis noni, Summi Pontificis, & universalis Papæ, quinto, indictione sexta, mense Junio, die decima, cum idem Leo contra Apuliæ fines pergeret, occurrit ei Luitfridus Abbas Monasterii Sancti Vincentii ad fontes Vulturni, conquestus contra Albertum Presbyterum & Monachum, usurpantem sibi nomen Abbatis in Monasterio Sanctæ Mariæ de Castineto. Tunc adstantibus pluribus Præsulibus, ab eodem Leone causa est adjudicata Abbati Sancti Vincentii. Huic judicio adfuit iterum Petrus Amalphitanus Archiepiscopus. Adfuit & expeditioni adversum Normannos, ideoque etiam cum istis videtur non bene convenisse.

Domus Sanctæ Mariæ de Castineto titulatur hic & Cella, & Monasterium. Vox, Cella, apud antiquos fuit variæ significationis. Primò, significat rusticorum casas, seu inapalia. Hinc enim de Donatistarum circumcellionibus scribit in Psalmorum Commentariis Sanctus Augustinus: *Circumcelliones vocantur, non Circelliones.* Nam Circumcelliones dicti sunt, quia circum Cellas vagantur. Solent enim ire hac atque illac, nusquam habentes sedes. Et in primo libro adversus Gaudentium: *Hoc genus hominum, ab utilibus operibus otiosum, vilissimum in suis, territat in agris, ab agris vavat, & victus sui causa Cellas circumit rusticanas.* Unde & Circumcellionum nomen accepit. Etiam in undecima ad nostrum Apostolum Bonifacium Epistola Zacharias Pontifex notat nescio quos Presbyteros, qui per loca agrestia & rusticorum Cellas agebant sacrilegos Conventus. Eadem significatio utitur Martialis: *Unde tibi togula est, & suscæ penso Cellæ?* Per Cellam intelligit pauperulam casam. Secunda significatio importat carcerem. Hinc de criminosis Presbyteris sancit secunda Synodus Turonensis: *Refrudantur in Cellam, ibique panem cum aqua manducant.* Est phrasis Romana. Nam & amphiteatri ergastula, in quibus damnati ad bestias rei custodiebantur, & è quibus producebantur pugnaturi, Romani dixerunt cellas. Tertiâ significationem, longè aliam & meliorem, tradit Emeritenfis Synodus, statuens de excommunicato Episcopo: *Cella & res ad eum pertinentes, quousque ille sub pœnitentiâ fuerit, instantia & sollicitudine regantur Metropolitanis.* Per Cellam intelligit Episcopale Palatium. Eodem sensu loquitur, quæ Episcoporum spolia à Provinciarum Præfectis invadi vetat, novella Lex Imperatoris Manuelli Comneni: *Ne tale quid in Antistitum Cellas innovetur.* Exstat in Theodori Balsamonis Commentario ad trigessimum quintum Trullanum Canonein. Et in Leonis quarti ad Parochiales Presbyteros Synodali Sermonem hic est primus Articulus: *Cella*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

& habitatio vestra sit juxta Ecclesiam.

Quarta istius vocis significatio est strictior, habeturque in secunda Arelatenfi Synodo: *Nul-
lus Diaconus, vel Presbyter, vel Episcopus ad
Cellarii secretum admittat puellam.* Et nonus decimus secundæ Turonensis Synodi Canon statuit de vicinis cum sua Presbyteria habitantibus Archipresbyteris: *Unus Clericus in Cella, ubi ille jacet lectum habeat pro testimonio.* Quod eadem Synodus statuit de Episcopo habente Episcopam. Quo sensu eandem vocem accipiunt Synodus Agathensis, secunda & quarta Aurelianensis, Arvernensis, & quarta Parisiensis. Accipiunt pro secretiori Episcopi aut Clerici cubiculo. Eodem modo Græci secretum etiam ipsius Patriarchæ aut Imperatoris cubiculum vocant Cellam, & ipsorum intimos Domesticos quasi magno & pomposo vocabulo appellant Syncellos. Est antiqua significatio, de qua & Seneca: *Ex Cella suæ Domine migrabat in cubiculum.* Et apud Aulum Gellium Scipio jussit in Capitolio *aperiri Jovis Cellam*, & solus illic mansit. Cella est adytum seu secretus Jovis cubiculum. Est recta significatio. Cella enim, inquit in quinto decimo Originum libro Sanctus Isidorus, *Dicitur quod nos occultet & celet.* Hinc alia est vinaria, alia lignaria, alia pomaria Cella: quod has vel illas res occultet & servet. Et in Sancti Benedicti Regula Cellarius est totius culinariæ Cellæ præfectus. Hinc & Monachorum, quorum est in suo clauistro latere tanquam in sepulchro, cubilia & à Latinis & à Græcis dicuntur Cellæ. Ita loquitur Hermias Zozomenus: *Locus in Ægypto, cui nomen Cella. In eo sunt Cellæ Monachorum permultæ sparsim posite, quæ de causa hoc nomen habuit.* Et Palladii Helenopolitani Episcopi Lausiaca Historia: *Habent Cellas magno inter se intervallo disunctas, ut nullus possit dignosci ab altero.* Et iterum: *Absolvit Cellam, & in ea habitavit.* Et in secundo Monasticarum Institutionum libro Joannes Cassianus distinguit *Monasteria & Cellas.* Per has videtur singulares Anachoretarum mansiunculas intelligere. Et hæc est quinta istius vocis significatio. Eadem utitur Venetica Synodus: *Cellulas solitarias, separatas Cellulas.* Utitur etiam in Novella, qua novorum Monasteriorum extructionem prohibuit, lege Nicephorus Phocas Imperator, addens ejusmodi Cellulas à Græcis passim dici lauras. Significationis radicem habes apud Horatium: *Huc prius angustis ejecta cadavera Cellis conservans vili portanda locabat in arca.* Ad quæ verba Torrentius: *Cellæ sunt servorum mansiuncule.* Consonat Svetonius in Caligula: *Cella Palatini Atrienfis.* Et in Vitellio: *Confugit in Cellulam janitoris.* Et Petronius: *Non longè ab Ostiarii Cella.* At verò Monachi pro Deo proficentur servilem inopiam atque humilitatem: Hinc sua cubilia dixerunt Cellas.

Sexta significatio importat plenum Monasterium. Ita in dato ad Jonam Aurelianensem Episcopum, & apud Lucam Dacherium exstante diplomate Imperator Ludovicus Pius ac ejus filius Lotharius Sancti Maximini Abbatiam assidue intulant Cellam. Etiam amplissimam San-

Tom. 2.

Et Galli Abbatiam antiqui Scriptores vocant Cellam Sancti Galli: Quod nempè ex Eremitoria Cella ducat originem. Eadem de causa fundatum Moguntiae à Sancta Bithilda Cœnobium dicitur Monasterium Cellæ veteris. Et de Sancti Benedicti Discipulo ac in Abbatialem Præfecturam Successore Honorato scribit in præfatione ad illius vitam Magnus Gregorius: *Honoratus nunc adhuc Cellæ, in qua Benedictus conversatus fuerat, præest.* Eodem in libro pergit de Cassinensi Cœnobio: *Dum fratres habitacula istius Cellæ construerent.* Et iterum: *Mos Cellæ fuit, ut quoties ad Responsum aliquod egrederentur fratres, cibum potumque extra Cellam minimè sumerent.* In pluribus ejusdem libri locis ita loquitur Gregorius, & manifestè per Cellam semper intelligit Cœnobium. Et hinc in Græca istorum locorum translatione Zacharias Pontifex pro Cella passim ponit Monasterium. Et Augustodunensis Synodus vagantem Monachum mandat pœnitentiæ causa revocari ad propriam Cellam. Hoc est, ad proprium Monasterium. Et certè quævis Cœnobium esse silentia, latibula, & quasi sepulchra, ideoque & Cellas clamat omnis antiquitas.

Septimam significationem adducit in Belgicis Annalibus Aubertus Miræus: *Belgicis plerisque Benedictinorum Abbatibus illustrioribus annexa sunt Monasteriola, quæ Præposituras aut Prioratus vulgò nuncupant, in quibus duo aut tres Monachi commorari solent. Sic Bulloniensis Prioratus annexus est Abbatie Sancti Huberti, Hesdinensis Abbatie Aquiscindine.* Hæc ergo significatio importat parva, alicui principali subordinata & appendentia, ac ipsum uti Metropolim respicientia Monasteria, quæ passim vocamus Prioratus, Præposituras, aut Obedientias. Hinc secunda, qua Rex ab Episcopo data alicui Cœnobio privilegia confirmat, apud Marculphum formula distinguit: *Monasterium & ejus Cellulas.* Et in litteris ad Hilduinum Sancti Dionysii Abbatem scribit Sanctus Lupus Abbas Ferrariensis: *Cella vestra, quæ dicitur Cor.* Et in litteris ad Eraclum Archiepiscopum Turonensem: *Monachi in Cella Roclena.* Et in litteris ad Hugonem Abbatem: *Rex Cellam Monasterii nostri Odulpho Comiti dedit.* Et in litteris ad Imperatorem Lotharium: *Sancti Judoci Cellam Pater vester nobis concessit.* Afferit donatam Ferrariensi Monasterio. Et in diplomate, quo Sancti Dionysii Cœnobium reformari jussit, Imperator Ludovicus Pius: *Cella majoris Monasterii.* Et in litteris ad Goffredum Vindocinensem Abbatem Sanctus Jvo Carnutensis Episcopus: *Danielem Monachum in aliqua Cella Monasterii tui respirare permittas.* Et in litteris ad Sanctam Mariam in Dordonensi Diœcesi Monachos Gregorius Papa septimus: *Monachi per Cellas à Patre vestro constructas sint vobiscum unanimes.* Vox ista apud mediæ sæculorum Scriptores est in hoc sensu frequentissima.

Et istæ Cellæ habuerunt varia nomina. In adducto Sancti Vincentii Chronico Joannes Monachus Sanctæ Mariæ Cellam vocat Monasterium. Verùm hic titulus est rarissimus. Plerique enim Scriptores Cellam distinguunt con-

tra Monasterium, uti appendicem à principali. Et hinc de Guarino, vigesimo ad Sanctum Albanum Abbate, & vario illius excessu scribit ejusdem Cœnobii Monachus Matthæus Parisiensis: *Guarinus oblocutores, & suorum excessuum correptores transmissit ad Cellas remotas, ut nec suas saltem auderent scribendo querimonias præcordiales revelare. Unde multi quæsexules, in summa mentis amaritudine & crebris imprecationibus, vitam miserabilem terminarunt.* Et de proximo Successore Joanne: *Joannes Monachos invitos, & sine culpa aliqua, immisericorditer hinc ad Cellas, & de Cella ad Cellam, huc & illuc, veluti ultimæ conditionis servulos, transmissit.* Ita ut cum summa amaritudine multi in Cellis, præcipuè remotis, tota vita sua morarentur & morerentur. Nonnulli etiam ab ordine recedentes, tam corpore quàm anima perierunt. Cellæ erant Monasteriorum quasi carceres atque exilia, ideoque eas antiqui passim non dixerunt Monasteria.

Primum porrò Cellarum nomen habes in Capitulis, quæ suis Ecclesiarum ac Monasteriorum Visitoribus dedit in Sueslionensi S. Medardi Monasterio Francorum Rex Carolus Calvus: *Requirant de Capellis, & Abbatibus, & casis Dei.* Erant non Abbatiæ, sed Abbatiolæ. Eodem sensu ad Hilduinum S. Dionysii Abbatem scripsit S. Lupus Abbas Ferrariensis: *Propinquum meum, Ep. 97. Abbatem Cellæ vestræ, quæ dicitur Cor, honorificè suscipiatis.* Cellæ non Abbatem habebant, sed Priorem aut Præpositum: Sanctus Lupus suum propinquum honoris causa titulat Abbatem, quod nempè Cella esset Abbatiola. Similem phrasim usurpat Agathensis Synodus: *Cellulas Can. 58. novas, aut congregatiunculas Monachorum absque notitia Episcopi prohibemus institui.* Quod ipsum eisdem verbis reperit Synodus Epaonenensis. Appellant non congregationes, sed congregatiunculas. Can. 10. Alterum nomen est Prioratus. Ita habes in Anonymo Turonensium Episcoporum & majoris Monasterii Chronico: *In Hervet, quarti decimi Abbatis, tempore acquisitum est Lebonense Cœnobium. Pro Prioratu illo multum gravatus in expensis viginti millium solidorum. Quia quidquid ad Prioratum illum pertinebat, durissimo pignori erat obligatum.* Et Prioratum vocat, & Cœnobium: Videtur antea fuisse Abbatia, quæ propter inopiam mutata sit in Cellam. Frequentissimum est istud nomen. Cellæ enim, quod passim per Priorem regantur, frequentissimè dicuntur Prioratus. Tertium nomen est Præpositura. Ita loquitur Valciodorensis Monasterii Chronicon: *Hastienensis locus Valciodorensis Ecclesiæ tanquam Cella vel Præpositura, vel quocumque nomine dicatur, debet velut membrum capiti adherere, & in omnibus obedire. Videntur aliqui voluisse distinctum inter Cellam & Præposituram: Hoc evertit ille Scriptor, affirmans esse diversa nomina, rem eandem. Rationem assignat in Benedictinis constitutionibus Sanctus Lanfrancus Archiepiscopus Cantuariensis: Prior, qui & Præpositus in Regula nominatur, honorabilior est reliquis Ministris Domus Dei. Et ad sexagesimum quintum Regulæ caput commentantur fratres Cassinenses: Præpositus Monasterii secundum morem nostrum Prior clau-*

Cap. 9

Fol. 673.

Ep. 97.
Ep. 118.
Ep. 88.
Ep. 11.

Ep. 82.

Ep. 97.

Can. 58.

Can. 10.

Fol. 569.

Cap. 3.

L. 4. c. 8.

claustralis vocatur. Et in Dunelmensis Ecclesiæ Historia Simeon ibidem Cathedralis Monachus: Beatus Cuthbertus successit in Præpositi, id est, Prioris Officium. Nam qui nunc Prior, à beato Benedicto Præpositus Monasterii appellatur. Uti sui Cœnobialis claustris, ita & suarum Cellarum Præfectos quidam Abbates Præpositum quidam titulant Priorem: Hinc & aliquæ Cellæ habent Prioratus titulum, quædam dicuntur Præposituræ.

Lib. 4.
Ep. 7.

Quartum nomen est *Obedientia*. Ita loquitur Sanctus Fulbertus Carnurensis Episcopus: *Vivamus & Durandus, ambo Præpositi, simulantes ad Obedientias suas se velle exire. Et Urbanus secundus Pontifex scribit ad omnes Episcopos: In quorum Parochiis existunt Prioratus & Obedientia Ecclesiæ Cluniacensis. Et in litteris ad Guilielmum Salmuriensis Cœnobii Abbatem Goffredus Abbas Vindocinensis memorat Obedientiam de Pinu, & queritur de ipsius Priore. Et ita suas etiam Cellas semper titulat in aliis Epistolis. Et in litteris ad Sugerium de Roberti Burgulienſis Abbatis electione Ulgerius Andegavenſis Episcopus laudat fratres, qui de remotissimis Obedientibus convenierant. Et in Innocentii secundi litteris habemus Priores & Obedientiarios fratrum Cluniacensium. Fratres Obedientiarii sunt fratres in Cellis habitantes, Priores sunt ipsorum Præfecti. Hinc & Benedictinorum in Anglia Abbatum generale apud Oxoniam quadragesimo nono terrii decimi sæculi anno celebratum Capitulum statuit: Nullus Monachus, Obedientiarius, vel Claustralis. Claustrales in principali Cœnobio, Obedientiarii habitant in Cellis. Idem capitulum statim postea per Obedientiarios intelligit quosvis Monasteriorum Officiales. Quod nempe omnes sint manuales. Unde & noster Ordo quævis Officia vocat Obedientias. Capituli istius Decreta exstant in additamentis Matthæi Parisiensis. Rationem, ex qua Cellæ vocentur Obedientia, supra audivimus à Chronico Valciodorensi: Debet velut membrum capiti adhaerere, & in omnibus obedire. Et antiquum apud Lucam Dacherium Gemblacensis Monasterii Chronicon affirmat Præposituras esse nomine & merito Obedientias. Etenim etiam Cellæ Prior aut Præpositus est manualis ad nutum Abbatis. Quintum denique nomen habemus in diplomate, quo Gregorii noni pro Sancti Benedicti Ordine Decreta innovavit Innocentius quartus: Ne in Prioratu sive Gangria unus Monachus solus commoretur. Et iterum: Nullus Abbas vel Prior Prioratum vel Gangriam personis sæcularibus donare præsumat. Exstant hæc in eisdem Matthæi additamentis.*

Fol. 172.

Tom. 6.

Et hinc nascitur quæstio, Quæ sit prima harum Cellarum origo? Respondeo è Sancti Benedicti Regula nullam fieri Cellarum memoriam. Hinc quidam existimant has esse ista posteriores. At certum est labi. Etenim & Agathensem & Epaonensem, quæ Cellas lucide laudant, Synodos constat esse Sancto Benedicto anteriores. Et adversum Eutychetis fautores, qui se iactabant Archimandritas, in Chalcedonensi Synodo intercesserunt veri Archimandritæ: *Hypsius in monumentis habitat, habens duo vel tria no-*

Ag. 4.

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

mina in Xylocirco. Callinicus habet decem nomina in Memoria in Xylocirco. Gaudentius in monumentis habitat, habet quinque nomina in Philippianis. Rogamus aliquos mitti à vestra Magnificentia, & à vestra Sancta Synodo, ut ambulent & videant Monasteria eorum, & discant si habeant Monasteria, an deludant, & noceant honoribus Archimandritarum. Et amodo debent accipere disciplinam, ut non se dicant Archimandritas, qui in monumentis habitant. Nos Latini diceremus: Non sunt Cœnobiorum Abbates, sed Cellarum Præpositi aut Priores. An tamen ista Monasteriola ab aliquo majori Monasterio, tanquam membra à capite, pependerit apud Græcos, non possum constans affirmare. De Gallicanis interim Cellis statuunt & Venetica & Agathensis Synodus: Abbatibus singulis diversas Cellulas, aut plura Monasteria habere non liceat, nisi tantum propter incursum hostilitatis intra muros receptacula collocare. Antea igitur unus Abbas habebat plures Cellulas: Et ipsas, non minus quam duo Monasteria, Gallicani Episcopi judicarunt per unum Abbatem non posse plena sollicitudine gubernari. Et quoniam in modicis congregatiunculis raro viget regularis disciplina, cum laudata Agathensi etiam Epaonensis Synodus sanxit ipsas deinceps non erigi sine consensu Episcopi. Nempe antea ipsas, quod non plena Monasteria, sed dumtaxat Monasteriorum appendices essent, Abbates sua auctoritate erigebant. Verum prior sanctio non permansit. Paucorum enim Monachorum Cellula, nisi ipsam in Sarabaiticum conventiculum degenerare velis, subesse debet alicui pleno Monasterio. Et hinc sub Ludovici Pii Imperio Benedictini Abbates in Aquigranensi Conventu statuerunt: Abbatibus liceat habere Cellas, in quibus aut Monachi sint, aut Canonici. Agathense ac Epaonense, quod nunquam fuisse in mores plenè admissum demonstrat superius laudata Marculphi formula, Decretum circumduxerunt.

Cap. 9.
Cap. 38.

De Cellarum origine scribit in opere de Fuldenſis Monasterii antiquitatibus Christophorus Brouvverus: *Cum Regum liberalitate, & Christianorum fidelium prompto in nascentis hic pietatis cultores benè faciendi studio prædia, fundi, villesque complures jam tum Monasterii opibus accessissent, quo fructuosior horum & fidelior esset administratio, Majorum auctoritate & consilio provisum est, ut cultioribus fertilibusque locis Presbyteros Monachos præficerent, & ad continuandum in Officio servos, & colonos ritè gubernandos, inibi Ecclesias construerent. Hos verò Presbyteros vocabant Præpositos, quorum id munus erat, Parochorum instar veterum, congregationi Fuldenſi ministrare sumptum, & præbere ad victum cultumque necessaria, reficere domesticos ultrò citroque commeantes, hospitio excipere peregrinos. Quæ verba laudat & probat in Tractatu de Monachorum Cellis etiam Benedictus Haestenius. Ambo assertionem suam probant ex Sancti Lupi Abbatis Ferrariensis ad Ludovicum Abbatem Epistola, quæ Sancti Judoci Cellam à Ludovico Pio datam suo Monasterio queritur jam ablatam, postulat reddi, arque adjungit: Inde cera Ecclesiæ, fratribus.*

L. 1. c. 7.

Cap. 1.

Ep. 43.

Ep. 45.

& famulis vestimenta, pisces, caseus, & legumina ministrabantur. Quæ omnia largiùs exponit idem Sanctus Abbas in litteris ad Regem Carolum Calvum. Et de Rabano Mauro Abbate, ac per diversas Provincias sparsis Fuldensis Cœnobii patrimoniis scribit Monachus Radulphus: *Alia per Laicos, alia verò, præsertim quæ Ecclesiis instructa, Presbyteris procuranda atque disponenda committebat.* Ex similibus testimoniis Brouverus & Hæftenius Monachales olim Cellas fuisse prædiorum Præfecturas, omnia ipsarum bona ex integro spectasse ad principale Monasterium, & unicum Presbyterum Monachum affirmant in ipsis habitasse.

Ep. 11.

Verùm hæc omnia lucidè deviant, & Sancti Benedicti Regulæ capitaliter adversantur. Ipsi etiam Sancto Lupo & laudato Radulpho. Lucet ex istius Epistola ad Imperatorem Lotharium: *Cellam Sancti Judoci, quam Magnus Carolus quondam Alcuino ad eleemosynam exhibendam peregrinis commiserat, Pater vester nobis ea ratione concessit, ut quod eleemosynæ superesset, in nostrum usum cederet.* Lucidè affirmat isti Cellæ fuisse ad fratrum isthic commorantium sustentationem & transeuntium pauperum solatium propria bona, & sola istis superflua potuisse transmitti ad Abbatiam Ferrariensem. Et ita fuit in omni semper Cella. Hinc dum Monastica disciplina deficeret in Sancti Dionysii Cœnobio, meliores fratres migrarunt in Cellam majoris Monasterii. Quod nempe illic essent propria ad vitandum bona. Ita habes in Edicto, quo Ludovicus Pius reformavit istud Monasterium. Ubi per majus Monasterium nequaquam intelligitur isto titulo famosum Sancti Martini Turo-nense, sed ipsum Sancti Dionysii: Quod nempe quodvis Monasterium sit majus respectu suarum Cellarum. Et de Cella in Aldenmunster scribit Udalricus vigesimus quintus Abbas Laurishamensium: *Nos Cellam Aldenmunster, primitivam Ecclesiæ nostræ Matrem, diu desolatam renovamus, & ad Divinæ Religionis augmentum fratres nostræ professionis ibidem adunamus. Quorum usibus & sustentationi nos per omnia prospicere satagentes, præter cætera præfato nostro Monasterio collata, Curiam nostram in Sachsenheim, ad nos solummodo spectantem, cum omnibus pertinentiis suis eidem Cellæ tradimus.* Vocat primitivam Ecclesiæ suæ Matrem, quod isthic fuissent prima Monasterii exordia. Laurishamum fuerat dumtaxat Cella. Sic Monasterium in Cellam defecit, Cella profecit in Monasterium. Et ei Udalricus, quod fratrum Claustralium portionem nollet diminuere, adscripsit proventus de sua mensa. Et Calixti secundi Tholosana Synodus laudat *Cellam de Gordanicis cum suis rebus.* Ipsam Anianensem Monasterium ab Imperatore Ludovico Pio, Arelatensis Ecclesia à Bosone Burgundiæ Rege donatam, Casa Dei sibi ab eadem Ecclesia asserebat infeudatam, atque ita coram laudati Pontificis atque etiam Paschalis secundi variis Synodis de ipsa litigarunt. Et de Commendatariis à Lotharii regno usque ad Arnulphi Imperium Lobbiensis Monasterii Abbatibus scribit Gemblacensis Monasterii Chronicon:

Omnes isti, dum magnis Abbatiae redditibus carere volebant, & Præposituras, quas nomine & meritis obedientiæ Religiosis & timoratis viris committere debebant, quasi rusticanas villicationes annuatim pretio dabant & adimebant. Abbatiae & Præpositurarum bona lucidè distinguit. Hinc & ad Henrici quarti Anglorum Regis Proceres concionatur apud Thomam Walsinghamensem Thomas de Arondel Archiepiscopus Cantuariensis: *Vos consilium dedistis Domino nostro Regi, ut confiscaret bona Cellarum, quæ Gallici vel Normandici possident in Anglia, dicentes ei per hæc divitias accumulandas in magna copia.* Affirmat Regem exinde devenisse in pauperiem. Ecclesiastica enim bona, dum invaduntur à Regibus, ipsorum saccum faciunt esse pertusum. Et de Hervæo, quarto decimo Abbate, scribit majoris Monasterii Chronicon: *In hujus tempore acquisitum est Lebonense Cœnobium cum domo & ballolo, & omnibus aliis pertinentiis suis.* Pro Prioratu illo multum gravatus est in expensis viginti millium solidorum, & eo amplius, quia quidquid ad illum Prioratum pertinebat, dirissimo pignori obligatum erat. Et de quarto decimo ad Sanctum Albanum Abbate Paulo scribit ejusdem Cœnobii Monachus Matthæus Parisiensis: *Cella de Binham cum terris, Decimis, & omnibus tunc temporis ad eam pertinentiis, Ecclesiæ Sancti Albani, industria hujus Abbatibus, est collata.* Et de proximo Successore Richardo: *Procurante Richardi industria, data est huic Ecclesiæ Ecclesiæ Sanctæ Mariæ de Wymundam in Cellam, cum omnibus ad eam pertinentibus.* Et de proximo Successore Gaufrido: *Gaufridus construxit Cellam Sanctimonialium, & contulit ei quasdam possessiones & redditus, quibus vitam valerent honestam, etsi exilem, sustentare.* Et terras ac pascua, ad Sancti Cosmæ Cellam longo præscriptionis titulo pertinentia, laudat & impugnari queritur in litteris ad Gaufridum majoris Monasterii Abbatem Petrus Blesensis. In Ep. 117.

numera sunt hujusmodi testimonia.

Et hinc Abbas nequibat spoliare Cellas, aut ipsarum proventus in suam mensam aut Abbatialem Conventum transcribere. Etenim de decimo nono Abbate Roberto scribit majoris Monasterii Chronicon: *Robertus fecit fieri Capellam de Mentenay.* Et de assensu Capituli generalis, durante vita ipsius, in compensationem cepit Manerium Sancti Remigii, dicto Prioratui de Mentenayo pertinens. Et hac de causa sui Successores semper de post contra rationem illud detinuerunt. Nempe nec istius Manerii fructus, etiam ex tanta causa, potuisset sine generalis Capituli auctoritate sibi adsumere. Unde & Successores ipsum non possedisse dicuntur, sed detinuisse. Quidam olim Hispaniarum Episcopi suarum Pagensium Ecclesiarum invasas possessiones adscripserant suæ mensæ, aut Cathedrali Ecclesiæ: Eos compescuit & ad restitutionem compulit nona Tole-tana Synodus. Et adversum morosos ex tricennaria possessione præscriptionis allegatores edixit Rex Wamba: *Cupiditatem tricennio forwent, & rapacitatis studia temporum præscriptionibus cumulant, & qui admissum facinus ad momentum delere debuerant, annosa id oppositione solidare contendunt.*

dunt. Quanta igitur impietatis ille credendus est, qui ad hoc laborat, ad hoc etiam propositioni suae vires exaggerat, ut per tricennium se recognoscat Deo injuriam intulisse, quam tamen exacto tricennio re-
Tit. 5. c. 1. nuat emendare. Exstat Edictum in quarto Gothicarum legum libro. Eodem jure nequit Abbas cellarum jura praescribere, ideoque laudatum Chronicon dixit istud Manerium fuisse non possessum à Roberti successoribus, sed detentum. Et addit de vigesimo tertio Abbate Petro: Petrus de facto accepit aurum & argentum, quae Si-
Lib. 1. tit. 5. c. 1. mon praedecessor ipse dederat Prioratui de Sparnone. Dicit, De facto: Quod nempe Petrus de jure id non potuisset. Vixit hic sub Pontificatu Clementis quinti, ideoque adversum similes tunc grassantes Abbatum excessus statuit Vienne- nse Concilium: Diocesani nullo modo permit-
tant, quod Praelati Prioratus, Ecclesias, Admini-
strationes, aut beneficia hujusmodi applicent mensis suis, pensionesve novas eis imponant, aut veteres augeant, siue ipsis de novo impositae seu auctae solvantur. Nec novum hoc jus est: Esse dumtaxat veteris juris innovationem, possit facile demon-
strari. Porro pensio est antiquum & generale subjectionis debitum. Hinc & omnes Parochiales Ecclesiae Episcopo suo debent Cathedriticum, seu honorem Cathedrae. Et omnia exempta Monasteria atque Ecclesiae etiam Romano Pontifici aut alteri Patriarchae aliquid annuum semper praestiterunt. Quaedam Cellae debebant ex alio etiam titulo; vario. Nam quod Sancti Judoci Cella Ferrariensi Abbatiae deberet omnia sua superflua, supra audivimus à Sancto Lupo.

Rationem, quae Cellarum proventus non patiatur derivari alio, edicit in litteris ad Guillelmum Remensem Archiepiscopum Stephanus Episcopus Tornacensis: Accessi ad Ecclesiam de Brede-
Ep. 199. nai, & occurrit prima facie grande miraculum nobis, triste spectaculum nostris, ridiculum alienis. Didicimus à vicinis, quod in Ecclesia solebat Monasticus Ordo sub duodenario fratrum numero Conventualiter observari, Divinum regulariter celebrari officium: Pauperes alimoniam, Peregrini hospitium, solatium infirmi reportabant. Et ecce in contrarium versa sunt omnia. Diruta sunt aedificia, silent officia Divina, dum non sit ibi vel unus Monachus, qui celebret ea. Redactus est locus in solitudinem, factus sicut umbraculum in vinea, & sicut tugurium in cucumerario. Possessiones amplae & uberes Decimae, quibus alebantur Monachi, distractae sunt sub hypotheca, dominio premuntur alieno. Verumtamen Presbytero commissa est illa misera & ancillata Ecclesia, cum ibi deberet Prior esse, & aliis Monachis praesse. Plangunt & dolent Parochiani, de quorum donis, & praedecessorum oblationibus, Ecclesia illa dotata fuit & ditata. Plangunt & clamant in auribus Domini Sabbaoth, & ultionem à Deo & correctionem expetunt & expectant. Haec attendentes, & taesti dolore cordis intrinsecus, consilio prudentium virorum, qui nobiscum aderant, ad correctionem & correctionem Zelo Domus Dei comedente nos accingemur, sub interdicto concludentes illam desolatam & lachrymabilem Ecclesiam, & prohibentes ne Divina ibi celebrentur officia, & ne Parochiani Decimas vel oblationes, aut alios
Christ. Lupi Oper. Tom. V.

aliquos Parochiales proventus reddant, quousque consuetus Monachorum numerus deducatur ad locum, & Prior ibi instituatur, qui aliis praesse debeat & prodesse. An istius Cellae proventus fuerint applicati mensae Abbatiali, an Monachorum luxu aut incuria profusi, ignoro: Interim erant dissipati. Hinc Abbas processerat juxta antiquam, ab Alexandro tertio innovatam in Lateranensi Synodo, & postea lucidiùs ab Honorio tertio expositam in litteris ad Burdigalensem Archiepiscopum, de depauperatis Cellis regulam: Non-
Lib. 3. tit. 37. cap. 4. nulli Monachi in quibusdam Prioratibus habitant solitarii. Mandamus, quatenus ipsorum Abbates seu Priores ipsos ad claustrum revocent, facientes in ipsis Ecclesiis deservire per Clericos seculares. Verum quia Abbatis vel incuria vel avaritia depilarat Cellam, Stephanus Episcopus non acquievit: Abbatem per censuras Ecclesiasticas & sui Metropolitae assistentiam compulit ad reparandam Cellam, reddenda omnia bona, & duodenos in ipsa Monachos reponendos. Fieri ab ipso jussit, quod ab Henrico Laurishamensi Abbate factum refert ejusdem Cœnobii Chronicon: Henricus Cellam Nieuwenburgh, post obitum sui Fundatoris Anselmi, Provisorum incuria penè desolatam, Divino instinctu, denuò resuscitavit, & aliquantis Deo servientibus ibidem collectis, aedificiis & possessionibus, & quibus poterat modis, non minimum ampliavit. Quod ipsum fecit & in aliis Cellis. Cellarum bona sunt ad-
Abb. 4. c. fixa loco, & ad populi isthuc jus pertinent. Fidelis populus aut ex Fundatoris singulari, aut certè ex Matris Ecclesiae generali voluntate jus habet, ut in suae habitationis loco fiant solemniter Divina Officia, elemosynae in pauperes, aliaque pia opera Monasteriorum. Et hinc quod Abbas Cellam extinguere, transferre, aut alteri unire non possit sine populi venia, est concors & constans sententia Doctorum. Apostolica, aut saltem Episcopalis auctoritas, & gravissima causa omnino debent adesse. Nam ab Abbatibus Lobbiensibus, qui Cellas suae mensae univerunt, & Divina & humana fuisse confusa scribit Chronicon Monasterii Gemblacensis.

Objici his possit apud Lucam Dacherium extans diploma, quo Benedictus tertius confirmavit bona & jura Corbeiensis Monasterii: Ab-
Tom. omnibus, quae Corbeiensis Monasterio oblata vel pos-
sessa fuerint in pecuniis, agris, praediis, domibus, Cellis, vel Ecclesiis, nihil sibi praesumat Episcopus, aut quicumque Ministrorum ejus. Non solum pecunias & agros, sed etiam Cellas, utique cum suis bonis, affirmat pertinere ad principale Monasterium. Et de Gordanicensi, quam Ecclesiae suae à Bosone Rege datam asserbat Arelaten- sis Archiepiscopus, Cella statuit in Tholofana Synodo Calixtus secundus: Fratrum nostrorum sententia judicatum est, Archiepiscopum debere super Cella revestiri. Quod nempe Regia donatio omnia Cellae bona in Arelaten- sis Ecclesiae proprietatem transtulisset. Et de praesenti inter Joannem Abbatem & Albertum Monachum lite edixit nostra Beneventana Synodus: Judicio totius Synodi est definitum, Monasterium beati Vincentii debere perpetualiter investiri de

Sanctæ Mariæ Cella, omnibusque suis pertinentiis. Quod & factum est.

Respondeo de Ecclesiasticorum bonorum proprietate esse varias sententias. Communior asserit ipsam esse penes Christum Dominum, ac ejus Vicariis Ecclesiarum Antistitibus esse solam administrationem, Et quidem olim omnia totius Parochiæ bona administrabat solus Episcopus: Clericis, Monachis, pauperibus, fabricis dabat juxta Apostolicam Regulam, prout cuique opus erat. Et tunc de omnibus illis bonis investiebatur solus Episcopus, seu sola Cathedralis Ecclesia, & omnia dicebantur ad ipsum seu ipsius usum spectare. Et hinc de Episcopis rectè scribit Sanctus Augustinus: *Nos rebus Ecclesiæ dominari existimamur, nos opibus frui.* Hinc item factum est, quod quidam Hispaniarum Episcopi Pagensium Ecclesiarum bona suæ mensæ aut cathedræ appropriarint. Similes Episcoporum in Monachos injuriæ coegerunt mutari regulam: Coegerunt Monasteriorum bona eximi ab Episcoporum potestate, & per Abbatem pleno & libero jure gubernari. Porro principale Monasterium cum omnibus suis Cellis est unum Corpus: Hinc omnia spectare dicuntur ad Caput, aut etiam ad Abbatem. Verum est ligata potestas: Et Monasterium & Cellæ suam propriam portionem habent, qua citra injuriam non possint per Abbatem privari. Quin imò de Henrico Abbate scribit Laurishamensis Monasterii Chronicon: *Erga Obedientias Monasterii & Præposituras multa Henrico instantia, multa sollicitudo fuit, ut & religionis aliquod vestigium servaretur, & rerum ac possessionum nulla fieret dilapidatio. Unde quod ei à quibusdam vitio datur, & hanc solam ei notaminurunt, quod quasdam earum dispensatoriè remotis personis per se administraverit, noverint hoc cum non ambitionis aut turpis lucri fecisse gratia, sed potius conservandæ Religionis intuitu, & ne à se quocumque modo recollecta, alicujus imprudentia dispergerentur: Quia subtrahitis necessariis religionis vigor subtrahitur. Proinde si quis hoc ejus exemplo nitiatur, utatur ejus & industria: Quia ibi iusta usurpatur dispensatio, ubi bona sit compensatio.* Quasdam Cellas non per Priores aut Præpositos, sed per semetipsum administravit Henricus, simul Abbas & variis in Cellis Prior. Et hoc in ipso quidam meritò notarunt. Est enim via ad confundendas possessiones omnes, ac in principale Monasterium transcribendas. Nec aliud ad purgandum Henricum adducere potuit hic Apologus, nisi illius ab omni avaritia integram mentem, iniquo tempore necessariam dispensationem, & factum id fuisse in solis Cellis per Henricum restauratis. Et hinc privilegio, quod ejus Successori Sigehardo dedit, Alexander tertius inseruit hunc articulum: *Præposituras Cellarum vestrarum & Obedientias Monasterii tantum Monachis Capituli vestri, sapientibus viris, salvo earum rebus, statuimus committendas.* Cellas deinceps non per Abbatem, sed per Monachos jussit administrari juxta perpetuam consuetudinem, & res suas ipsis esse salvas.

Quod prima Cellarum origo sint multiplicata

Abbatiarum prædia, in ipsis per Abbates ædificata Parochialis Ecclesia, & ad ipsam simul cum colonis regendam missus è Cœnobio Presbyter, est etiam omnino falsum. Nullo nitiatur fundamento. Capitaliter adversatur & generalibus Ecclesiæ Canonibus, & Regulæ Sancti Benedicti. Et enim post antiquas Bavarorum leges exstat Tassilonis Ducis Decretum, laudans longam Episcoporum & Abbatum de hoc puncto synodalem disceptationem, & hunc ex ipsa Canonem: *Abbates nullis quiverunt comprobare testimoniis, ut Monachis Parochiæ commendari deberent, vel publica Baptismatis obsequia, nisi forte pro periculo mortis, & nihil eorum implerent commorandi negotio, excepto vicissitudinis villarum propriarum singulis annis obedientialibus curis commissio ab Abbate proprio fuerit determinata. Unde ab universis Abbatibus facta professio, ut minimè titulis popularibus se ingerere deberent, sed hæc omnia, cui commissæ plebes, sub potestate Episcoporum permanerent, sicut Sanctis Synodis vel Decretis priscorum Patrum perarata comprobatur scriptio.* Quod multæ Parochiales Ecclesiæ spectent ad Abbates, non ex illarum per hos extructione, sed ex Caroli Martelli violentia ducit originem. Hic non solum Parochiales Pagensium, sed etiam Abbatales & Cathedrales Ecclesias suis militibus dedit in stipendium ac beneficium, atque ita & sæcularem & regularem Clerum extrema pauperie compulit ad apostasiam & vitam licentiosissimam. Istorum militum hæredes partim propria conscientia, partim residui Episcopi, partim succedentium Regum pieras, ac præsertim noster Apostolus & restaurator Bonifacius deduxerunt ad meliorem mentem & faciendam restitutionem. Quidam Episcopis aut sæculari Clero noluerunt restituere: Dederunt Abbatibus. Et hi suos Monachos istis Ecclesiis imposuerunt Rectores. Verum Episcopi intercesserunt: Et uti in laudata per Tassilonem Ducem Dingolingana, ita quoque in alia varia Synodo causam evicerunt. Abbates obtinuerunt unum: Ut sui Monachi suis suorum prædiorum familiis in mortis articulo ac similibus periculis ministrarent Baptismum ac alia necessitatis Sacramenta. Et hoc non commorandi negotio, sed dum semel in anno prædia ac ipsorum familias ex Abbatis mandato visitarent. Sancti Benedicti Regula nihil avversatur magis, quàm solitarium extra Cœnobii septa Monachum, ideoque nullatenus permittit ipsum in prædiis cum rusticorum servorum aut colonorum familia habitare. Datas sibi Parochiales Ecclesias Abbates frequenter mutarunt in Cellas: Et cum isto onere frequenter à Laicis acceperunt. Nempè pingues Ecclesias. Pii fideles noluerunt ex ipsis unicum luxuriari Pagensem Presbyterum, sed omnem Pagum voluerunt honorari & apud Divinam Majestatem adjuvari quotidiano Divinorum Officiorum suffragio, & alia in Monasteriis consueta pietate. Verum nec tunc exclusus fuit Parochialis Presbyter. Monachi latebant in suæ Cellæ apud Deum silentio, ille solus animarum curam sub Episcopo administrabat. Utebantur eadem Ecclesia,

ſia , at diverſo modo . Et hinc de Rabano Mauro ſcribit ſuprà laudatus Radulphus , quòd Parochiales Eccleſias Presbyteris committeret , *Cellas autem fratrum , permiſſu Epifcopi , templis & Sanctorum Reliquiis ordinaret* . Res ſuo loco elucidabitur .

An. 895. Proindè prima Cellarum origo eſt Chriſtianorum Principum , Pagenſium Domicellorum , aut aliorum fidelium pietas , qui ſuos Pagos , quibus plenum Cœnobium fundare non poterant , impartiri voluerunt ſaltem tali apud Divinam Maieſtatem ſubſidio : Fieri illic voluerunt pietatis officia , quæ jam audivimus à variis Scripto-
ribus , præſertim à Stephano Epifcopo Tornacenſi . Hinc Fundatores iſtas Cellas alicui ob regularem diſciplinam famoſo Monasterio paſſim adnexuerunt . Et frequenter appoſuerunt hoc onus : *Auctis per Dei gratiam proventibus , fiat Abbatia* . Nam & de famoſiſſimo & plurimarum Abbatiarum Capite Cluniacenſi Cœnobio ſcribit Sigebertus Gemblacenſis : *Hoc tempore claruit in Burgundia Berno , ex Comite Abbas Gigniacenſis Cœnobii à ſe fundati , qui etiam ex dono aviæ Comitiffæ conſtruxit Cluniacum Cœnobium in Cellam Gigniacenſem* . Cum diſto onere . Hinc pergit Sigebertus : *Berno Abbas moriturus , Odonem conſtituit Abbatem Cluniacenſis Cœnobii , ea conditione ut Eccleſia Cluniacenſis ſolveret annuatim Gigniacenſi Eccleſiæ cenſum duodecim denariorum* . Etiam de Sancti Quintini Abbatia ſcribit : *Eccleſia Sancti Quintini Martyris , quæ eſt in inſula ſuper fluvium Somonam ſita , Cœnobium paucorum Monachorum facta eſt* . Procedente verò tempore , crescente numero fratrum , & aucta poſſeſſione reddituum , etiam Abbatia eſſe cœpit . Etiam Parcenſi Sancti Martini Laudunenſis propè Lovanium Cellæ Godefridus Barbatuſ Brabantix Dux , & Alexander Leodienſis Epifcopus adpoſuerunt hanc conditionem : *Hæc fuit conditio inter Duceſ & Sancti Martini Abbatem de prædicto loco , dum annuente Deo , idem locus Conventum duodecim Canonicorum ſuſtinere poterit , fratres ibidem permansuri Abbatem de profeſſione Laudunenſis Eccleſiæ Canonicè eligent , & poſtea ab obedientia Abbatuſ Sancti Martini erunt ſoluti* . Et hæc Cella jam dudum profecit in nobiliſſimam ac religioſiſſimam , & omni virtutum genere reſertam , Abbatiam Parcenſem . Religioſiſſima item propè Lovanium Vlierbacenſis Abbatia olim fuit Cella Abbatix Afflegemienſis . Idem onus habuit Bierbacenſis propè Lovanium Cella , ſpectans olim ad Remenſem Sancti Nicaſii Abbatiam . Plurima ſunt ſimilia exempla .

Cap. 5. Et hinc nulla unquam Regula , nulla probata conſuetudo permiſit unicum in Cella Monachum . Etiam antiquæ Gallicanæ Synodi Cellas appellant Congregatiunculas . Et ſub Ludovici Pii Imperio celebratus Abbatum Conventus ſtatuit : *Abbatibus licet habere Cellas , in quibus aut Monachi ſint aut Canonici* . Et Abbas provideat , ne minùs de Monachis ibi habitare permittat , quam ſex . Poſterior Decreti pars omittit Canonicos . Regulares enim Clerici deſtinantur ad Præfecturam & regimen populi , præſumuntur eſſe Monachis perfectiores , ideoque poſſint ſimul degere

in minori numero . Ex eodem principio laudatus Imperator ſuis Regni Viſitatoribus injunxit inquirendos hos articulos : *De Monasteriis puel- larum in Legatione Autgarti , in quibus nullus ordo bonæ converſationis tenetur* . *De Monasteriis item diverſis in Miſſatico Alberici* . Nempè in hiſce Cellis obſervari voluit hocce ſui Patris Caroli Capitulum : *De Monasteriis minutis , ubi Nonnates ſine Regula ſedent , volumus ut in uno loco congregatio fiat regularis* . Exſtant hæc in tomo ſecundo Conciliorum Gallix . Quod ipſum poſtea ſtatuit in Albienſi Synodo Zoenus Avenionenſis Epifcopus , ac Innocentii tertii Pontificis per Galliam Legatus : *Statuimus , ut ſi talis fuerit Prioratus , in quo tres Monachi valent commorari , tres ad minùs ponantur ibidem , & unus ex eis Prior fiat , qui curam habeat animarum , vel aliorum* . Si verò tot fratribus non ſufficiat Prioratus , cum pauciores vix poſſint regulariter vivere , duæ vel tres Eccleſiæ , juxta arbitrium Dioceſani , & Abbatuſ , ſeu Præpoſiti , vel Prioris , cui Eccleſiæ illæ ſubſunt , conjungantur in unum . Exſtat Synodus in Spicilegio Lucæ Dacherii . Ibidem exſtat generalis Benedictinorum in Narbonenſi Provin-
cia Abbatum Congregatio , & hoc ejus Decretum : *Statuimus & firmiter volumus obſervari , ut minùs quàm tres Monachi non ſint reſidentiam facientes in aliquo Prioratu , vel aliqua Obedientia , ſeu qualibet Adminiſtratione extra Monasterium conſtitutis* . Et ſi redditus alicujus Eccleſiæ non ſufficiant ad ſuſtentationem ipſorum , aliæ Eccleſiæ , in qua reſederint , adjungantur , ità quòd ſint eidem Eccleſiæ adnexæ , & ſub cura & adminiſtratione illius , cui per Abbatem cura & adminiſtratio ejusdem conceſſa fuerit Prioratus . Et hoc Decretum confirmavit Gregorius nonus . Etiam Clementis quinti Vienonenſe Concilium : *Prædeceſſorum noſtrorum veſtigiiſ inherentes , perpetuo prohibemus Ediſto , ne Monachi ſinguli in ſingulis ſibi commiſſis Adminiſtrationibus vel Prioratibus habitare præſumant* . Sed ſi proventus Prioratuum vel Adminiſtrationum hujusmodi duobus fortè non ſuppetant , eidem Prioratus ſeu Adminiſtrationes , niſi per Abbates ad ſuſtentationem duorum ſufficientes reddantur , locis aliis vicini-
oribus , ad eorum Monasteria pertinentibus , vel ipſorum Monasteriorum officiis , aut inter ſe invicem , prout erit commodius , cum conſilio & adſenſu Abbatum per locorum ipſorum Ordinarios uniantur . Monachis locorum , quæ aliis uniuntur Prioratibus , ad clauſtrum penitùs revocandis , & Clericis ſervituris ibidem , de locorum ipſorum proventibus proviſione debita facienda . Unionem non per Abbates vult fieri , ſed per Epifcopos : Ne iſtorum avaritia omnes iſtas , Pagenſibus populis utiles aut neceſſarias , Cellas exſtinguat , uniatque principali Monasterio , aut Abbatiali menſæ . Quod fuit factum quorundam Abbatum Lob-
bienſium . Inter laudatos Clementis quinti Anteceſſores fuit etiam Alexander tertius , cujus Lateranenſe Concilium ſtatuit : *Monachi ſinguli per villas & oppida , nec per quaſcumque Parochiales ponantur Eccleſias , ſed in majori Conventu , aut cum aliquibus fratribus maneant* . Utique in Cellis . Debere eſſe ad minùs tres ſanxerunt Abba-
tes

Tom. 2.
fol. 640.

Tom. 6.

Lib 3.
tit. 10. c.

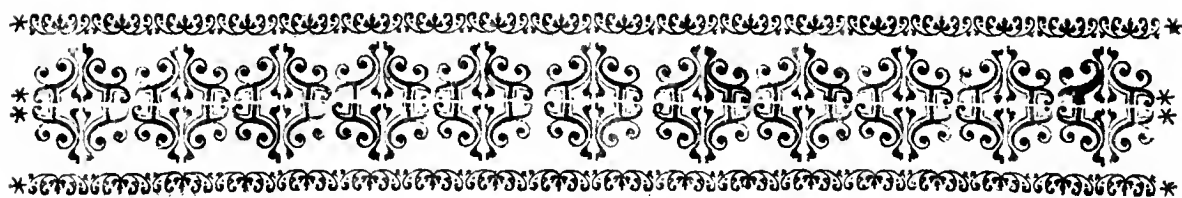
1.

tes Narbonensis-Provinciae: Clemens quintus reduxit ad duos. Sex olim esse jusserat Aquisgranensis Abbatum Conventus. In Bredenacensi duodecim, in Gornajensi ad Parisiensem Sancti Martini de campis Abbatiam spectante Cella Fundator esse jussit Monachos viginti. Fixa per Fundatorem lex est Sacro-sancta: Et ab ipsa fixum variis Cellis varium numerum videre possis apud Martinum Marlier in Historia jam laudati Parisiensis ad Sanctum Martinum Cœnobii.

Porrò de sanctæ Mariæ Cella Roiffredus Comes fecerat, quod de Sancti Judoci Cella factum fuisse à Comite Rhodigno queritur apud Carolum Calvum Regem Sanctus Lupus Abbas Ferrariensis: *Cellam Sancti Judoci, quam Pater vester nobis concessit, per subreptionem Rhodignus à vobis obtinuit.* Quod enim olim Reges non dumtaxat Cellas, sed & Abbantias possiderent tamquam alodiales proprietates, suisque etiam militibus darent, aut etiam venderent, omni Ecclesiasticæ antiquitatis perito est manifestum. Et hinc Roiffredus Comes de sanctæ Mariæ Cella

etiam fecit, quod de Parisiensi Sancti Victoris Massiliensis Cella fuisse factum à Ludovico septimo Francorum Rege scribit magnum Belgii Chthonicon: *In Domum vel Monasterium Sancti Victoris Parisiensis, quæ erat Prioratus nigrorum Monachorum Sancti Victoris de Massilia, ejectis prædictis Monachis adductus est Conventus Regularium de Sancto Rufo de Valentia, per Magistrum Hugonem qui dictus est de Sancto Victore, & Regis Franciæ auctoritate.* Roiffredus, licet alterius Regulæ Monachos non intruserit, Cellam tamen à Sancti Vincentii Abbatia absceidit ac emancipavit, erexitque in Abbatiam. Commisit duplicem excessum. Primò, alienam Cellam invasit. Deindè, ipsam emancipavit, Nam & in alodiali Cella hoc non poterat. Privativè spectabat ad Abbatem, aut certè ad Sedem Apostolicam. Hinc in ipsum, Albertum Monachum, ac ipsam Cellam à Sancto Leone nono datum judicium Nicolaus secundus hac in Synodo confirmavit.





CONCILIUM ANDEGAVENSE

CELEBRATUM A STEPHANO

Romanæ Ecclesiæ Presbytero
Cardinali,

NICOLAI SECUNDI

PER GALLIAS LEGATO.



B Incarnatione Domini nostri Jesu Christi , anno millesimo sexagesimo , indictione decima tertia , Kalendis Martii , Luna decima tertia , quarta feria , præsidente Stephano Catholicæ urbis Romæ Cardinali Presbytero , & Apostolicæ Sedis Vicario , in Basilica Sancti Mauriti , Sociorumque ejus , sancta Synodus , quæ ex Præcepto Domini nostri beatissimi Summi Pontificis , & universalis Papæ

Nicolai , Turonis , quæ est Metropolis Galliæ , convenit , propositis Sacrosanctis Evangeliiis , & præmissis ad Deum intentissimè precibus , diligenti consideratione retractatis iis , in quibus Ecclesiarum status in toto penè orbe , & maximè in Galliis vacillare & pessumdari videbatur , quæ breviter infra placuit annecti condigna sollicitudine defini-
vit .

SCHOLION.

Hanc Synodum pro suorum Decretorum apud Gallos executione celebrari jussit Nicolaus Pontifex . Ipsam cum Sancti Lanfranci vita & operibus publicavit Lucas Dacherius , Berengarii errores refert , atque adjungit : *Nec mirum sanè , si hac ipsa tempestate adeò fatale monstrum emerferit , quandoquidem exularat probitas , pessum jerant boni mores , & pecudum more cæno voluptatum omnes , Ecclesiastici porissimum viri ,*

convolutabantur . Atque idè oportet hæreses esse , inquit Apostolus , ut qui probati sunt , manifesti fiant . Pœnam etenim peccati esse hæresim , unanimi consensione asserunt sancti Patres . Tantis malis ut occurreret summus Ecclesiæ Pastor Nicolaus , Concilium , vices illius gerente in Galliis Stephano Cardinali , voluit celebrari . Videtur indictum in Turonensem Metropolim , verùm ob necdum securam Berengarii causam fuisse translatum in civitatem Andegavensem . Et quia erroris non meminit , creditur ille à sua apud Nicolaum Pontificem professione usque tunc non resiliisse ,
CANON

C A N O N I.

Sancti Spiritus auctoritate, ut credimus, in Chalcedonensi Synodo sententia de Simoniacis probata sic ab omnibus observetur, quatenus quicumque deinceps pecunia, aut aliqua inconveniente conventionē saeculari, aut quolibet modo contra Canonicam Censuram, Episcopatum, aut Abbatiam, aut Archidiaconatum, seu Archipresbyteratum, aut aliquam dignitatem Ecclesiasticam, sive aliquem gradum, vel Ministerium, vel beneficium, quod non nisi Clericos habere Sanctorum Patrum sancivit auctoritas, dare vel accipere quolibet modo Canonibus contrario tentaverit, & dans à proprio decidat gradu & dignitate, & accipiens Ministerium seu beneficium malè usurpatum numquam recuperaturus amittat.

S C H O L I O N.

Licet è Chalcedonensibus Canonibus nullum confirmarit, & quosdam disertè circumduxerit atque damnavit Magnus Leo Pontifex, hunc tamen adversus Simoniacos tandem admisit Magnus Gregorius, ejusque judicium Romana Ecclesia constanter est huc usque secuta. Quod ipsum sequitur & præsens Canon. Hinc addit illum à se credi Sancti Spiritus auctoritate probatum. Hæc verba: *Quod non nisi Clericos habere Sanctorum Patrum sancivit auctoritas*, existimo addita propter Officium Ecclesiastici Defensoris seu Advocati. Prior solis Clericis, posterior disciplina ipsum permisit etiam Laicis. Hinc ejus nundinationem, licet de crimine, non tamen de Simonia credo hic damnari. Quod locum non habet in Romana, aut quavis alia, Defensoribus custodiēte antiquam dignitatem, Ecclesia. Gallicana semper dilexit antiquos Canones, & ex ipsis per Apostolicam Sedem aut Provinciarum Synodos deprompta Decreta: Hinc Simoniacis à Nicolao Pontifice inflictas pœnas apud Gallos promulgaturus ac executurus Cardinalis Stephanus, demonstrandum duxit ipsas haustas ex antiquo fonte, ideoque laudavit Canonem Chalcedonensem. Nam & ipso adversum Galliæ Simoniacos olim usus fuerat Magnus Gregorius.

Porro Archidiaconum Archipresbytero anteponi est antiquissima omnium Ecclesiarum consuetudo. Ipsam aliqui probant ex Sancti Eulogii libris, in Photii Bibliotheca exstantibus, adversum Novatianenses: *Eulogius refert Novatianum, Cornelio Pontifice, Romanæ Ecclesiæ esse creatum Archidiaconum, ad quem ipsum Pontificium, pro ejus temporis more, decedente è vita Pontifice, deferrebat. Archidiaconum enim succedere Summo Sacerdotio statutum erat. Verum hunc superbia laborantem Cornelius, & in suam mortem imminentem cum cognovisset, Presbyterum ordinat, omnes sic illi spes ad supremam Cathedram perveniendi*

præcedens. Lucidè affirmat Archidiaconatum apud Romanos fuisse primum ab Episcopo gradum, omni Presbyterorum dignitate superiorem. Verum ex quo fonte hæc Eulogius acceperit, ignoro. Certum est falli. Certum est Novatianum non Archidiaconum, sed Romanæ Ecclesiæ fuisse Presbyterum, non sub Cornelio, sed sub Antecessore Fabiano. Certum est de Archidiaconi in Pontificatum successionē nullum istic existisse Institutum aut legem.

Quocirca firmior sumitur probatio ex Arabicis Canonibus, quos uti certum est non esse Nicænos, ita certum est esse antiquos. Canon quinquagesimus septimus in solemni Ecclesiæ confesso primum Episcopo, secundum Archidiacono, tertium Chorepiscopo, quartum locum dat Archipresbytero, & adjungit causam: *Archidiaconus est loco Episcopi, & præest omnibus quæ ad orationem & Ecclesiam pertinent*. Archipresbyterum non nisi absente Episcopo donat primo loco. Canon quinquagesimus octavus Archidiaconum & Chorepiscopum affirmat esse duas Episcopi alas, illum non solummodò in Ecclesia, sed in omni loco mandat esse dextrum, hunc sinistrum. Nec refert quod Archidiaconum Chorepiscopo ac Archipresbytero quandoque postponent iidem Canones. Tunc enim ipsorum ordinem ex consecrationis charactere attendunt, non ex gradu dignitatis. Consonat in Sancti Ezechielis Commentario Sanctus Hieronymus, scribens de cunctis generaliter Diaconis: *Ignorant humilitatem status sui, ultra Sacerdotes, hoc est, Presbyteros intumescunt, & dignitatem non merito, sed divitiis æstimant*. Et pergit de Archidiacono: *Certè qui primus fuerit Ministrorum, quia per singula concionatur in populos, & à Pontificis latere non recedit, injuriam putat si Presbyter ordinetur. Et non meminit mensarum & viduarum Minister in obsequium se & Ministerium non solum Sacerdotum, sed & viduarum & pauperum delegatum. Quod cuncti, Romani præsertim, Diaconi, non ordine & charactere, sed dignitate se Presbyteris anteferrent, pluribus ostendit & carpit Sanctus*

Qu. 101.

ctus Hieronymus in Epistola ad Evagrium. Confirmat prima Arelatenſis Synodus, & rationes producit apud Sancti Auguſtini Appendicem Auctor quaſtionum veteris & novi Teſtamenti. Hic eſt Canon Arelatenſis: *De Diaconis Urbicis, ut non aliquid per ſe praſumant, ſed honor Presbyteris reſervetur.* Et huic haud dubie Canoni ſuas in laudata epiſtola querimonias ſuperadificavit Sanctus Hieronymus. Interim Canon ſtatuit in ſolos Diaconos, non in Archidiaconum, atque ita ille perſeveravit Presbyteris honorem non reſervare. Permaſit in poſſeſſa per Sanctum Laurentium dignitate, quem fuiſſe *Sacrarum Praefulem*, id eſt, totius Cleri in Choro Primatem, affirmat in encomiaſtico ipſius ſermone Sanctus Leo Magnus. Quin imò quòd quidam hinc indè Diaconi etiam Sacrificium offerre, & Pœnitentes reconciliare attentarint, ideoque etiam quoad characterem noluerint Presbyteris haberi inferiores, docent laudata Arelatenſis Synodus, Eliberina item & Ancyra, necnon quædam Sancti Cypriani Epistolæ, quarum genuinum ſenſum in erudito de Pœnitentia opere inſigniter exponit Joannes Morinus. Et quòd Archidiaconi in Presbyteros conſecrari noluerint, ac per talem conſecrationem ſub honoris ſuoc ſe degradari frequenter queſti fuerint, demonſtrat Aëtius Conſtantinopolitanus, & Honoratus Archidiaconus Salonitanus. Etenim adverſus iſtiusmodi degradationem ille Anatolium ad Magni Leonis Papæ, hic Natalem ſuum Episcopum provocavit ad Tribunal Magni Gregorii. Quòd nempè omnibus Presbyteris eſſent loco & dignitate majores. Eruditè hæc elucidat in litteris ad Richardum Londinenſem Episcopum Petrus Bleſenſis: *Simplices Diaconi, urgente neceſſitatis vel utilitatis iſtantia, juxta Carthagenſe Concilium ad eminentiores ordines poſſunt cogi; ſed quòd ad hoc de jure arctari poſſit Archidiaconus, numquam legi.* Imò è diverſo Beatus Gregorius præcipiendo decrevit Natalem Episcopum Salonitanæ Eccleſiæ & uſu & honore pallii deſtitui, quia Honoratum ejusdem Eccleſiæ Archidiaconum invitum fecerat in Presbyterum ordinari. Et adjungit cauſam: *Dignitatis turbato ordine Archidiaconi hodiè Sacerdotibus præminent, & in eos vim & poteſtatem ſuæ jurisdiſtionis exercent. Eapropter Archidiaconum in Presbyterum promoveri non eſt honorem ejus augeri, ſed minui.* Ex hiſce principiis laudatus Scriptor ex Bathoniens ſi Archidiacono numquam voluit in Presbyterum conſecrari.

Archidiaconi ante Presbyteros præcedentiam fateor eſſe turbatum dignitatis Ordinem, at nego eſſe, aut tunc fuiſſe hodiernum. Nam & antiquus dignitatum & Officiorum in magna Conſtantinopolitana Eccleſia Catalogus tres dignitatum & Officiorum quinariorum præponit Protopapæ ſeu Archipresbytero, quos certum eſt olim fuiſſe dumtaxat Diaconos. Uti Romæ Cardinales Diaconi Episcopos, ita Conſtantinopoli quindecim iſti Diaconi præcedebant Presbyteros: Præſertim quinque priores, quos à ſingulari aureæ crucis ornamento vocabant Crucigeros. Et quin olim omnes iſtos antecederet Magnus Archidiaconus, non eſt dubitandum.

Hinc enim ad Lucium Peluſii Archidiaconum ſcribit Iſidorus Peluſiota: *Si venerandi Altaris Diaconi ſunt oculi Episcoporum, proſectò cum tu ipſiſ præſiſ, totus oculus eſſe debes, quemadmodum animalia illa plurimis oculis prædita.* Et in alia ad eundem Epistola: *Oculi Episcoporum ſunt venerandi Altaris Diaconi. Tu verò cum horum ſiſ Princeps, totus debes eſſe oculus.* Lucidè affirmat Archidiaconum eſſe omnibus Diaconis, & quoad perſonas & quoad functiones Præſectum ac Principem, ideoque debere eſſe plenum oculis, ac totum oculum. Quòd in omni olim Eccleſia Archidiaconus fuerit omnium Diaconorum Primas, maniſteſtius eſt quàm ut demonſtretur. Eſt traditio Apoſtolica. Etenim Sanctum Stephanum fuiſſe Hieroſolymitanæ Eccleſiæ Archidiaconum, ideoque cæterorum Primatem ac Ducem Patres unanimiter affirmant.

Quem morem viguiſſe etiam in Conſtantinopolitana Eccleſia, demonſtrat Sanctus Leo Magnus, de Andrea, quem Eutyſchianæ Hæreſeos ſuſpectum Anatolius Episcopus promoverat in Archidiaconum, ſcribens ad Imperatorem Martianum: *Catholicis Diaconis poſtponi debuit: non præponi.* Et de Theophili Patriarchæ Alexandrini in ſe violentiis ſcripſit ad Innocentium primum Pontificem Sanctus Joannes Chryſoſtomus: *Theophilus, multa auctoritate vocato ad ſe Archidiacono meo, quaſi jam Eccleſia viduata eſſet, ac Episcopum non haberet, Clerum omnem ſibi per illum adjunxit.* Palàm aſſerit Archidiaconum fuiſſe primum ab Episcopo, Principem totius Cleri. Quòd forſan ex tunc quinque Crucigeri Diaconi omnibus præminerent in iſta Eccleſia, atque ita Archidiaconus ſupremum haberet Primatum. Hinc etiam de Sancto Antiochiæ Patriarcha fidem Catholicam prædicante Meletio, ac ejus Hæretico Archidiacono ſcribit Hermias Zozomenus: *Dicitur Archidiaconus illius Cleri, dum Meletius concionaretur, ad illum accuſariſſe, & ejus os manu obtuſaſſe.* Et Episcopum ſuum Ibam, non ſolùm de indignorum ad Episcopatum proveſtione, ſed de alio inſuper circa hæc articulo accuſavit Edeſſenus Clerus: *Prohibitum ab eo, qui tunc Archidiaconus erat, indignatus eſt.* Et de ſuo Diacono Mara dixit idem Ibas ad Chalcedonenſem Synodum: *Mara excommunicatus eſt à proprio Archidiacono.* Et Joannem Falterionenſis Eccleſiæ Archidiaconum, quòd Eccleſiaſticam ſubſtantiam dilapidanti Episcopo reſtiſſet, & ab illo ſuſtinuiſſet degradationis opprobrium, laudat atque per vicinos Episcopos reparari mandat Gelafius Pontifex. Epistolam cum Romana Bonifacii ſecundi Synodo nuper vulgavit illuſtriſſimus Lucas Holſtenius. Hæc omnia evincunt Archidiaconum in omni Græcorum Eccleſia fuiſſe totius Cleri Primatem. Hinc enim in dogmate aut in diſciplina excedentem Episcopum non Archipresbyter, ſed Archidiaconus admonere debebat & frænare. Hinc item non minùs quàm Episcopus non tantùm Diaconos, ſed etiam Presbyteros poterat excommunicare.

Quæ omnia dudum viguiſſe etiam in Latina Eccleſia, jam ſtatim audivimus à Petro Bleſenſi.

Lib. 1.
Ep. 29.

Lib. 4.
Ep. 188.

Ep. 57.

Lib. 4.
cap. 27.

Cap. 4.

Act. 10.

Ep. 36.

Ep. 57.

Lib. 2.
Ep. 15.

Ep. 123.

senſi. Conſonat in litteris ad Ludifredum Cordubensem Episcopum Sanctus Iſidorus Hiſpalenſis Archiepiſcopus: *Archipreſbyter ſe eſſe ſub Archidiacono, ejuſque Præceptis, ſicut Episcopu ſui, ſciat obedire. An Sancti Iſidori legitima ſit iſta Epistoſa, ignoro: Nec deeſt ratio dubitandi. Eam interim ipſi adſcribunt non tantum in ſuis diſtinctionibus de Conſecratione Gratianus, ſed etiam in ſuo Decreto Sanctus Ivo Carnutenſis Episcopuſ. Quin & integrum, ex quo deſumpta videntur laudata verba, Conſtitutum producit in ſuo Decreto, & primo Toletano Concilio adſcribit Burchardus Episcopuſ Wormatiensis. Quare certum eſt ipſum eſſe antiquum. Cuiuſcumque ſit, modò eſt authenticum. Etenim ipſum probavit in ſuis Decretalibus, ac eidem Concilio adſcripſit Gregorius nonuſ. Inſeruit & hanc Romani Ordiniſ Regulam: *Primiceriuſ ſciat ſe eſſe ſub Archidiacono, ſicut & Archipreſbyter, & ad ejuſ curam ſpecialiter pertinere. Et diplomati, quod de conſecrata à ſe Caſſinenſis Monasterii Baſilica emiſit Alexander ſecunduſ, primuſ poſt hunc, etiam ante omneſ Cardinales Episcopuſ, ſubſcribitur Hildebranduſ, qualiſcumque Romanæ Eccleſiæ Archidiaconuſ. Exſtat diploma apud Bartholomæum Chioccarelluſ in Catalogo Episcoporum Eccleſiæ Neapolitanæ. Et ex hiſ plurimum firmatur juſtitia moriſ, quo cunctoſ Cardinales ſuoſ Preſbyteroſ ac Diaconoſ quibuſvis non Cardinalibuſ Episcopuſ jam dudum antepoſuit Romana Eccleſia.**

Verum ad Panſophium neſcio cuiuſ Eccleſiæ Archidiaconum rectè ſcripſit Iſidoruſ Peluſiota: *Si Chriſti Altari miniſtras, da operam ut cum ipſiuſ legibuſ munuſ tuuſ adminiſtres, atque corde humilem & ſubmiſſuſ te præbeaſ. Neque enim forenſem quandam Præſecturam atque Imperiuſ faſtu & pompæ inſolentia tumiduſ tractaſ, ſed pacatuſ ac tranquilluſ miniſteriuſ. Etenim tantuſ auri & vani honoruſ exactionibuſ atque extorſionibuſ Cleruſ & populuſ vexarunt quidaſ Archidiaconuſ, ut ampliſſimè explerent perſonam illoruſ, de quibuſ ad Corinthioſ ſcribit Apoſtoluſ: *Si quiſ accipit, ſi quiſ devorat, ſi quiſ extollitur, ſi quiſ in ſervitutem redigit, ſi quiſ in faciem voſ cœdit.* Verum quia hæc ſuſtinere omniſ Chriſtianuſ populuſ non valuit, varia Episcoporum adverſum Archidiaconoſ emerſerunt medicinalia conſilia. Etenim antiqua, per Bernarduſ Medoniuſ ex Caroli Munchalli Archiepiſcopi Tholoſani chartiſ publicata, de magnæ Conſtantinopolitanæ Eccleſiæ dignitatibuſ & officiis notitia magnum Archidiaconuſ rejicit in ſecunduſ Choruſ, & quideſ in ejuſ antepeſultimuſ locuſ: *Magnuſ Archidiaconuſ, ſecunduſ Diaconoruſ.* Hæc ſunt duo poſtrema officia. Uri à variis edita ex variis manuſcriptiſ, ita admoduſ varia eſt iſta notitia: Aliam laudatuſ Medoniuſ, aliam Leo Allatiuſ, aliam Joanneſ Goar, aliam Joanneſ Morinuſ, aliam Georgiuſ Codinuſ, aliam alii ediderunt. Rationem dat in erudituſ ad Georgiuſ Codinuſ ſcholiuſ laudatuſ Goar: *Officioruſ magnæ Eccleſiæ cataloguſ plura licèt oſtendent exemplaria manuſcripta, pauca quæ ordinem ac numeruſ eundem**

*obſervant, reperiaſ. Hæc reruſ humanaruſ conditio, ut mutationem in Eccleſiam, quia mortalium cætuſ eſt, etiam inducat. Hæc reruſ novandarum in Patriarchiſ libido, ut prioribuſ recentia vellent addita, antiquiſ nova ſuccedere, cuncta nonnunquam detruncarent. Ac ut reor, ex eoruſ placito fluxit, ut exemplariuſ in iſiſ recenſendiſ diverſitaſ, eo quòd diverſiſ ætatibuſ pro diverſo Eccleſiæ officioruſque ſtatu exſcriberentur, emerſerit. Per Medoniuſ publicatæ conſonat per laudatuſ Goar in Euchologio publicata notitia, & adjungit: *Præter quindecim Officia & Clericata Sanctæ Eccleſiæ Sanctiſſimi Patriarchæ inſtituerunt minoreſ Præſecturaſ ad Sanctæ Eccleſiæ ſubſidiuſ. Magnuſ Archidiaconuſ, & ſecunduſ Diaconoruſ ſunt Officia. Hoc eſt, ſunt dumtaxat Officia, nequideſ minoreſ Præſecturaſ. Lucidè hoc edicit alia ibidem notitia: Magnuſ Archidiaconuſ & ſecunduſ Diaconoruſ cum dignitatibuſ magnæ Eccleſiæ non recenſentur.**

Et in jure Græco-Romano Conſtantiuſ Caſtilaſ Dyrrachiendiſ Episcopuſ ac veteriſ Epiri Metropoliſta proponit haſ quæſtioneſ: *Archidiaconicuſ Officiuſ cuiuſ eſt ordinuſ, & cuiuſ graduſ? Et an præeſt omniibuſ Diaconuſ, quaſi & ipſe Archidiaconuſ ſit ex officiis Eccleſiaſticuſ? Et an præfertur omniibuſ in Divinoruſ Sacramentoruſ aſſumptione? Et an licet Antiſtiti ſuprà eoſ, qui prioruſ ingreſſi ſunt, nihil autem habuerunt officiū, aliquoſ præponere, qui neque ipſi ulluſ habeant officiū, ſed pittacio ſolo & juiſſu Prærogativam acceperunt? Quod in quoviſ publico Conventu Clerici juxta ſuæ ordinationiſ graduſ ac ætatem ſedeant, eſt perpetua & Occidentaliſ & Orientaliſ Eccleſiæ conſuetudo, ideoque & traditio Apoſtolica. Et hinc prima Conſtantiſ quæſtio fuit: An ſenioribuſ ejuſdem graduſ Clericiſ Episcopuſ poſſit junioſe præponere, non dumtaxat per imparitam dignitatem aut officiū, ſed etiam per pittaciuſ aut codicilluſ? In Theodoſiano ac Juſtiniano codice, nec non in antiqua Romani Imperii notitia eſt frequenſ mentio huiuſmodi codicilloruſ, & de ipſiſ in decimi ſeptimi Apoſtolici Canonuſ Commentariuſ ſcribit Theodoruſ Baſamoniſ: *Quomodo multi Lectoreſ, qui bigami fuerant, in ſuiſ gradibuſ conſervati, & per Archiepiſcopalia pittacia ſint ad majoreſ graduſ promoti, ignoro. Et inſtrà: Quomodo Lectoreſ, qui ſecundæ duxerunt uxoreſ, per Archiepiſcopalia pittacia ad Domæſtica & alia Eccleſiaſtica Officia promoveantur, nobiſ dicere neceſſe eſt. Dicimuſ ergò, quòd Eccleſiaſtica Officia abuſivè graduſ vocantur. Eſt enim propriè graduſ Sacerdotuſ, Diaconoruſ, Subdiaconoruſ, & Lectoruſ. Officia autem ſunt honoreſ & viſuſ ſubminiſtrationeſ. Undè qui fuit Lector ab ineunte ætate, & ſecunduſ uxoreſ duxerit, citra ulluſ impedimentuſ ſit Clericuſ Eccleſiaſticuſ, & populi Convocatoſ per pittaciuſ, ſed non Subdiaconuſ vel Diaconuſ. Noſ Latini dicimuſ aliud eſſe Eccleſiaſticuſ Ordinem, aliud Eccleſiaſticuſ Officiuſ aut Beneficiuſ, & iſtuſ per Episcopaliuſ manuſ impoſitionem imprimi, hæc dari per Episcopaleſ litteraſ, ſeu ſolemneſ collationeſ aut diſpenſationeſ codicilloſ.**

Et hinc ad præſatam quæſtioneſ reſpondit Joanneſ

Lib. 6.
cap. 20.

Fol. 121.

Lib. 1.
Ep. 157.

Lib. 5.

annes Cytri in Theſſalonicenſi Provincia Episcopuſ : *Præponere aliquos Diaconos per pittacia, etiamſi Officia habeant, ſuprà eos, qui priori loco ingreſſi ſunt, nullo modo eſt receptum, ut & manifeſtè iniquum. Ordo enim & conditio introitus Diaconorum tempore componitur, firmaturque, & eſt immobilis. Eis autem, quibus honor præ aliis conceſſus eſt, ſufficit ſacrificante Antiſtite, in introitu & in communicatione tunc tantum præferri aliis, qui priores ſunt ingreſſi, non ob aliud, quàm quòd Officiis decorati ſint. Sine Antiſtite autem nullo uſquam modo hac prælatione fruuntur : Cum ſi nec Officii jura habeant, major ſit iniquitas. Cur enim ſimplex Diaconus alii præferretur ſimplici Diacono, qui introitus Prærogativam habuit ? Niſi iniquitatem amet Præſul, idque facere inconfideratè non dubitet. Ità è Græco in Latinum tranſtulit Joannes Leunclavius : Verùm non per omnia rectè. Etenim in Græco habetur : Non ob aliud, quàm quòd Archonticiis decorati ſint. Et rursùm : Cum nec Archonticia habeant. Ubi per Archonticia non intelliguntur Officia aut Officiorum jura, ſed ſolemnes Eccleſiaſtici Principis codicilli ſeu Archiepiſcopalia pittacia, per quæ juniori Diacono datur ante ſeniores loci Prærogativa. Hujusmodi enim pittacia, quòd dentur à ſolo Principe, rectè titulantur Archonticia. Attamen Leunclavii lapſus non caret fundamenti colore. Etenim & Conſtantineſis Metropolita, & Joannes Episcopuſ agunt de ſimplici Diacono præponendo ante ſimplicem Diaconum ſeniores, ideoque Leunclavius cenſuit ab hoc diſtingui inter ſimplicem Diaconum & Diaconum Officialem. Credidit Officialem poſſe, ſimplicem non poſſe præponi per pittacium. Et ſic in alium incidit lapſus. Quis enim neſciat ſex Crucigeros Conſtantineſis Eccleſiæ ac alios majoribus Officiis inſignitos Diaconos ipſo ſuæ dignitatis jure fuiſſe etiam Presbyteris prælatos, adeoque gratioſo contra Canones pittacio non indiguiſſe ? Joannes ergo Cytri Episcopuſ reſpondet ſimplicem Diaconum juniorem ſimplici ſeniori Diacono nec per Episcopale verbum, nec per Episcopale pittacium præferri poſſe : Et iſtum præferendi modum eſſe hoc poſteriori iniquiorem. Et quia hunc ex Eccleſiarum conniventia attentabant quidam Episcopuſ, addit iſta pittacia non operari, niſi in Pontificali Miſſa : In ſola magni introitus proceſſione, ac in perceptione Eucharistiæ. Quo ad alios actus cenſet pittacia nullatenus admittenda.*

Ad alteram Conſtantineſis Metropolitanæ quæſtionem hæc reſpondit : *Archidiaconicum Officium non eſt Magiſteriale, nec ex liberalitate Pontificali, ut Magiſteriale, ſed eſt circumvolutionis multorum dierum terminus, ideoque ut temporis & proprii laboris donum Archidiaconus habet inter omnes Diaconos Prærogativam, ſive Officiis quibuſvis ornati ſint, ſive non ſint. Et tam in Templo & Sancto Altari, quàm in Divinorum Sacramentorum perceptione. In quarta quæſtione Conſtantineſis ſex Crucigeros Conſtantineſis Eccleſiæ Diaconos vocavit Officia Archontica. Hic autem Joannes Episcopuſ Archidiaconatum aſſerit non eſſe Officium Archonticum, & hinc interum lapſus Leun-*

Chriſt. Lupi Oper. Tom. V.

*clavius vertit Officia principalia, & Officium Magiſteriale. Archonticon Officium & Officium Archonticon credidit eſſe idem & unum. Et hinc natus eſt item alius lapſus, quo Archontica ſeu Magiſterialia Officia credidit à Pontificali libertate pendere. Archonticon enim Officium eſt idem quod Hierarchica Eccleſiæ dignitas, quæ non ab Episcopuſ Placito, ſed à Canone & jure habet ſuos limites. Tertium lapſum continent hæc de Diaconis verba : *Sive Officiis quibuſcumque ornati ſint, ſive non.* In Græco enim eſt : *Sive Archonticiis ornati ſint, ſive non.* Quocirca Archonticia Prærogativa eſt ſola Episcopalis per pittacium ſeu codicillum dari conſueſta gratia, ideoque plenè pendens à Pontificali liberalitate. Et tale quid nullo modo eſt Archidiaconatus. Eſt circumvolutionis multorum dierum terminus, ſeu per multa multorum annorum merita acquirendus gradus, qui locum ubique tribuat antè omnes Diaconos, ſive Archonticia præcedentiæ pittacia habeant, ſive non. Qui locum iſtum tribuat, non tantum in magno introitu aut communionem, ſed in omni conſeſſu & conventu, & per Episcopalia pittacia non patiatuſ auferri aut lædi. Hic eſt Joannis Cytrenſis Episcopuſ legitimus ſenſus, circa quem aliqui ſordè hallucinantur. Loquitur de ſolis Diaconis : Quòd nempe tunc Archidiaconus illis ſolis, nequaquam Presbyteris anteferreretur. Marco Alexandrino Patriarchæ, an Diaconi ſine Archidiaconi venia poſſent promoveri in Presbyteros, poſtulantem reſpondit ex eadem Regula Theodorus Baſſamon : *Hujus rei providentia per Sacroſancti Spiritus gratiam Episcopis tributa eſt, Quare & cum eorum conſenſu Diaconi ſacrabuntur, Archidiacono, ut confratre, ſolum præſente. De ſolis Diaconis & Archidiacono rogavit Marcus, & Theodorus reſpondit : Quòd ſolis iſtis hic tunc præſideret, ideoque Presbyterorum promotio nihil ab ipſo haberet dependentiæ. Græcorum Episcopuſ ſuos Archidiaconos pederentim ita caſtrarunt, etiam Conſtantineſem.**

At verò per Georgium Codinum producta notitia nullum laudat Archidiaconum, ſed habet hæc verba : *Secundus Diaconorum eſt primus inter communes Diaconos. Querit hic Joannes Goar : Quid hoc rei eſt, ut hic Diaconorum ſecundus ſcribatur, ac ſimul aſſeratur primus inter communes Diaconos ?* Referendum aſſerit in jam expoſitam Archidiaconici officii mutilationem.

Verùm longè aliter reſpondet in Palatinorum officiorum catalogo ipſe Codinus : *Olim etiam Eccleſia habebat ſuum Archidiaconum, nunc verò nequaquam. Sed habet illum Cleruſ Imperatoris. Cauſa queritur, Quin imò cauſa eſt clara. Etenim Conſtantineſis Eccleſia poſterioribus temporibus fecit quod etiam à Colonienſi factum laudat in ſcripta adverſus Joannem Archidiaconum, & apud Anſelmum Canonicum exſtante Epistoſa Venerabilis Wazo Episcopuſ Leodiienſis : *Archidiaconatus tui moderare gloriolam, quia Divina bonitas pluribus te bonis ditavit, quibus rationabiliter honoreris, In Archidiaconatu, Decretis Eccleſiaſticiſ inſtituto, quid extolleris ? Si Diaconuſ es, dic unde tibi co-**

M

gno-

gnomen Archi? Si non potes, ulterius desine gloriarī. Chorepiscopus & Archidiaconos ob insolentiam removit Ecclesia: Unde & his caret usque in præsens Metropolis Colonia, & tota Provincia. Canon vetat Diaconum antè Presbyterum injussum sedere; Tu Presbyteros præsumis judicare, aut etiam verberare. Archidiaconum, quod omni potestate truncatus necdum quiesceret ab insolentia & fastu, nescio quis Patriarcha Constantinopolitanus tandem exstinxit. Quod ipsum jamdudum fecit Romana Ecclesia. Hinc igitur Diaconorum secundus vocatur primus: Quod nempè jam nullius esset Vicarius. Ad perpetuum exstincti Archidiaconatus memoriam exstinctor Patriarcha voluit vocari secundum; esse re primum, secundum nomine; attamen primum inter communes dumtaxat Diaconos: nullo modo inter Crucigeros, aut alios Archontico Magistratu insignes. Et hæc est causa, cur Constantinopolitana Ecclesia dudum contra Neocæsariensem Canonem habuerit non septem, sed dumtaxat quinque principales Diaconos: Quod nempè cum suo secundo seu Vicario Archidiaconus ex primo Ordine expunctus septenarium contraxisset ad quinarium. Et hinc numerum utcumque suppleturus Patriarcha Georgius Xiphilinus primum Defensorem exaltavit, & fecit Crucigerum. Nec mireris in Palatino aulae Constantinopolitane Clero fuisse Archidiaconum: Quod enim quidam etiam Ecclesiastica jurisdictione præditi Abbates ipsum apud nos habuerint, suo loco ostendetur. Ex his interim vides, cur præsens Canon Archidiaconum nominet antè Archipresbyterum.

Quæstio est, Quis Patriarcha Constantinopolitanus Archidiaconatum exstinxerit? Respondeo in jure Græco-Romano exstare Lucæ Patriarchæ, qui sub Manuelis Comneni Imperio ad duodecimi Christiani sæculi medium floruit, de septimi gradus matrimonio Edictum, cui subscribit Joannes Hagiosflorita, sanctissimæ magnæ Ecclesiæ Chartophylax & Archidiaconus. Quo docemur Archidiaconatum tunc adhuc fuisse, & Crucigeris Diaconis fuisse inferiorem. At verò circa sequentis sæculi medium Constantinus Cabasilas Dyrrachiensium Metropolitae proposuit hanc quæstionem: In Ecclesiasticorum

Officiorum dignitatibus quis primus est, quis secundus, quis tertius, quis deinceps eorum ordo? Quæsit de dignitatibus Constantinopolitanæ Ecclesiæ. Et Joannes Cytri Episcopus respondit ex antiqua traditione digniores ac priores esse Crucigeros Diaconos, & pergit de subsequentibus: Duodecimus est secundus Diaconorum. Enumerat ejus Officia, affirmat esse absentis Archidiaconi Vicarium, & prosequitur: Ob eam causam dicitur secundus, non quod in Ordine Diaconorum sit secundus. Quod nempè sit Vicarius Archidiaconi; non per morbum aut similem causam, sed per extinctionem absentis. Nam in omni suo istic catalogo Joannes Episcopus nullam facit mentionem Archidiaconi. Et edicit causam: Talem Officiorum Ordinem & statum antiquior habuit traditio. Sed cum horum sigilla pendeant ex voluntate Antistitum, quorum sententiæ & voluntates differunt, propterea vetus confusus est ordo. Inde nec Officiorum conditio in sua firmitate mansit, sed juxta Præsulum placitum labefacta fuit. Ex eadem causa adjungit: Creatio secundi Diaconi non fit simpliciter, sed habito delectu. Hujusmodi namque Officium requirit virum aptum & idoneum, qui conventientia ministeria inculpate adimpleat. Quod nempè fungi debeat omni munere exstincti Archidiaconi. Sicut Romana suum Cancellarium in Vice-Cancellarium, ita Constantinopolitana Ecclesia suum Archidiaconum demutavit in secundum Diaconorum. Utriusque nimiam potentiam & fastum hac via contraxit & fregit. Seni Theodoro Balsamoni, qui ad tertii decimi sæculi exordium floruit, juvenis convixit Joannes Cytri Episcopus, atque ita medio inter Lucam Patriarcham & hunc Joannem tempore facta fuit ista mutatio. Fortè post captam à Flandris Constantinopolim, dum Patriarchæ resederunt Nicææ. Angusta tunc illis erat Ecclesiæ substantia: Hac occasione possint Archidiaconatum exstinxisse. Nec refert, quod duos Constantinopolitanos Archidiaconos cum Patriarcha Joanne Vecco disputasse, scribat Georgius Pachymeres: Etenim ambos fuisse Palatinos testatur in litteris ad Joannem vigesimum primum Pontificem Imperator Michael Palæologus.

Lib. I.

C A N O N I I.

SI quis aut Episcopus, aut Prælatus quilibet contra præfixam Regulam aliquod Ecclesiasticum Ministerium, vel etiam ipsam Præbendam, quæ Canonica dicitur, ordinare aut dare voluerit, liberè liceat Clericis contradicere, & vicinorum Episcoporum judicium, vel si necesse fuerit, ipsam quoque Sedem Apostolicam appellare.

SCHOLION.

Ep. 67.

Vicinos Episcopos aut Apostolicam Sedem non ad quemvis effectum, sed ad novam ac meliorem malè dati beneficii collationem appellari permittit hic Canon: Simoniacè dati beneficii meliorem collationem ad hanc aut illos devolvit. Nec enim solum inferiorum beneficiorum, sed ipsorum etiam Episcopatum ad Apostolicam Sedem devolutio est longè antiquissima, omninò nata ex Apostolicis Canoni-

bus. Lucet ex Sancti Cypriani de lapsò ad Novatianum Martiano Arelatensi Episcopo ad Sanctum Stephanum Pontificem Epistola: *Dirigantur in Provinciam, & ad plebem Arelatè consistentem, à te litteræ, quibus absento Martiano alius in ejus locum substituatur, & grex Christi, qui in hodiernum ab illo dissipatus & vulneratus contemnitur, colligatur.* Non novum à Clero & populo eligendum rogat Episcopum, sed à Papa substituendum. Romanarum devolutionum ac reservationum longa est & multa quæstio: Alio loco discutienda.

CANON III.

Item ut nullus Episcoporum vel Prælatorum, aliquod novum beneficium de rebus ad jus Ecclesiæ pertinentibus ulteriùs præsumat contra Canones alicui vendere aut dare. Quicumque verò aliquid ad jus Ecclesiæ pertinens, sub nomine beneficii, sive quolibet modo, ab Ecclesia alienare hætenùs præsumpsit, si adhuc superest, aut restituat Ecclesiæ quod malè subtraxit, aut Canonica mulctetur sententia.

SCHOLION.

Quòd hujus temporis Clerici ac Monachi, ac præsertim Laici Palatini, Regiam Episcopatus nominationem ac investituram

Simoniacis promissionibus emere ab ipso Rege aut ejus Proceribus, & sacrilega pacta Ecclesiasticæ substantiæ infeudationibus explere & solvere consueverint, & antea ostensum est, ac infra ostendendum. Hunc maximè excessum præsens Canon conatur à Francia eliminare.

CANON IV.

Nullus Ecclesiam magnam vel parvam deinceps sine consensu Episcopi, in cujus Parochia est, à Laicis præsumat accipere quolibet modo: Sed neque à Clerico, vel Monacho, sub pretii alicujus venalitate. Quod si fecerit, & vendens & emens ea careat.

SCHOLION.

Carolus Martellus & Cathedrales & Parochiales cum suis proventibus Ecclesias suis militibus dedit in beneficium: Carolus Magnus, Ludovicus Pius, ac alii Francorum meliores Reges jusserunt restitui, verùm plenus effectus adeò non fuit secutus, ut plures precarium beneficium conati sint vertere in alodium. Abolitam item violentiam multi post extinctum Caroli Magni genus novis invasionibus resuscitarunt. Divina interim gratia numquam desit electorum suorum corda tangere. Verùm deformato tunc Clero quidam noluerunt reddere, ideoque transfulerunt in disciplinata Regularium Clericorum Collegia, ac præsertim in Monachorum Cœnobia. Nec sine fundamento. Monasteria enim sunt

inter pauperes, ideoque de Decimarum ac reliquæ Ecclesiasticæ substantiæ ad pauperes spectante Quarta omninò possint participare. Attamen sola disciplinæ tenacia gaudent isto jure, & reliquos pauperes non possunt excludere, nec istam Quartam sola absorbere. Basilicarum, sacræ suppellectilis, Decimarum, & omnis Ecclesiasticæ substantiæ proprietas an immediatè ad Christum Dominum, an ad Romanum Pontificem, an ad singularum Ecclesiarum Clerum, an ad omnes fideles spectet, est antiqua & involuta quæstio, quam videre possis apud Joannem de Parisiis, antiquum ex Prædicatorum Ordine Doctorem, in Tractatu de potestate Regia & Papali. Et de ipsa in Tractatu de deducendis ad Basileense Concilium Bohemis dixit Doctor Joannes Polimaire: *Opinionem suam magis esse, quod Dominium rerum Ecclesiæ est apud Christum.*

& Prælati & alii Ecclesiastici sunt Canonici Administratores, ad instar tutorum. Quidquid sit, ipsorum nec dominium, nec possessio, nec administratio possit esse apud Laicos. Hinc ergo Parochiales cum suis proventibus Ecclesias nec Monasteriis nec Capitulis donari à Laicis permittit Ecclesia, nisi de proprii Episcopi consensu. Istiusmodi etiam donatio est omnino contra Canones: Omnes enim istas Ecclesias ad Episcopi manum lucidè figit Patrum disciplina. Eas tamen ita alienari maluit, quàm in Laicorum servitute permanere. Hinc Episcopis permittit hanc potestatem. Verùm nec à Laicis, nec à Clericis aut Monachis vendi voluit res sacrosanctas. Licet non Simoniacus, scdus est iste quæstus, ideoque & vendens & emens meritò mulctantur. Sub titulo de rerum permutatione exstat Clementis tertii famosum de hac re Rescriptum. Intelleximus ex litteris tuis, quod duæ

Conventuales Ecclesie sunt in tua Diocesi constitutæ, quarum utraque Parochialem habet Ecclesiam cum possessionibus, magis alteri quàm sibi vicinam. Illis autem eas desiderantibus permutare, cum illarum altera respectu meliorum proventuum plus abundet, & ideo sibi possulet adjici certam summam pecuniæ numeratæ, ut sic ad æqualitatem permutationes valeant pervenire. Utrùm possit id licitè fieri, existit dubitatum. Respondemus quod cum de dictis Parochialibus Ecclesiis per se queat commutatio celebrari, & in permutatione possessionum non sit inhibitum, si altera ratione possessionum alteri præponderet, pecuniæ posse refundi de ipsarum possessionibus ad invicem, prout visum fuerit expedire, refusa certa pecuniæ quantitate, poterit contractus permutationis iniri, sic tamen quod illi contractus nequaquam sibi invicem misceantur. Videretur mihi Rescriptum hoc à nostri Canonis rigore discedere, & ipsum dispensare, aut certè insigniter mitigare, C. 6.

C A N O N V.

Confirmamus etiam, ut non nisi in unius Civitatis Ecclesiis quicumque amodò aliquod Clericale officium accipiat. Quod qui prævaricatus fuerit, Canonica ultione feriatur.

S C H O L I O N.

Postquam Canonica Clericorum in Claustro sub Episcopi oculis vita deficere, & communis substantia in Præbendas dividi cœpit, subintravit & illa pestis, quam in Prophetæ Job Commentario damnat Petrus Blesensis:

Plerique sunt qui non dicam animarum, de quibus C. 1. respondere tenentur in die tremendi iudicii, sed vix Ecclesiarum suarum numerum cognoverunt. Adjungunt Ecclesiam Ecclesie, Præbendam Præbendæ, domum domui, agrum agro. Et malum quod semper damnatur in Ecclesia, semperque resurgit. Hinc ipsum damnat & noster Canon.

C A N O N VI.

Præterea si quis Episcoporum, Presbyterorum, Diaconorum aut Subdiaconorum, post cognitum Interdictum Domini nostri Papæ Nicolai, mulieris cujuslibet carnali detentus copula, à Ministerio & beneficio Altaris non cessavit, sive deinceps cognoscens prælibatum Apostolicæ Sedis Interdictum, aut mulierem aut Ministerium Ecclesiæ cum beneficio non statim deferuerit, nullam restitutionis in pristino gradu veniam sibi reservasse cognoscat.

S C H O L I O N.

Uti per Tholosanam Victor secundus, ita per hanc Synodum Nicolaus Pontifex suum adversus sacrilega Episcoporum & Sacro-

rum Clericorum conjugia seu contubernia Decretum conatus est in Gallias extendere. Nec dubito quin aliquid impetraverit. Verum plena hujus scditatis extirpatio fuit per Divinam providentiam Gregorio septimo reservata.

C A N O N VII.

Quicumque autem Clericorum deinceps in armis militaverint, & beneficium & consortium Clericorum amittant.

S C H O L I O N.

Hanc scditatem supra exposui ad Remensem Synodum Sancti Leonis noni. Ad-

versus ipsam dudum pugnavit Ecclesia. Et eam presentis Synodi tempore Schismaticus Constantinopolitanae Ecclesiae Patriarcha Michael Cerularius nobis Latinis merito improperebat. Hinc & praesens Canon conatur eradicare.

C A N O N VIII.

Quicumque Laicorum aliquid de iis, quae ad oblationem, vel eleemosynam Ecclesiae pertinent, sive sepulturam, sive saltem tertiam Decimarum partem possidere, vendere, aut sub nomine beneficii alicui dare ulterius praesumpserit, Anathematis gladio feriatur.

S C H O L I O N.

Damnatum hic abusum exponit, de Pagorum Domicellis agens, in libris de Laicali institutione Jonas Aurelianensis Episcopus: Sunt plerique Potentes, qui obliti Ordinis & Ministerii sui, Basilicas possidentes, rebus tenues, fideliū verò largissimis Decimis abundantes, contra fas suis aut Clericis aut Laicis beneficiario munere conferunt, ut de hujuscemodi oblationibus & Decimis sibi servant. Quòd quàm sit extraordinarium, & Religioni Christianae incongruum, nec non & facientibus periculosum, qui animadvertit, intelligit. Non enim ad Laicorum, sed ad Pontificum Ministerium, per quos Basilicae Deo dedicantur, pertinet qualiter oblationes & Decimae fidelium Deo oblatae dispensentur ordinare. Pontificum sanè Ministerium est, quantum ex eisdem fidelium oblationibus in fabricis applicetur Ecclesiae, quantum in luminaribus concinnandis, quantum in hospitibus colligendis, & pauperibus recreandis, quantumque in Presbyterorum, eorumque qui secum militiam Chri-

sti gerunt, necessitatibus sublevandis expensetur, disponere, non Laicorum, ut in suos suorumque ex his quidquam retorqueatur usus, exigere. Hoc nempe genus avaritiae in tantum quosdam obligaverat Laicos, ut hoc se iuste & rationabiliter, imò inculpabiliter seclari posse putarent; donec gloriosus Orthodoxus Dominus Ludovicus Imperator, inter cetera pietatis suae beneficia, quae sanctae contulit Ecclesiae, ab hoc quoque eam immunem effecerit. Caveant ergò se Laici necesse est, ab appetitu Decimarum & oblationum fidelium, ne quidquam sibi ex his per eum, nisi ad periculum suum, vindicare posse sciant, suoque contenti sint Ministerio, ne dum alterius usurpant, suo, quo contenti esse debent, Ministerio quodammodo se indignos faciant, & aliorum quoque pia vota sibi in peccatum convertant, & sacrilegii notam incurrant. Post extinctum Caroli Magni genus violentia revixerat. Quidam, licet non totas, tamen tertiam Decimarum atque oblationum partem invadebant, expendebant in suos usus, aut aliis dabant in beneficium. Ipsos compefcit noster Canon.

L. 2. c. 19.

C A N O N IX.

Quicumque Consanguineam suam, aut quam Consanguineus suus prius cognoverat, aut cujus Consanguineam carnaliter in conjugium accepit, vel deinceps acceperit, vel postquam cognovit

vit non statim dimisit , aut cognoscens non dimiserit : Aut qui uxorem alterius rapuit , seu rapuerit , vel qui suam uxorem sine iudicio Episcopali dimittens aliam duxit vel duxerit , donec se fructuosæ tradat pœnitentiæ , à Corpore & Sanguine Domini nostri Jesu Christi , & à liminibus Ecclesiæ se exclusum , & alienatum , & omnimodis sicut putridum membrum à sano corpore præcisum gladio spiritus , quod est Verbum Dei , agnoscat.

S C H O L I O N .

OMnia hæc vitia exposui suprà ad Sancti Leonis noni Remensem Synodum . Et adhuc

grassabantur in Gallia . Hinc iterùm debere damnari . Quòd porro excommunicatus olim ab Ecclesiæ liminibus fuerit exclusus , ideoque ipsam intrare non potuerit , suo loco ostenditur .

C A N O N X.

Quicumque Monasticæ Religionis desertor inventus fuerit , à Regno Dei , & à consortio Christianorum , sicut Apostata , excludatur & alienus existat , donec resipiscens dignè pœniteat . Similiter qui ejusmodi dignè pœnitentes recipere noluerit , tertio admonitus , si non acquieverit , à communione fratrum suspendatur , sive sit Abbas , sive Abbatissa , donec acquiescat .

S C H O L I O N .

Monachi Apostasiam esse facinus & temporali apud homines & æterna apud Deum excommunicatione dignissimum , est abundè ostensum in superioribus . Quàm circa hujus Synodi tempora grassatum fuerit , ideoque Canonis fræno habuerit opus , docet Ditmarus Merseburgensis Episcopus . Docet plures professionem suam de substantiali vitio per falsos testes convicisse , atque ita apud homines exussilasse . Solos dignè pœnitentes recipi mandat Canon . Loquitur enim juxta Sancti Benedicti , quæ tunc ferè sola vigeat apud Latinos , Regula : *Frater , qui proprio vitio egreditur de Monasterio , si reverti voluerit , spondeat priùs omnem emendationem vitii , pro quo egressus est , & sic in ultimo gradu recipiatur , ut ex hoc ejus humilitas comprobetur .* Quòd si denud exierit , usque tertio ita recipiatur , jam postea sciens omnem sibi reversionis aditum denegari . Exponit in litteris ad Goffredum Abbatem Vindocinensem Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus : *De fratre illo , qui ter à vobis fugiens secundum Constitutionem Monasticæ Regulæ ter susceptus fuerat , & nunc quarta vice aversus fugerat , & item conversus & reversus sepulturam cum fratribus per misericordiam obtinuerat , mihi satis placeat , quia superexaltat misericordia iudicium , &*

Principi Apostolorum Dominus consuluit converso peccatori non tantum dimittendum septies , sed usque septuagies septies . Affirmat quartam ac etiam ulteriorem Apostatæ receptionem non prohiberi à laudata Regula , sed Abbatibus dumtaxat non imperari . Ex eadem ad Lotharium Imperatorem , qui Monachum Apostatam , non tantum recipi in Monasterium , sed etiam Secretarii officio reddi postularat , rescripsit Sanctus Lupus Abbas Ferrariensis : *Quod Sacra vestra significabant , ut resumpto habitu in officio condendarum Epistolarum perseveraret , nec vos decebat , & nobis consentire erat impossibile . Quoniam Propositum nostrum vix mediocriter intra claustra Monasterii custoditur , nedum inter tumultus mundanos à quolibet , præsertim non satis cauto , valeat adimpleri .* Recepit Apostatam , verùm officio reddi non posse addidit , quod Regula mandet istiusmodi receptos detrudi in gradum & locum ultimum , atque ipsorum humilitatem & pœnitentiam ita probari . Et hinc pro cognato suo Guilielmo , secundum ordinis disciplinam recepto Apostata , ad ejus Abbatem scripsit Stephanus Tornacensis Episcopus : *Rogamus vos , ut pro amore Domini & nostro illum revocetis , & animam ejus ab amaritudine eripientes , assignetis ei stallum in Choro , sedem in Capitulo , locum in Refectorio , & nos , cum ad vos venerimus , offensam ejus & culpam faciemus regulariter emendari .* Quòd solos pœnitentes ,

Ep. 57.

Ep. 108.

Ep. 23.

Lib. 4.

Cap. 29.

Ep. 25.

nitentes, ac emendationem spondentes Apostatas recipi mandent & præsens Canon & Sancti Benedicti Regula, fundamentum habet à Sancto Ambrosio in litteris ad Ecclesiam Vercellensem, scribente de Sarmatione ac Barbatiano, sui Monasterii Apostatis, & sequacibus Hæresiar-
chæ Joviniani: *Hic positi jejunabant, intra Mona-*
sterium continebantur. Nullus erat luxuriæ locus,
interdicta ludibriosæ disputationis licentia. Hoc de-
licati non potuerunt ferre. Abierunt. Deindè volen-
tes redire, non sunt recepti. Pleraque enim audie-
ram, quæ deberent caveri. Monueram, nihil pro-
feci. Verùm Magnus Gregorius fuit alterius sen-
tentiæ. Apostatas non solum recipi pœnitentes,
sed impœnitentes etiam quæri, & violenta manu

rapi jussit ad Monasterii carcerem, atque ità in
ipsis pœnitentiam per vexationes excitari. Plura
in ejus Epistolis exstant istiusmodi exempla. Et
eandem Regulam hodiè custodit omnis Latina
Ecclesia. Servari etiam à Græcis demonstrat
tertius Canon illius Synodi, quam in San-
ctorum Apostolorum Ecclesia celebravit Photius
Patriarcha Constantinopolitanus. Videnda sunt
Scholia Theodori Balsamonis. Quod verò circa
præsentis Synodi tempora quidam Abbates negli-
gerent suos Apostatas, ac etiam pœnitentes reci-
pere nollent, lucet ex laudati Ivonis epistola ad
Odonem Abbatem Gemeticensem. Hinc postè-
rior hujus Canonis pars fuit necessaria,

Ep. 160.



ALEXANDRI II.

PONTIFICIS

CONCILIUM

ROMANUM.



Nicolaus secundus Pontifex obiit anno Domini millesimo sexagesimo primo, scribitque Hermannus Contractus: Romæ Nicolao Papa defuncto, Romani coronam & alia munera Henrico quarto Germaniæ Regi trans-

miserunt, eumque pro eligendo summo Pontifice interpellaverunt. Qui ad se convocatis omnibus Italiæ Episcopis, generalique conventu Basileæ habito, eadem imposita Corona Patrius Romanus appellatus est. Deindè cum communi consilio omnium Parmensem Episcopum Cadaloum summæ Romanæ Ecclesiæ elegit Pontificem. Interim dum hæc aguntur, Anselmus Episcopus de Luca, quibusdam Romanis faventibus, Apostolicam Sedem sibi usurpavit. Regi suo Henrico favit Hermannus, ideoque labitus in duobus. Primò, quòd Anselmus Lucensis Episcopus, seu ex Anselmo Alexander secundus Pontifex Apostolicam Sedem usurparit. Legitimè enim juxta laudatum supra Nicolai secundi Decretum fuit electus. Secundus error est, quòd sit electus post Cadaloum. Quòd enim viginti septem diebus ante ipsum electus fuerit, rectè advertit in Catholica Concordantia Nicolaus Cardinalis Cusanus. Nec Romæ, sed Florentiæ mortuus est Nicolaus secundus. Veriora scribit in Cassinensis Monasterii Chronico Leo Hostiensis Episcopus: Defuncto Apostolico Florentiæ, cum ingens inter Romanos seditio de ordinando Pontifice oriri cœpisset, Hildebrandus Archidiaconus, habito consilio cum Cardinalibus nobilibusque Romanis, ne dissensio increpesceret, Anselmum Lucensem Episcopum post menses fermè tres in Pontificem eligunt, Alexandrumque vocari decernunt, nostro Desiderio cum Principe Romam proficiscente. Quod cum Imperatrix audisset, unà cum filio tulere graviter hæc

sine sua auctoritate gesta fuisse: Cadaloumque Parmensem Episcopum à Placentino dumtaxat & Ver- L. 3. c. 20. cellensi Episcopis, ipsa die Festivitatibus Apostolorum Simonis & Judæ, in Papam eligi faciunt. Laudatus Desiderius fuit Cassinensium Abbas, ad Sanctam Cæciliam Cardinalis Presbyter, Princeps autem ille fuit Robertus Guiscardus utriusque Siciliæ Dux, qui Papalem à Cardinalibus Episcopis probatam electionem tutari Nicolao Pontifici defuncto jurarat.

Romani seditioni accessit & alia Longobardica, de qua in antiquis Romanorum Pontificum Gestis Nicolaus Arragonensis: Cum in urbe Romana hæc agerentur, Longobardorum Episcopi tam Simoniaci & incontinentes, quàm alii facinorosi, auctore Guiberto Parmensi, Regis Cancellario, convenerunt in unum, & consilium Clericorum multitudinem congregata communiter statuerunt, ut aliundè non deberent Papam recipere, quàm ex Paradiso Italiæ, ità Longobardiam nominabant, & talem personam, quæ infirmitatibus eorum compateretur, & condescenderet. Hoc est, qui illis uxores permitteret & Simoniam. Et quia hæc crimina acerrimè damnavit Nicolaus Pontifex, omnia ejus Decreta fuisse à factiosis illis circumducta, cassata atque damnata, disertè affirmat in sua contra Regium Advocatum disputatione Sanctus Petrus Damiani. Addit fuisse cooperatos etiam quosdam Germaniæ Episcopos. Pergit laudatus Nicolaus Arragonensis: Quo facto, aliquos ex ipsis ad Imperatricem ultra montes miserunt, qui ejus animum quibusdam verò similibus figmentis allicerent, & sibi propitiâ facerent. Venientes autem ad eam suggererunt, quòd ejus filius ita in honorem Patriatus deberet succedere, sicut in Regia dignitate. Præterea impudenter asserabant, quòd Nicolaus Papa statuerat Decretis suis, quòd

quod nullus deinceps haberetur Romanus Episcopus, nisi prius à Cardinalibus eligeretur, cui postea accederet consensus Regis. Revera impudenter. Quid enim impudentius, quam ea ipsa, quæ circumduxisti & damnasti, Decreta in tuæ audaciæ patrocinium advocare?

Hæc igitur conjunctæ factiones Alexandri electionem accusarunt de multis. Primò, quod facta esset per cooperationem Nortmannorum, hostium Romani Imperii. Ita lucet ex Cardinalis Bennonis in Gregorium septimum calumniis. Secundò, quod facta esset per Simoniam. Ita videbis ex mox adducendis testimoniis Matthæi Parisiensis & Sigebergi Gemblacensis. Tertiò, quod Regius assensus non fuisset postulatus, & sine ipso Alexander esset consecratus in Pontificem. Repugnare id dixerunt non solum nuperis Nicolai secundi Decretis, sed etiam perpetuæ Romani Imperii ac Apostolicæ Sedis consuetudini, nullum huc usque admittentis Pontificem, nisi à Romano Patritio approbatum. Porro Henricum Regem, licet necdum Augustum, jam tamen omninò esse Romanum Patritium. Et in hujus dignitatis professionem miserunt illi Patritialem Coronam. Quin & ille edixit Regii juris violationem esse ludicissimam, & ab ipso etiam Alexandro agnosci sic probavit memoratus Cardinalis Benno: *Ubi Alexander intellexit se dolis & arte ab Hildebrando & inimicis Imperatoris electum & inthronizatum, die quodam cum inter Missarum solemnia sermonem haberet ad populum, prædicavit, se nolle sedere in Sede Apostolica absque licentia & gratia Imperatoris. Et publicè dixit, se literas hujus rei gratia missurum ipsi Imperatori.* Ob quæ verba garrit ipsum post peractam Missam fuisse alapis ab Hildebrando percussum. Ex his ergò causis præfati factionis ab adolescente Principe & ejus matre postularunt ejici Alexandrum, & novum eligi Pontificem, & de facto elegerunt Cadaloum Parmensem Episcopum, suggestum & commendatum à Guiberto Regis Cancellario, homine Parmensi. Ipsum elegerunt soli Placentinus & Vercellensis Episcopi, fœdissimè & notoriè criminosi, deduxerunt Romam cum armato milite, Romani populi sæcem corruerunt pecuniis, atque ita Idolum suum in Sancti Petri thronum intruserunt.

Verùm de Nortmannis quæsitæ calumnia est adeò frivola, ut ipse contra Sanctum Petrum Damiani disputans Regius Advocatus nullam omninò fecerit ejus mentionem. Non ad eligendum, sed ad factam electionem contra violentias tutandam Dux Nortmannorum fuit advocatus. Dicto autem Advocato, alleganti jus Regium & datam ipsi à Nicolao secundo confirmationem, laudatus Damiani reddidit tria peremptoria Respona. Primum est: *Privilegium invictissimo Regi nostro ipsi quoque defendimus, & ut semper plenum illibatunque possideat, vehementer optamus.* Porro autem Romana Ecclesia multò nobilius atque sublimius, quàm mater carnis, mater est Regis. Illa siquidem peperit ut per traducem revertatur in pulverem, ista genuit ut Christi, sine fine regnantis efficiat cohæredem. Et cuncti liquidò novimus, quia Rex, licet egregiæ indolis, tamen adhuc puer

est. Quid ergò mali Romana fecit Ecclesia, si filio suo, cum adhuc impubes esset, cum adhuc tutoris egeret, ipsa tutoris officium subiit, & jus quod illi competebat implevit? Quis enim nesciat, quia Sacerdotem eligere puer ignorat? Puer impubes erat tunc Henricus quartus sub tutela matris Agnetis, ideoque Papalis electionis confirmationem ad neutrum ista vice spectasse sustinuit laudatus Petrus Damiani. Fatetur & Civilia & Ecclesiastica negotia tractari in Palatio, verùm hæc uti non per puerum, ita nec per fœminam tractari posse, quoad ista Romanam Ecclesiam esse Romani Regis tutricem, ideoque ab illa sola Papalem electionem debuisse confirmari. Addit & aliam causam: *Tunc quando Pontificem Romana sibi præfecit Ecclesia, tantæ simultatis fomes in seditionem Cives accenderat, tantus livor & odium tumultuantis populi corda turbaverat, ut de tam longinquis terrarum spatii nequaquam possemus Regiæ Clementiæ præstolari oraculum. Nisi enim quantocius ordinaretur Antistes, perniciosus in populo gladius mutuis vulneribus desceiret, & non parva Romanorum Civium strages fieret.* Et infra: *Glorioso Regi, nobis eligendo Pontificem, absit ut nos intulissetur injuria, cum ad hoc nos necessitas impulerit, non rapina.* Ad hoc, inquam, nos invitos attraxit imminens periculum civilis belli, non lædendi vel minuendi livor Imperii. Ex tanta causa asseverat, licet istud in Decreto suo Nicolaus secundus disertè non exprefferit, electum Pontificem sine sacra Principis jussione potuisse consecrari. Et sanè Pelagium primum, quod Roma obsideretur à Longobardis, ita fuisse consecratum testatur liber Pontificalis. Tertium Petri Damiani Responsum dixit omnia Nicolai secundi Decreta à factionis fuisse circumducta & damnata, ideoque ad datum per ipsa Regii assensus jus non posse ab iisdem proclamari. Quod ipsum Sancto Annoni Colonienfi Archiepiscopo, Henrici Regis ad Alexandrum Pontificem Legato, insigniter ostendit in antiquis Romanorum Pontificum apud Nicolaum Arragonensem Gestis Cardinalis Hildebrandus. Addidit Petrus Alexandrum non ex Romano Clero, sed ex Palatio fuisse electum, ideoque de Regio assensu neminem dubitasse.

Cur Romanus populus in Pontificis electione olim fuerit usque ad mutuas in Ecclesia cœdes quandoque tumultuatus, habes apud Ammianum Marcellinum. Regiæ Majestati etiam quoad externam potentiam & splendorem Episcopatus iste fuit semper æqualis. Jam dictos tumultus fecerunt Hugo Blancus Cardinalis Sancti Clementis, Placentinus & Vercellensis Episcopi, Abbas Monasterii ad Clivum Scauri, Guibertus Cancellarius, & Gerardus Comes Galienensis. Hi Romanum populum induxerunt ad Regi Henrico mittenda Patritiatus insignia, hi persuaserunt in Alexandri consecratione læsum esse jus Regium, Regem puerum & optimam ejus matrem circumscriserunt, atque ita horrendo schismate arietarunt totam Ecclesiam. Et hæc existimatur fuisse una ex causis, ob quas Domina Agnes abdicavit filii tutelam, transfule-ritque in Sanctum Annonem Archiepiscopum Colo-

Coloniensem. Quidquid sit, Conventum Osbornensem indixit laudatus Anno, cum Regio Advocato ibidem de Regio jure disputavit Sanctus Petrus Damiani, Palatio placuit ipsius victoria, atque ita indicta fuit Mantuana Synodus, de qua Chronicon Monasterii Laurishamensis: *Orto in Romana Ecclesia Schismate, securoque ex studiis partium usque ad sanguinem certamine pro electione duorum Pontificum, ad reformandam Ecclesie pacem & unitatem Anno Archiepiscopus & Godefridus Lotharingicæ Dux à latere Regis, rogatus Ecclesie diriguntur, atque indicto Mantuæ Conventu, auditis utriusque partis allegationibus, utrisque etiam Electis presentibus, Canonica sententia Alexander in Sede Apostolica confirmatur. Et Matthæus Parisiensis: Duobus Romæ, Alexandro & Cadelo, de Papatu contendentibus, Mantuæ Synodus colligitur, & mediante Annone Colonienfi Archiepiscopo, Alexander, cum se de Simonia purgasset, in Sede Apostolica statuitur, & Cadelus expellitur, Simoniacus comprobatus. Eadem verba habet ad eundem annum Sigebertus Gemblacensis. At Synodum hanc fuisse anno istius sæculi sexagesimo quarto factam, rectius affirmat Hermannus Contractus. Facta fuit ad tumidum Cadaloum, qui licet Roma expulsus, & à toto mundo derisus, Papatum deponere nolebat, conterendum tandem & compescendum. Verum sine fructu. Etenim in Bibliotheca Vaticana habet antiquus Censuum liber: *Cadalous, etsi per contumeliam repulsus, tamen quoad vixit, à jure suo non cedebat, Alexandro semper derogans, adulterumque Ecclesie Dei & Pseudoapostolum appellans. Missas quoque seorsim celebrans, ordinationes facere, & sua per Ecclesias Decreta & Epistolas more Sedis Apostolicæ destinare non desisteat. Etiam per seditionum arma recuperare Papatum tunc conatus est, scribitque de illo in laudaris Actis Nicolaus Arragonensis: Cadalous post paucos dies ex Divino judicio pessimam mortem incurrit. Verum hæc omnia non contigerunt uno anno.**

Qui autem fuerint Cadaloï mores & fines, exponit variis in locis Sanctus Petrus Damiani. Ipsum fuisse hominem stolidum, desidem, nullius ingenii, scribit in litteris ad Henricum Archiepiscopum Ravennatem. In litteris ad Alexandrum Pontificem affirmat fuisse *despicabilis personæ minchionem*. Ambitiosæ & turbulentæ superbix spiritus solet in ejusmodi cordibus dominari. Ex ipso Cadalous, licet Provincialis dumtaxat oppiduli Episcopus, deportandæ ante se argenteæ crucis privilegium ambivit, & à

Sede Apostolica impetravit. Fuit & insignis Simoniacus, vendens omnes Præbendas & Parochias Civitatis & Diocesis Parmensis. Addit in scriptis ad ipsum litteris Petrus: *In multis tibi Romana pepercit Ecclesia, frequenter à te legitimi rigoris cohibuit disciplinam, adeo ut asserant qui se interfuisse fatentur, quod in tribus jam Conciliis Synodalibus, Papiensi scilicet, Mantuano, & Florentino, perspicua damnationis in te sententia claruit, ubique tamen Sedes Apostolica maternæ pietatis affectu tibi clementer indulgit. Et in litteris ad Agnetem Imperatricem: Cadalous millies anathematizatus, dum pro venaliter acquirenda Romana Ecclesia infinitas per populos spargit pecunias, corda hominum per avaritiam in aeris speciem velut in sanguinem vertit. Sicque pestilentes homines, dum metalli hujus non desinunt habere rubedinem, splendor Ecclesie quodammodo vertitur in cruorem. Quod enim non folius Parmensis, sed etiam Romanæ Ecclesie ærarium atque thesaurum penitus effuderit pessimus Simon, habes in litteris ad ipsum, & in litteris ad memoratum Henricum Ravennatem. Et in litteris ad Cunibertum Taurinensem Episcopum: Clerici uxorati Nicolaitæ vocantur, quoniam à quodam Nicolao, qui hanc dogmatizavit hæresim, hujusmodi vocabulum sortiuntur. Sed nunc accedit, ut hoc insigne vocabulum novum, si prævaleat, accipiat incrementum, ut qui hætenus dicti sunt Nicolaitæ, amodo vocentur & Cadaloitæ. Sperant enim, quia si Cadalous, qui ad hoc gehennaliter æstuat, universali Ecclesie Antichristi vice præfuerit, ad eorum votum luxuriæ fræna laxabit. Hujusmodi enim novos Canones impurus homo suis sequacibus promittebat. Quod & Simoniam in Gallia fovērit, habes in litteris Alexandrini Pontificis ad Guilielmum Archiepiscopum Remensem. Et carnis & Simonix vitium tunc grassabatur præsertim in Longobardia. Hinc ejus Episcopi casarant omnia Nicolai Pontificis Decreta, edixerant deinceps non eligendum Pontificem nisi ex suo Italiæ paradiso, atque ita Placentinus & Vercellenfis elegerunt hunc Parmensem, apum qui ipsorum infirmitatibus compateretur. Hoc igitur schisma omnem, à Leone nono & ejus successoribus colligi cœptam, Ecclesie disciplinam denuò dissipavit, compulitque Alexandrum ad Synodum, in qua aliud non ageret, quàm Nicolai secundi Canones innovare. Quare non istos singulos, sed solos novum aliquid addentes hic exponemus. Acta fuit Synodus anno Domini millesimo sexagesimo tertio, dum Cadaloï insania adhuc ebulliret.*

Abb. 25.

A. 1067.

Lib. 3.
Ep. 4.Lib. 1.
Ep. 10.Lib. 1.
Ep. 22.

Ep. 20.

Lib. 7.
Ep. 5.

Ep. 204

Lib. 4.
Ep. 3.

Epist. 6.



C A N O N I.

Alexander Episcopus , servus servorum Dei , omnibus Episcopis Catholicis , cunctoque Clero & Populo salutem & Apostolicam benedictionem . Vigilantia universalis Ecclesiæ regiminis assiduam sollicitudinem debentes omnibus , quæ in Constantiniana Synodo nuper celebrata coram centum amplius Episcopis , licet nobis immeritis præsentibus , sunt Canonice instituta , vobis notificare curamus , quia ad salutem vestram executores eorum vos esse optamus , & Apostolica auctoritate jubendo mandamus.

Primò namque , inspectore Deo , sicut à Sancto Papa Leone , & à sanctæ memoriæ Papa Nicolao primum statutum est , erga Simoniacos nullam misericordiam in dignitate servanda habendam esse decernimus , sed juxta Canonum Sanctiones & Decreta sanctorum Patrum , eos omninò damnamus , ac in Ecclesia non præesse Apostolica auctoritate sancimus.

De his autem , qui non per pecuniam , sed gratis sunt à Simoniacis ordinati , quia quæsitæ jam à longo tempore diutiùs ventilata est quæstio , omnem nodum dubietatis absolvimus , ita ut super hoc Capitulo neminem deinceps ambigere permittamus . Quia igitur usque adeò hæc venenata pernicies hætenus inolevit , ut vix quælibet Ecclesia valeat reperiri , quæ hoc morbo non sit aliqua ex parte corrupta , eos qui usque modo gratis sunt à Simoniacis ordinati , non tam obtentu justitiæ , quàm intuitu misericordiæ , in acceptis Ordinibus manere permittimus . Nisi fortè alia culpa ex vita eorum secundum Canones eis obsistat . Tanta quippè talium multitudo est , ut dum rigorem Canonici vigoris super eos servare non possumus , necesse sit ut dispensatione ad piæ condescensionis studium nostros animos ad præsens inclinemus . Ita tamen ut auctoritate Sanctorum Apostolorum Petri & Pauli omnimodis interdiciamus , ne aliquis successorum nostrorum ex hac nostra permissione Regulam sibi vel alicui fumat , vel præfigat . Quia non hanc aliquis antiquorum Patrum jubendo aut concedendo promulgavit , sed temporis nimia necessitas permittendo à nobis extorsit . De cætero autem statuimus , ut si quis imposterus ab eo , quem Simoniacum esse non dubitat , se consecrari permiserit , & Consecrator & consecratus non disparem damnationis sententiam subeant , ut uterque depositus agat pœnitentiam , & privatus ab ea propria dignitate persistat.

S C H O L I O N .

Primam & secundam simoniacæ ordinationis speciem denuò damnat Canon , & perpetuò excludit ab omni spe reparationis. Dudum

item ventilatam de tertia specie quæstionem denuò examinat , datamque pro ipsa à Nicolao secundo sententiam confirmat , & deinceps vetat hinc dubitari . Ipsam tamen patenter non redigit in immobilem fidei Canonem . Lucet ex hiis verbis : *Depositus agat pœnitentiam , & privatus*

1. Qu. 7.
cap. 24.

vatus propria dignitate persistat. Acceptum ordinem affirmant esse validum, adeo tamen id immobiliter non desinunt, ut de Daimberto per Wecelonem Simoniacum non simoniace consecrato Diacono scribat ad Petrum Pistoriensem Episcopum, & Rusticum Vallis-Umbrosæ Abbatem Urbanus secundus Pontifex: *Reiterari oportet quod male actum est. Eum Diaconum constitimus, seu de novo consecravimus. Quod non reiterationem existimari censemus, sed tantum integram Diaconi dationem.* Exstat Epistola apud Gratianum. In suis ad hunc notis Augustinus Caravita existimat Wecelonem istum fuisse Archiepiscopum Magdeburgensem. Verum fuit Moguntinus, cujus à se damnati omnes ordinationes & consecrationes fecit penitus irritas etiam Synodus Quintelburgensis. Daimbertus ille fuit postea Pisanus Archiepiscopus, ac tandem Patriarcha Hierosolymitanus.

Notanda sunt hæc Canonis verba: *Quem Simoniacum esse non dubitat.* Ut consecratoria proprii Episcopi manus possit declinari ac recusari, mandant ejus Simoniam esse vel facto vel jure manifestam. Talis enim fuerat Simonia Wecelonis. Et hinc de suo palam Simoniaci Episcopo Herimanno scribunt apud Jacobum Grezerum

Clerici Bambergenses: *Omnes ferè Episcopi & Ep. 20. Archiepiscopi omnia Christi Sacramenta profanari deplorabant, & Chrisma Corpusque Domini, quod ipse consecraverat, velut immunditias menstruatae exhorrebant, gradus etiam Ecclesiasticos, quos ille instituisse, detestabili illusionem deumbratos, seu substantialiter nullos asserbant. Dicunt, Omnes ferè: Quod esset sententiarum licita diversitas, adeoque à presenti Canone nihil immobiliter definitum. Eiusdem sententiæ fuerunt Cives Florentini, qui omnia à suo, quem asseverabant Simoniacè promotum, Episcopo data Sacramenta exsufflarunt & pedibus calcarunt. Et ad ipsos scripsit Sanctus Petrus Damiani: Ego & vos de Lib. 8. Simoniacis, eorumque reprobandis impostero con- Epist. 11. secrationibus una sententia utrique convenimus. Verum illos graviter arguit, quod sine Romani Pontificis, aut suæ Provincialis Synodi judicio id attentassent. Nempe quæstio pendebat de qualitate Episcopi: Ipsum alii gratis, alii asserbant pretio intrasse. Forsan illi inhærebant Canonis hujus litteræ, *Quem Simoniacum esse non dubitat.* Verum verba hæc volunt non huic aut isti, sed toti passim populo Simoniam esse manifestam. Occultè enim iniquus Minister ex privata scientia non potest recusari.*

C A N O N I I.

PRæter hæc præcipiendo mandamus, ut nullus Missam audiat Presbyteri, quem scit Concubinam indubitanter habere vel subintroductam mulierem. Undè sancta Synodus hæc à capite sub excommunicatione statuit, dicens: Quicumque Sacerdos vel Diaconus post Constitutum Beatæ memoriæ prædecessoris nostri sanctissimi Papæ Leonis, aut Nicolai de castitate Clericorum, Concubinam duxerit palam, vel ductam non reliquerit, ex parte Omnipotentis Dei, & auctoritate Apostolorum Petri & Pauli præcipimus, & omnino interdiciamus, ut non cantet Missam, neque Evangelium, neque Epistolam ad Missam legat, neque in Presbyterio ad Divina officia cum his, qui præfatæ constitutioni obedientes fuerint, maneat, neque partem ab Ecclesia suscipiat.

S C H O L I O N.

UT Divina conjugati vel concubinarii Clerici officia vitentur ac recusentur, eandem publicam notitiam exegit hic Canon. Hinc non solum dicit, *Quem scit indubitanter habere*, sed insuper addit, *Qui palam duxerit*. Multi interim Laici ad sola priora attenderunt verba, suspiciones suas existimarunt certam scientiam, atque ita in præfectum sibi Clerum & confecta per illum Sacramenta frequenter patrarunt insolentias supra memoratas à Sigeberto Gemblacensi. Quare tandem Lucius tertius emisit hoc apud Gregorium nonum extans Decretum:

Alibi dicitur, Nullus audiat Missam Sacerdotis, Lib. 3. quem scit indubitanter concubinam habere. Alibi tit. 2. c. 7. verò legitur, Non potest aliquis, quantumcumque pollutus fuerit, Divina polluere Sacramenta, quæ purgatoria cunctarum contagionum existunt. Cæterum aliud est crimen notorium, aliud occultum. Notorium definitur, de quo Presbyter Canonice condemnatur. Occultum, quod ab Ecclesia toleratur. Cæterum aliud est quando crimen notorium non diffitetur Presbyter, vel de ipso est Canonice condemnatus. Aliud est penè occultum, quod ab Ecclesia toleratur. Item aliud est à talium officiis abstinere, ut peccandi licentia cæteris auferatur, & hujusmodi ad pœnitentiam trahantur, atque aliud si talium tamquam in fornicatione jacentium Mysteriorum respuant.

respuantur. Sine dubitatione itaque teneatis, quod à Clericis & Presbyteris, quamquam fornicariis, quamdiu tolerantur, nec habent operis evidentiam, licet Divina Myſteria audiantur, & alia recipiantur Sacramenta Ecclesiastica. Lucii sensum non plenè percepit Anonymus Chronologicæ compilationis Auctor: Lucius constituit, ut Missa Presbyteri, quamdiu toleratur ab Ecclesia, id est, quamdiu non condemnatur, possit audiri, & possint ab eo recipi Ecclesiastica Sacramenta. Lucius enim addidit: Nec habent evidentiam ope-

ris. Quod Decretum probavit atque innovavit Synodus Basileensis: Publici Concubinarum intelligendi sunt non solum hi, quorum concubinatus per sententiam, aut confessionem in iure factam, seu per rei evidentiam, quæ nulla possit tergiversatione colorari, notorius est, sed & qui mulierem de incontinentia suspectam & infamatam tenet, & per suum Superiorem admonitus, ipsam cum effectu non dimittit. Quæ Regula suo modo debet etiam circa Simoniacos custodiri.

Seff. 20.

CANON III.

ET præcipientes statuimus, ut hi prædictorum Ordinum, qui iisdem Prædecessoribus nostris obediētes castitatem servaverint, juxta Ecclesias quibus ordinati sunt, sicut oportet Religiosos Clericos, simul manducant & dormiant, & quidquid eis ab Ecclesia competit, communiter habeant. Et rogantes monemus, ut ad Apostolicam communem vitam summopere pervenire studeant, quatenus perfectionem cum his consecuti qui centesimo fructu ditantur, in Cœlesti Patria mercantur adscribi.

SCHOLIION.

Clericalis incontinentiæ causam edicit in vita Sancti Petri Damiani, de Cathedralium, Collegiatarum, & omnium matricum Ecclesiarum Clericis agens Joannes Monachus: Relictis olim cunctis Canonicis Institutis, & à communis vitæ ordine prorsus recesserant, & in singulis laribus unà cum mulierculis seculariter degebant. Hinc Leonis noni & Nicolai secundi in hanc rem Decreta innovat Alexander secundus. Auctor illi fuit laudatus Petrus Damiani, communis vitæ tantus dilector atque promotor, ut in populari sermone declamaverit omnes Collegiatarum Ecclesiarum Clericos ad ipsam obligari. Quod ipsum ex Mosaica, Levitarum tentoria juxta Tabernaculum figi mandante, confirmat insigniter in Epistola ad Clericos Ecclesiæ Fanensis. Longè potiori jure debere Clericos ad Ecclesiam in Claustro habitare affirmat, & adversum propriæ domus & propriarum rerum dilectores adjungit: Non miramur, quia rarum non est; sed dolemus potius, quia inonestum est. Satis enim videtur absurdum ut Clerici quis prætendant in ordine speciem, & secularium teneat vivendo conversationem: Et quam à Laicorum turbis professionis conditio separat, turpe est si vel domestica conversatio, vel peculii abominanda proprietas Laicum esse convincat. Quid enim illius poterit concupiscentiam satiare, cui non potest ipse Deus in possessione sufficere? Singularis istius vitæ incommoda atque pericula acriter insectatur. Eadem de re scribit ad nescio quem Episcopum: Est aliud, quod mihi de Sacerdotibus secularis Ordinis displicet; quia sicut secularibus mixta regionarie civilitatis habitatio. *Christ. Lupi Oper. Tom. V.*

tionem colliminant, ita nihilominus plerique ab eorum conversatione & inconditis moribus non discordant. Curis secularibus indifferenter inserviunt, ab otiosi sermonis ineptiis se non compescunt, imò per lites & jurgia frequenter à proximorum suorum charitate resiliunt, & cum livoris vel cujuslibet terrenæ concupiscentiæ flammæ in suis pectoribus fervere non nesciunt, venerandis tamen Altaribus se impudenter ingerunt, & ab offerendi Sacrosancti Libamini Ministerio non recedunt. Utrique Epistola est integrè & accuratè legenda. Hisce rationibus permotus Alexander Pontifex non solum edidit præsentem Canonem, sed insuper Lateranensem Basilicam, omnium sub Cœlo Ecclesiarum caput & matrem, Sancti Benedicti Monachis, qui usque tunc Divina istic cantaverant officia, eripam tradidit Clericis Regularibus. Et hæc est origo maximæ illius, sanctissimæ atque doctissimæ congregationis Lateranensis. Quomodo in Velitrensi & Fanensi Ecclesia executus sit hunc Canonem, & ex liberrimo Clero religiosissimum effecerit laudatus Petrus Damiani, habes in ejus Epistolis. Quod per omnem Romanam Provinciam sit illud ipsum operatus, testatur laudatus Joannes Monachus. Ita omnem scoriā deposuit Ecclesia, & in purum aurum est subito transmutata. Hinc eundem Canonem firmarunt atque innovarunt Urbanus secundus, Gregorius septimus, Paschalis secundus, Calixtus secundus, Honorius secundus, & plures ipsorum Successores, præsertim Innocentius secundus, de quo ad proximum Successorem Cœlestinum secundum scribit in litteris apud Lucam Dacherium exstantibus Arnulphus Episcopus Lexoviensis: Quantò plus pravitati terroris intulit, tantò Religioni plus exhibuit charitatis. Quod sanctum

Lib. 4.
Epist. 14.

Lib. 3.
Epist. 11.
Lib. 4.
Epist. 14.
Cap. 15.

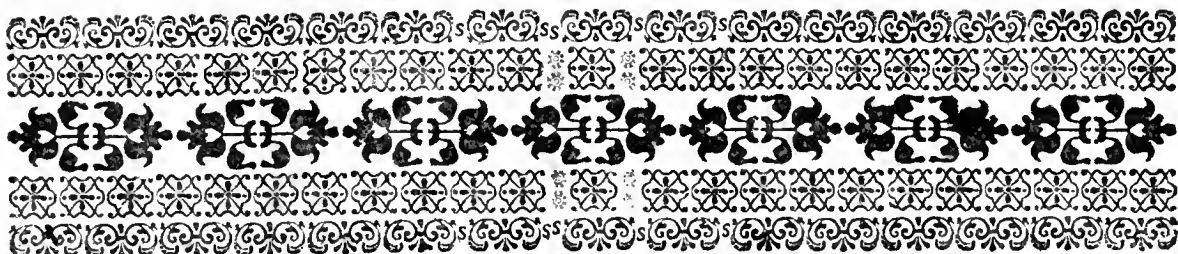
Tom. 2.
fol. 505.

*tam regularis disciplinae, quam Monastica Religio-
nis provectus ostendit. Cum civitates & castella pas-
sim pro secularibus Regulares Clericos habent, & de-
serta plus hodie Monachorum, quam ferarum olim
habuerint bestiarum. Et certe Regularis Clerico-
rum vita & Monasticus rigor semper fuerunt
duo potentia Ecclesiae adjutoria & fulcra.*

- Nec intra Europam se cohibuit sanctissimum
Institutum: Transiit etiam in Orientem. E-
tenim de Godefrido Lotharingae Duce in Hiero-
solymae Regem promotus scribit magnum Belgii
Fol. 140. Chronicon: *Primus secundum Gallicanae Ecclesiae
morem in Ecclesia Sepulchri Dominici, & in Templo
Domini Canonicos instituit Regulares, Et Simeon
A. 1100. Dunelmensis: Constituantur in Hierusalem Cano-
nici in Monasterio, in quo Sepulchrum Domini conti-
netur, à Godefrido Rege & Patriarcha Guiberto.
Verum longè aliter in sacri Belli Historia scribit
Auctor irrefragabilis, Guilielmus Metropolita
L. 9. c. 9. Tyriorum: Godefridus in Ecclesia Dominici Sepul-
chri, & Templi Domini, Canonicos instituit, eisque
ampla beneficia, quae Praebendas vocant, simulque
& honesta domicilia circa praedictas Ecclesias assigna-
vit, ordinem & institutionem servans, quas ma-
gna & amplissima à piis Principibus fundatae ultra
montes servant Ecclesiae. Videtur alludere ad Lo-
tharingae caput Ecclesiam Coloniensem, quam
laudatum Chronicon affirmat numquam voluisse
ad Regularem vitam redire. Godefridus suae in
Ducatu Metropoleos mores censuit etiam in Re-
gni sui Metropoli esse retinendos. Pergit Gui-
lielmus de Patriarcha Arnulpho: Arnulphus fuit
Lib. 11. conversationis immundae, ita ut vulgò pateret ejus
Cap. 15. ignominia. Cui rei colorem quaerens, ordinem quem
primi Principes studiosè & cum multa deliberatione
in Ecclesia Hierosolymitana instituerat, Regulares
Canonicos introducendo commutavit. Et hinc in
Cap. 58. Orientalis Ecclesiae Historia scribit Jacobus Car-
dinalis de Vitriaco: Patriarchalis Ecclesia, quae
est Dominici Sepulchri sub Monte Calvariae, Cano-
nicos habet Regulares secundum habitum & Regu-
lam beati Augustini viventes. Eosdem esse affirmat
in Ecclesiis Montis Sion, Montis Oliveti,
Templi Domini, & aliis multis. Eosdem ha-
buit Archiepiscopalis Ecclesia Nazarena. Et
Lib. 1. Patracesem Archiepiscopum, qui suos etiam
Ep. 159. Canonicos coegit ad Regularem in Claustro vi-
160. tam, multum laudavit, adversum refractarios
adjuvit, & aliis Episcopis imitandum commen-
davit Innocentius tertius. Sagiensis apud Gallos
Lib. 3. Ecclesia habebat saeculares Canonicos dumtaxat
Ep. 21. tredecim: Quod frater suus Episcopus ibidem
triginta sex Regulares posuerit; ex iisdem bo-
nis aluerit, atque ita ipsam reddiderit sanctam
Ep. 41. 42. & gloriosam, testatur Arnulphus ex ejusdem
Archidiacono Episcopus Lexoviensis. Plurimi
tunc ubique id ipsum fecerunt Episcopi. Quod
idem Institutum in Hiberniam Sanctus Pa-
A. 1171. tritius, non Apostolus & Episcopus, sed Ab-
bas & famosi Purgatorii Auctor introduxerit,
habes apud Joannem Bromptonum. Ad rem pro-
movendam Romani Pontifices multis non solum
Collegiatis, sed & Cathedralibus Ecclesiis de-
derunt exemptionis privilegium: Praesertim il-
lis, quarum Episcopi vivebant extra Claustrum.*

Multorum exemptio annexam habuit hanc clau-
sulam: *Quamdiu apud vos vigerit vita Regula-
ris. Quare ubi hæc defecit, Episcopi omnino
possint ad avitam suam potestatem reclamare.*
Attamen saecularium Canonicorum vita, adver-
sus quam Sanctus Petrus Damiani non solus,
sed etiam Stephanus Tornacensis Episcopus, &
alii id genus gravissimi Doctores dura scripse-
runt, nequaquam est culpanda. Quod enim
ipsam in Hierosolymitana Ecclesia studiosè &
cum magna Principum deliberatione instituerit
Godefridus Rex, jam audivimus à Guilielmo
Archiepiscopo Tyriorum. Et inter Lollardo-
rum seu Wicleffitarum ab Ecclesia Anglicana
damnatos articulos Henricus Knyghtonus meri-
tò posuit & hunc: *Quod omnia inter Clericos de-
bent esse communia.*

Per Sanctum Rigobertum ac alios Gallicanae
Ecclesiae Episcopos sub Carolo Martello, Pip-
pino Rege & Carolo Magno instituti Regulares
Clerici non habuerunt Regulam Sancti Augusti-
ni, neque exactam pauperis vitae communita-
tem. Etenim Sancti Crodogangi Metensis Epi-
scopi Regula solis pauperibus victum & amictum
adscribit ex communi, divites vult vivere ex
proprio patrimonio, ideoque ejus administratio-
nem ipsis permittit. Fundat se in Juliani Pome-
Cap. 4. 5. rii libris de vita contemplativa. Habet & hunc
6. 7. articulum: *Si aliquis uni Sacerdoti pro Missa sua,
vel pro Confessione, aut Clerico pro Psalmis & Cap. 4. 7.
Hymnis, seu pro se ipso, vel pro quolibet charo
suo, aut vivente aut mortuo, aliquid in elemosyna
dare voluerit, hoc Sacerdos vel Clericus à tribuente
accipiat, & exinde quod voluerit faciat. Si autem
à tribuente ad omnes Sacerdotes aliquid in elemosy-
na datum fuerit, hanc elemosynam communem ha-
beant, & Psalmodiam vel Missas pro illo misericor-
dè faciant. Proprium peculium Clericis permit-
tit. Quod ipsum facit etiam Regula ex Ludovici
Pii Imperatoris jussu scripta per Concilium
Aquisgranense. Solum dormitorium, refectio-
rium, ac vestiarium vult esse communia. Erat
vita, qualis hodie videtur, & ab omnibus
Deum timentibus damnatur, ac reformanda
speratur in quibusdam laxatae disciplinae Mona-
steriis. Et hinc adversus ipsam rectè scripsit ad
Alexandrum Pontificem laudatus Petrus Damia-
ni: *Peculii proprietates facit, ut Clerici sui Pontifi-* Lib. 1. Ep.
cis dedignentur imperium, ut disciplinae vel obedi- 18.
entiae vera libertatem deserant, & turpis foedissima
deditionis opprobrio saecularibus colla submittant.
Utique ex spe aliquid sibi ab ipsis acquirendi.
Clericalis istius Peculii licentiam ostendit obno-
xiam omnibus malis, quibus ipsam in Mona-
chis subjacere ostendit in collatione de triplici
Monachorum genere Joannes Cassianus. Regu-
lam istam convincit Sanctorum Patrum Decretis
adversari in multis, esse non Clericorum Reli-
gionem, sed Nummicularum rebellionem,
ideoque rogat proscribendam, & ejus in locum
induci Regulam Sancti Augustini. Quod Ale-
xander Pontifex omnino fecit. Quare Ordo
Canonicus plurimum debet Sancto Petro Da-
miani.*



EXPONUNTUR ALIA ALEXANDRI II. DECRETA.

Alexander secundus sedit annis undecim, adeoque certum est plures ab ipso celebratas Synodos. Verùm perierunt illæ aut latent. | Hinc indè exstant quædam ipsarum Decreta notabilia, ideoque hic exponenda.

DECRETUM PRIMUM.

Lib. 2. c.
81.

Hocce ejus Decretum referunt Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus, & Monachus Gratianus: *Sufficit Sacerdoti unam Missam in die uno celebrare, quia Christus semel passus est, & totum mundum redemit. Non modica res est unam Missam facere: Et valdè felix est, qui unam dignè celebrare potest. Quidam tamen unam faciunt pro defunctis, & alteram de die, si necesse fuerit. Qui verò pro pecuniis sive adulationibus Sæcularium una die præsumunt facere plures Missas, non æstimo evadere damnationem.* Eadem die plures ab eodem Sacerdote celebrari Missas, videtur olim & apud Græcos & apud Latinos fuisse quotidianum. Primis enim Ecclesiæ sæculis multa non tantùm Oratoria, sed etiam Basilicæ non habebant nisi unicum cum aliquot Clericis Episcopum aut Presbyterum, & tamen quotidie binas celebrabant Missas, manè unam, alteram vespere: Ad morem Synagogæ, quæ in dies habuit sacrificium matutinum ac vespertinum. Ita luccet ex Sancti Cypriani ad Cæcilium litteris, in quibus damnat Aquarios, qui ne manè vinum olerent, atque ita Gentilibus Christianos ex matutino vini odore venantibus proderentur, manè conficiebant in aqua, vespere in vino. Et morem istum in Antiocheno Patriarchatu floruisse suo adhuc tempore, testatur in litteris ad Constantinopolitanos Monachos Theodoretus Cyri in Eufresia Provincia Episcopus:

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Liturgias in Ecclesia obimus, tam incunte die, quàm desinente. Postea tamen Græci hunc morem planè deseruerunt, ideoque Michaelis Cerularii schismatica factio in reperto apud Patres Prædicatores Constantinopolitanos Tractatu nobis impropere hanc quasi prævaricationem: Apud Latinos unus Sacerdos ter vel quater celebrat uno die, cum felix sit qui unam dignè possit cantare. Adeò Græci Sacerdotes jam pridem non iteraverunt eadem die sacrificium, ut nec iterent per diversos in eodem Altari, ideoque nec in eadem Ecclesia, quæ apud ipsos habere non potest nisi Altare unicum. Qui mos dudum fuit etiam apud Latinos. Etenim fratribus suis, ut unicam dumtaxat in eadem domo, licet plures sint Sacerdotes, quotidie Missam celebrent, mandavit à quatuor solummodò sæculis Sanctus Franciscus, affirmans illum esse morem Romanum. Quocirca pro sola Latina Ecclesia sancit præsens Decretum. Qui sub Ludovici Pii Imperio floruit, Walafridus Strabo affirmat suo tempore diversas fuisse sententias & consuetudines: Alios dumtaxat semel, alios bis aut ter, alios Sacerdotes etiam pluries ad libitum eodem die celebrasse. Et hi fundabant se in Leonis Pontificis, qui frequenter uno die septies aut novies; isti in Sancti Bonifacii Francorum Apostoli, qui unicæ dumtaxat Missæ solemniter semper celebrabat, exemplo. Quod ipsum de Leone Pontifice affir-

Cap. 21.

mat in animæ gemma Honorius Augustodunensis. Addit de utroque laudato Antistite laudatus Strabo: *Qui & non longè ante nostra tempora fuerunt, & ambo tam scientia, quàm gradu præcipui. Itaque unusquisque in suo sensu abundet, dum fides concordet, ut nec sapius offerentes æstiment Deum aliter petitiones non posse discernere, nec semel per diem hostias immolantes putent suæ fidei subtilitatem potius, quàm Superiorum devotionem Divinitus acceptari.* Et de solo Leone Papa: *Fidelium relatione virorum in nostram usque pervenit notitiam, Leonem Papam, sicut ipse fatur, &c.* Leo tertius Walafrido fuit cœtaneus, adeoque laudatus iste Pontifex fuit Sanctus Leo secundus. Ejus tempore celebratæ duodecima & tertia decima Toletanæ Synodi eundem frequenter celebrandi morem affirmant viguisse in Hispania, nihilque in ipso reprehendunt, nisi quod quidam Sacerdotes in ultimo dumtaxat sacrificio communicarent. Rectè dicunt esse *scdissimam consuetudinem*. Quale enim est sacrificium, cujus oblata nequidem offerens participat? Et apud Guilielmum Malmesberiensem exstat diploma, quo Anglorum Rex, qui noni sæculi anno trigésimo octavo cœpit regnare, Ethelnulphus Regni sui Ecclesiis varia impartit sub hac lege, ut omni feria quarta unusquisque Presbyter duas Missas, unam pro Rege, & aliam pro Ducibus ejus dicat.

Sunt verò dies, in quibus quilibet Sacerdos non solum potest, sed & quasi debet pluries celebrare. Primus est festum Dominicæ Nativitatis. Tres tunc celebrandas Missas uti rem vetustam laudat Magnus Gregorius: Passim creditur esse Institutum Sancti Martyris & Pontificis Telesphori. Earum introitus incipiunt: *Dominus dixit ad me. Lux fulgebit. Puer qui natus est.* Prima æternam Christi ex patre nativitatem, secunda ejus pro nobis ex Virgine nascituri promissionem, tertia hujus nativitatis impartitionem repræsentat. Et quia Agnus ille à mundi exordio fuit apud salvandorum fidem immolatus, prima ad mediam noctem, secunda sub auro, tertia dici debet hora diei tertia. Prima enim mundi antè legem ætas fuit quasi in nocturnis tenebris, secunda post legem sub Prophetis habuit auroram, tertia sub Evangelio obtinuit plenam necessarij ad salutem dogmatis notitiam & lucem. Quare Sylvester Sguropulus, Josephi Patriarchæ Constantinopolitani in Florentina Synodo Diaconus Cruciger, in ejusdem Concilii Historia pessimè de nobis scribit: *Nefarium est in diebus Nativitatis Christi aut Resurrectionis, ut unus idemque Sacerdos à noctis continio ad horam quartam diei insequentis quoties vult sacrificet.* Affirmat esse unum ex erroribus, quos nos Latini non possumus purgare. Verum non toties quoties volumus, sed ter dumtaxat sacrificamus in Natali Dominico, idque orationes dictas, quas homo ille schismaticus non possit maculare.

Alter ergo dies est festum Dominicæ Resurrectionis, in quo duas olim Missas dicebat quisque Sacerdos. Hinc enim etiam posterioribus Ecclesiæ sæculis in sua sub Honorii tertii

Pontificatu habita Synodo Oxoniensi statuit Stephanus Archiepiscopus Cantuariensis: *Ne Sacerdos quispiam Missarum solemnia celebret bis in die, excepto die Nativitatis & Resurrectionis Dominicæ.* Nempè Missa illa, quam hodiè in Sabbatho sancto dicimus, olim dicebatur in nocte Dominicæ Resurrectionis. Et hinc non solum in Parasceve, sed etiam in Sabbatho sancto sacramenta penitus non celebrari ex traditione Apostolica, ad Decentium Eugubinum Episcopum scripsit olim Innocentius primus. Quod ipsum in Binianis Conciliorum Tomis innovatum dicitur à prima Synodo Arausicana. Priorem Missam de nocte celebrari testatur etiam in libello de Paschalis festivitatis ratione Sanctus Ambrosius. Item alii passim Patres. Ipsam enim pro novellis Neophytis fuisse factam, rectè affirmat in litteris ad suæ congregationis Eremitas Sanctus Petrus Damiani, & adjungit: *Missa, quæ infra ipsum Sabbathi sancti diem prohibetur, nocte celebrari præcipitur, ut nimirum in quodam meditullio, hinc mortis Christi, inde Resurrectionis, generalis Baptismi constituatur salutare Mysterium: In Baptismi siquidem Sacramento ad imitationem Christi & morimur & resurgimus.* Et in Synodicis ad Clerum suum litteris statuit Ratherius Veronensis Episcopus: *Septima majoris septimanæ ferià antè horam diei decimam, id est, antè noctis exordium, nullus præsumat Missam cantare, nec Baptismum generalem agere.* Quod ipsum repetit in sermone primo de Quadragesima, Græcos hora tertia tunc celebrantes arguens de excessu in Canones. Et in Claromontana Synodo statuit Urbanus secundus: *Ne Sabbathi sancti Officium antè horam nonam celebretur.* Nescio quis sciolus addidit vocem, *Matutinam*: Verum non de matutina, sed de nona totius diei hora loqui Synodum, est nimis manifestum. Quem morem Florentini adhuc Concilii tempore viguisse, audivimus suprà à Sylvestro Sguropulo. Quin imò in quibusdam Ecclesiis ac Monasteriis adhuc vigeat sub Pio quinto. Ipsum exstinxit Pontifex, volens Ecclesiam etiam in isto ritu esse deinceps uniformem. Eandem olim Regulam habuit Pentecostes Vigilia, cum modico tamen discrimine, de quo antiquus Ordo Romanus: *Sabbatho in Vigiliis Pentecostes omnes jejunium faciunt, & omne Divinum Officium vel Ordinem, tam lectiones quàm & Baptismum, sicut in Sabbatho sancto Vigiliarum Paschæ. Tantum hora octava ingrediuntur ad Vigiliis, vel Missarum solemnias, ut hora nona expleta, omnia consummentur.*

Tertius dies est Festum Sancti Joannis Baptistæ, de quo Amalarius Fortunatus: *Tres Missæ celebrantur in festivitate beati Joannis Baptistæ, quia tribus insignibus triumphis excellenter refulsit. Ad hoc enim venit, ut viam Domino præpararet exemplo suæ conversationis. Qui triumphus celebratur in Vigilia ejus. Per Baptismi Ministerium claruit insignis: Hujus Ministerij triumphus recolitur in prima Missa. Nazareus verò permansit ex utero matris: Hoc donum recolitur in secunda Missa in die.* Quod ipsum tradunt in libro de Divinis Officiis Alctinus Flaccus, & in animæ gemma Honorius Augustodunensis. Prima Missa spectabat ad

Epist. 1.
cap. 4.

Lib. 6.
Ep. 35.

Fol. 90.

Lib. 3.
cap. 38.

Vigiliam, & pridie ad Vesperam dicebatur. Secunda spectabat ad ipsam festivitatem, & dicebatur ad Diurnæ lucis exordium: *Quod illum, inquit laudatus Amalarius, ex matris utero dignatus esset Deus honorare.* Quæ omnia in Theologicæ eruditionis opere confirmat Hugo de Sancto Victore, capiti isti apponens hanc Epigraphen: *Quare in festo beati Joannis Baptiste Missæ duæ in quibusdam Ecclesiis celebrentur?* Tunc ergo mos decrescere cœperat & abrogari. Verum vespertinarum Missarum origo, ratio, & omnis series est alibi elucidanda.

Cap. 29.

Sunt item aliqui singulares casus, in quibus antiqui etiam Canones sacrificium eadem die ab eodem Sacerdote permittunt iterari. Primum laudat tertia Synodus Carthaginensis: *Sacramenta Altaris non nisi à jejunis hominibus celebrentur. Nam si aliquorum postmeridiano tempore defunctorum commendatio facienda est, solis orationibus fiat, si illi qui faciunt, jam pransi inveniantur.* Ad ipsum animæ egressum Majores nostri statim offerebant sacrificium, atque ita ipsam ad tremendum Dei Tribunal comitabantur. Agebant istud quavis diei hora, etiam post meridiem, etiam non jejuni. Hocce posterius huic Synodo non placuit, ideoque post meridiem & Presbyteri Parochialis prandium defunctas animas sanxit deinceps solis orationibus Deo Judici commendandas. Dum ergo Presbyter adhuc erat jejunus, ex more antiquo permisit ab illo sacrificium iterari. Ita Canonem in suis Commentariis intelligit etiam Theodorus Balsamon, & adjungit: *Hoc autem hodiè non servatur.* Ut nempe post meridiem pro defunctis celebretur. Attamen in die depositionis bis ab eodem Sacerdote celebrari, disertè hic permittit Alexander secundus. Etiam in laudata Oxoniensi Synodo Stephanus Archiepiscopus Cantuariensis: *Ne Sacerdos quispiam Missarum solemnia celebret bis in die, exceptis exequiis defunctorum, cum videlicet corpus alicujus in Ecclesia fuerit eodem die tumulandum. Et tunc prior Missa de die, posterior pro defuncto celebretur.* Præsentem Alexandri Canonem in Occidentalis Ecclesiæ Historia laudat etiam, qui sub Gregorio nono floruit, Jacobus Cardinalis de Vitriaco.

Cap. 19.

Alterum casum habemus ab Emeriteni sub Vitaliani Papatu celebrata Synodo, quæ plures pauperes Parochias committi permittit uni Presbytero, & de ipso adjungit: *Pro singulis quibusque Ecclesiis, in quibus jussus fuerit præesse, pro singulis diebus Dominicis sacrificium Deo procurat offerre.* Et hujus mandati neglectorem jubet à suo Episcopo excommunicari. Et hinc intelliges Honorii tertii Rescriptum ad Archiepiscopum Sipontinum: *Cum cuilibet Sacerdoti, quacumque dignitate præfulgeat, unam in die celebrare Missam sufficiat, Fraternitati tuæ mandamus, quatenus die Cænæ Domini in Ecclesia Sipontina dumtaxat, in qua teneris Chrisma conficere, Missarum studeas solemnia celebrare.* Glossa exponit: *Archiepiscopus Sipontinus die Cænæ Domini de antiqua consuetudine conficere tenetur Chrisma in Ecclesia Sipontina. Sed idem Archiepiscopus eadem die manè de consuetudine accedit ad Garganicam Eccle-*

Lib. 3.
tit. 41. c.
12.

siam, ut recipiat ibi peregrinos illius loci, & ibi à Clero & Populo celebrare compellitur. Undè super hoc imploravit consilium Papæ. Et Papa respondet quod tantum in Sipontina Ecclesia, in qua tenetur Chrisma conficere, debeat celebrare. Quia nempe Dominica Cæna non sit dies festus, ideoque non sit ratio binandi. Jam pridem enim binari non permittitur, nisi in gratiam popularis obligationis.

Ista interim iterandi eadem die sacrificii consuetudo dudum viguit in Latinis Ecclesiis. Etenim de beato etiam Alcuino Flacco scribit ejus vita: *Alcuinus omni die celebrabat Missarum solemnia multa cum honestatis diligentia, habens singulis hebdomadæ diebus Missas deputatas proprias. Dominico porro die, nullo umquam tempore, postquam lux inchoasset apparere auroræ, se tradebat sopori, sed velociter Leviticè se præparans cum Sigulfo Presbytero Missarum colebat solemnia specialium usque horam tertiam: Et tunc nimia cum reverentia publicam intrabat ad Missam. Et in secunda suorum de Divinis Officiis librorum præfatione Amalarius Fortunatus: Dicamus de ordine orationum. Utique ad Missam. Principium habuit idem ordo de Missa nocte Nativitatis Domini, ubi duplex oratio est: Una de Nativitate Domini, & altera de Sancta Anastasia. Ubi Reliquiæ sunt Sanctæ Anastasiæ, vel ubi Corpus ejus est, dicantur orationes de Sancta Anastasia juxta Romanum morem. Ubi hoc non reperitur, dicantur de Incarnatione Domini. Quando in Dominica die fuerit aliqua festivitas Sanctorum, sufficere potest illa oratio, in qua precatur adesse cum oratione Sacerdotis intercessio Sancti illius, cujus festivitas celebratur. Juvat multos, quando tempus vacat lectionis & psalmodiæ, atque cæterarum orationum, seorsum Sacramenta celebrare de Dominicis diebus, & seorsum de festivitibus Sanctorum. Simili modo cæteris diebus, quando festivitas sit plurimorum Sanctorum, duas aut tres Missas. Huic ordini congruit Sacramentarium & Cantorius, in quibus sæpè invenimus duo Officia Sanctorum uno die. Et suprâ in eadem præfatione: *Veni Romam, interrogavique Ministros Ecclesiæ Sancti Petri, quot orationes soliti essent celebrare ante Epistolam Missæ per dies festos, in quibus duas solemnitates celebramus, sicuti est in Nativitate Domini ad secundam Missam de nocte, in qua continetur duplex Officium in Sacramentario, id est, unum de eadem Nativitate Domini, & alterum de Sancta Anastasia.* Romana ad secundam Dominicæ Nativitatis Missam statio fit apud Sanctam Anastasiam. Hinc quisque ibi Sacerdos dicebat duas Missas, de Sancta Anastasia unam, alteram de Nativitate, ideoque & duas habebat Romanum Missale seu Sacramentarium. Quare istius Basilicæ Presbyteri ista die quater celebrabant. Quod ipsum in quavis per omnem Ecclesiam simili Basilica posse fieri affirmat Amalarius. Eandem consuetudinem Romæ suo adhuc tempore viguisse testatur in animæ gemma Honorius Augustodunensis: *Semel in die debet Missa ab uno Sacerdote celebrari, sicut & Christus semel voluit immolari. Si autem necessitas cogit, id est, si duæ festivitates simul occurrunt, duæ vel tres celebrari poterunt. Quia & Romani hoc in die**

Lib. 1.
cap. 114.

Natalis Domini faciunt. Utique ad Missam Auroræ. Et huc forsitan respexit Sylvester Sguropulus, arguens nos quod in Dominico Natali quisque Sacerdos tres vel quatuor Missas ad libitum celebraret. Quod si verum sit, Romanus iste mos tunc adhuc perdurabat. Plurimum eadem die concurrentium Sanctorum festivitates quidam, quod eadem in Missa plures Collectas seu orationes non admitterent ex rationibus, duabus aut tribus Missis, quidam unica de principali Sancto Missa cum adjunctis aliorum commemorationibus honorandas censebant; Et utrorumque morem probant Amalarius atque Honorius, & quemque permittebant in suo sensu abundare.

Promiscuam hanc sæpius eodem die celebrandi licentiam contrahere cœpit Leo quartus Pontifex, de quo antiqua incogniti Auctoris Historica compilatio: *Leo Papa constituit, ut nullus Presbyter plures Missas in die celebret quàm unam tantum, excepto die Nativitatis Domini, & in Dominica, præsentis funere.* Decretum perit aut latet. Admirari quis possit, cur Dominicæ etiam Resurrectionis diem non exceperit. Quidquid sit, non quovis, sed solo, in quo contingit sepeliri cadaver, die permittit binari. Ex quo lucet Decretum istud à multis Ecclesiis non fuisse admissum. Et hinc sub Benedicti octavi Papatu celebrata Salegustadiensis Synodus statuit: *Unusquisque Presbyter non plus quàm tres Missas in die celebrare præsumat.* Et antiqui Anglicanæ Ecclesiæ sub Edgardo Rege editi Canones: *Nullus Sacerdos Missam sæpius in uno die celebret, quàm ter ad summum.* Et Luidolphum Corbeiensem in Saxonia Abbatem, quod passim quotidie bis, semel de occurrenti officio, semel pro defunctis celebraret, laudat Ditmarus Episcopus Merseburgensis. Et in litteris ad Joannem Monachum scribit in laudem cujusdam Perusini Abbatis Sanctus Petrus Damiani: *Quotidie Missas gemino celebrabat officio.* Et in litteris ad Hubertum Presbyterum: *De celebrandis Missarum solemnibus nos hanc consuetudinis Regulam in disciplinatis Ecclesiis & didicimus & tenemus, ut calicem differamus in Missarum fine perfundere, si nosmetipsos eodem die sacrificium denuò speramus offerre.* Nempe Alexander secundus non quovis modo, sed dumtaxat ex recipiendæ oblationis cupiditate duas eodem die celebrari ab eodem Sacerdote Missas videtur interdixisse. Alii tamen volunt laudatas litteras esse præsentis Decreto anteriores, & Missæ iterationem fuisse ab ipso absolute proscriptam. Hinc enim de Alberone Leodiensi Episcopo scribit magnus Belgii Chronicon: *Sub hoc Alberone cœpit rure disciplina Clericalis. Presbyteri bis in die Missam cantabant.* Et in Synodalibus suis Statutis habet Odo Parisiensis Episcopus: *Nullus bis in die Missam audeat celebrare, aut cum duplici introitu, nisi in magna necessitate.* Et in additionibus ad Gualonis Episcopi Capitula successor ejus Guilielmus: *Presbyteri uno die Missas duas non celebrent, nisi in necessitate.* Et in Londinensi sua Synodo, existente apud Rogerum Hovedensem, sanxit Hubertus Cantuariensis Archiepiscopus: *Non liceat Presbytero bis in die celebrare, nisi necessitate urgente. Et tunc idem, cum in die bis*

celebrat, post primam celebrationem & sanguinis sumptionem nihil infundatur calici. Sanè post primam celebrationem diligentissime absorbeantur stillulæ de calice, & digiti sugantur, vel lingua lambantur, & laventur, reservata lotura in vase mundo ad id specialiter deputato. Quæ lotura sumatur post secundam celebrationem. Hæc ita sese babeant, nisi in prima celebratione adsit Diaconus, vel alius Minister honestus, qui loturam sumere possit. Nempe non solum in Italia, sed etiam in Anglia vigeat abusus sumendæ ablutionis etiam in prima Missa, atque ita secundam celebrandi post solum jejunium. Adversus quem abusum Sanctus Petrus Damiani scripsit laudatas litteras ad Hubertum Presbyterum. Et in exstantibus apud Gregorium nonum litteris ad Vigornensem Episcopum Innocentius tertius: *Excepto die Nativitatis*

Lib. 3.
tit. 41.

cap. 3.

Dominicæ, nisi causa necessitatis suadeat, sufficit Sacerdoti semel in die unam solummodò Missam celebrare. Verùm quæ, qualis, & quanta debet esse ista necessitas? Exponit Glossator: *Respondeo, si celebravit de die, & postea etiam moriatur aliquis, vel etiam causa honestatis vel utilitatis. Ut si dicta Missa de die, superveniat aliqua magna persona, quæ velit Missam audire.* Et post laudatum præsentem Alexandri Canonem addit Jacobus Cardinalis de Vitriaco: *Valdè felix est, qui unam in die Missam potest celebrare. Si tamen necesse fuerit, una de die, altera pro defunctis potest celebrari.* Et sub Clementis quinti Papatu facta Ravennæ Synodus: *Ne quis de cætero nisi unam tantum in die Missam celebret, nisi in casibus à jure permisis.* Et sub Joannis vigesimi secundi Papatu habita Synodus Toletana: *Nullus absque causa necessitatis, excepto die Nativitatis Domini, præsumat nisi unam Missam celebrare in die.* Et in suis ad Germanos constitutionibus Joannes Tusculanus Episcopus, ac Martini quinti per Germaniam Cardinalis Legatus, eos qui in eadem Ecclesia, nulla necessitate urgente, sed ad solum quæstum celebrant Missam bis in die, detestatur, & adjungit: *Singulis Presbyteris inhibemus, ut nisi unam Missam, aut duas in casibus à jure concessis, in die cantare aut legere præsumant.* Et in quinta sua Synodo Sanctus Carolus Borromæus: *Quidam Sacerdotes non semel tantum, sed pluries in die offerunt.* Abusum rigidissime damnat, & neque ob Parochialis vel alterius Ecclesiæ egestatem, neque ob Sacerdotum penuriam, neque ob locorum distantiam, neque ob ullam aliam necessitatem permittit ab Episcopis concedi facultatem binandi, & concludit: *Si quæ ejus generis facultas antea vel certo loco, vel Sacerdoti data est, eam statim planè rescissam, irritamque ac nullam omninò esse jam nunc decernimus.* Quod Decretum est nimii rigoris. Nam ob Sacerdotum penuriam, locorum distantiam, aut Parochialium Ecclesiarum egestatem Episcopi omninò possunt dare facultatem binandi. Ex nulla possunt alia causa: Ita consuetudo induxit. Ex his interim vides iterandi sacrificii libertatem agrè potuisse auferri.

Oritur hinc quæstio, An sicut olim unus Sacerdos plures eodem die Missas, ita etiam quotidie saltem unam celebraret? Respondeo fuisse varias variarum Ecclesiarum vario tempore con-

sue-

An. 844.

Cap. 5.

Lib. 3.

Lib. 6.
Ep. 25.

Lib. 5.
Ep. 28.

Fol. 162.

Cap. 5.

Ep. 289.

fuetudines: Etenim ad Cæsariam Patritiam, quæ de quotidiana populi communione interrogarat, rescripsit Magnus Basilius: *Quater nos singulis septimanis communicamus. Dominico die, feria quarta, in Parasceve, & Sabbatho. Sed & per dies etiam alios, si Martyris alicujus memoria celebratur.* Lucidè agit de Sacerdotibus celebrantibus, aut certè publico sacrificio communicantibus. Addit Domesticam populi communionem adhuc vigere apud Alexandriam ac omnem Ægyptum, & adjungit causam: *Quod illic semel, utique in septimana, Sacerdos sacrificium peragat ac distribuatur.* Et in sermone adversum eos qui Pascha jejunt, scribit Sanctus Joannes Chrysostomus: *Non idem sunt Pascha & Quadragesima. Siquidem Quadragesima semel in anno fit, Pascha verò ter in hebdomada. Nonnumquam etiam quater, vel quotiescumque volumus. Est enim Pascha non jejunium, sed oblatio & sacrificium, quod in singulis fit Collectis.* Quia nempe in jejuniorum, quadragesimalium præsertim, diebus apud Græcos non fiebat vera oblatio, sed sacrificium ex præsanctificatis. In sexta super primam ad Timotheum Epistolam Homilia demonstrat Crucis & Altaris sacrificium esse unum ac idem, & subnectit. *Unum atque idem est, eadem est Sancti Spiritus gratia, semper Pascha est. Nostis profectò qui initiati estis, id quod dicimus: Sive sexta feria, sive Sabbatho, sive Dominica die, sive in celebritate Martyrum, eadem litatur hostia, idem sacrificium consummatur.* Et in tertia super Apostolicam ad Ephesios Epistolam Homilia: *Frustra est quotidianum sacrificium, frustra adstamus Altari. Nemo est qui participet.* Affirmat quotidie celebrari. Ejus tempore quidam pagi necdum habebant Basilicam, ideoque in decima octava super Apostolorum Actus Homilia declamat ad istorum possessores: *Preces illic perpetuæ propter te, laudes & Synaxes propter te, oblatio per singulos dies Dominicos.* Ita hortatur ad Basilicas illic exstruendas. Et in Catholicæ fidei expositione Sanctus Epiphanius: *Sacri Conventus & Synaxes ab Apostolis instituti sunt his diebus, quarta sextaque feria, & Dominica.* Et infra: *Quibusdam in locis sacri Conventus & Synaxes etiam Sabbathis indicuntur.* Proindè omnes Pagenfes solis Dominicis, quædam Civitatenfes Ecclesiæ ter aut quater in septimana, quædam quotidie habebant sacrificium. Diversæ habebant diversas consuetudines. Nam & de magna Sanctæ Sophiæ Constantinopolitana Ecclesia scribit Michael Glycas: *Quod in magna Dei Ecclesia Constantinus Monomachus instituit, laudem meretur. Cum enim istic res sacra peragi propter inopiam reddituum non posset extra quam singulis Sabbathis, diebus Dominicis, aliisque festis insignibus, Imperator hoc animadverso, proventibus certis constitutis effecit, ut Sacrum ibi singulis diebus perficeretur. Quod ipsum supra audivimus à Georgio Cedreno.*

Cap. 22.

Par. 4.

Græcorum Ecclesiæ non habent nisi unicum Altare, & in uno eodemque Altari, adeoque & in una eademque Ecclesia nequit eodem die iterari sacrificium. Est Canon apud ipsos adeo antiquus atque solemnis, ut ad Dioscorum Alexandriæ Patriarcham rescripserit Sanctus Leo Ma-

gnus: *Ut in omnibus observantia nostra concordet, illud quoque volumus custodiri, ut cum solemnior festivitas conventum populi numerosioris indixerit, & ad eam tanta fidelium multitudo convenerit, quam recipere Basilica simul unà non possit, sacrificii oblatio indubitanter iteretur, ne his tantum admissis ad hanc devotionem qui primi advenierint, videantur si qui postmodum confluerint non recepti, cum plenum pietatis atque rationis sit, ut quoties Basilicam, in qua agitur, præsentia novæ plebis impleverit, toties sacrificium subsequens offeratur. Neesse est autem, ut quedam pars populi sua devotione privetur, si unus tantum Missæ more servato sacrificium offerre non possint, nisi qui prima diei parte convenerint. Studiosè ergò Dilectionem tuam & familiariter admonemus, ut quod nostræ consuetudini ex forma paternæ traditionis insedit, tua quoque cura non negligat, ut per omnia nobis & fide & actibus congruamus.* Alexandriæ fiebat, quod & in sua Ecclesia factum partim laudat, partim reprehendit in populari sermone Sanctus Joannes Chrysostomus: *Quantum mihi censes dolorem inuri, cum recorder festis quidem diebus vasta maris æquora Collectarum turbas imitari, jam verò ne quotamvis quidem partem illius multitudinis hic congregari? Quod latius urget in speciali sermone adversum eos qui Divinis non interfunt officiis. Quod ergò in magnis festis populus tanquam mare irrueret in Basilicam, & ab ipsa non caperetur, Pontificem consuluit Dioscorus, num ex tali causa posset eadem die in eadem Basilica iterari sacrificium, & generalis totius Orientis consuetudo & Canon lædi aut dispensari? Alexandrinæ Ecclesiæ Fundator Sanctus Marcus Evangelista fuerat Sancti Petri Apostoli Discipulus, ideoque & istam & Romanam Ecclesiam eisdem institutionum Regulis directam & dirigendam censuit Magnus Leo: Multis rationibus suasit, quin & Apostolica auctoritate præcepit Latinum in morem istic non tantum posse ex relata causa iterari sacrificium, sed etiam debere. Verum non persuasit. Etenim etiamnum hodierno die omnes puræ Græcorum Ecclesiæ habent unicum Altare.*

Ep. 81.

Scr. 26.

Dico, *Puræ*: Excipio enim mixtas, seu nobis & ipsis ex inducta per Saracenicam ac Turcicam captivitatem necessitate communes Ecclesias, in quibus aliud Græci, aliud Altare habent Latini. Et sic etiam est Romæ in Ecclesia Sancti Athanasii, Et de Græcis scribit in Euchologii scholiis Joannes Goar: *In eis, Mixtis urique Ecclesiis, Missas, officia laudesque Divinas; ritibus propriis servatis, utrique alternis horis peragunt, ita tamen, ut qua hora Sacerdos Latinus celebravit, Græcus deindè sacrum facere detrahet, non quidem in Latini ritus contemptum vel odium, ut quidam temerariò suspicantur, sed ne eodem die intra Templi ejusdem septa sacrificium iterare, quod nefas videtur, Græcus præsumat. Hacque de causa cum devotionis adimplendæ affectu, Græcus hinc, illinc Latinus in Templi ejusdem ambitu sacris operari affectat, Græcus alium prævenire studet. Ne sacrificio ab eo peracto, ipse religione à Sacris retardetur. Nec tamen Latini, quod ipse expertus sum, temerè conscientiam accusat, quem*

Leg. 3.
cap. 2.

quem ritus licentiam sequi probè novit, sed ipse veterum Canonum observantia se duci ostendat. Metropolitanum Edfessenæ Ecclesiæ Clerum fuisse ducentorum & ampliùs nominum dixit ad Chalcedonensem Synodum Ibas istius Sedis Episcopus: Quòd autem magna Constantinopolitana Ecclesia præter centum Ostiarios habuerit quadringentos viginti quinque Clericos, & in eis sexaginta Presbyteros, scripsit in Novella ad Epiphanium Patriarcham lege Imperator Justinianus. Lucet ergò tot Presbyteros in unico ejusdem Ecclesiæ Altari non potuisse celebrare in dies, sed rarò per vices celebrasse. Et hinc de Protopapa seu Archipresbytero statuit antiquus laudatæ magnæ Ecclesiæ Catalogus: Distribuit ipse Patriarcha Sanctam Communionem, & pariter Patriarcha Protopapa. Et vulgaris Canon Apostolicus statuit: Si quis Episcopus, aut Presbyter, aut Diaconus, aut quilibet ex Sacerdotali Catalogo, facta oblatione non communicaverit, aut causam dicat, aut communionem privetur. Et quorundam, ubi Diaconi Presbyteris porrigebant Eucharistiam, Ecclesiarum consuetudinem circumscribit atque abolet decimus octavus Nicæni Concilii Canon, & adjungit: Diaconi ergò per ordinem post Presbyteros gratiam sacræ Communionis accipiant, aut Episcopis aut Presbytero porrigente. Nempe consuetum certis diebus sacrificium aut Episcopus aut quis per vices Presbyter offerbat, & omnis reliquus Clerus de ejus sacrificio communicabat. Non solum Presbyter, sed & Episcopus habebat suas offerendi dies ac vices. Et hinc intellige quod nescio quis antiquus Auctor apud Sanctum Hieronymum scribit ad Rusticum Archiepiscopum Narbonensem: Nulla in consociando Corpore Christi ac Sanguine inter Presbyteros & Episcopos credenda est distantia. Et Eucharistiam jampridem per Presbyteros benedictam, si usus exegerit, Episcopi accipere debent, ac se Christo & plenitudini ejus communicare cognoscere. Nam si quis ad injuriam revocet, aut putet se accipere non debere Eucharistiam quam Presbyter benedixit, is profectò perversus est, credens Dominum duo corpora habuisse, unum majus, & unum minus: Majus quod Episcopus conficit, quod Presbyter minus. Hic Christum dividit, eique facit injuriam. Agit in Episcopos, qui de suorum per vices suas celebrantium Presbyterorum Eucharistia & manu dedignabantur communicare.

Ex eodem principio, dum crevit fidelium, crevit & Basilicarum in civitatibus numerus. Antiochena Civitas habuit trecentas & sexaginta: Constantinopolis longè plures. Nempe quævis unicum dumtaxat in die admittebat sacrificium, ideoque ad plenum magni populi Ministerium debuerunt esse admodum multæ. Hinc & Magnus Constantinus Romæ, Alexandriæ, Antiochiæ, Hierosolymis, ac in aliis majoribus Romani Imperii Civitatibus extruxit novas & majores Basilicas: Ejus namque in Christum fides mirum in modum subito multiplicaverat Orthodoxum populum, & priores Basilicas fecerat ipsius incapaces. Hinc item magni Athanasii, quem de celebratis intra ejusmodi necdum consecratam Basilicam Divinis Officiis accusaverat Eu-

sebianus factio, intelliges Apologiam apud Imperatorem Constantium: Factum est, agnosco, festum erat Paschæ, & tanta vis populorum aderat, quantum Christianorum in Urbe esse Christicolæ Principes optarint. Cum igitur & Ecclesiæ paucae parvæque essent, magnoque tumultu posceretur, ut in magna Ecclesia Conventus celebrarentur, atque ibidem preces pro tua salute fierent, quod & factum est, egoque veniterer adhortationibus, ut rem aliquo usque differrent, & potius quomodocumque liceret, etiam cum compressione & afflictione in aliis Ecclesiis cætus agerent, mihi neutiquam est obtemperatum. Quin potius urbem egredi parati erant, ut in desertis locis, & sub Dio Conventus facerent, melius esse laborem itineris ferre, quam cum luctu festum celebrare. Crede mihi Imperator, & in eam rem testem veritatem ipsam accipe, in synaxibus Pentecostes ob multitudinem populorum, & in locis angustis plurimos pueros, nec paucas puellas, & aniculas complures, & adolescentes multos jacuisse afflictos, ac domum delatos esse, sed tamen ut nemo eorum benevolentia Numinis perierit. Multa igitur omnium obmurmuratio in hunc usum magnam Ecclesiam deposcentium: Neque immeritò. Si enim prius tanta compressio acciderat, quid timendum fuit in tali festo? Omnibus certè modis acerbiora multo, luctuosioraque accidissent. Verum undè tanta compressio? Quod in eadem Basilica sacrificium eodem die non posset iterari. Nec in festo Paschali. Hinc populo compatiendum duxit Athanasius, ac in necdum consecrata Basilica dispensatoriè celebrandum.

Quam omnem formam viguisse olim in Latina etiam Ecclesia, demonstrat antiquus Canon laudatus à Sancto Ivone Carnutensi Episcopo in litteris ad Guilielmum Ficanensis Monasterii Abbatem: Altare si motum fuerit, Ecclesia denuò consecratur. Parietes verò si moti fuerint, & non Altare; salibus tantum exorcizentur. Ecclesiæ consecratio est nostri Baptismi & omnium in ipso rituum repræsentatio ac imitatio. Altare significat fidem: Et quia justus ex fide vivit, ipsa est primum ac palmare Christianæ justitiæ fundamentum, ideoque ea per abnegationem excussa aut per dubitationem mota, homo debet de novo parturiri in vitam æternam, ac in ipso Christus formari. Etiam lapidea templa sunt imago illius vivi & veri, de quo Apostolus: Templum Dei sanctum est; quod estis vos. Hinc sicut in nobis unica fides, ita in Basilicis unicum Altare. Ita olim fuisse, altè clamant antiquæ Romanorum Basilicæ: Lateralis ipsarum Altaria altè clamant se esse posteriores appendices. Nam & ipsorum quædam præter antiquum Romanæ Ecclesiæ morem respiciunt non Orientem, sed Meridiem aut Septentrionem. Quem ritum etiam apud Afros viguisse ostendit in tertio super Apostolicam Sancti Joannis Epistolam tractatu Sanctus Augustinus: Si cum Donatistis in unitate sumus, quid in hac civitate faciunt duo Altaria? Loquitur cum Sancto Optato Milevitano Episcopo: Donatistæ populum Dei dividerunt, & Basilicas fecerunt non necessarias. Quod Optatus Basilicam, Augustinus appellat Altare: Quod nempe illa haberet hoc unicum, & hoc illius esset caput.

Ep. 80.

Lib. 3.

& fundamentum. Quod omnes generatim Hæretici atque Schismatici Altare contra Altare, id est, Basilicam contra Basilicam erigant, est antiquissima ac usitatissima phrasis omnium Christianorum. Quam usitarunt & media sæcula. Lucet ex Urbani secundi Nemausensi Concilio:

Cap. 1. *Ecclesie vulgari vocabulo Altaria nuncupantur.* Unici Altaris in quavis Basilica morem fuisse universalem, aut certe vulgatissimum in omni Africa, multis laudatorum Optati & Augustini testimoniis possit demonstrari. Viguit etiam in Angliæ. Etenim de Campidoni per Eduinum Berniciorum Regem ac Sanctum Paulinum Eboracensem Archiepiscopum ædificata, ac per Paganos exusta Basilica scribit in Anglorum Historia venerabilis Beda: *Evast ignem Altare, quia lapideum erat.* Et de Eorpyvaldo Orientalium Anglorum semi Christiano Rege adjungit: *In eodem fano & Altare habebat ad sacrificium Christi, & arulam ad victimas Dæmoniorum.* Non dicit Altaria, sed Altare.

Quod Latina item Ecclesia in eodem Altari, ideoque & in eadem Basilica olim sacrificium non iteraverit, quidam suadent ex Concilio Antiodorensi: *Non licet super uno Altario in una die duas Missas dicere, nec in Altario, ubi Episcopus Missas dixerit, ut Presbyter in illa die Missas dicat.* Posterior Canonis pars, ne inutilem repetitionem contineat, facere debet hunc sensum: *Præsertim in Altari, ubi Episcopus Missas dixerit.* Eundem Canonem in eruditis ad Græcorum Euchologion scholiis laudat Joannes Goar, & subnectit: *Addo egotum Romæ, tum etiam apud nos hic in antiqua Civitate Parisiensi, quæ terminis Insulæ Deiparæ Virginis clauditur, tam frequentes esse veteres Ecclesias, ut una alteri vicinissima sit, unicuique verò suum unicum Sacerdotem olim fuisse addidit, ut Ecclesiarum multitudine Missæ audiendæ opportunitas non deficeret, & unius Sacerdotis Præfectura ejusdem Sacri iteratio impediretur.* Censet ergo non solum in eodem Altari, sed neque in eadem Ecclesia potuisse tunc sacrificium eodem die iterari. Et consonare videtur liber Pontificalis, scribens de Papa Deusdedit. *Hic constituit secundam Missam in Clero.* Exponit in suis scholiis Petrus Urbevetanus: *Quia tunc ad instar Græcorum non cantabatur in Ecclesia nisi forsan una Missa, quod magis ædificabat secundum antiquos.* Et ex hoc fonte adversum privatas Missas aliquid piscari conantur nostri Sectarii ac ipsorum appendices, atque ita in præfixa ad Sancti Joannis Chrysostomi Liturgiam Epistola scribit Beatus Rhenanus: *An Missæ privætæ veteribus in tam frequenti usu fuerint, quidam addubitant.* Certè ipsæ Præbendarum institutiones, si quis tabellas conscripseras inspiciat, & ararum in Basilicis nostris superaddititia structura novitatem præferunt. Et in opere adversus Musculum consentire videtur Joannes Cochleus: *Non inficior intra proximos quadringentos annos vehementer multiplicata fuisse Altaria magis quam antea. Quod inde accidisse puto, quia rarius quam antea communicare cæperunt Laici, quorum negligentia per Sacerdotum sacrificia piè supplenda in pluribus Altaribus visa est.*

Respondeo aliud esse privatarum Missarum sub-

stantiam ac antiquitatem, aliud frequentiam. Nam & ipsas per suos Presbyteros à se celebrari iustas affirmat in libris de Dei Civitate Sanctus Augustinus. Ipsas in omni Ecclesia esse antiquissimas evincit vel unicus, in multis postea Synodis confirmatus, Laodicensis Canon, vetans Missas deinceps fieri in privatis seu profanis domibus, utique sine venia Episcopi. Nam quod magnus Antiochiæ Patriarcha Flavianus ipsas in Macedonii Anachoretæ Cellula celebravit, ac ipsum sub illis in Presbyterum consecravit, refert in Monastica Historia Theodoretus. Et ibidem de Mari Anachoreta ac semetipso scribit: *Cum Mares spiritualis ac Mystici sacrificii videretur desiderio diuturno teneretur, rogavit ut illic Divini doni fieret oblatio. Ego verò libenter obtemperavi, & sacra vasa adferri jussi, Diaconorumque manibus utens pro Altari, Mysticum ac Divinum sacrificium obtuli.* Antiquissima & plura sunt istiusmodi exempla. Et quod Altarium multiplicatio à quatuor tunc, aut nunc quinque dumtaxat sæculis in eadem Ecclesia cœperit, omnino labitur Joannes Cochleus. Eum convincit in litteris ad Palladium Sanctonensem in Gallia Episcopum Sanctus Gregorius Magnus: *Veniens lator præsentium Leuparicus Presbyter vestrer insinuat nobis Fraternalitatem vestram Ecclesiam in beati Petri & Pauli Apostolorum, necnon Laurentii atque Pancratii Martyrum construxisse, atque illic tredecim Altaria collocasse.* Paucae profecto hodiè Basilicæ habent tredecim Altaria. Nec morem istum apud Gallos inchoavit Palladius, sed suorum Majorum exempla est imitatus, ideoque lucet rem istam apud Latinos esse valde antiquam. Undè & Basilicam istam laudavit Gregorius, & ad quatuor, quæ ob sacrarum reliquiarum defectum non consecrata remanserant, Altaria consecranda reliquias transmisit. Quem morem etiam in Angliā viguisse, lucet ex illis quæ de Hagustaldensi Ecclesia scribit in Anglorum Historia venerabilis Beda. Et hinc laudatum Antiodorensium Canonem omnino existimo loqui de eodem dumtaxat Altari, non de eadem Ecclesia. Quod enim Latina Ecclesia eodem die intra eandem Basilicam semper permiserit iterari sacrificium, supra audivimus à magno Leone, cujus notanda sunt hæc verba: *Nostra consuetudini ex forma paternæ traditionis insedit.* Hanc traditionem quomodo improbasset, aut per observantiam venerata non fuisset Gallicana Ecclesia? Suorum rituum Regulas semper accepit à Matre Romana. Et hinc Deusdedit Pontificis Constitutum dirigi existimo ad solum Clerum, ad solas Cathedralis Ecclesias, & ab ipso non facultatem dari, sed imponi præceptum: Ut in certa aut festorum inter se, aut ipsorum cum Dominicis aut quibusdam feriis concurrentia obligentur ad duas solemnes Missas.

Quidquid sit, libenter fateor privatas Missas olim non fuisse in Latina Ecclesia tam frequentes. Etenim in libro de Ecclesiasticis Officiis Walafridus Strabo quosdam dumtaxat semel per annum in Dominica Cæna, quosdam omni die Dominica, quosdam omnibus Domini festis, quosdam omnibus etiam Sanctorum festis celebrasse

Lib. 22.
cap. 8.

Cap. 132

Cap. 20.

Lib. 5.
Ep. 50.

Lib. 5.
cap. 21.

se affirmat, subneſcit celebrandi frequentiam creviſſe per poſteriores Romanorum Pontifices, & concludit: Cùm ergo Hebræi carnales ſuas oblationes quotidie ex juffione Domini celebraſſe legantur, quare non Chriſtiani hoſtias ſuas ſpirituales quotidie offerant, & in monumentum ſuæ ſalutis frequentent? Legimus etenim, beato Gregorio teſtante, Caſſium Narnienſem Episcopum poſt ordinationem ſuam omni die ſacræ oblationis hoſtiam Domino immolaſſe, & Divina dignatione ut ſolitè inſtaret operibus commonitum, ac magna promiſſionis gratia ad perſeverantiam confortatum. Unicam in anno celebrationem viguiſſe affirmat præſertim apud Monachos, ideoque ad hanc Regulam referri etiam poſſit quod de Clemente Monacho ſcribit Sancti Benigni Divionenſis Chronicon: *Clemens fuit omnibus virtutibus adornatus, præcipuè humilitate, qua in tantum ſe abjectum & vilem aſſerebat, ut cum Sacerdotii gradu fungeretur, nunquam in omni vita ſua niſi ſemel ad hoc Miniſterium accedere præſumpſerit. Verumtamen admirandum hoc eſt, non imitandum. Rectè enim ſtatuit tertia ſub Clementis quinti Pontificatu celebrata Ravennæ Synodus: Cùm nonnulli Religioſi & Sæculares Clerici imprudenter ad Sacerdotium ſe faciant promoveri, poſt promotionem hujusmodi Miſſas celebrare ac aliàs Sacerdotale Officium exercere non curantes, nec animadvertentes quod quemadmodum quotidie pro populi peccato, ita & pro ſuo debet offerre Sacerdos, ideo præſentis Concilii auctoritate ſtatuiſſimus, quod ſi aliquis jam promotus ſit ad Sacerdotium, aut in futurum quemquam promoveri contigerit: à die ſuæ promotionis infra tres meſes celebrare debeat primam Miſſam, & deinde, prout poterit, Miſſarum ſolemnia frequentare, vel ſaltem ſemel in anno. Et adijcit graves pœnas. Ut quiſque Sacerdos ad minus quater in anno celebret, ſanciunt dux Toletanæ Synodi: Altera ſub Joannis vigefimi ſecundi, altera celebrata ſub Papatu Sixti quarti. Quæ diſciplina placuit & Græcis. Etenim ad tertium Antiochenum Canonem ſcribit Theodorus Baſſamon: Quia nonnulli Presbyteri, Diaconi & Subdiaconi, qui ſua ſponte & propria voluntate Sacris non erant operati, rursus ſacrificare volentes ſunt prohibiti, queſitum eſt, quantum tempus eſt quod Sacrorum celebrationem ei adimit, qui eam non exercet? Dico, quod multum tempus ex lege eſt triennium. Si ergo Sacerdos quiſpiam toto triennio non celebret, nec morbo impeditus nec alia juſta cauſa, non ampliùs celebrare ſinetur. Si enim, ut vult hic præſens Canon, deponitur qui longo tempore, triennio ſcilicet, in aliena Parochia verſatur, licet etiam fortasſe illic celebret, quantò magis poſt triennium celebrare non ſinetur, qui tanto tempore ſuum Miniſterium averterit, vel ſuam etiam indignitatem condemnaverit? Subdit & alia Nicolai Chryſobergii Patriarchæ Conſtantinopolitani Decreta, quæ palàm clamant Presbyterum ad ſemel ſaltem intra ſex meſes celebrandum omninò obligari. Ipſorum circa ſacrarum Primitiarum tempus diſciplina fuit rigidior quàm noſtra. De noviter enim conſecrato Presbytero ſtatuit Euchologion: Per ſeptem dies continuos celebret. Exponit Simeon Archiepiſcopus Theſſalonicen-*

ſis: Novellus Sacerdos benediſtione accepta ad ſeptimum uſque diem accedit, quotidie Sacra facſurus, & ut actioni ejus ſermo correfpondeat, & abſque interruptione Sacrorum hebdomadæ, qua præſentis vitæ diſpenſatio decurritur, Sacerdotii operatio perſeveret. Et cùm diligenter opus hoc in præſenti fuerit executus, ad indeficiens illud ſacrificium, & conjunctiſſimam Chriſti participationem perveniat. Verùm & ſpirituall gratia abundanter ſuſcepta, juxta ſeptenarum ſpiritus gratiarum numerum, quæ gratiæ ſunt non interpolato tempore & equalibus diebus tenetur operari. Ponit differentiam inter Novellum & alios Sacerdotes: Hi enim interpolatis, iſte autem ſeptem continuis diebus celebrare debet, & quidem inchoandos à prima die poſt acceptam manus impositionem. Et certè ſacras Primitias non poſſe dudum differri videtur manifeſtum. Verùm uti de ipſarum tempore, ita de varia & Græcorum & Latinorum circa illas pietate erit alius dicendi locus.

Redeamus ad antiquam privatarum Miſſarum apud Latinos raritatem, & audiamus Petris Bleſenſis litteras ad Alexandrum ex Magiſtro noſtro Monachum Carthuſienſem, ac de ſuo, quod rarius celebrari permetteret, deferendo ordine deliberantem: Hoc in ordine Carthuſienſi cauſaris & arguis, quod ſingulis diebus Miſſas non faciunt, atque hujus Religionis, aut potius ſuperſtitionis obtentu tuum machinaris egreſſum. Tuæ litteræ faciunt te inſanum. Scis quia Monachorum Pater, & ſacri Ordinis Inſtitutor, nec etiam Sacerdotii gradum attigit, expersque Miſſarum multo tempore, etiam in die Paſchæ utrùm Paſchalis eſſet ſolemnitas ignoravit. Paulus primus Eremita & Antonius, Petrus & Paulus Apoſtoli, atque cæteri quorum laus eſt in Evangelio, non leguntur ſingulis diebus ſalutis hoſtiam immolaſſe. Frequentia contemptum parit, & ex ipſa raritate creſcit reverentia Sacramenti. Multis oſtendit ad dignè celebrandum requiri magnam juſtitiam, ideoque quotidianam celebrationem omnibus non convenire. Et ad ſui ordinis Sacerdotes ſcripſit Sanctus Pater Franciſcus: Moneo & exhortor vos in Domino, ut in locis, in quibus morantur Fratres, una tantum celebretur Miſſa in die, ſecundùm formam ſanctæ Romanæ Eccleſiæ. Si verò in loco plures fuerint Sacerdotes, per amorem charitatis ſit alter contentus audire celebrationem Sacerdotis alterius. Eadem verba laudat in Euchologii ſcholiis Joannes Goar, atque inſert: Ex quibus evidenter deducitur Sancti illius ætate nondum Romanam Eccleſiam plures Miſſas eadem die celebrandi conſuetudinem ubique acceptam habuiſſe.

Rectè dicit, Ubique. Quod enim Romana Eccleſia ſacrificium in eadem die & Baſilica iterare conſueverit ex antiquiſſima Patrum traditione, ſupra didicimus à Magno Leone. Quapropter opus eſt diſtinctione, inſigniter expolita per Radulphum Decanum Tongrenſis Eccleſiæ: Quoad Divinum officium hodiè omnium credulitas & opinio divulgatur, quòd nullæ Eccleſiæ ſervent in illo ordinem ſanctæ Romanæ Eccleſiæ, niſi Fratres Minores, nec in aliquorum niſi in ipſorum Breviariis ac libris contineatur, ex eo quia Beatus Franciſcus in Regula præcipit, ut Clerici faciant divinum officium

Fol. 444.

Cap. 13.

Ep. 86.

Fol. 296

Cap. 22.

etiam secundum dictum ordinem, ubi Breviaria habere possunt. Hujus autem rei Romæ contrariam didici veritatem. Nam olim quando Romani Pontifices apud Lateranum residebant, in eorum Capella servabatur Romanum officium non ita completè, sicut in aliis Urbis Ecclesiis Collegiatis. Imò Clerici Capellares, sive de mandato Papæ, sive ex se, officium Romanum semper breviabant, & sæpè alterabant, prout Domino Papæ & Cardinalibus congruebat observandum. Et hujus officii Ordinarium vidit Romæ à tempore Innocentii tertii relictum. Et istud officium brevium secuti sunt Fratres Minorum. Indè est quod Breviaria eorum & libros officii intitulant secundum consuetudinem Romanæ Curie, non autem curaverunt mores aliarum Ecclesiarum Urbis Romæ recipere & observare, Romana Ecclesia habebat tunc duplex officium, seu duplicem officianti modum. Alium in Palatina Capella, alium in Urbicis Basilicis. Et Prior unicam de die admittebat Missam. Causa, licet ignorare me fatear, possit fuisse bina. Prima, quod Papalis Capella non sit titulus ad Ministerium populi. Secunda, quod Græcorum Episcopi ac horum Legati istic cum Papa passim celebrarent ac procederent, ideoque saltem illic Apostolica Sedes se istis accommodaret. Dico, Saltem illic: Quod enim in publicis Basilicis isti Romanis ritibus, etiam iteratis in eadem Basilica Missis, se accommodare olim debuerint, ac semper accommodaverint, lucet ex laudato Sancti Leonis ad Dioscorum Alexandriæ Patriarcham Rescripto. Sancti Petri Romanam ac Sancti Marci Alexandrinam Ecclesias urget debere esse concordem, & prosequitur: Propter hoc remeanti filio nostro Possidonio Presbytero hanc ad Fraternitatem tuam Epistolam dedimus perferendam, qui nostris processionibus atque ordinationibus frequenter interfuit, & toties ad nos missus, quid in omnibus Apostolicæ Sedis auctoritatis teneremus, agnovit. Constantinopoli in Patrum Prædicatorum Conventu repertus contra Græcorum Schisma eruditus Tractatus hanc refert ipsorum in nos calumniam: Latini Sacerdotes ter quater uno die celebrant super uno Altari. Est frivola. Nam ipsorum olim Episcopi & Patriarchales Legati idem Romæ frequenter fecerunt, aut cerè cum facientibus Episcopis processerunt. Sanctus itaque Franciscus, quo ordinem suum firmiter alligaret Sedi Apostolicæ, non commune Romanæ Civitatis, sed Papalis Capellæ proprium officium illi imposuit, atque adeò omnes suas Ecclesias voluit unica per diem Missa esse contentas. Et hinc lucet quotidiani sacrificii consuetudinem tunc non viguisse apud omnes passim Presbyteros, & Sancto Francisco non placuisse.

Est tamen antiquissima apud Ecclesias. Et enim in sexto Monasticarum institutionum libro Joannes Cassianus scribit castitatem omni Monacho penitus necessariam; atque adjungit: Quid nos conveniet facere, qua puritate oportebit custodire nostri corporis atque animæ castitatem, quos necesse est quotidie sacrosanctis Agni carnibus vesci, quas neminem immundum contingere etiam veteris legis præcepta permittunt? Palàm loquitur de Monasteriorum Presbyteris: Et quòd eadem

Monasteria solis Sabbathis ac diebus Dominicis Collectas seu synaxes agerent, tradit idem Cassianus in quinto libro, adeoque ista quotidiana sacrificia erant Missæ privatæ. Et adversus Gennadium Massiliensem, qui in Ecclesiasticorum dogmatum libro populum non quotidie, sed in solis diebus Dominicis communicare suadet, scribit ad nescio quem Guntardum Amalarius Fortunatus: Comperi te Anchoram mentis tuæ fixisse in pelago, & non in portu. Fixisti illam in Gennadio Massiliensi Episcopo. Hortor ut potius figas illam in portu tutissimo, Augustino. Hortatus est te Gennadius ut præcipue per dies Dominicos communices: Fortè non erat consuetudo illius, ut per singulos dies Missam celebraret. Quotidiani Sacrificii consuetudinem supponit etiam Gennadii, qui tamen non Episcopus, sed dumtaxat Presbyter fuit, tempore viguisse. Exstat epistola in spicilegio Lucæ Dacherii. Et venerabilem Cassium Narniensem Episcopum, quòd quotidie celebravit, laudari à Magno Gregorio, suprà testatus est Walafridus Strabo. Hæc in quarto Dialogorum libro sunt verba Gregorii: Vir Cap. 56. vitæ venerabilis Cassius Narniensis Episcopus quotidie offerre consueverat Deo sacrificium, seque in lacrymis inter ipsa sacrificiorum arcana mactabat. Verùm quod Monasteriorum in Oriente Presbyteri non nisi per annum semel offerrent in Coena Domini, undè Walafridus hauserit, ignoro. Hæc sunt ejus verba: Alii, ut ex Patrum collationibus discimus, semel in anno communicandum censebant, ut videlicet diuturna præparatione Corpus & animam purificantes, tandem ad Communionem Mensæ Cœlestis dignè pertingerent. Patrum Collationes agunt de quorundam Laicorum Monachorum consuetudine, ideoque ad ipsorum Presbyteros admodum inconcinne transferuntur. Quod hi frequentissimè celebrant, docent etiam Sancti Sophronii spirituale Pratum, & Lausiaca Historia Palladii Episcopi Helenopolitani. Ad veritatem magis accedunt hæc Walafridi verba, quibus quotidianam celebrationem suadet, ac pergit: Quantum mentis vel corporis graviores maculæ non obsistunt, panem & sanguinem Dominicum, sine quibus vivere non possumus, jugiter ambiamus, & desiderio illius tuitionis potius quàm præsumptione nostræ puritatis sumamus, imitantes primitivæ Ecclesiæ studium salutare, de quo in Actibus Apostolorum ita scriptum est; ERANT AUTEM PERSEVERANTES IN DOCTRINA APOSTOLORUM ET COMMUNICATIONE FRACTIONIS PANIS. Et infra: QUOTIDIE QUOQUE PERDURANTES UNANIMITER IN TEMPLO; & FRANGENTES CIRCA DOMOS PANEM, SUMEBANT CIBUM CUM EXULTATIONE. Affirmat Apostolos quotidie celebrasse. Verùm ad ista Sancti Lucæ de Apostolis verba scribit S. Joannes Chrysostomus: Panem dicens videtur Hom. 7. mihi hoc loco significare jejunium & austeram vitam. Quod ipsum confirmat in alia super Apostolorum Actus Homilia. Et hinc de Apostolis, quod in dies celebrant, nullibi esse scriptum, non male Hom. 43. asseruit in litteris ad Fratrem Alexandrum Petrus Blesensis. Et adjunxit: Tamen ne in domo tua

Epist. 81.
cap. 2.

Cap. 8.

ua fieres scandali generalis occasio, ut obstrueretur os loquentium iniqua, tibi fraterna charitas singulis diebus offerre hostiam speciali devotione indulsit. Carthusianus ordo semper ignoravit Monastici rigoris dispensationes: Quare hæc fratri Alexandro facta gratia demonstrat quotidianam celebrationem fuisse etiam tunc admodum favorabilem. Et Sanctum Leonem secundum, qui septies aut novies in uno die celebrasse laudatur, constat omni die celebrasse. Disertè id affirmant Walafridus Strabo ac Honorius Augustodunensis. Et Apostolus noster Bonifacius, licet semel dumtaxat per diem, quotidie tamen celebrasse laudatur ab eisdem Scriptoribus. Et de Alcuino Flacco scribit Micrologus: *Aluinus Magister Caroli Imperatoris, rogatu Sancti Bonifacii Archiepiscopi, fertur Missales orationes de Sancta Trinitate composuisse, & in secunda feria de Sapientia, in tertia de Spiritu Sancto, in quarta de Charitate, in quinta de Angelis, in sexta de Cruce, in Sabbato de sancta Maria. Quod ipsum testantur alii Francorum Scriptores. Fecit id venerabilis Aluinus ob rationes varias, quarum una Sacerdotibus suadebat quotidianam celebrationem. Pietati huic fuerunt quidam adeò tunc affixi, ut Angilramnum sanctæ Mariæ Centulensis Abbatem, dum ageret animam, voluisse celebrare etiam in lecto, referat in ejusdem Cœnobii Chronico Monachus Hariulphus. Et in tertio super Sancti Benedicti Regulam libro scribit venerabilis Abbas Rupertus: Dicere proposui, cur beatus Benedictus in Regula sua nihil ordinaverit de Ministerio Altaris, quia videlicet hodie nonnullas animas ignorantia sui negligentes facit illius internæ pulchritudinis, propter quam ad sacri Altaris officium meruerunt adscisci. Nam quia Monachi sunt, & beatus Benedictus Monachis ordinavit opus manuum, penè obliuiscuntur quod Sacerdotes sunt. Maxime quia idem Pater sacri Altaris officium in Regula sua Monachis, quomodo vel quali studio frequentare deberent, non instituit. Relinquenda*

allis esset nostro silentio sua intentio, qua intenti circa opus manuum, de quotidiana celebratione Missarum parvum aut nullum dicuntur habere studium, nisi sollicitarent plerisque Fratrum simpliciorum ex Cœnobii nostris, quod multis didicimus experimentis. Demonstrat quotidianum etiam Monachi sacrificium manuali operi plurimum prævalere. Habemus & testem antiquissimum Sanctum Irenæum. Eucharisticum sacrificium & quotidianas antiqui populi oblationes laudat, atque adjungit: Sic & idèd nos quoque offerre Domini Lib. 4. c. nus vult munus ad Altare frequenter sine intermissione.

Porro de Græcis scribit ad Gunstardum Amalarius Fortunatus: *Græcorum aliquorum Presbyterorum consuetudo est, ut à quinta Feria se præparent & sanctificent ad Missam. Utique per abstinentiam à commercio uxorio. Quod ipsum nuper firmavit ac innovavit pro conjugatis Græcorum Sacerdotibus Clemens octavus. Et hinc Monachis, aut etiam sæcularibus à vinculo isto liberis Sacerdotibus quotidie celebrare est omnino concessum. Et Monasteriorum Presbyteris fuisse olim familiare, jam audivimus à Joanne Cassiano. Quocirca quotidiana celebratio & antiquissima est, fuitque semper frequentissima: Verum probet semetipsum homo. Est opus magna justitia, magna animæ & corporis puritate. Videatur Walafridus Strabo, ac prima Sancti Augustini ad Januarium Epistola. Et hinc Martinus Lutherus, dum de abroganda privata Missa scripsit librum, passus est conscientia fluctum memoratum à Joanne Eckio: Lutherus ait sæpe sibi palpitasse cor tremulum, & reprehendens objecisse, Tu solus sapi? Totne erraverunt universi? Tanta secula ignoraverunt? Quid si tu erres, & tot tecum in errorem trabas, damnandos æternaliter? Et jure merito. Quod enim Missa privata sit Apostolicum, imò Divinum Institutum, non est dubitandum. Est alibi pluribus ostendendum.*

A. 1520.

DECRETUM SECUNDUM.

Aliud Alexandri secundi Decretum habemus apud Anonymum & Authenticum Ecclesiasticorum rituum sub Gregorii septimi Pontificatu descriptorem, qui se ipsum titulat Micrologum: *Quidam officium de Sancta Trinitate in octava Pentecostes instituunt, quod & per totam subsequentem hebdomadam observandum putant. Sed non est authenticum. Nam quidam Leodiensis Stephanus idem officium composuisse asseritur, quod ab Apostolica Sede respuitur. Unde piæ memoriæ Alexander Papa de hac re inquisitus, respondit juxta Romanum ordinem nullum diem specialiter adscribi debere solemnitati Sanctæ Trinitatis, sicut nec sanctæ Unitatis, præcipue cum in omni Dominica, imò quotidie utriusque memoria celebretur. Sciendum autem, quendam Albuinum Magistrum Caroli Imperatoris, rogatu Sancti Bonifacii Archi-*

episcopi, Missales orationes de Sancta Trinitate composuisse. Et infra: Incongruum videtur, unam Dominicam cum orationibus Albulni & cantu Stephani de Sancta Trinitate celebrari, cum omnes Dominicæ authenticis abundant officiis, quæ non minus nobis intiment bonorem Sanctæ Trinitatis. Præstationem autem de Sancta Trinitate, quam in Dominicis diebus frequentamus, non ex Albuino, sed ex Romana auctoritate suscepimus. Nam hæc est una ex illis novem, quas solus Pelagius Papa Antecessor Gregorii constituit observari. Laudati festi originem exponit in Historiali Epitome Siffridus Presbyter Misnensis: Carolus Magnus, cum esset Christianissimus, & circa Divinum cultum sollicitus, rogavit Magistrum suum Albuinum, ut Historiam & Officium componeret de Sancta Trinitate, ut per hoc errores emendarentur, & dubia decederet

ret

vet devotio, & securitas fidei augetur. Quibus peractis cepit festum Trinitatis à multis clariùs amplecti ac peragi, maxime à Germanis & Gallis, quorum Principum auctoritate fuerat ordinatum. Errorem de Sancta Trinitate, qui tunc grassari conatus est, edicit in Chronico Ado Archiepiscopus Viennensis; *Synodus magna Grani Aquis congregatur, in qua de processione Spiritus sancti quæstio agitur; utrum sicut procedit à Patre, ita procedat à Filio. Hanc quæstionem Joannes Monachus Hierosolymitanus moverat, cum Regula & fides Ecclesiastica firmet Spiritum sanctum à Patre & Filio procedere.* Per Regulam intelligit Symbolum Sancti Athanasii. Illud ipsum scribit Regino Abbas Prumiensis, atque adjungit: *Quæstionis desinendæ causa Bernarius Warmatiensis Episcopus, & Adelardus Abbas Monasterii Corbetæ, Romam ad Leonem Papam missi sunt.* Per Aaronem Saracenorum Regem afflictæ tunc Hierosolymitanæ Ecclesiæ frequentes eleemosynas & grandia solatia tunc misit Carolus, atque ita istius Clerici & Monachi erant frequentes in Gallia. Ipsorum unus pro gratiarum actione pessimum errorem istuc seminavit. Grassabatur & Feliciana hæresis, id est, per Felicem Urgelitanum Episcopum resuscitata Nestoriana. Hinc ad muniendum & custodiendum ab utraque peste populum cantari Constantinopolitanum Symbolum ad Missarum solemniam jussit Carolus, & ab omnibus coli festum Sanctissimæ Trinitatis. Hinc Siffrius scribit ipsum præsertim viguisse apud Germanos & Gallos, hoc est, in Monarchia Francorum. Ex eadem radice ipsum uti convenientissimum prædicat in opere de Divinis Officiis Rupertus Abbas Tuitiensis: Videlicet homo Gallus, educatus in Leodiensi Ecclesia, ubi singularissimè hoc festum viguisse, statim audivimus à Micrologo. Addit tamen ipsum non in prima, sed celebrari in secunda Dominica post Pentecosten. Et hinc lucet quòd libros istos non Leodii in Sancto Laurentio, sed Tuitii apud Coloniam scripserit, aut certè compleverit. Etenim in libro de observantia Canonum scribit Radulphus Decanus Tongrensis: *Super Octava Pentecostes magna est adhuc diversitas. Cum enim Romani in hac Dominica non servarent festum Trinitatis, aliquæ nationes, ut Alemanni, eadem die servant Octavas Pentecostes, in hebdomada & Dominica sequenti servant officium Trinitatis. Alii, ut Gallici, plures illo plenum faciunt die festum Trinitatis cum Octavis.* Tuitium est in Germania: & Colonia, licet in Gallia sit, jam pridem tamen adhæsit Germanis. Hinc & Sanctam Trinitatem tunc celebrabat Dominica secunda.

Festum paulatim profecit etiam ad alias gentes. Etenim Sanctum Thomam Cantuariensem Sabbatho post Pentecosten in Presbyterum, & Dominica sequenti consecratum fuisse in Episcopum scribit Gervasius Cantuariensis Monachus, & adjungit: *Consecratus Thomas Archiepiscopus instituit festivitatem principalem Sanctæ Trinitatis, singulis annis in perpetuum die octavarum Pentecostes celebrandam. Unde & ipse eadem die Missam celebravit.* Angli sunt nobis Gallis vicini, *Christ. Lupi Oper. Tom. V.*

& moribus similes: Quin imò terræ motus dicitur nos interjecto mari divisisse in duas gentes. Hinc Sanctus Thomas censuit festum hoc eodem cum Gallis die agendum. Et omnia Hungariæ Ecclesiæ festa in suis legibus enumerans ad undecimi sæculi finem Sanctus Rex Ladislaus, nullam præsentis festi fecit mentionem; ejus autem proximus successor Colomannus sic statuit: *Officium de Sancta Trinitate post octavas Pentecostes celebretur.* Festum admittit ac præcipit juxta morem Germanorum. Et apud Gregorium nonum scribit Alexander tertius Pontifex: *Festivitas Sanctæ Trinitatis secundum consuetudines diversarum Regionum à quibusdam consuevit in octavis Pentecostes, ab aliis in Dominica prima ante Adventum Domini celebrari.* Ex qua tertia consuetudine videtur festum hoc tunc etiam extra Galliam ac Germaniam viguisse.

At verò Romana Ecclesia, quod novitates non facilè admittat, tardissima fuit ad novum etiam hoc festum. Nam & in animæ gemma scribit Honorius Augustodunensis: *Quidam in hac Dominica, utique prima post Pentecosten, Officium de Sancta Trinitate canunt, quod Romani non recipiunt.* Nec solus Alexander secundus duxit non admittendum, sed etiam integro post ipsum sæculo Alexander tertius rescriptit: *Ecclesia Romana in usu non habet, quod in aliquo tempore celebret specialiter Sanctæ Trinitatis festivitatem, cum singulis diebus Gloria Patri & Filio, & Spiritui sancto, & similia dicantur ad laudem pertinentia Trinitatis.* Et quia Rescriptum hoc Gregorius nonus inseruit suis Decretalibus, clarum est ipsius tempore istud festum à Romana Ecclesia necdum fuisse acceptatum. Porro qui post Urbanum sextum floruit, in libro de Canonum Observantia scribit Radulphus Decanus Tongrensis: *Hodiernis temporibus Romæ & in Curia Romana solemniter habetur festivitas Sanctæ Trinitatis in octava Pentecostes, quod etiam plures Alemanni postea ceperunt sequi.* Addit festivitatem hanc ibidem cum octava celebrari. Quis Pontifex ipsam admiserit, usque huc ignoro. Cur in primam à Pentecoste Dominicam Roma admiserit, colligi potest ex Clementis tertii apud laudatum Gregorium Rescripto: *Festum Pentecostes caret octava.* Die Dominica incipit, & in Sabbatho finitur. Uti enim Quadragesima præsentem temporalis pœnitentiæ, ita Quinquagesima futurum perpetuæ gloriæ diem & cursum significat, ideoque octavæ non habet finem, aut occasum. Et gloria ista non est aliud quàm Divinæ Trinitatis fruitio: Hinc illius festum Romana Ecclesia rectè judicavit Quinquagesimæ continuandum.

Porro Græcis festum hoc est usque hodie ignotum. Etenim in jure Græco-Romano Imperatoris Manuelis Comneni famosa de feriis lex enumerat festa ipsorum omnia, & hujus nullam facit memoriam. Et in prima post Pentecosten Dominica Græci celebrant festum omnium Sanctorum. Hinc de Constantinopolim obsidente Turcarum Principe Mahomete secundo scribit Orthodoxus Michaelis Ducæ Nepos: *Tyrannus die Dominica Urbem ab omni parte oppugnare cepit. Dominica autem illa erat festivitas omnium*

Sanctorum, Maii dies vigesimus septimus. Factum id fuit quinti decimi sæculi anno quinquagesimo tercio; Pascha tunc incidit in Kalendas Aprilis, ideoque dies vigesima septima Maii erat Dominica prima post Pentecosten. Et in Synaxario scribit Nicephorus Calixtus: Die Dominica post Pentecosten ubique per universam terram existentium, siue in Asia, siue in Africa, siue in Europa, Austro atque Septentrione, Sanctorum omnium diem festum celebramus. Et morem hunc esse Græcis antiquum demonstrat Imperatoris Leonis Philosophi oratio, dicta Dominica post Pentecosten in universæ terræ Sanctos universos, quando generis nostri adversarium suis in certaminibus prostraverunt, & universalis Dei Ecclesia illos honorat. Et hinc intellige Theodorum Balsamonem: Monachi suarum fundationum constitutionibus coguntur amplius jejungere, scilicet à festo omnium Sanctorum. Omnis olim Græcia Sanctorum Apostolorum Petri ac Pauli festo præmittebat solenne jejunium,

& inchoabat à feria secunda post festam omnium Sanctorum Dominicam. Et quia hæc erat mobilis, istud jejunium quandoque æquale fuit Quadragesimali. Ipsum Balsamon affirmat suo tempore in solis Monachis permanisse. Eandem Dominicam Græci appellant primam Sancti Matthæi. Quatuor Evangelia non permixtim, sed continua serie illi legunt ad Missam: Sancti Joannis à Paschate ad Pentecosten, Sancti Matthæi à nostra hac Dominica usque ad Septembrem, Sancti Lucæ à Dominica post Exaltationem Sanctæ Crucis usque ad Dominicam Tyrophagiæ, Sancti Marci Evangelium à prima Quadragesimæ Dominica usque ad Pascha. Omnium fidelium animarum commemorationem etiam celebrant; feria quinta ante Pentecosten. Ita habes in Nicephori Calixti Pentecostario. Eandem faciunt feria sexta ante Dominicam Septuagesimæ.

DECRETUM TERTIUM.

Decretum, quo ex Gregorio secundo Nicolaus secundus consanguinitatem atque affinitatem extendi declaravit in septimum usque gradum ad dirimenda matrimonia, quidam evacuari, & perseveraturi in pertinaci suo incæstu, dixerunt gradus hos juxta Romanorum Principum leges esse computandos, adeoque fratrem & sororem esse in secundo, consobrinos in quarto, sobrinos in sexto gradu. Romanæ enim, adeundarum hæreditatum modum præscribentes, leges tot in transversa linea gradus ponunt, quor numerant ex utroque latere, dempto tamen stipite, capita. Ecclesiasticus in constituendis conjugii impedimentis computandi modus est longè diversus. Istos ergo computistas in quadam sua Synodo damnavit iterum Alexander secundus: Synodale Decretum est longius, exstatque apud Gratianum, & in Decreto Sancti Ivonis Episcopi Carnutensis. Omnem Italiam turbavit hæc quæstio, ideoque laudatum Decretum singulari ad Joannem Cæsariæ Episcopum & Ravennatis Ecclesiæ Archidiaconum opusculo defendere atque exponere coactus fuit Sanctus Petrus Damiani. In istis præsertim Ecclesiis contentio bulliebat. Eadem de re idem Petrus ad nescio quem Presbyterum scripsit eruditam Epistolam. Sed neque sic cessarunt incæstuosæ conjugia. Quare isto ipso anno aliam Romanam Synodum congregavit idem Pontifex, & omnes illos, qui talia conjugia aut deinceps contraherent, aut jam contracta non desererent, Ecclesiastica communione privavit. Utramque Synodum laudat, & eodem anno factam affirmat in opusculo de contemptu sæculi laudatus Petrus Damiani, addens nec tunc ex millibus vix unum Apostolicis jussionibus obtemperasse.

Istum à quibusdam prætentum computandi modum tenuit semper, & usque nunc tenet omnis Orientalis Ecclesia. Etenim in libro de matrimonialibus causis scribit Matthæus Monachus: *Gradus aliqui dictos perhibent à translatione graduum scæle. Quippè sicut per eos ascenditur ac descenditur, ita per gradus cognationis tam adscendentes quàm descendentes inveniuntur. Qui verò sic adfecti non sunt, ex transverso cognoscuntur. Ceterùm gradus ita comparati sunt, ut secundum ordinem generationum procedant. Quippè receptum est, ut quælibet generatio gradum unum absolvat. Deinde quidam in latitudinem, quidam deorsum extenduntur. Qui in latitudinem, eundem inter se ordinem servant. Nam qui liberi sunt, primum omnes gradum implent, qui fratres, secundo inter se gradu junguntur, licet plures numero sint quàm decem. Decem fratres per decem generationes sunt, & tamen inter primum & decimum non sunt decem gradus, sed soli duo. Quod nempe omnes illæ generationes sint ejusdem vicinitatis ad commune principium. Eadem tradit in jure Græco-Romano Demetrius Chomatenus Thessalonicensis Episcopus, atque adjungit: *Pater ad filium nullo modo graduatur. Propterea quod radix hujus est atque principium, unus gradus filius cum patre esse censetur. Duo autem germani, quia ex duabus progrediuntur generationibus, duos quoque gradus faciunt. Consobrinos in quarto, sobrinos in sexto, ipsorum proles in octavo, patrum & neptem affirmat esse in tertio gradu, & sic deinceps. Errat patrem & filium nullo distingui gradu: Distingui unico Matthæus Monachus, in Legum Synopsi Michael Attaliates, aliique Græci constanter tradunt. Et quidem sexti gradus, seu sobrinorum nuptias à multis sæculis diremerunt, Patriarcha**

Opus. 8.

L. 5. Epist. 17.

F. 311.

cha autem Sisinnius secundus legem extendit ad gradum septimum: Exinde sobrinus nequit ducere filiam sobrini. Et hanc formam aliqui tentarunt inducere in Latinam quoque Ecclesiam, ipsosque merito proscripsit noster Papa Alexander. Etenim septimus Græcorum gra-

duus est nobis mixtus ex quarto & tertio, atque ita iste computus Gregorii secundi Decretis plurimum adversatur. Cunctos Græcæ formæ anfractus exponere non spectat ad præsentem locum.

DECRETUM QUARTUM.

C. 47. **Q**uartum Decretum refert suprâ memoratus Micrologus: In Septuagesima Heptateuchum incipiunt. Unde & Alexander Papa secundus constituit, ut Responsoria de eadem historia in eadem Dominica incipiantur. Alleluja etiam in Sabbatho ad Vesperam jussit dimitti ante Septuagesimam. C. 16. Quod ipsum confirmat Radulphus Decanus Tongrensis. Et hoc Decretum culpant Græci Schismatici. Etenim famosus Constantinopoli reperi- tus tractatus habet & hanc calumniam: Latini à Septuagesima usque ad Pascha non cantant Alleluja. Affirmant non debere aliis linguis Dominum venerari, nisi istis tribus, scilicet, Hebraica, Græca, & Latina.

Primi calumniæ auctores fuerunt in litteris ad Joannem Tranensem Episcopum Michael Cerularius Patriarcha Constantinopolitanus, & Leo Acridensis Episcopus, Metropolitana Bulgarorum: Alleluja in Quadragesima non psallitis, sed semel in Pascha tantummodò, quod interpretatur, DOMINUS VENIT, LAUDATE, HYMNUM DICITE, ET BENEDICITE EI. Ergo secundum hoc neque LAUDATE DOMINUM, neque BENEDICTUS QUI VENIT, psallitis. Et istud Alleluja est Hebraicè dictum. Calumnia videtur sibi ipsi non cohærere. Etenim si Alleluja cantemus in solo Paschate, quomodo illud omittimus in sola Quadragesima, & cur inde singulariter culpamur? Interim quod ipsum Romana Ecclesia olim cantaret in solo Paschate, credidit Hermias Zozomenus: Singulis annis dumtaxat semel Romæ Alleluja canunt, prima die Paschalis festi, ut à multis Romanis hic Hymnus juris jurandi instar tum audiri tum cantari expectatur. Verùm longè aliter scribit in libro adversus Vigilantium Sanctus Hieronymus: Vigilantius, seu veriùs Dormitantius, immundo spiritu pugnat contra Christi Spiritum, damnandas dicit esse vigilias, & numquam nisi in Pascha Alleluja cantandum. Absit Romanam Ecclesiam fuisse Vigilantianam: Absit ut ob ejus sacrum ritum Vigilantius à Sancto Hieronymo notetur de hæresi atque damnetur. Hæretici sunt passim Gyrovagi: Istud de Romana Ecclesia mendacium Vigilantiani possint in sui erroris adjutorium sparsisse per Orientem, & Zozomenus credidisse. Etenim circa plura ad Latinam Ecclesiam spectantia est hallucinatus.

Laudati Hymni primam originem docet nos in libro de Prophetarum vita ac morte Sanctus Epiphanius: Aggeus Propheta etiamnum juvenis Christi. Lupi Oper. Tom. V.

de Babylone Hierosolymam reversus, de populi reditu vaticinatus est, ac templi Hierosolymitani instaurationem prævidit. Primus illic Alleluja cecinit, quod interpretari possumus, Laudemus Deum vivum. Unde nos usurpare hodiè solemus Alleluja. Qui est Aggei Hymnus & Zachariæ. Hymnum igitur à Synagoga acceptum Apostoli derivarunt in Ecclesias. Nec sine fundamento. Etenim Babylonice captivitatis solutio, & Salomonice Basilicæ restauratio dumtaxat fuerunt nostræ Diabolice captivitate per JESUM Christum Redemptionis, ac in plenam cum immortalitate justitiam, & per ipsam in primæva, imò primævis longè sanctiora Divinæ Majestatis templa reparationis prænunciativa ac promissiva Sacramenta: Hinc longè potiori jure nos in his, quam Judæi in istis cantamus Alleluja. Hinc nobis assidue cantandum Apostoli præceperunt. Quot in quovis festo Psalmi cantandi, & quoties Alleluja sit adjungendum, decedit secunda Turonensis Synodus, & subnequit: Quod Angelo ostendente Patres didicerunt. Per Patres intelligit primævos Ægypti Monachos, quos quomodo Angelus Psalmos & Alleluja in Divinis Officiis cantare docuerit, multis exponit in secundo Monasticarum institutionum libro Joannes Cassianus. Et dum Alexandrinum Serapidis sanum in Christianam Basilicam convertere pararent sub Arcadii Imperio fideles, de Magno Gentilium Sacrilegiorum Protectore Olympio scribit Hermias Zozomenus: Olympius concubio noctis ejus, postquam superveniente die hæc transacta sunt, subaudivit quemdam in Serapidis Templo Alleluja cantantem. Et quoniam foribus clausis & constante quiete neminem conspiceret, sed solam tantummodò audiret vocem Psalmi, præsagium intellexit, & clam omnibus Templo egressus, in Italiam trajecit. Præmonstrabat Angelus illic non ampliùs vanum Serapidem, sed Divinam Majestatem consueto Ecclesiæ Hymno glorificandam. Neque hæc sunt admiranda. Quod enim turbas multas Alleluja in Cælo cantantes atque iterantes audiverit, testatur in Apocalypsi Sanctus Joannes Apostolus. Nempe turbas illas, quas alibi vocat Turbam magnam collectam ex omnibus populis, gentibus, tribubus & linguis, ac stantem ante thronum. Et addit Cantici causam: Quia venerunt nuptiæ Agni. Hoc est, Quia vivum & verum Divinæ Majestatis Templum tunc ex omnibus electis non dumtaxat reparatum sit, sed & dedicatum in semper.

piternam gloriam, adeoque advenerit verum tempus cantandi Hymni, quem sanctus Epiphanius titulat Prophetarum Aggei & Zachariæ. Quod ergo Apostoli & à Prophetis & ab omni postmodum Synagoga in Sacramento cantatum, & ab omni triumphante Dei Regno in perpetuas æternitates cantandum noverant, cantari voluerunt etiam à militante Ecclesia, atque ita Christi Domini Regnum in nobis inchoari.

Ep. 137. Cantum hunc esse Apostolicum Institutum, lucidè affirmat in litteris ad nobilem Marcellam Sanctus Hieronymus: *Nuper quæstisti, quid ea verba, quæ ex Hebræo in Latinum non habemus expressa, apud nos sonarent, curque sine interpretatione sint posita, ut est illud Alleluja? Ad quod breviter respondemus, sive septuaginta Interpretes, sive Apostolos id curasse, ut quoniam prima Ecclesia ex Judæis fuerat congregata, nihil ad credentium scandalum innovarent, sed ita ut à parvo imberberant traderent, postea verò quam in universas gentes Evangelii dilatatus est sermo, non potuisse semel suscepta mutari. Licet & illud Origenes asserat propter vernaculum linguæ uniuscujusque idioma non posse ita apud alios sonare, ut apud suos dicta sunt, & multò melius esse non interpretata ponere, quàm vim eorum interpretatione tenuare. Igitur Alleluja exprimitur Laudate Dominum. Adeò tunc erat familiaris Hymnus, ut laudarus Doctor scribat de ipso ad nobilem virginem Eustochium: Quo signo Monachi vocantur ad Collectam. Nec enim tantum in Ecclesia à Clericis cantabatur aut Monachis, sed erat & Laicorum in durioribus operibus celeuma. Etenim de Palæstinæ rusticis ad eandem Marcellam scribit idem Doctor: Quocumque te vertaris, arator sitam tenens Alleluja decantat. Quod ipsum eisdem verbis repetit in sequenti ad ipsam Epistola, & adjungit: Hæc sunt in hac Provincia carmina, hæc amatorie cantilena, hic pastorum sibilus, hæc arma cultura. Impura cantica esse pessimam populi pestem clamant omnes Patrum Homiliæ. Hinc qui ipsa in Alleluja transmutavit etiam apud rusticos, Sancto Hieronymo Palæstina Ecclesia plurimum obligatur. Et per hanc castitatem persuasit multis nobilibus in Palæstina potius quàm in Italia habitare. Ipsa enim etiam elementa ab impuris cantibus corrumpti, aliquoties testatur Sanctus Joannes Chrysostomus.*

Ep. 178. Alleluja est vocabulum Hebraicum, & adversum ejus à Michaelæ Cerulario datam interpretationem rectè reposuit Cardinalis Humbertus: Scimus Alleluja Hebraicè dictum, & Latine interpretari, LAUDATE DEUM, sed quod etiam, DOMINUS VENIT, aut BENEDICTUS QUI VENIT, interpretetur, nescimus, nec nisi à vobis hæcenus audivimus. Loquitur ex laudata Sancti Hieronymi ad Marcellam Epistola. Nempè calumniæ consueverunt omnibus pedibus claudicare. Est Canticum adeò sanctum apud omnes ac venerabile, ut de ipso ad Comitem Pascentium dixerit Sanctus Augustinus: Scendum est, Amen & Alleluja, quod nec Latino nec Barbaro licet in suam linguam transferre, Hebræo cunctas gentes vocabulo decantare. Non enim in

Africa, aut in cuncta Barbaria, sed in Syria, ubi & ipsa caro voluit de Virgine nasci Dominica, decuit vel oportuit verba fidei compendiosè firmare. Et in populari de diversis sermone scribit de Hæresibus: Sunt filie malæ, filie non similitudine morum, sed Sacramentorum. Habent & ipsæ Sacramenta nostra, habent Scripturas nostras, habent Amen, & Alleluja nostrum habent. Voces Amen & Alleluja numerat inter Catholicæ Ecclesiæ Sacramenta, seu inter fundamentales ritus, quos nullus umquam etiam Hæreticus tentavit proscribere aut transferre in aliam linguam, & quorum causa omnes Hæreses sint adhuc Dei filie, & nostræ sorores. Quid sanctius voce, Deo gratias? Ipsam tamen proscripserunt Donatistæ, Alleluja non ausi tangere. In omnes Ecclesiæ ritus & Lutherani & Calvinistæ sunt impiissimè grassati: Nobiscum tamen cantant Alleluja. Quod in alienam linguam transferri non possit, in superius laudata ad Marcellam Epistola dixit nobis ex Origene Sanctus Hieronymus, & repetit in Epistola ad Damasum Pontificem.

Quomodo igitur ipse in istis eisdem locis interpretatur ac transfert non solum Alleluja, sed etiam Amen & Osanna, voces æquè sacrosanctas? Respondeo cum Sancti Augustini secundo libro de doctrina Christiana: Hebræa verba non interpretata sæpè invenimus in sacris libris, sicut Amen, Alleluja, Racha, & Osanna. Quorum partim propter sanctiorem auctoritatem, quamvis interpretari potuissent, servata est antiquitas, sicut est Amen & Alleluja; partim verò in aliam linguam transferri non potuisse dicuntur, sicut alia duo quæ posuimus. Et in laudata disputatione cum Comite Pascentio: Amen & Alleluja nec Latino nec Barbaro licet in suam linguam transferre. Et in quadragesimo primo super Sancti Joannis Evangelium tractatu ad hæc Domini verba, Amen Amen dico vobis, scribit: Amen interpretatur verum, & tamen non est interpretatum, cum potuisset dici, VERUM DICO VOBIS. Nec Græcus hoc interpres ausus est facere, nec Latinus, nam hoc verbum nec Græcum est nec Latinum, sed Hebræum. Sic mansit, non est interpretatum, ut honorem haberet velamento secreti: Non ut esset negatum, sed ne vilesceret nudatum. Et in quinto decimo libro adversus Faustum: Amen interpretatur verum, non quomodocumque, sed mystica Religione. Distinguit duplicem possibilitatem: Naturalem ac moralem. Etenim in moribus illud possumus quod jure possumus. Quidquid non licet, Ecclesia non potest. Ex quo principio dixit suprà cum Origene & Sanctus Hieronymus easdem voces transferri non posse, ne sancta ipsarum vis tenuaretur. Consonat in secundo de Ecclesiasticis Officiis libro & Sanctus Isidorus: Aleluja sicut & Amen, de Hebræa in aliam linguam nequaquam transferuntur, quia interpretari nequaquam queant, sed sicut ajunt Doctores, servatur in eis antiquitas propter sanctiorem auctoritatem. Sunt laudata Sancti Augustini verba ex libris de Doctrina Christiana. Loquuntur hi Patres de publicis Ecclesiæ libris & officiis: in his enim solis transferri non possunt laudatæ voces. Eas Ecclesiasticæ eruditionis gratia in suis libris transtulit laudatus Hieronymus.

Ad-

Addidit idem Doctor & aliam rationem: Si-
ve septuaginta Interpretes, sive Apostoli id curarunt,
ut quoniam prima Ecclesia ex Judæis fuerat congregata,
nihil ad credentium scandalum innovarent,
sed ita ut à parvo imbiberant traderent, postea verò
quam in universas gentes Evangelii dilatatus est sermo,
non potuerunt semel suscepta mutari. Canticum
istud erat in Synagoga adeò solemne & sanctum,
ut nec septuaginta Interpretes nec Apostoli,
quoniam sine populi scandalo non poterant,
judicarent alterandum. Et ab isto iudicio
nullus successor Episcopus præsumpsit recedere.
Quæ è gentibus fideles à Mosaicæ legis jugo absolvit,
Apostolica Synodus retinendam duxit abstinendam
à sanguine & suffocato: Modicas istas reliquias
voluit esse non contemptæ à gentibus legis professionem,
& utrique populo fibulam pacis. Hoc ipsum
omnis semper Ecclesia censuit de nostro Cantico.
Quòd in æterna vita Electi omnes sint Hebraica
lingua locuturi & Deum laudaturi, est multorum
opinio: Hinc enim illos Alleluja cantantes audivit
in Apocalypsi Sanctus Joannes Apostolus. Unitatem
hanc inchoari in militante Ecclesia voluit Divina
providentia, aut certè præsignari.

Tertiam rationem scribit in animæ gemma Honorius
Augustodunensis: Missa tribus linguis, Hebræa,
Græca & Latina cantari præcipitur, sicut & titulus
in Passione Domini scriptus fuisse legitur. Hebraicum
quippe est, Alleluja, Osanna, & Amen; Græcum
Kyrie eleison, Latinum reliquum officium. Et Græcos,
& Latinos, & Hebræos esse unum in Christo,
sic duxit Ecclesia profitendum. Eadem de causa
& Romæ, & Constantinopoli, & apud omnes Sedes
Patriarchales in majorum festivitatum Officiis
Evangelium, Epistola, ac Lectiones cantantur &
Græcè & Latinè. Pontifex tunc procedit cum
duobus Diaconis ac Subdiaconis, Græco & Latino.
Sic profiteamur Latinam & Græcam Ecclesiam
esse germanas sorores. Cujus professionis My-
sterium non intellexit ille Schismaticus, qui
supra nos arguit quasi afferamus Deum in
tribus dumtaxat linguis posse laudari. Loquitur
de publicis in Ecclesia Officiis. Et est mera
calumnia. Etenim quædam in Syria, quædam
in Chaldæa, quædam in Saracenica, quædam
in Sclavonica, quædam gentes in alia lingua
publicas laudes Deo decantant. Et ipsas à
sua communione istam ob causam non secludit
Latina Ecclesia. Verùm de Latina, Græca,
ac Hebraica lingua rectè scribit in suo ad
Psalmorum expositionem Prologo Sanctus
Hilarius Episcopus Pictaviensis: His maxime
tribus linguis Sacramentum voluntatis Dei,
& beati Regni expectatio prædicatur. Ex quo
illud Pilati fuit, ut in his tribus linguis Regem
Judæorum Dominum JESUM Christum esse præ-
scriberet. Nam quamvis multæ Barbaræ
gentes Dei cognitionem secundum Apostolorum
prædicationem, & manentium hodiè Ecclesiarum
fidem adeptæ sint, tamen specialiter Evangelica
doctrina in Romani Imperii, sub quo Hebræi
& Græci continentur, Sede consistit. Quod
ipsum pluribus in Epistola ad Ssentepulcrum
Moraviæ Comitem tradit Joannes Octavus Pontifex,
quæ Christi. Lupi Oper. Tom. V.

dam illic Divina Officia permittens cantari Sclavonicè,
& adjungens: Neque enim tribus tantum, sed
omnibus linguis laudare Dominum auctoritate
sacra monemur. Variis hoc probat Divinis
testimoniis, & præfocat futuram tunc istius
Schismatici calumniam. Ex tribus ergò solum
linguis publica sua officia conflare voluit ob
ditam rationem Latina Ecclesia.

Quartam pro nostro Hebraico hymno rationem
adducit in secundo de Sacrosanctæ Missæ
Mysteriis libro Innocentius tertius: Post luctum
sequitur consolatio, nam beati qui lugent, quoniam
ipsi consolabuntur. Et ideo post Graduale cantatur
Alleluja, quod significat ineffabile gaudium
Angelorum & hominum in æterna felicitate
letantium, quod est semper laudare Deum. Hoc
ineffabile gaudium vitæ præsentis inopia
nullatenus habere mereatur, sed prægustans
illud in spe, sicut & esurit quod gustaverit,
donec spes mutetur in rem, & fides in
speciem. Quapropter hoc nomen Hebraicum
interpretatum remansit, id est, interpretatum
non fuit, ut peregrinum ab hac vita gaudium
peregrinum quoque vocabulum signaret potius
quàm exprimeret. Cujus Mysterium, velut
quoddam gaudii silicidium de divitiis
supernæ Hierusalem, prius in mentem
Patriarcharum & Prophetarum, post in
Apostolorum ora plenius per Spiritum
Sanctum delapsum est.

Circa Hymnum hunc diversæ olim Ecclesiæ
habuerunt diversas consuetudines. Etenim
in secunda ad Januarium Epistola diem
Dominicam esse & primam & octavam,
ideoque tamquam Dominicæ Resurrectionis
commemorationem celebrari in gaudio,
scribit Sanctus Augustinus, & adjungit:
Unde etiam omnibus diebus Dominici-
cis Alleluja canitur, quod significat actionem
nostram futuram non nisi laudare Deum,
sicut scriptum est, Beati qui habitant in
domo tua Domine, in sæcula sæculorum
laudabunt te. Quinquagesimam esse
Dominici nobiscum post Resurrectionem
conversantis, adeoque & futuræ beatitudi-
nis repræsentationem ostendit ibidem,
atque prosequitur: Ut Alleluja per illos
solos quinquaginta dies in Ecclesia
cantetur, non usquequaque observatur.
Nam & in aliis diebus variè cantatur
alibi atque alibi, ipsis autem diebus
ubique. Et in Epistola ad Casulanum
Presbyterum: Illis quinquaginta tantum-
modò diebus in multis Ecclesiis, in
omnibus autem maxime cantatur
Alleluja. Et in quinto sermone de
diversis: Non sine causa consuetudinem
antiquæ traditionis tenet Ecclesia,
ut per istos quinquaginta dies
Alleluja dicatur. Consonat atque
exponit in primo de Ecclesiasticis
Officiis libro Sanctus Isidorus
Archiepiscopus Hispalensis: In
Africanis Regionibus non omni
tempore, sed tantum Dominicis
diebus, & quinquaginta post
Dominici Resurrectionem Alleluja
cantatur, pro significatione
futuræ Resurrectionis & lætitiæ.
Verum apud nos secundum
antiquam Hispaniarum traditionem,
præter dies jejuniorum vel
Quadragesimæ, omni tempore
cantatur Alleluja, scriptum
est enim: Semper laus ejus in ore
meo. Hymnum istum adeò
dilexerunt quædam Hispaniarum
Ecclesiæ, ut adversus excessum
quarta Toletana Synodus
fuerit compulsa statuere: Cognovimus
quosdam

Hispaniæ Sacerdotes, qui in Quadragesimæ diebus Alleluja decantant, præterquam in ultima hebdomada Paschæ. Quod deinceps fieri interdiximus, statuente ut in omnibus prædictis Quadragesimæ diebus, quia tempus non est gaudii, sed mœroris, Alleluja non decantetur. Tunc enim opus est fletibus ac jejuniis insistere, corpus cilicio & cinere induere, animum mœroribus deicere, gaudium in tristitiam vertere, quo usque veniat tempus Resurrectionis Christi, quando oporteat jam Alleluja in letitia canere, & mœrorem in gaudium commutare. Hoc enim Ecclesiæ universalis consensio in cunctis terrarum partibus roboravit: Quod & à nobis in omnibus ut conservetur per Hispanias Galliciasque Provincias oportebit. Quod ipsum statuit de Kalendis Januariis. Olim enim isto die adversum solemnes Paganorum infanias solemne jejunium Ecclesia celebrabat. Et in Decreti sui prævaricatorem Episcopum aut Clericum laudata Synodus addit degradationis pœnam, & privationem istius Paschalis communionis. Quadragesima enim est revera mœroris tempus: Significat præsentem ærumnosam vitam, ideoque gaudii cantica sunt tunc musica in luctu. At verò Quinquagesima significat Resurrectionis ac futuræ vitæ gaudia, ideoque gaudii Canticum tunc convenit maximè frequentari. Etiam Dominica dies est Dominicæ Resurrectionis Imago, atque idè etiam in Quadragesimæ Dominicis videtur olim Alleluja cantatum. Ita videtur palàm asserere Sanctus Augustinus. Et per Quinquagesimam & per Dominicas asserit non jejunari, non flecti genua, & cantari Alleluja: Et quia duo priora etiamnum fiunt in Quadragesimæ Dominicis, omnino videtur olim & tertium fuisse factum.

Adductam, ex qua Canticum istud Quadragesimæ non conveniat, à Toletana Synodo rationem laudat & probat etiam in adductis locis Sanctus Augustinus, ac in suo adversum Michaelis Cerularii Responso insigniter elucidat Cardinalis Humbertus: *Porro ipsum Alleluja, sicut calumniarini, non solummodò in Pascha cantamus, sed omnibus totius anni temporibus, exceptis novem hebdomadibus, quibus id intermittere à Patribus nostris accepimus; scilicet quibus negligentias aliorum temporum diluere attentius debemus. Sicut enim quondam populus in eremo peccatum Idololatriæ in se ipso puniturus, & Nintivæ pœnitentiam in prædicatione Jonæ adhuri, omnem ornatum suum & delicias deposuerunt, & saccum & cinerem sibi imposuerunt, nec jam peregrinis verbis ac exquisitis seu dulcisonis melodis, sed propriis sermonibus & incompofitis, sive amaris ejulatibus ad Dominum clamaverunt, sic & venerabiles Patres nostri agere consueverunt. Undè ornamenta & divitiis linguæ divitias tempore Quadragesimæ deponentes, pauperrimum habitum nostræ linguæ nobis imponimus, & stulti facti propter Christum, nihil nos scire judicamus, nisi ipsum crucifixum. Cujus districtum præ oculis habentes judicium, vitulati & gravati peccatis tamquam Idiotæ, vix audemus vel in nostro idiomate interpellare Deum. Nam ex libro Sapientis didicimus, quia non est speciosa laus in ore peccatoris. Eandem rationem firmat in secundo de Missæ Mysteriis libro Innocentius III.*

& adjungit non contemnendam aliam: *Potest Alleluja referri ad exultationem eorum, qui de Miraculis Christi gaudebant laudantes Dominum, & dicentes, Quia vidimus mirabilia hodie, & quia visitavit Dominus plebem suam. Tunc enim cantabatur in jubilo Alleluja, cum omnis plebs, ut vidit, dedit laudem Deo, & omnis populus gaudebat in universis quæ gloriose fiebant ab eo. Hinc est quod à Septuagesima usque ad Pascha non cantatur Alleluja. Quia tempore tristitiæ non debet carmen lætitiæ decantari, secundum illud Propheticum: Quomodò cantabimus Canticum Domini in terra aliena? Septuagesima namque tempus Babylonice captivitatis repræsentat spiritualiter, in qua super flumina Babylonis sedentes & flentes in salicibus organa suspenderunt.*

Verustum Romanæ Ecclesiæ morem aperit in litteris ad Oceanum Sanctus Hieronymus, scribens de solemnibus Fabiolæ exequiis: *Sonabant Psalmi, & aurata tecta templorum reboans in sublime quætebat Alleluja. Existimo illum non de Cleri sacro cantu loqui, sed de faustis populi Christiani acclamationibus. Erenim ad Joannem Syracusæ Episcopum scribit de Romana Ecclesia Magnus Gregorius: Ut Alleluja hic diceretur, de Hierosolymorum Ecclesia ex Beati Hieronymi traditione, tempore beatæ memoriæ Damasi Papæ, traditur tractum. Exstant litteræ, quibus Damasus postulat, & Hieronymus Romam mittit Græcum psallendi modum, affirmans Alleluja in sola Quinquagesima cantandum. Et hinc licet ex ambiguis Magni Gregorii syllabis loquantur, errorem continere videntur hæc verba Innocentii tertii: Ut aliis extra Quinquagesimam temporibus Alleluja caneretur ad Missam, olim Ecclesiæ Romanæ consuetudo non erat, sed à Beato Gregorio constitutum, imò potius restauratum est. Nam à tempore Damasi Papæ, cum prius fuisset, eadem consuetudo defecerat. Et dictas Epistolas esse fictas ac spurias evincunt multæ rationes. Quis enim credat Romanam Ecclesiam Apostolico Instituto tamdiu caruisse? Et hinc dicit Gregorius: Traditur tractum. Existimo aliquid Hierosolymitanæ consuetudinis Romano cantui per Damasum ac Hieronymum fuisse admixtum. Et quia per omnem Palestinam non solus in Basilicis Clerus ac Populus, sed etiam ad stivam arator & in compito servus pro amatoris sordibus cantabat Alleluja, eandem castitatem ac pietatem videtur Romæ plantasse Damasus, atque ita in sacris defunctorum exequiis populus Alleluja acclamasse. Quidquid sit, usque ad Gregorii tempora non cantabatur ad Missam nisi per quinquagesimam: Ad normam Africanæ Ecclesiæ. Et quia hæc est Romana plantatio, credo morem Roma in Africam venisse. Porro Magnus Gregorius fuerat Pelagii secundi Pontificis apud Tiberium Augustum Diaconus Apocrisarius, & Constantinopolitana Ecclesia ad Missas etiam extra Pentecostes tempora dicebat Alleluja: Placuit mos Gregorio, ideoque factus Pontifex ipsum imposuit Romanæ Ecclesiæ. Adversus vanum Universalis Episcopi nomen, acejus usurpatorem Joannem Patriarcham tunc pugnabat, ideoque quidam murmurant;*

Epist. 30.

Lib. 7.
Indict. 2.
Ep. 64.

Ec-

Ecclesiam Constantinopolitanam disponit comprimere, qui ejus consuetudines per omnia sequitur. Constantinopolitanas consuetudines admittere censebant repugnare Majestati Romanæ Ecclesiæ. Et hinc nec Constantinopolitanam Ecclesiam à se comprimere, nec alienos mores à se Romam induci, multis ostendere conatur Gregorius, & adjungit: Si quid boni vel Constantinopolitana, vel altera Ecclesia habet, ego & minores meos, quos ab illicitis prohibeo, in bono imitari, paratus sum. Stultus est enim, qui in eo se primum existimat, ut bona quæ videt, discere contemnat.

Adjungit superius laudata verba, quibus dixit hunc Hymnum è Hierosolymitana per Sanctos Damasum ac Hieronymum venisse ad Romanam Ecclesiam. Ita ostendit se non esse primum Pontificem, qui Græcorum ritus traduxerit ad Apostolicam Sedem. Et hinc vides Latinorum ac Græcorum de ritibus æmulationem non esse novitiam: Esse Photiano Schismate multo antiquiorem. Pergit Gregorius: *Et ideo magis in hac Sede illam consuetudinem amputavimus, quæ hic à Græcis fuerat tradita.* Sunt verba obscura, & movent quæstionem. Quam enim Græcorum consuetudinem Romæ amputavit Gregorius? Respondeo Græcos etiam per Quadragesimam Alleluja cantasse. Hinc enim quod in Quadragesima non cantaremus, nobis impropertavit Michael Cerularius. Quem morem Gregorius non admisit. Lucet ex quarta Toletana Synodo, cujus supra laudatus Canon altè clamat: *Hoc Ecclesiæ universalis consensus in cunctis terrarum, utique Latinarum, partibus roboravit.* Nempè ut per Quadragesimam non cantetur Alleluja. Et quomodo Romanæ Ecclesiæ morem degradatione punire Hispania præsumpsisset? Hinc ergò dicit Magnus Gregorius Græcorum de hac re consuetudinem fuisse à se amputatam potius, quàm introductam. Laudatam Epistolam suo de Ecclesiasticis Officiis operi inseruit Amalarius Fortunatus, & concludit: *Ex Epistola docemur quod aliquo tempore celebrabatur Missa in Romana Ecclesia absque Alleluja. Si eo tempore cantabatur Tractus per omnes Dominicos dies, & post Alleluja assumptum in solis Dominicis diebus an Septuagesima reservaretur, ignoro.* Et infra: *Restat adhuc quod pulsat intentionem ad requirendum, hoc est, sicut per Dominicos dies & festos cantatur Alleluja ad Missam, ita debeat cantari per communes dies, an non. Nisi fortè imbui possimus ex præsentis scriptura Sancti Gregorii. Nam ex eo ubi Sanctus Gregorius dicit, Alia quæ dici solent in quotidianis Missis tacentur, tantummodo Kyrie eleison & Christe eleison di-*

cuntur, possumus intelligere, quod non Alleluja cantabatur apud illum per quotidianos dies in Officio Missæ. Affirmat Alleluja à Magno Gregorio cantari jussum per omnes Dominicas in loco Tractus post Graduale, & dubitat de duobus. Primò, an non solas Quadragesimæ, sed etiam Septuagesimæ Dominicas exceperit? Secundò, an etiam in ferialibus Missis curarit cantari? Et ad hanc quæstionem respondet negativè. Et hoc est secundum punctum, in quo Constantinopolitanam consuetudinem non admisit Gregorius.

Prior quæstio demonstrat de Septuagesimæ Dominicis fuisse tunc varias sententias & mores. Hinc enim statuit Abbatum Aquisgranensis sub Ludovici Pii Imperio conventus: *Alleluja in Septuagesima dimittatur.* Dimittentium Ecclesiarum consuetudinem voluit servari in omnibus Monasteriis. Eandem in Responso adversus Michaelis Cerularii calumniam laudavit Cardinalis Humbertus: Dixit enim Alleluja dimitti per novem hebdomadas ante Pascha. Et quin juxta Romanæ Ecclesiæ consuetudinem responderit, non est dubitandum. At verò in libris de Sancti Germani Antiodorensis Episcopi vita scribit Henricus ejusdem Ecclesiæ Monachus: *Alleluja nostra Ecclesia Septuagesimæ tantum die Dominico cum memorato Psalmo modulari consuevit.* Utiq; cum Psalmo: *Laudate Dominum de Cælis.* Et hanc consuetudinum diversitatem volens eliminatam Alexander secundus edidit præsens Decretum. Quod non pro Romana, sed pro aliis dumtaxat Ecclesiis ediderit, demonstrat laudatum Responsum Cardinalis Humberti. Et quia Romana Ecclesia non facile admittit novitates, omninò crediderim esse Institutum Magni Gregorii. Esse enim antiquam Patrum traditionem, disertè affirmat laudatus Humbertus.

Restat quærendum, in quibus non dumtaxat Missæ, sed & aliorum Divinorum Officiorum partibus consueverint olim Ecclesiæ Alleluja cantare, & quomodo devenerimus ad præsentem disciplinam? Verùm & longa & involuta est ista quæstio, per otium tractanda. Nolim tamen omittere quæ de Alleluja ad Missam post Graduale cantandi antiqua pietate monet Innocentius tertius: *Canimus Alleluja post Graduale, Canticum letitiæ post luctum poenitentiae, summopere nitescentes exprimere magnitudinem consolationis, quæ reposta est lugentibus, jubilantes potius quàm canentes, unamque brevem digni sermonis syllabam in plures neumas protrahimus, ut jucundo auditu mens attonita repleatur, & rapiatur illuc, ubi semper erit vita sine morte, dies sine nocte.*

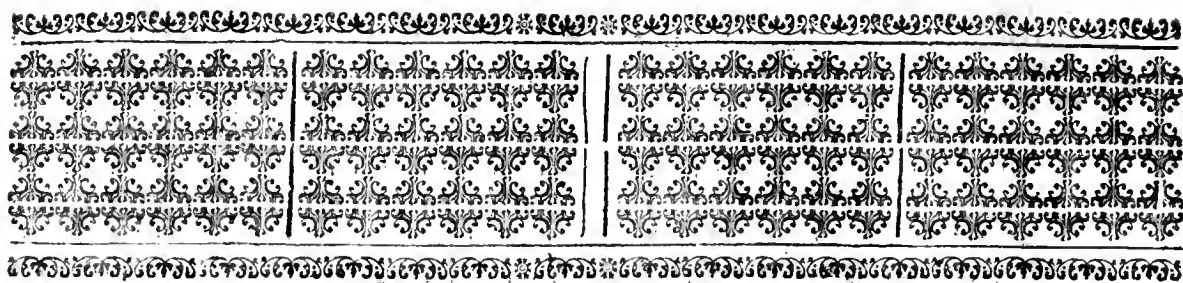
Lib. 4. c.
26.

Cap. 30.

Lib. 1.
cap. 10.

Lib. 2.
cap. 32.





S. GREGORII VII. PONTIFICIS DICTATUS.



Clemente secundo inchoatam, & ab ejus Successoribus necdum perfectam Latinæ Ecclesiæ reformationem plenè completurus Gregorius septimus, varia ipsorum adversùs conjugatos & Simoniacos

Episcopos & Clericos, nec non varios Laicorum excessus Decreta confirmavit, & extendit per omnia Regna, quin & Henricum quartum Imperatorem, variosque hinc indè Episcopos gradu dejecit, affirmans ac demonstrans se agere ex Sancti Petri privilegio, de quo in populari de Apostolorum Principibus sermone declamat Sanctus Leo Magnus: *Manet ergò Petri privilegium, ubicumque fertur ex ipsius æquitate judicium.* Ad quæ verba ex Caroli Calvi Francorum Regis persona scripsit olim Hincmarus Metropolita

Remensis: *Qua sententia constat, quia non manet Petri privilegium, ubi ex ejus æquitate non fertur judicium.* Et in secunda Trecenti Synodo professus fuit, quos Apostolica Sedes per Dominum Papam privilegio Sancti Petri damnavit, & quod in omnibus secundum Scripturarum tramitem, sacrorumque Canonum Decreta Sedes Romana tenet, se in omnibus & prosequi & venerari. Sancti Petri privilegium dixit in æquitate, Divinarumque litterarum & sacrorum Canonum consequentia fundari, adeoque quicquid ab illis alienum Pontifex decreverit aut egerit, non procedere ex isto privilegio, ac proindè esse irritum & nullum. Henrici quarti Imperatoris, ac fœdorum Sacerdotum adversùs laudatum Gregorium nostrum defensores non solummodò resumpserunt hoc principium, sed & Sancti Petri privilegium devocarunt ad exàmen, & multis injuriis affecerunt. Eos refutat hic Dictatus.

Ep. 14.
42.

Sermon. 2.
cap. 2.

C A N O N I.

Q UOD Romana Ecclesia à solo Domino sit fundata.

S C H O L I O N.

C ANON hic agit adversùs Cunibertum, Bambergensis Ecclesiæ Clericum, de quo sub Gregorii nostri Papatu celebrata, & apud Bertholdum Presbyterum Constantiensem extans, Synodus Quintelburgensis: *Quidam Bambergensis Clericus, nomine Cunibertus, Romani Pontificis Primatui derogare volens, in mediam Synodum se contulit, asserens Romanos Pontifices hunc sibi*

Primatum adscripsisse, non aliundè concessum habuisse, videlicet ut nullus de eorum judicio judicare debeat, nec illi alicujus judicio subiaceant. Qui cum apertè à tota Synodo confutaretur, præcipuè tamen à quodam Laico convictus est per illud Evangelium: NON EST DISCIPULUS SUPRA C. I. MAGISTRUM. Cum enim hoc generaliter in omnibus Ecclesiasticis Ordinibus observandum deputetur, ne Major à minore judicetur, quis hoc Vicario Sancti Petri denegare potuit, quem omnes Catholici pro Domino & Magistro venerantur? Ab eodem

A. 1517. eodem fundamento inchoatam fuisse Martini Lutheri prædicationem testatur in Citizenis Ecclesiæ Chronico Paulus Langius: *Martinus Lutherus asserit & probat Romanam Ecclesiam non esse jure divino primam & caput omnium. Quamobrem ipse Papa, & Cardinales, omnesque Romanenses, mirum in modum contra illum & fremere & excandescere cœperunt, & ceu alterum Athanasium persequi, potissimum quod disputaverit Romanam Ecclesiam non esse Divino jure primam, & caput Ecclesiarum orbis.* Ejus palmare principium fuit frivolum somnium Marfilii Paduani, de quo in Catholica concordantia Nicolaus Cardinalis Cusanus: *Quidam Marfilii Paduanus dicere videtur per Canonem Bibliæ probari non posse, Petrum Episcopum Romanum, imò aut Romæ fuisse. Quod ex prima Petri epistola falsum est, & non est usque ad hæc tempora quisquam Doctorum sanctorum inventus, qui hoc unquam negaverit. Imò Alypius, Augustinus, Optatus Milevitanus, Sanctus Hieronymus, ac omnes alii, qui Romanorum Pontificum Catalogum suis scriptis inseruerunt, à Petro incipiunt. Urget Marfilii hæc Apostolicæ epistolæ verba: Salutat vos Ecclesia, quæ est in Babylone.* Romam enim, quod tunc idololatricæ confusionis plena esset, per Babylonem à Sancto Petro hic intelligi existimant Sanctus Hieronymus, & quidam alii Patres. Alii tamen Assyriorum Babylonem intelligi, atque illic scriptam esse istam Epistolam volunt, quod illic hæreditarius, à quo omnes per Cappadociam, Bithyniam, Pontum, atque Galatiam Synagogæ pendebant, primæ Judaicæ dispersionis Patriarcha degeret. Ista de causâ volunt Petrum Apostolum illic Antiochia accessisse. Quidquid sit, Petrum Romæ non tantum fuisse, sed & illic sedisse primum Episcopum, unanimi voce clamant Sanctus Irenæus, Tertullianus, Sanctus Cyprianus, Sanctus Firmilianus, Eusebius Cæsariensis, Patres omnino omnes, Latini & Græci. Et hinc Romanæ Cathedræ Primatum everfurus Marcus Antonius de Dominis, alias sibi struxit phantasmatum machinas: Fatetur Petrum Romæ vixisse & obiisse, prædicasse illic & exercuisse actus Episcopales, ast negat Cardinalem seu proprium istic fuisse Episcopum, negat fuisse Apostolorum caput & Principem, atque ita vult Papam nec esse ejus successorē, nec ex ejus successione sequi totius Ecclesiæ Primatum. Nempè adeò manifesta est suprema Romani throni Majestas, ut non nisi per ista horrenda manifestissimorum mendaciorum monstra possit vel impugnari.

Et omnia ista evertens noster Canon omnino hausus est ex avito Ecclesiæ sensu. Etenim ad Rufum Thessalonicensem Archiepiscopum, ac suum in Illyriciana Diœcesi Vicarium, olim uti rem manifestam scripsit Bonifacius primus: *Beato Apostolo Petro arx Sacerdotii Dominica voce concessa est.* Et infra: *Ejus consulis, Romanæ utique, Sedis arcanum, quam constat dignatione Petri spiritualis, videlicet Christi Domini nostri, illatam.* Et in litteris ad Thessaliæ Episcopos Romanæ Cathedræ Primatum affirmat à nascentis Ecclesiæ fuisse exordio, & prosequitur: Ni-

cænæ Synodi non aliud Præcepta testantur, adeò ut non aliquid super eam ausa sit constituere, cum videret nihil supra meritum suum posse conferri. Omnia denique huic noverat Domini sermone concessa. Hanc ergo Ecclesiis toto orbe diffusis velut caput certum est horum esse membrorum. Laudat sextum Nicænum Canonem, qui Alexandrino & Antiocheno Patriarchis figit certas Episcopaliū consecrationum & judiciorum leges, additque de Romano: *Quia & Urbis Romæ Episcopo parilis mos est.* Et Metropolitaram & Provincialium Episcoporum consecratio ex Apostolico Instituto spectat ad Patriarchas. Verum aliqui plures & largas Diœceses habent, ideoque remotarum Provinciarum Antistites permiserunt ab invicem ad suas litteras consecrari. Quin & quosdam sine suis litteris. Variarum Provinciarum fuit varia consuetudo. Hinc de Alexandrina, Antiochena, & alia quavis Ecclesia statuit laudatus Canon cuique servari sua privilegia, & antiquam de ipsis consuetudinem firmat in scriptam legem. At verò Romanæ Ecclesiæ morem solummodò laudat, nihil ausus constituere, sciens illi omnia concessa à Domino, ideoque ejus Episcopum ex fide & arbitrio agere, ac soli Deo teneri ad rationes. Et Arabici, licet non Nicæni, tamen antiquissimi Orientalium Canones Romanum Episcopum, non minùs quàm Apostolum Petrum, affirmant esse *Christi Domini Vicarium super cunctos populos & universam Ecclesiam Christianam.* Et in prima sua ad Julium Pontificem epistola Sardicense Concilium proficitur omnium Ecclesiarum caput esse *Petri Apostoli Sedem, ad quam de singulis quibusque Provinciis Domini referunt Sacerdotes.* Et ad plenam Ephesinam Synodum dixit Philippus Romanæ Ecclesiæ Presbyter ac Legatus: *Nulli dubium, imò sæculis omnibus notum est, quod Sanctus ac beatissimus Petrus Apostolorum Princeps & Caput, fideique columna, & Ecclesiæ Catholicæ fundamentum, à Domino nostro JESU Christo claves Regni cœlestis accepit, qui ad hoc usque tempus & semper in suis Successoribus vivit, & judicium exercet.* Et ad Sanctum Leonem Pontificem scripsit magna Synodus Chalcædonensis: *Tibi vineæ custodia à Domino commissa est.* Et ad Sanctum Leonem secundum Constantinus quartus Imperator & omnis sexta Synodus: *Romana Cathedra est ea Petra, super quam Dominus fundavit Ecclesiam, ac prædixit numquam fore, ut portæ inferi, hoc est, hæreticæ insidiæ, adversus eam prævalerent.* Et in sua ad Nicolaum primum appellatione clamat Sanctus Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus: *Catholicæ Ecclesiæ unum & singularem, præcellentem atque Catholicissimum medicum ipse Princeps summus, & fortissimus Sermo, & ordinator & curator, & solus ex toto Magister Deus omnium produxit, videlicet tuam Fraternali Sanctitatem.* Cuncta, quibus Sermo Deus exaltavit Sanctum Petrum Apostolum, testimonia producit, & adjungit: *Tales beatas voces non secundum quamdam utique sortem Apostolorum Principi solum circumscripsit & definivit, sed per eum ad omnes, qui post illum secundum ipsum efficiendi summi Pastores & Pontifices senioris Romæ, transmissi.*

Quæ

Quæ omnia probavit & suis Actis inseruit Synodus octava.

Epist. 25.
26. 28.

Sanctum Petrum fuisse Romanorum Episcopum, ejusque Primatum & Claves ex Divina ordinatione, & perpetuo Christianitatis more transisse in successores, in litteris ante Chalcedonensem Synodum exstantibus scribunt non tantum Sanctus Leo Papa, sed etiam Theodosius ac Valentinianus Imperatores, nec non Augustæ Licinia Eudoxia & Galla Placidia. Et in Codice Theodosiano exstat eorundem Principum ad Ætium utriusque militiæ in Gallia Magistrum lex, asseverans Sedis Apostolicæ Primatum, non tantum in Romanæ urbis dignitate & auctoritate Nicænæ Synodi, sed etiam ex Sancti Petri meritis fundari & processisse. Et in litteris ad laudatum Leonem Theodoretus Cyri in Euphratesia Provincia Episcopus scribit Apostolicam Sedem esse Sedem Sancti Petri, tenere in omnibus Primatum, ornari multis Prærogativis, idque ex dono largitoris omnium bonorum. Et in tractatu de Acaciano schismate Sanctus Papa Gelasius adfirmat omnes Apostolos fuisse pares, & adjungit: *Cum omnes, æqualiter, æqualiterque spiritali luce fulgerent, unum tamen Principem esse ex illis Christus voluit, cumque dispensatione mirabili in dominam gentium Romam direxit, ut in præcipua Urbe vel prima primum & præcipuum dirigeret, Petrum, ibique sicut doctrinæ virtute sublimis emicuit, ita sanguinis gloriosa effusione decoratus, æterno hospitio conquiescit, præstans Sedi, quam ipse benedixit, ut à portis inferi numquam pro Domini promissione vincatur, omniumque sit fluctuantium tutissimus portus.* Disertè adfirmat Sanctum Petrum non ex propriæ electionis arbitrio, sed ex Dominicæ auctoritatis Divino jussu migrasse Antiochia Romam, & illic cum pleno in universalem Apostolatam successionis jure sedisse Episcopum. Exstat Tractatus apud Jacobum Sirmondum post Appendicem Codicis Theodosiani. Et ad Bonifacium secundum in Romana, per Dominum Lucam Holstenium publicata, Synodo dixit Stephanus Larissenus Episcopus, Thessaliæ Metropoli: *Nullus Ecclesiasticus ordo illam vestram, quæ à Salvatore omnium & primo Pastore vobis est conlata, potest præcellere potestatem.* Et iterum: *Auctoritas Sedis Apostolicæ, quæ à Deo & Salvatore nostro Summo Apostolorum data est, omnibus sanctarum Ecclesiarum privilegiis antecellit.* Hanc veritatem sola olim Photiani Schismatis præformatrix Eusebiana Arianorum factio fuit arietare ausa, abundè damnata per laudatam Synodum Sardicensem. Amplissima est hæc materia, & innumera ipsam firmant authentica omnium sæculorum testimonia. Ad elucidandum præsentem Canonem sufficiunt hæc pauca.

L. 2. C. 34.

Omittere nolim Thesim in Catholica concordantia propositam à Nicolao Cardinali Cusano: *Non posse Romanum Pontificem perpetuum Principem Ecclesiæ probari, satis etiam ex hoc manifestum est. Nam non legitur, etiamsi Petrus illum Principatum omnium habuit, propterea Romanum Pontificem ejus Successorem aut Antiochenum, vel Hierosolymitanum, cum ejusdem sint successores, habuisse aut habere de-*

*bere, ex Sacris Litteris, nisi concurrat communis Ecclesiæ consensus, sicut Apostolorum in Petro. Unde etsi Romanus Pontifex, aut ex loco & Sede Petri, aut Principatu Civitatis, inter ceteros mundi Episcopos in Primatu, ut præcipuus & honorabilissimus Præses tantæ Civitatis, & sedens in tanta Petri Sede aut Principatu Civitatis veneretur, tamen nisi subjektivè ex consensu concurreret electio per eos, qui aliorum omnium vices gerunt, non crederem ipsum Præsidentem aliorum omnium, & Principem sive Judicem esse. Quare si per possibile Treverensis Archiepiscopus per Ecclesiam congregatam pro Præsidente & Capite eligeretur, ille propriè plus successor Sancti Petri in Principatu foret, quam Romanus Episcopus. Licet credendum sit Romanum Pontificem, sicut locum Petri, ita & Principatum numquam perditurum. Non enim successio in loco arguit successionem in Principatu, ut de Antiochia & Hierosolymis dictum est. Nec cessaret ille principatus in Ecclesia, etiamsi Romanæ Urbis Sedes Episcopalis deficeret. Distinguit Papalis potestatis substantiam, ac ejus affixionem ad Episcopatum Romanum: Illam fatetur esse à Deo, hanc vult venisse ab Apostolis & Ecclesia, ideoque per generalem Synodum posse transferri Trevirim, aut ad aliam quamvis Civitatem. Quin imò potestatem istam addit nec ipsi Apostolo Petro datam à Christo Domino, nisi ad electionem & suffragia Apostolorum. Multis hæc firmare conatur, & concludit: *Nihil tamen de meis conceptibus addo firmum assero, quin peritioribus potius dicam acquiescendum.* Romanum Primatum vult esse à Deo partim, partim ab homine: *Licet induxerim multa, tamen in hoc resedi, quod licet secundum plura Sanctorum Scripta potestas Romani Pontificis à Deo sit, & secundum alia ab homine & Conciliis generalibus, tamen videtur in veritate medium concordantiæ per Scripturas investigabile ad hoc demum tendere, quod ipse Pontifex Romani potestas, quoad considerationem præminentie Prioratus & Principatus, sit à Deo per medium hominis & Conciliorum, scilicet mediante consensu electivo.**

Respondeo Cardinalem Cusanum nimio in Synodum Basileensem affectu, nimiaque Eugenii quarti Pontificis degradandi libidine incensum cecidisse in hujusmodi somnia. Et à quo didicit Sanctum Petrum umquam fuisse Episcopum Hierosolymitanum? Paradoxum id est, & à nemine umquam vel somnium. Et quis umquam tradidit Petrum Apostolico Collegio ex Fratrum electione fuisse Prælatum? Dico igitur Papalis Primatus non dumtaxat substantiam, sed etiam in Romana Cathedra affixionem esse omnino juris Divini, ideoque immutabilem. Etenim Photii Patriarchæ Constantinopolitani, Papalia privilegia blaterantis Constantinopolim migrasse cum Imperialibus, nugas derisit & damnavit octava generalis Synodus, & omnis semper Orthodoxa Ecclesia. Eam migrationem aut translationem censuit impossibilem, & omni humana potestate superiorem. Sanctus Apostolus Petrus non ex humano spiritu, sed ex Divino instinctu migravit Antiochia Romam, ibidem non pro tempore, sed firmè usque ad mortem sedet Cardinalis Episcopus, & de Antiocheno Patriar-

Epist. 18.
C. 1.

Patriarchatu ad Patriarcham Alexandrum scribit Innocentius primus Pontifex: *Advertimus non tam pro Civitatis magnificentia hoc eidem attributum, quam quod prima primi Apostoli Sedes esse monstratur. Quæ urbis Romæ Sedi non cederet, nisi quod*

illa in transitu meruit, susceptum apud se consummatumque gauderet. Nempè Sancti Petri Episcopatum. Longa est hæc res suo loco latius elucidanda.

C A N O N II.

QUOD solus Romanus Pontifex jure dicatur Universalis.

S C H O L I O N .

C. 17.

ANatolium Chalcedonenſis Concilii tempore Episcopum Constantinopolitanum, quod ſe *Universalem Episcopum* titolare cœperit, accuſat, & ita in Sancti Leonis Papæ litteris reperiri affirmat in opusculo contra Hincmarum Laudunensem Episcopum Hincmarus Metropolita Remensis. Conſonat repertus Constantinopoli apud Patres Prædicatores adverſum Græcos Tractatus, aſſiduas Constantinopolitanorum Antiftitum rapinas enumerans, atque adjungens: *Proceſſu temporis crescente Græcorum malitia, & potentia invaleſcente, Patres qui convenerunt in quarto Concilio, ſuaſu Principis Martiani, quædam privilegia Romanæ Sedis ſimilia, & hoc nomen Œcumenicus Patriarcha, quod ſonat orbicularis ſeu Universalis Patriarcha; Constantinopolitano Epifcopo, contradicentibus Sedis Apoſtolicæ Legatis, contulerunt.* Verum uterque eſt memoria lapſus. Et enim vigefimi octavi Chalcedonenſis Canonis conditores de iſto titulo nec cogitarunt. Alexandrini dumtaxat & Antiocheni Patriarcharum, & trium Autocephalorum Primatum, nequaquam Romanæ Cathedræ privilegia læſerunt, tranſcribentes iſta in Constantinopolitanum Episcopum. De iſto exceſſu Anatolium nullus umquam accuſavit. Iſto tamen tempore Olympius Evazorum in Aſia Epifcopus Ephefino latrocinio ſubſcripſit in hunc modum: *Sanctiſſimus Pater noſter & Universalis Archiepiſcopus Dioſcorus magnæ Alexandrinæ Civitatis, &c.* Sed iſtam tantæ adulationis ſtulticiam nemo eſt ſecutus. Et quod ejus proſcribendæ cauſa, Chalcedonenſis Synodus titulum iſtum Sancto Leoni detulerit, eſt in ejus ſcholiis abundè oſtenſum.

Iſtum ergo ſuperbiæ fucum primus ſibi circumpoſuit Joannes Cappadox, iſtius nominis ſecundus Patriarcha Constantinopolitanus, de quo in præſatione ad arcanam Procopii Cæſareenſis hiftoriam ſcribit eruditus Nicolaus Alemannus: *Imperator Juſtinianus ſic Constantinopolitanorum Patriarcharum ſaſui & ſupercilio blanditus eſt, ut Joannes Scholaſticus Cappadox Juſtiniano, à quo plurimum diligebatur, Rempublicam adminiſtrante, primus ſibi Œcumenici nomen arrogarit, idemque*

ratum & gratum primus omnium Orientis Imperatorum habuerit, atque ſuis Conſtitutionibus Juſtinianus inſcripſerit. Quamobrem Epiphanius, qui Joanni ſucceſſit, quidquid in Romanos Pontifices auſus & ipſe foret, utique ſibi facilem Juſtinianum futurum, ab eoque aded ſibi nihil fore timendum intelligebat, ut Joanni Romanæ Eccleſiæ Pontifici, Byzantium appellenti, loco cedere noluerit, vixque tandem, ut Marcellinus Juſtiniani Cancellarius refert, ac Theophanes explicat, dextrum Eccleſiæ ſolum Pontifici Romano agrè conceſſerit. De Joanne Patriarcha hæc Procopius in Arcana hiftoria: Juſtinianus Amantium Eunuchorum aulæ Principem nonnullis cum aliis interfecit, in crimen illum ea tantum re ducens, quod neſcio quam vocem petulantius jaſtaſſet in Joannem Urbis Antiftitem. Et Alemannus commentatur: Quod Joannem Juſtinianus plurimum amabat, Œcumenici nomen tunc primum ſibi arroganter non compeſcuit. Pergit Procopius: Sacerdotibus in vicinos fidenter ſanè peccantibus indulgebat Juſtinianus, & finitimorum bona occupantibus gratulabatur, ſic ratus adverſus Deum colere pietatem. Et laudatus Nicolaus: Non ſolum aliena occupantibus, ſed etiam Conſtantinopolitanis Patriarchis, Œcumenici nomen per ſummam Romanorum Pontificum injuriam occupantibus. Quod enim primus Joannes Cappadox auſus fuiſſet, ipſe qui tum Juſtino avunculo ſuperſtite Rempublicam adminiſtrabat, æquo animo tulit, deinde Imperium adeptus, ratum gratumque habuit, ſuiſque legibus pernicioſum nomen inſcripſit. Quare Juſiſconſulti multis parcant interpretationibus, cum Œcumenici nomen in Juſtiniani Conſtitutionibus offendunt.

Quod Joannes Cappadox adſumpſerit hunc titulum, lucet ex Constantinopolitana Synodo ſub ejus ſucceſſore Menna. Illic enim variæ variorum ad illum preces habent hanc Epigraphen: *Sanctiſſimo & beatiffimo Archiepiſcopo, Œcumenico Patriarchæ Joanni.* Eodem modo titulatur ab Actis Synodalibus. Et factum continuavit ejus ſucceſſor Epiphanius: Hujus item ſucceſſor dictus Mennas. De Menna lucet ex præſatis Actis, adſiduè repetentibus: *Præſidente ſanctiſſimo Domino noſtro Œcumenico, & Patriarcha Menna.* Et Juſtinianus omnino confirmavit. Ejus enim tertia Novella lex habet hunc titulum: *Imperator Juſti-*

C. 6.

C. 13.

Justinianus sanctissimo Archiepiscopo Regiæ Civitatis, & universali Patriarchæ Epiphanio. Eandem inscriptionem habent lex sexta, quinta, & aliæ plures. Sexta decima habet hanc: *Imperator Justinianus sanctissimo Authemio, Archiepiscopo Constantinopolitano, & Universali Patriarchæ.* Hic est ille Epiphanii successor Authymus, translatus ex Trapezuntis Cathedra, quem propter Eutychianam hæresim degradavit Agapetus Pontifex, & in ejus locum ordinavit Mennam. Et lex quadragesima secunda: *Imperator Justinianus Mennæ sanctissimo Archiepiscopo, & universali Patriarchæ.* Nona lex habet hanc Epigraphen: *Imperator Justinianus Joanni viro beatissimo, & sanctissimo Archiepiscopo & Patriarchæ veteris Romæ.* Joannem secundum Pontificem non dignatur isto titulo. Adeo Justinianus excessit. Constantinopolitanis tamen Episcopis nequaquam hæreticè aut schismaticè adscripsit generalem omnium sub cœlo Ecclesiarum sollicitudinem, aut universalem totius Christianitatis Præfecturam. Lucet ex quinquagesima septima & sexagesima septima legibus, quarum hæc est Epigraphe: *Imperator Justinianus Mennæ sanctissimo Archiepiscopo Constantinopolitano, & universi ejus tractus Patriarchæ.* Mennam per solas suas Dioceses affirmat universalem. Fuit non hæreseos aut schismatis, sed solius superbæ vanitatis fumosus titulus.

Et hinc Chalcedonensis Canon, licet vanitatem non induxerit, illi tamen dedit nascendi occasionem. Etenim tres autocephalos Exarchos exuit suis Diocesium, Byzantii in Constantinopolim ac Regiam Urbem evecti, quod ex Apostolico Canone non nisi Heracleensis per Europæ Provinciam Metropolitanæ suffraganeam constat esse Parochiam, Episcopis istas adscripsit, atque ita alicui universalitati dedit originem. Quam ut augeret, jam pridem suppressam atque sepultam Antecessoris Attici rapinam resumpsit Epiphanius Episcopus, Orientale Illyricum invasit, & per Romanam Bonifacii secundi Synodum vix potuit compesci. Et isti etiam violentiæ Justinianus fuit suffragatus. Etenim infelicem Theodosii secundi legem, quam non solummodo à Romana Ecclesia, sed & ab ipso suo auctore noverat circumductam, vigori reddidit, & suo inseruit Codici Legem, qua Orientale Illyricum Theodosius auferebat Romanæ Cathedralis, & transcribebat in Patriarchalem potestatem Episcopi Constantinopolitani. A Romana item Ecclesia damnatum, quod sextum Nicænum manifestè everteret, Chalcedonensem Canonem sustinuit, legis autoritate donavit, & tot Romanorum Pontificum adversus illum Edicta profano Augustæ potestatis abusu fecit dormire. Mennæ in Patriarchatum successit Sanctus Eutychius, Eutychio ob constantem adversus Eutychianos de incorruptibili Christi Domini corpore errores defensam Catholicam veritatem per istorum patronum Justinianum degradato ac relegato Joannes tertius, Joanni defuncto iterum Eutychius, & huic defuncto Joannes quartus, cognomento Jejunator. An Eutychius & tertius Joannes superbum titulum usurpare per-

rexerint, ignoro.

Quidquid sit, ipsum resumpsit, & synodalter firmari sibi fecit Joannes quartus, acerrimè impugnatus & redargutus à Pelagio secundo, Gregorio Magno, & pluribus successivè Romanis Pontificibus. Fumus enim deponere numquam voluerunt Regiæ Civitatis Patriarchæ. Non quòd se totius sub Cœlo Ecclesiæ, sed solius suæ Dioceseos affererent universales. Ita in septimæ Synodi ad Joannem octavum Pontificem præfatione affirmat, & tolerari supplicat Anastasius Romanæ Ecclesiæ Cardinalis Bibliothecarius. Theophylactus Simocata historiæ suæ præmisit fictum sui cum Philosophia Dialogum, in quo Sergium Patriarcham Constantinopolitanum laudat, & titulat Œcumenicum Episcopum: Quæ verba Jacobus Pontanus nimis imperitè transtulit in hæc Latina, *Totius orbis Præsulem & Antistitem.* Simocata enim cum Joanne Patriarcha ac ejus fautore Mauritio Imperatore locutus est, & solius Diocesis universalitatem intellexit. Eodem postea sensu omnes Patriarchæ dicti sunt Episcopi universales. Hinc enim apud Sanctum Theophanem Paulus Patriarcha Constantinopolitanus lamentatur suam Ecclesiam ob Iconoclasticam hæresim esse ab aliis universalibus Sedibus abscissam & damnatam. Easdem Sedes esse Catholicos thronos scribit etiam Georgius Cedrenus. Persidis item, Æthiopiarum, Armeniarum, & aliarum in Oriente Gentium aut Sectarum Primates, vocarunt se Catholicos, seu Antistites universales. Ita Provinciarum suarum Rationales Romana Respublica appellavit Catholicos: Non quòd cunctis ibi rebus, sed quòd cunctis dumtaxat illic ad suum Principem spectantibus pecuniis præsiderent. Ita fuit usque ad intrusionem & Schisma Photii: Hic enim blaterare coepit non sola Imperialia, sed & Papalia simul privilegia migrasse Roma Constantinopolim, ideoque se esse universalem Patriarcham totius mundi.

Ejus successores deseruerunt errorem, non tamen superbæ titulum, qui erat erroris fomentum. Quòd enim ad Domini annum millesimum vigesimum quartum Eustatius Patriarcha & Basilii Imperator à Joanne vigesimo Pontifice postularint, *Quatenus liceret Ecclesiam Constantinopolitanam in suo orbe, sicut Roma in universo, universalem dici & haberi,* refert Glaber Rudolphus. Avaritia & Simonia tunc Romæ grassabantur, ideoque indultum hoc ferè extorserant: Verum impedit Venerabilis Guilielmus Abbas Sancti Benigni Divionensis. Eustatio post Alexium successit in Patriarchatum Michael Cerularius, contra quem scribit Sanctus Leo nonus: *Nova ambitione Alexandrinum & Antiochenum Patriarchas, antiqua sua dignitate privare contendens, contra omnes fas & jus tuo dominio subjugare conaris.* Et statim infra: *Qualis & quam detestabilis, atque lamentabilis est illa sacrilega usurpatio, qua te universalem Patriarcham jactas ubique & scripto & verbo, cum omnis Dei amicus hujusmodi hæcenus horruerit honorari vocabulo?* Et in rerum à se Constantinopoli gestarum breviculo Cardinalis Humbertus: *Michael Patriarcha contra Romanam Ecclesiam*

L. 4. c. 1.

Epist. 6.

fiam se scribit *Œcumenicum Patriarcham*. Nempè Photii Michael errorem resumpsit & auxit. Et adversùs ipsum Gregorius septimus dictavit præsentem Canonem.

Et hinc oritur quæstio, Quomodo prævaricatus non sit hæc laudata Leonis verba: *Omnis Dei amicus hujusmodi hætenus horruit honorari vocabulo?* Nomen istud laudatus Leo, Sanctum Gregorium imitatus, acerrimè insequitur, ejus causa Joannem Constantinopolitanum Episcopum affirmat à Pelagio secundo & laudato Gregorio anathematizatum, omnem ejus usurpatorem scribit esse paronymum ac lenonem Antichristi. Et adjungit de Sancto Leone Magno: *Certè nomen istud à sanctis Patribus in Chalcedonenſi Synodo ob reverentiam sanctæ Romanæ & Apostolicæ Sedis, sanctissimo Decessori nostro Leoni Papæ & præclarissimo Doctori, ipsiusque successoribus fuit oblatum, sed nec ab illo, nec ab ullo successorum ipsius constat hætenus receptum.* Eos dicit imitatos fuisse Sanctum Petrum Apostolum, qui numquam titularus fuit, aut titulari voluit Apostolus Universalis. Quæ omnia in variis Epistolis affirmat etiam Magnus Gregorius, titulum istum adeò averſatus, ut & sibi & suis in perpetuum successoribus assumpserit hunc oppositum: *Servus Servorum Dei*. Et hinc in Catholica concordantia Nicolaus Cardinalis Cusanus constanter defendit hunc articulum: *Papa non est Universalis Episcopus, sed super omnes primus*. Quod ipsum acriter agit Marcus Antonius de Dominis.

Respondeo titulum istum non assumi à Gregorio septimo, sed dumtaxat definiri, quod soli Romano Pontifici de jure debeat. Quod est omninò verissimum. Lucet ex laudata Chalcedonenſi Synodo, in qua Theodorus Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconus suos ad Leonem Pontificem libellos sic inscripsit: *Sanctissimo, & Dei amantissimo, & Universali Archiepiscopo & Patriarchæ Magnæ Romæ Leoni*. Eodem modo suos inscripserunt Ischyron Diaconus, & Sophronius Laicus Alexandrinus. Et Lucentius Esculanus Episcopus ac Sedis Apostolicæ Legatus dixit ad plenam Synodum: *Apostolicus vir Universalis Ecclesiæ Papa Leo*. Et plena Synodus: *Beatissimus atque Apostolicus vir, Universalis Ecclesiæ Papa Leo*. Et in ipsa, quam ex plenæ Synodi consensu pronunciavit, Dioscori Patriarchæ Alexandrini damnatrice sententia Sanctus Paschasius Lylibeti in Sicilia Episcopus, ac Apostolicæ Sedis Primarius Legatus, lucidius ac efficacius est locutus: *Sanctus ac Beatissimus Papa, Caput universalis Ecclesiæ, Leo per nos & Legatos suos, &c.* Voces has, *Caput universalis Ecclesiæ*, scio abesse à textu Græco: habentur tamen in sententiæ exemplari, quod suis ad Gallicanos Episcopos de Synodi successu litteris annexuit Sanctus Leo. Nempè Paschasius fuerat illic Latine locutus. Quare Marcus Antonius de Dominis asserens hunc titulum non exſtare in Actis Synodalibus palàm hallucinatur. Et in Constantinopolitana Mennæ Patriarchæ Synodo Græcorum Archimandritæ suos ad Agapetum Pontificem libellos inscripserunt in hunc modum: *Domino nostro sanctissimo & beatissimo Archiepiscopo antiquæ Ro-*

mæ, & Œcumenico Patriarchæ Agapeto. Et sexta cum Synodo Constantinus quartus Imperator: *Leoni secundo, sanctissimo & beatissimo Archiepiscopo veteris Romæ, & Œcumenico Papæ*. Quod ipsum in litteris ad Joannem Pontificem repetit Justinianus secundus. Et primitivæ Ecclesiæ Doctor Tertullianus in libro de pudicitia Romanum Antistitem vocat *Pontificem Maximum, & Episcopum Episcoporum*: Quod est idem cum Episcopo Universali. Fateor id per derisum ac ironiam dici ab homine tunc Montanista. Hinc interim authenticè lucet, quid de Romano Episcopo senserit antiqua Christianitas, & quomodo tunc illum titularit. Huc etiam spectat Sancti Cypriani ad errantem suam Synodum præfatio: *Neque quisquam nostrum Episcopum se esse Episcoporum constituit*. Notat Sanctum Stephanum Pontificem, tamquam tanto titulo & dignitate abusum. Et de Dei domo, in qua Timotheum rectè conversari docet prima Apostoli ad ipsum Epistola, scribit Ambrosiaster, seu Hilarus Romanæ Ecclesiæ Diaconus: *Domus Dei Ecclesia dicitur, cujus hodiè Rector, utique universalis, est Damasus*. Etiam Sigismundus, Burgundionum Rex, in scriptis per Sanctum Avitum Vienneſem Archiepiscopum litteris Symmachum Papam vocat Præsulem Ecclesiæ universalis. Cardinalis Cusanus loquitur in sensu Sancti Gregorii: Aliud non vult, quàm quòd Romanus Papa non sit proprius & Cardinalis Episcopus omnium sub Cælo Ecclesiarum.

Quæstio est, Quomodo Sanctus Gregorius Magnus & Sanctus Leo nonus affirmant hunc titulum nec à Sancto Leone Magno, nec ab ullo ipsius Successore fuisse usurpatum? Etenim quinquagesima quarta Sancti Leonis Epistola habet hanc Epigraphen: *Leo Episcopus Romanæ & universalis Ecclesiæ Martino Augusto*. Eandem habet sexagesima quinta. Sexagesima secunda habet hanc: *Leo Catholicæ Ecclesiæ Episcopus*. Et ipsius tituli acerrimus damnator Sanctus Gregorius titulavit se *Servum Servorum Dei*, utique Episcopalis Ministerii servitute: Quod quid est aliud, quàm esse Episcopum universalem? Et à Phoca Imperatore adversùs Cyriacum Constantinopolitanum Patriarcham, proximum Joannis Jejunatoris Successorem impetravit Bonifacius tertius, ut solus Romanus Episcopus diceretur Œcumenicus. Bonifacius, inquit liber Pontificalis, *obtinet apud Phocam Principem, ut Sedes Apostolica Beati Petri Apostoli caput esset omnium Ecclesiarum, quia Ecclesia Constantinopolitana primam se omnium Ecclesiarum scribebat*. Non totius Ecclesiæ Primatum, sed Primatui huic debitum *Universalis Episcopi* titulum usurpabat sibi Constantinopolitanus Episcopus. Ipsum Phocas sacra jussione declaravit competere soli Episcopo Romano. Et cunctis post millesimum Domini annum Pontificibus hic titulus, *Catholicæ Ecclesiæ Episcopus*, cœpit esse familiaris. Quin & primorum sæculorum Pontifices usos fuisse hoc titulo, *Episcopus Episcoporum*, demonstrant adducta testimonia Tertulliani & Sancti Cypriani.

Respondeo adductas Epigraphas non esse San-

L. 2. c. 13.
L. 4. c. 7.

Act. 3.

Act. 16.
Act. 4.

Act. 12.

Act. 4.

ti Leonis, sed à posterioribus seu Typographis seu Descriptotibus adscriptas. Non malè id in sua ad Franciscum Bonum Epistola ostendit Joannes Launojus. Quomodo Sanctus Leo titulum, quem ab ipso rejectum testatur constantissimè Magnus Gregorius, suis litteris apposuisset? Et de ipso ad Chalcedonensem Synodum dixit ejus Legatus Sanctus Paschasius: *Beatissimus atque Apostolicus universalis Ecclesie Papa urbis Romæ Leo*. Et cum ipso ejus Collegæ Lucentius Esculanus, & Julianus Episcopus Coensis: *Sanctissimus ac beatissimus Catholicæ Ecclesie Episcopus urbis Romæ Leo*. Et in Romana sua Synodo Hilarus Pontifex scripsit de semetipso: *Hilarus Episcopus Ecclesie Catholicæ urbis Romæ*. Et in sua Synodo Fœlix tertius: *Fœlix Episcopus Ecclesie Catholicæ urbis Romæ*. Et Sanctus Gregorius Magnus: *Gregorius Episcopus Sanctæ Catholicæ & Apostolicæ Romanæ Ecclesie*. Ejusmodi plura testimonia adducit memoratus Launojus. Existimat fuisse titulum omni tunc Episcopo communem. Hinc enim in litteris ad Anulinum Africæ Proconsulem Imperator Constantinus Carthaginensem Ecclesiam vocat *Ecclesiam Catholicam*, cui *Cecilianus præest*. Et in litteris ad Alexandrinam Ecclesiam Nicæna Synodus laudat *Catholicas & Apostolicas Ecclesias*, quæ sunt sub Patriarcha Alexandro. Et in Carthaginensi Catholicorum cum Donatistis Collatione frequenter habes: *Aurelius, Fortunatianus, vel Augustinus Episcopus Catholicæ Ecclesie*. Utique quæ est Carthagine, vel in quavis alia civitate.

A. 1103.

L. 8. c. 27.

Quo titulo usi sunt etiam mediorum sæculorum Pontifices. Etenim Romanæ suæ Synodo, qua Anastasium Sancti Marcelli Cardinalem Presbyterum damnavit, Leo quartus subscripsit in hunc modum: *Leo sanctæ Catholicæ & Apostolicæ Romanæ Ecclesie quartus Episcopus*. Et suæ adversus Photium Synodo Adrianus secundus: *Adrianus Episcopus sanctæ Romanæ Catholicæ & Apostolicæ Ecclesie*. Et Tricassinæ Synodo Joannes octavus: *Joannes Apostolicæ Romanæ Ecclesie, primæ Sedis, Episcopus*. Et antiqua Romani Pontificis professio habet: *Episcopus sanctæ Catholicæ atque Apostolicæ Ecclesie urbis Romæ*. Ita per mille annos Romani Pontifices semetipsos titularunt. At verò Joannes Monachus Besuensis in sui Cœnobii Chronico refert Stephano Abbati datum privilegium, cui Paschalis secundus ita subscripsit: *Ego Paschalis Episcopus Catholicæ Ecclesie*. Et Berardus Casauriensis Monachus refert sui Cœnobii privilegium cum hac subscriptione Calixti secundi: *Calixtus Catholicæ Ecclesie Episcopus*. Et aliud cum eadem subscriptione Adriani quarti. Similes Eugenii tertii & Anastasii quarti subscriptiones habes in diplomatibus, quæ ex Sarlatensis Ecclesie Archivo protulit, & ad Petri de Marca opus adjunxit Stephanus Baluzius. Quis ipsarum sit primus Auctor, & an is sit Gregorio septimo anterior, ignoro. Quidquid sit, eas legitimo jure posse fieri laudatus Gregorius hic definit.

Et meritò, ac rectè. Etenim licèt antiqui Pontifices numquam disertè voluerint semetipsos titulare universales Episcopos, frequentissimè ta-

men sine urbis aut Ecclesie addito titularunt se absolutè Episcopos. Quod quid est aliud quàm titulari Episcopum totius Ecclesie Catholicæ seu universalis? Fatetur id Marcus Antonius de Dominis: *Nostri jam Monarchico Spiritu toti inflati Pontifices Romani in suis inscriptionibus nominari amplius noluerunt, sed vel se Catholicæ Ecclesie Episcopos inscripserunt, vel demum posteriores, adeoque semper deteriores, miro cum artificio, nec minoris superbie tippo, sub simplicioris & humilioris tituli specie se tantum Episcopos vocaverunt, ut jam ordinaria Paparum inscriptio sit, PAULUSEPISCOPUS, SERVUS SERVORUM DEI. Episcopus nimirum absolutè totius mundi; & non soli Romanæ Sedi alligatus, cui tamen præisci se alligatos esse & sciebant & profitebantur. Romanæ, à qua tamen fuit ex infima populi sæce exaltatus, Ecclesie deprimentæ cupiditas hominem excavavit. Etenim in sexta decima Chalcedonensis Synodi Actione, ubi Latinus Sanctum Leonem universalis Ecclesie Papam, Græcus textus absolutè titulat Ecclesie Papam. Et Romano suo Concilio Gregorius Magnus subscripsit: *Gregorius Dei gratia Episcopus*. Et Liberii Pontificis pleræque Epistolæ habent hanc Epigraphen: *Liberius Episcopus*. Eadem utuntur Damasus, Zozimus, Leo, & alii antiqui.*

Præterea, licèt universalis Episcopi titulum numquam sibi adscribere voluerint Romani olim Pontifices, ipsum tamen sibi ab aliis adscriptum nullus ipsorum, præter Magnum Gregorium, radii jussit aut circumduci. Adeò illud non jussit Magnus Leo, ut Chalcedonensis Synodi, cui istum titulum inferuerat Sanctus Paschasius, de Dioscoro sententiam sine ulla rasura aut circumductione adnexuerit suis litteris ad Episcopos Gallicanos. Et Hormisdas Pontifex ab Imperatoris Justinii Comite Pompejo passus est se titulari *Apostolicum Patrem & Archiepiscopum universalis Ecclesie*. Et universi orbis terre Patriarcham à Monachis secundæ Syriæ. In Mennæ Patriarchæ Constantinopolitana Synodo sic titulari se permisit & Papa Agapetus. In sua item Romana Synodo Bonifacius secundus. Et Mauri Cæsarnatis Episcopi, quæ ipsum toto orbe Apostolicum & universalem Pontificem titulabant, litteras integrè legi in sua Lateranensi Synodo permisit Martinus primus. Etiam litteras, quibus Theodorum Papam ita titularat Sergius Patriarcha Constantinopolitanus. Obedientiæ libellus, quem in octava Synodo profiteri coacti fuerunt Photianæ factionis Episcopi & Clerici, fuit Romæ compositus: Et tamen in ipso Adrianus secundus titulatur *Summus Pontifex & Papa universalis*. Eundem Adrianum in laudatæ Synodi præfatione *universalem Episcopum* vocat Anastasius Cardinalis Bibliothecarius. Et in sexti Concilii subscriptionibus omnes tres Apostolici Legati dederunt sibi hunc titulum: *Locus gerens Agathonis beatissimi & universalis Papæ urbis Romæ*. Et in Pontigonensi Synodo Joannes Thuscenensis Episcopus: *Legatus Sanctæ Sedis Apostolicæ, & Domini Joannis Summi Pontificis, & universalis Papæ*. Et Sancti Benigni Divionensis Chronicon refert Diploma Sergii

Post Epist.
40. rel. 2.
Post Epist.
21. rel. 2.

Sergii primi, in quo hic quidem se titulat Pontificem Romanum, verum Joannes Bibliorhecarius adjungit: *Anno Pontificatus Domini Sergii, Papæ universalis decimo*. Nempè licet usurandum numquam duxerint hunc titulum, jure tamen sibi deberi Romani Pontifices semper senserunt. Ita primis Ecclesiæ sæculis nullus se scripsit Episcopum Episcoporum aut Pontificem Maximum, quod tamen omnes essent ejusmodi, lucet ex adductis testimoniis Tertulliani ac Sancti Cypriani.

Quæstio est, An inter has inscriptiones, *Clemens Episcopus Catholicæ Ecclesiæ urbis Romæ*, & *Clemens Episcopus Catholicæ Ecclesiæ*, sit largum discrimen? Quidquid obloquatur Marcus Antonius de Dominis, respondeo non esse. Et enim hæ voces, *Urbis Romæ*, possint habere subintellectas hæc alias, quas in sua ad Trecentem Synodum subscriptione expressit Joannes octavus, *Primæ Sedis*, quæ utique est & universalis. Voces, *Urbis Romæ*, possint olim fuisse adjunctæ, non ad limitandum, sed ad ampliandum, hoc sensu: Episcopus Urbis Romæ, quæ Catholica seu universalis Ecclesia est, hoc est, Catholicæ Ecclesiæ Metropolis & caput universale. Lucet hoc ex disputatione Joannis Patriarchæ Constantinopolitani cum Innocentio tertio Pontifice, exhortante ipsum redire ad universalem Romanam Ecclesiam. Reposuit Joannes: *Quod mihi in tuæ Sanctitatis Scripto non modicam superinduxit ambiguitatem, non abscondam. Nam & pro miro habeo, quomodo unam & universalem vocasti Romanam Ecclesiam, ut quasi divisam in species quasdam specialissimas. Ad quæ Innocentius: Ecclesia duabus de causis universalis vocatur. Dicitur universalis Ecclesia, quæ de universis constat Ecclesiis: Et secundum hanc acceptionem vocabuli Ecclesia Romana non est universalis Ecclesia, sed pars universalis Ecclesiæ, prima videlicet & præcipua, veluti caput in corpore, quoniam in ea plenitudo potestatis existit, ad cæteras autem pars aliqua plenitudinis derivatur. Et dicitur universalis Ecclesia illa una, quæ sub se continet universas. Et secundum hanc nominis rationem Romana tantum Ecclesia universalis nuncupatur. Eodem modo Episcopus Catholicæ Ecclesiæ urbis Romæ est idem quod Episcopus istius Cathedræ, quæ est Caput & Mater omnium Ecclesiarum. Proinde hæ inscriptiones, *Clemens Episcopus Catholicæ Ecclesiæ Urbis Romæ*, & *Aurelius Episcopus Catholicæ Ecclesiæ Urbis Carthagini*, possint habere grande discrimen: Romæ enim ampliat, alterius urbis adjectum nomen humiliat Episcopi dignitatem.*

Pro utraque & subscriptione & inscriptione multa testimonia conglomerat memoratus Joannes Launojus, priorem esse antiquam, posteriorem demonstrat novam, atque hinc infert tria. Primum est: *Ut ergo Petrus, ita & Romanus Episcopus Petri successor primum membrum sanctæ & universalis Ecclesiæ est, sed nihilominus membrum, semper in membris Ecclesiæ constitutus, atque eam ob causam Ecclesiæ, quæ Domini corpus est, necessariò postponendus*. Secundum est: *Hæc omnia conspiciant, ut qui N. ab anno Christi millesimo*

se Catholicæ Ecclesiæ Episcopum vel inscripsit vel subscripsit, se Catholicæ atque Apostolicæ Romanæ Ecclesiæ, vel quod idem est, se Catholicæ atque Apostolicæ Ecclesiæ urbis Romæ vel inscripsisse vel subscripsisse intelligas. Sic recta & plana erunt omnia, quæ obliqua & aspera suspicacis animi homines esse existimabant. Tertium est: Ceterum si Cajetanus, si Bellarminus, si similes alii Curie Theologi novissent, qua ratione intelligenda sit inscriptio vel subscriptio, hanc à simplici & vero tot Romanorum Antistitem sensu ad novas & falsas opiniones non deflectissent, nec adeò leviter contra Sedis Apostolicæ traditionem dixissent Romanum Episcopum supra universam Ecclesiam esse. Ex pro his stabiliendis ad supra laudatum, quo Dominicæ domus seu Ecclesiæ Rectorem suo tempore fuisse Damasum Pontificem dixit Ambrosiaster, testimonium apponit hoc Scholion: Quasi vero qui Commentaria hæc subjecit Ambrosio, Damasi meminisse, aut librarius aliquis inferere commentariis, Cujus hodiè Rector est Damasus, non potuerit? Qua fraude majorem illis fidem conciliaret, & facilius imposeret lectoribus, ut re ipsa multis imposuit, & iis qui pie decipi volunt, adhuc imponet.

Respondeo primum & tertium illatum coincidere. Porro an Romanus Episcopus generali Concilio, & an extra ipsum subsit universali Ecclesiæ, sunt quæstiones plurimum disparatæ. De prima Theologi moderni certant, & adhuc sub Judice lis est. Dico, Moderni: Constat enim Patres non certasse de hac re, sed pro Pontifice nec hæsitasse. Suo loco id ostendere conatus sum, & pluribus adhuc conabor. De secunda quæstione, dum adversus Joannem Jejunatorem, Mauritium Augustum, & omnem Constantinopolitanam Ecclesiam toto mentis suæ impetu ob *Universalis Episcopi* titulum depugnaret Magnus Gregorius, scripsit ad Joannem Syracusæ Episcopum: *De Constantinopolitana Ecclesia quod dicunt, quis eam dubitet Sedi Apostolicæ esse subiectam? Quod & piissimus Dominus Imperator, & Frater noster Joannes ejusdem Civitatis Episcopus assidue profitentur. Quod ipsum hodierna die profitetur Parisiensis, & alia quævis in Galliis Ecclesia; & Christianissimus Rex aliam professionem non sustineret. Nonne enim quod Domini vinea sit commissa Romano Episcopo, supra audivimus profitentem Synodum Chalcedonensem? Cur non potius hanc & similes plurimas tam Synodorum quàm Patrum professiones ad spuria additamenta proscribit Launojus? Certe pari jure, quo in Ambrosiastrum, posset & in ipsas grassari. Aggreditur debile Romanæ Sedis propugnaculum. Ambrosiaster enim est Hilarus Romanæ Ecclesiæ olim sanctus & magnus, verum postea ad Luciferi Calaritani Episcopi schisma delapsus Diaconus, quem ab omnibus Episcopis ac Presbyteris desertum, quod solus totam Ecclesiam rebaptizare velleret, Sanctus Hieronymus lepidè vocat orbis Deucalionem. Ejus tempore omninò sedit Damasus: Et homo, licet schismaticus, Romanæ Cathedræ Majestatem nec voluit nec potuit obtenebrare. Quæ Christianæ aures ferant Romanum Episcopum non esse totius Ecclesiæ Rectorem?*

L. 7. T. id.
2. Epist.
64.

rem? Nulla Ecclesia, nullus Episcopus, nullus Christianus possit à Sancti Petri Apostolatu esse exemptus. Circa secundum illatum, ut quis priores cum posterioribus Pontifices inter se committat nulla est necessitas, nulla occasio, nullum periculum. Nam & in laudata Chalcedonensi Synodo Apostolici Legati magnum Leonem quandoque universalem seu universalis Ecclesiae, quandoque Ecclesiae, quandoque cum addito *Urbis Romae*, titularunt Papam aut Episcopum: Et ubique idem senserunt. Diversa verba eundem habuere sensum, Hæc attendamus, & cogitationes nostras componamus.

In Epistola ad Fœlicem Philippæum Brossum Joannes Launoius resumit eandem thesım, & firmat duobus præsertim argumentis: Primum sunt Siricio Pontifici per Capuanam in Bonosi Macedonis Episcopi causa Synodum fixæ leges, & Jacobi Almaini longa de ipsis disceptatio adversus Thomam Cardinalem Caietanum. Alterum fundamentum est hæc Augustiniani Enchyridii circa Apostolici Symboli ordinem regula: *Spiritus sanctus si creatura, non Creator esset, summa creatura esset, & ideo in Regula fidei non poneretur ante Ecclesiam, quia & ipse ad Ecclesiam pertineret in illa ejus parte, quæ in caelis est.* At verò in Parasceve, in Sabbatho sancto, in Litanis, in Romano Missali, in cunctis genera-

tim publicis precibus, necnon in formata per Pium quartum fidei professione, Ecclesia semper ponitur ante Pontificem: Atque ita lucet non hunc, sed illam esse majorem, atque præesse. Respondeo omnes nos orare pro Ecclesia & Romano Episcopo ad istum modum, quo veri Franci orant pro sua Republica. Prius orant pro Regno, deinde pro Domino suo Rege Christianissimo. Nec ideo Regem Regno subesse profitentur. Istiusmodi enim oratio esset illa, de qua scriptum est: *Et oratio ejus fiat in peccatum.* Et quidem in peccatum læsæ Majestatis. Nempe Regnum quandoque pro toto, quod membra & caput continet, corpore accipitur, quandoque pro solis contra caput condistinctis membris. Et hoc sensu dicitur totum Regnum Regi supplicare, servire, tributa pendere, ac etiam rebellare, adeoque non præesse, sed subesse. Verum dum pro ipso oramus Divinam Majestatem, absit ut excludamus Regem. Priori tunc sensu accipitur, ideoque & ante Regem bono jure celebratur. Eadem est ratio universalis Ecclesiae ac Episcopi Romani, Capuanæ Synodi Decretum tangit quæstionem, an Romanorum Episcopus subsit generali Concilio: Non facit ad præsentem *Universalis Episcopi* titulum, ideoque est alibi elucidandum.

C. 57.

C A N O N I I I.

Q UOD ille solus possit deponere Episcopos, vel reconciliare.

S C H O L I O N.

C Anon hic habere possit duos sensus. Primus est hic: Nullus possit Episcopos deponere aut reconciliare, nisi solus Papa. Alter est hic: Ad deponendos vel reconciliandos Episcopos Papa opus non habet assistentia Synodi, sed solus id potest. Hic sensus spectat ad Canonem vigesimum quintum, ideoque prior ad hunc præsentem. Quod cujusque Provinciæ Synodus potuerit olim Episcopos deponere ac reconciliare, & Canones docent, & universalis omnium Ecclesiarum consuetudo, & innumera exempla. Etenim quintus Nicænus Canon: *De his qui communione privantur, seu ex Clero, seu ex Laico ordine, ab Episcopis per unamquamque Provinciam, sententia Regularis obtineat, ut hi qui abjiciuntur, ab aliis non recipiantur: Voces, Ex Clero, comprehendunt etiam Episcopos.* Lucet ex Rescripto Innocenti primi Pontificis ad Victricium Episcopum Rothomagensem: *Si quæ causæ vel contentiones inter Clericos, tam superioris ordinis quàm etiam inferioris, fuerint exortæ,*

secundum Nicenam Synodum congregatis ejusdem Provinciæ Episcopis jurgium terminetur. Si autem majores causæ in medium fuerint devolutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut Synodus statuit, & beata consuetudo exigit, post judicium Episcopale referatur. Sub laudatis Synodi vocibus non solum inferiorem, sed etiam superiorem Clerum comprehendi palam asserit, definitivum etiam de ipso judicium adscribit Provinciæ Synodo, ac Apostolicæ Sedi aliud non defert quàm probandæ vel improbandæ definitionis relationem. Relationem hanc disertè non expressit Nicæna Synodus, ideoque Hincmarus Metropoli Remensis vult hic ab Innocentio non ipsam laudari, sed Synodum Sardicensem. Verum sine fundamento. Hæc enim longè minus meminit istius Apostolici juris. Rectè addidit Pontifex: *Et beata consuetudo exigit.* Utique inducta per Apostolos, de qua sextus Nicænus Canon: *Suis privilegiis servantur Ecclesiis.* Quæ tamen consuetudo apud omnes gentes viderur non fuisse in pleno semper usu. Africana enim Ecclesia non singulorum Episcoporum degradationes, sed solum communicantium catalogum suo tem-

C. 3.

porè referebat per Primatem Carthaginensem. Ita lucet ex Epistolis Sancti Cypriani. Episcoporum degradationem à Provinciarum Synodis posse definiri, lucidè agnoscunt etiam Canones Sardicenses.

Nec solos Provinciales Episcopos degradabant olim Synodi, sed & proprium Metropolitam. Quod nempe Provinciæ Synodus sit Metropolitæ superior. Exempla possint adduci plurima. Ità fuit usque ad Romanam Damasi Pontificis Synodum, à Gratiano Imperatore confirmatam in hæc verba: *Volumus ut quicumque iudicio Damasi, quod ille cum consilio quinque vel septem habuerit Episcoporum; vel eorum qui Catholici sunt, iudicio vel concilio condemnatus fuerit, si injustè voluerit Ecclesiam retentare, ut qui evocatus ad Sacerdotale iudicium per contumaciam non iuisset, aut ab Illustribus viris Præfæctis Prætorio Galliæ atque Italiæ, sive à Proconsulibus vel Vicariis, auctoritate adhibita, ad Episcopale iudicium remittatur, ut ad Urbem Romam sub prosecutione perveniat. Aut si in longinquitibus partibus alicujus ferocitas talis emerferit, omnis ejus causæ dictio ad Metropolitæ in eadem Provincia Episcopi deducatur examen. Vel si ipse Metropolitanus est, Romam necessariò, vel adeos quos Romanus Episcopus Judices dederit, sine dilatione contendat.* Schismatica Urfini nequitia Sanctum Damasum pessimis calumniis incrustarat, reddiderat suspectum de publicis criminibus, & pendente de ipsis iudicio quasi suspensum ab executione Papalis officii, atque ita fecerat esse neminem, qui de lapsis ad Urfinum, aut per ipsum factiosis Episcopatus invasoribus posset judicare. Romanæ Cathedræ Urfinus irrogarat ferè istud ipsum, quod Alexandrinæ olim Meletius. Hinc illam ad Romanæ Synodi preces reparat Gratianus: Provinciales Episcopos Metropolitis permittit antiquo more, Metropolitæ autem reservat soli Patriarchali iudicio Romani Episcopi. Quæ constitutio fuit longè æquissima, ideoque ipsam de solo Romano statuentem extendit ad omnem Patriarcham ac Primatem Chalcedonensis Synodus, mandans Clericum apud proprium Episcopum, Episcopum apud Provinciæ Synodum, Metropolitam apud Diocesanos Primatem accusari ac judicari. Loquitur de solis tribus Autocephalis Diocesibus, Regiæ Civitatis Episcopo in ipsarum Metropolitæ dans alternativam cum Primatibus potestatem, adeoque laudatum Patriarcharum jus videtur illic etiam antea viguisse. Possit esse Canon Apostolicus. Quidquid sit, Sancti Damasi Constitutum respexit Sanctus Leo Magnus, Anastasium Thessalonicensem Episcopum, suum in Illyrico Vicarium, durè arguens quod Atticum Nicopolitanum Episcopum, veteris Epiri Metropolitam, in contumaciam degradasset: *Etiamsi tale aliquid mereretur Atticus, expectandum tibi fuerat quid ad tua consulta rescriberemus.* Et infra: *Etiamsi quid grave intolerandumque gessisset, nostra erat expectanda censura, ut nihil prius ipse decerneres, quam quid nobis placeret agnosceres.* Vices enim nostras ita tue credidimus Charitati, ut in partem sis vocatus sollicitudinis, non in plenitudinem potestatis. Metropolitæ degradationes

Cbrist. Lupi Oper. Tom. V.

Sedi Apostolicæ affirmat reservatas adeò privativè, ut etiam à tanto ejusdem Sedis Vicario non possint attentari. Sardinæ Metropolitam non nisi apud Sedem Apostolicam accusari posse, lucidè ad ejusdem Provinciæ Episcopos scribit etiam Gregorius magnus. Et longo isti ac magno Maximi Salonitani Metropolitæ iudicio neminem nisi sese, etiam ad Mauricii Augusti Sacras iussiones aut preces, passus est misceri.

Quæ tamen disciplina dudum non obtinuit in Hispania. Etenim Gregorium Emeritensem Metropolitam Innocentius primus judicari permittit à Synodo Toletana. Et Gothorum ibidem decima Synodus Potamium Braccarensem, sexta decima degradavit Sisbertum Metropolitam Toletanum. Et hinc Roderico Archiepiscopo Toletano, Ecclesiæ suæ data ab antiquis Pontificibus privilegia confirmari atque innovari postulanti, inter cætera rescripsit Innocentius tertius: *Personam tuam in manu nostra propensiori gratia retinentes, consensimus ut solius Romani Pontificis iudicio ejus causa, si qua fuerit, decidatur.* A se innovari dicit datas ab Urbano secundo & ejus successoribus gratias, Quia nempe usque ad Urbani tempora laudatum Damasi Constitutum non fuerat istuc in usu.

Idem mos viguit in Gallia. Etenim Hilarium Arelatensem Metropolitam, licet Armentarium Ebredunensem & Chelidonium Vesonionensem Metropolitæ degradasset, de laudati Constituti prævaricatione non arguit Sanctus Leo. Et Prætextatum Rothomagensem ac Ægidium Remensem Metropolitam fuisse à suis Synodis damnatos, habes apud Sanctum Gregorium Turonensem. Quod ipsum de Sancto Desiderio Vionensem Metropolitam scribit Fredegarius. Lapsum cum extranea muliere Metropolitam à propriis Provincialibus judicari & deponi mandat tertia Synodus Aurelianensis. Adversus quem morem reclamare primus cœpit Remensem Metropolitam Turpinus, Adriano primo conquerens Antecessorem suum Sanctum Rigobertum fuisse nuper sine Apostolicæ Sedis interrogatione & consensu dejectum, postulansque deinceps servari Canones. Et obtinuit Postulata. Verùm cum hac appendice & cauda: *Si Remensis Episcopus ad Sedem Romanam appellaverit in ipso iudicio.* Ipsum vel à sua Synodo, vel à Romano Pontifice judicari reliquit ejus electioni, faciendæ ac declarandæ in ipso statim iudicii ingressu. Hoc est, si dixerit & protestatus fuerit se velle non à Synodo, sed à Pontifice judicari. Adriani Pontificis Epistola exstat apud Flodoardum in historia Remensis Ecclesiæ. Et hinc Turpini post Wulfarium successor Ebbo fuit degradatus à Synodo: Quod nempe, uti in litteris apud Trecentem Synodum exstantibus scribit ad Nicolaum primum Pontificem Rex Carolus Calvus, consensisset in istud Tribunal, & Sedem Apostolicam non implorasset. Addit tamen à Patre suo Ludovico Gregorium quartum rogatum fuisse iudicii confirmationem, & vero similiter non dedisse. Quidquid sit, Sergius secundus ipsum habuit ratum. Et hinc sibi ac Successoribus suis plenè prospectum volens Ebbonis Successor

Lib. 7. Indict. 2. Epist. 8.

Epist. 22. c. 5.

C. 8.

L. 1. Epist. 5.

L. 2. c. 24. 32.

C. 4.

L. 2. c. 17.

Epist. 84. c. 1.

for Hincmarus, à Benedicto tertio ac Nicolao primo adversus Lorharii Imperatoris inimicas machinas impetravit privilegium, quo nullus deinceps Remensis Archiepiscopus posset nisi per Apostolicam Sedem judicari. Et hinc ab Hugone Rege ob perduellionis crimen postulatus ad degradationem Metropolita Arnulphus nulli Synodo subesse aut adesse voluit, ideoque & per Regem & per Synodum fuit Sedi Apostolicæ permissus. Postea consensit in arbitros, fuitque per ipsos degradatus; & omne tamen iudicium exsufflavit Sylvester secundus. Quod nempè suo quidem valeat, verùm Apostolicæ Sedis juri reus Episcopus non possit renunciare. Exstant hæc latè in ista Remensi Synodo. Ejus privilegii adeò tenax fuit Manasses Archiepiscopus, ut etiam Hugonis Diensis Episcopi, Apostolici per Gallias Legati, iudicio ac Synodo sisti recusaverit, asseverans se judicari non posse, nisi ab ipso Papa, aut certè Legato Romano, id est, Roma misso à latere Pontificis, & qui esset Episcopus aut Clericus Ecclesiæ Romanæ. Sed ipsum de excessu privilegii arguit Gregorius septimus. Ab Hincmari igitur tempore omnes Gallicani Metropolita spectaverunt ad solum Romanæ Ecclesiæ iudicium. Quod eorum negotia esse de majoribus Ecclesiæ causis admitteret tunc omnis Gallicana Synodus, habes ex litteris Nicolai primi. Quod ipsum lucidè profitetur Hincmarus. Et octava Synodus statuit nullum deinceps Metropolitam judicari à vicinis Metropolitis, sed à solo Patriarcha. Vetustum Latinorum Canonem mandat deinceps ubique servari, atque extendit etiam ad Ecclesias Orientales.

Quocirca Apostolicus Canon solos Patriarchas & Autocephalos Primates vetuit sine Romani Episcopi prævio consensu degradari. Ad ipsum spectabat prima instantia. Quod enim Sanctum Dionysium Alexandrinum, suum Patriarcham de hæresi suspectum, Pentapolitani Episcopi Romam detulerint ad Dionysium Pontificem, disertè in opere de ejus sententia testatur Sanctus Athanasius. Et factionem Eusebianam, quod sine suo consensu in Tyria Synodo degradasset laudatum Athanasium, durè arguit Julius Pontifex, & exprimit causam: *Cur de Alexandrina Civitate nihil nobis scribere voluistis? An ignari estis hanc esse consuetudinem, ut primum nobis scribatur, ut hinc quod justum est definire possit? Hoc esse dicit Sanctorum Petri & Pauli Institutum. Quod ipsum novit homo gentilis Ammianus Marcellinus, iteratam Sancti Athanasii à Mediolanensi Synodo damnationem referens, & adjungens: Constantius Imperator, Athanasio semper infestus, licet damnationis iudicium sciret impletum, tamen auctoritate, qua potiuntur æternæ Urbis Episcopi, firmari, desiderio nitebatur ingenti. Addit Liberium Papam ob negatum hunc consensum fuisse ejectum Sede & deportatum. Et Ephesina Synodus Joannem Patriarcham Antiochenum ac ejus factionem, quod Sanctum Cyrillum Alexandriæ Patriarcham degradassent sine Apostolicæ Sedis consensu, communionem privavit. Alexandrinum à solo Pontifice judicari posse*

affirmat in litteris ad Dardaniæ Episcopos Sanctus Gelasius primus. Quod ipsum confirmat in Tractatu de Acaciano Schismate: *Numquam docebitur, numquam monstrabitur, numquam omninò probabitur Petri Mogi Alexandrini Patriarchæ purgationem fuisse legitimam, quæ non est competentibus regulis celebrata. Secundæ enim Sedis Antistitem nec expellere quisquam, nec revocare, sine primæ Sedis adsensu vel potuit vel debuit. Nisi fortè confuso jam ordine rerum atque turbato, nec prima, nec secunda, nec tertia debeat observari vel suscipi secundum antiqua Statuta Majorum, & sublato capite, ut videmus, omnia membra vario inter se compugnent certamine, fiatque illud quod de populo scriptum est Israel: In illo tempore non erat Dux in Israel. Unusquisque quod erat placitum in oculis suis faciebat. Qua enim ratione vel consequentia aliis Sedibus descendendum est, si primæ beatissimi Petri Sedi antiqua & vetusta reverentia non deferatur, per quam omnium Sacerdotum dignitas semper est roborata atque firmata, trecentorumque decem & octo Patrum invictò & singulari iudicio vetustissimus judicatus est honor? Et in Epistola ad omnes Orientales Episcopos: Cum Acacius nullo privilegio fulciretur, ut de secunda Sede posset fere iudicium, jure non potuit quemquam ejus Episcopum damnare. Similimodo, nisi primæ Sedis auctoritate percepta, nec examinandi Petri jus habuit, nec recipiendi penitus potestatem. Et iterum: Acacius, qui præsumpsit non servato ordine Petrum suscipere, nec examinatum eum, nec cognoscitur recepisse purgatum. Et idè præter Sedis Apostolicæ notitiam, non legitimam ejus receptionem sibi usurpare voluisse. Sicut ante non prius damnavit, quam & referret, & posceret Apostolica potestate dammandum; sic & in recipiendo modum servare debuisset, ut priusquam se ei communionem misceret, per Sedem Apostolicam posceret examinari eum, & legitima ratione purgari, cum nec examinandi aut recipiendi eum haberet ipse Pontificium, & non nisi per illius Sedis auctoritatem atque consensum hoc posset implere, sine cujus auctoritate non potuerat ipse damnare, & cujus principali diligentia & discuti potuit & purgari, & in communionem convenienter admitti. Dum Timothei Æluri in Alexandrinam Cathedram intrusus successor Petrus pro Eutychete ac Dioscoro adversus Chalcedonensem Synodum cieret turbas, Acacius Constantinopolitanus Episcopus strenuè exequabatur officium: Hinc illum juxta Apostolicos Canones ac perpetuum morem retulit Sedi Apostolicæ, ac postulavit per Simplicium Papam compesci, aut damnari. Norat omne de secunda Sede iudicium spectare ad primam. At versatile ingenium non permisit ipsum esse constantem. Etenim postea cum eodem Petro pacta iniit, quasi pœnitenti communionem reddidit ac Episcopatum, atque ita est horrendè prævaricatus. Quod solvendi potestatem non haberet, altissimè clamabat prior ejus ad Simplicium facta relatio: Item perpetua Ecclesiæ consuetudo, antiquissima Statuta Majorum, ac ipsa Nicæna Synodus, quæ sanxit sua privilegia servanda omnibus Ecclesiis, præsertim Romanæ. Gelasius addidit ex horum prævaricatione induci*

L. 6. Epist. 1.

Epist. 47. Epist. 17.

C. 26.

L. 15. C. 18.

totius Christianitatis confusionem atque acephalam. Qui damnatum sine potestate solvit, non illum abluvit, sed ipse sibi affricat scabiem. Et hanc pertinax Acacius in omnem sibi communicantem Orientem traduxit. Hæc est vera origo Acaciani Schismatis, quod tandem composuit Hormisda Pontifex, adjutus ab Imperatore Justino. Laudata Gelasii testimonia exstant apud Jacobum Sirmondum, post appendicem Codicis Theodosiani. Etiam Arcadio Augusto, Alexandrini Patriarchæ Theophili causam deleganti, obedire noluit ex eadem regula Sanctus Johannes Chrysostomus, adfirmans id repugnare Nicænis Canonibus.

Act. 4. Et in Ephesina Synodo dixit Juvenalis Hierosolymæ Episcopus: *Mos est ex Apostolico ordine & traditione, ut Sedes Antiochena apud Apostolicam Sedem Magnæ Romæ judicetur.* Et de memorato Joannis excessu ad Cælestinum Pontificem scripsit ipsa plena Synodus: *Etiamsi Joannes degradationis sententiam iussimè legitimèque subvixisset, Pietatis tuæ iudicio hoc reservavimus.* Eum præsentium Apostolicorum Legatorum auctoritate excommunicavit, verum sine speciali Pontificis mandato non fuit ausa degradare. Etiam Paulini, Meletii, Evagrii ac Flaviani de Antiocheno Patriarchatu litem sola semper iudicavit Romana Sedes. Et quotquot accusarunt Dioscorum Alexandriæ Patriarcham, accusarunt apud Sanctum Leonem. Eidem Episcopum suum Constantinopolitanum, Patriarchæ jure tunc utentem, Sanctum Flavianum detulit Hæresiarcha Eutyches. Ejus item Successor Anatolius, ipsiusque illegitima promotio non habuit alium Judicem, Plura sunt hujusmodi exempla.

Objici possit Pauli Samosatensis Patriarchæ Antiocheni degradatio, sine prævio Romanæ Sedis consensu facta per Synodum Antiochenam, quæ peractum suum iudicium dumtaxat retulit Dionysio Pontifici, uti lucet ex Synodalibus litteris exstantibus in Ecclesiastica historia Eusebii Cæsareensis. Quin & Episcopum suum Cosmam, ac Severianum Arethusæ Antistitem, quod sine Synodo soli Severum ejusdem Antiochiæ Patriarcham abdicaverint, & abdicationis libellum ipsi solemniter miserint, laudat Evagrius Epiphaniensis. Respondeo cum laudatis Synodalibus litteris, manifestam lapsi ac relapsi Pauli hæresim ac scandalosissimos mores exponentibus, & concludentibus: *Istum igitur tam Deo adversarium, tamque contumacem, eramur coacti Ecclesia & congregatione fidelium interdicare, atque excludere, & alium Episcopum in ejus locum substituere.* Aiunt manifestam Pauli hæresim non sustinuisse moras præviæ relationis. Aliud fundamentum in Agrippinensi Synodo, adversus ejusdem civitatis Metropolitam Euphratem pronuncians, adducit Valerianus Episcopus Antistiodorensis: *Etsi non omnes Conseniores convenissemus, suffecerat à quinque Episcopis Euphratem blasphemum pro meritis suis sententiarum eodem jure esse depositum.* Et ad Romanam suam, à generali octava probatam, Synodum dixit Adrianus secundus: *Propter solam hæresim licet*

tum est minoribus Majorum suorum motibus resistere, vel pravorum sensus liberè respuere. Hæreticus proprio iudicio se damnat, & lata in ipsum Synodi sententia declarat potius quàm definit, ideoque & à plena Synodo, ac etiam à paribus, imò & ab inferioribus inferri potest in Superiorem. Act. 7.

Suffraganeos igitur Episcopos judicare ac degradare Provinciales Synodi usque ad octavum Domini sæculum omninò potuerunt. In Gallia tunc ac Germania per Francos, in Hispania per Saracenos, in Italia ac Illyrico per Longobardos & Græcos admodum vexata ac depressa erat Apostolicæ Sedis Majestas, & omnis Ecclesiastica jurisdictio, ideoque ad ipsas sublevandas nescio quis pius fidelis finxit sub antiquorum Romanorum Pontificum nomine decretales istas epistolas, quas passim vocamus Collectionem Isidori Mercatoris. Hic enim ipsas cum aliis mercibus ex Hispania deportavit in Gallias, Riculphus post Sanctum Bonifacium tertius Moguntinus Archiepiscopus lectas & probatas sparsit per omnem Franciam, admisitque etiam Ecclesia Romana. Ex eis enim plura, Angilramno Metensi Episcopo data, capitula desumpsit Adrianus primus, & nominatim tertium, quod mandat nullum Episcopum super quibuslibet criminibus citari aut judicari, nisi in Synodo convocata per Apostolicam auctoritatem. Easdem acerrimè defendit, ac in praxim redegit Nicolaus primus, sine prævio suo consensu nullum, licet Sedem Romanam non appellaret, deponi deinceps permittens Episcopum, ideoque graviter investus in Hincmarum Metropolitam Remensem, qui ex vetusta Synodorum auctoritate degradarat Rothaldum Episcopum Sueffionensem. Episcoporum degradationem asseruit esse de majoribus Ecclesiæ causis, ideoque juxta vetustam Ecclesiæ legem non posse sine prævia ad Sedem Romanam relatione attentari. Ad minores causas usque tunc spectasse reposuit Hincmarus, modicè æstimavit dictas Epistolas, & Metropolitam suam in degradandis Episcopis potestatem cum pluribus in Gallia Collegis strenuè defendit. Verum sibi ipsi non constitit. Etenim in scriptis ex tertiæ Sueffionensis Synodi nomine litteris apud laudatum Pontificem accusat Britonum Episcopos tamquam Barbaros & semi-Christianos, quod non solum sine Synodo, sed & sine Apostolicæ Sedis notitia Episcopos exauctorarent. Alii item Francorum Episcopi non erant concordēs. Etenim Hincmari nepos Hincmarus Laudunensis Episcopus dictas epistolas constanter defendebat uti legitimas & authenticas, coegitque suum patruum ad omnia adversum ipsas dicta & gesta in Trecenti Synodo coram Joanne octavo Pontifice solemniter recantanda. Ita habes in historia Remensis Ecclesiæ apud Flodoardum.

Ex illo tempore ad majores Ecclesiæ causas spectare cœpit Episcopi degradatio, & quivis etiam in Gallia Episcopus adeò non potuit deponi sine prævio Pontificis consensu, ut ad Henricum primum Francorum Regem, qui Hæresiarcham Berengarium ac ejus manifestum se-

clato.

L. 3. c.
34.

L. 7. c.
36.

Epist. 6.

L. r. E-
pist. 21.L. r. Tit.
7. c. 2.

Epist. 67.

atorem Bruhōnem Andegavensem Episcopum volebat degradatos à Regni sui Synodo, scripserit Theoduinus Episcopus Leodiensis: *Desperamus id fieri posse, cum Bruno existat Episcopus. Episcopum autem non oportet damnationis subire sententiam præter Apostolicam auctoritatem.* Et infra: *Majestatem vestram omnes exorati vellemus, ut interim illorum impiam, sacrilegam & nefariam assertionem audire contemneretis, donec accepta Romanæ Sedis audientia damnandi potestatem haberetis.* Nec ob hæresim Episcopus sine prævio Pontificis consensu poterat tunc damnari. Et ad Poloniæ Archiepiscopum, cujus Antecessor Episcopum sine tali consensu damnaverat, scripsit Paschalis secundus: *Quibus hoc Canonibus, quibus Conciliis legitur esse permixtum? Quam Regulam frequenter supponit etiam Sanctus Ivo Episcopus Carnutensis.* Et ad Gerardum Engolismensem Episcopum, Sedis Apostolicæ in Aquitania Legatum, scribit Goffredus Abbas Vindocinensis: *Quod me præsentem etiam coram Laicis prædicastis, vos videlicet Episcopos deponendi habere potestatem, novum genus præsumptionis putavimus, quia nulla ratione Legatis Apostolicæ Sedis conceditur, quod ad solius Romani Pontificis pertinet dignitatem. Sed sita est, ut à vobis publice prædicatum agnoscitur, quasi alterum Papam vos fecissetis. Nos tamen credebamus Mediocritatem vestram habere legationem Sedis Apostolicæ, non Apostolicam Sedem esse, & à Domino Papa partem suscepisse sollicitudinis, quam solummodo ceteri Legati suscipiunt, non plenitudinem exercere potestatis.* Et hocce Sedis suæ privilegium Gregorius septimus hic confirmat. Innocentius tertius, quem *audacem jurisperitum* vocat Matthæus Parisiensis, in litteris ad Decanum & Capitulum Andegavense, exstantibus apud Gregorium nonum, dixit longè amplius: *Non humana, sed potius Divina potestate conjugium spirituale dissolvitur, cum per translationem, depositionem, aut cessionem, auctoritate Romani Pontificis, quem constat esse Vicarium JESU Christi, Episcopus ab Ecclesia removeretur.* Et ideo tria hæc, quæ præmissimus, non tam constitutione Canonica, quam institutione Divina, soli sunt Romano Pontifici reservata. Utitur argumento à carnali, quod non nisi per Deum solvi potest, conjugio ad spirituale.

Quæstio est, An Nicolai primi Pontificis Decretum fuerit alienum à Canonibus antiquis? Quidquid aliqui dicant in oppositum, respondeo non fuisse. Quidam probant ex causa Marciani Arelatensis Episcopi, qui adversus Sanctorum Pontificum Cornelii & Lucii de lapsis post legitimam pœnitentiam recipiendis Decreta pertinax adhæsit duritiæ Novatianensi, plurimos pœnitentes sine pacis ac reconciliationis viatico permisit excedere, omnem inquietavit Galliam, ideoque à Faustino Lugdunensium Metropolitamotus Sanctus Cyprianus scripsit ad Sanctum Stephanum Papam: *Dirigantur in Provinciam, & ad plebem Arelatæ consistentem à te litteræ, quibus absente Martino alius in locum ejus substituatur, & grex Christi, qui in hodiernum ab illo dissipatus & vulneratus contemnitur, colligatur.* Cur ipsum non degradavit, sed degradandum à Pontifice

postulavit Provinciæ Synodus? Respondent aliqui, quoniam sine Pontificis consensu non poterat. Verum ratio non est firma. Quod enim tunc & Hispani, & Afri, & Galli in suis Synodis sine prævia ad Pontificem relatione degradarent Episcopos, lucet ex variis epistolis ejusdem Cypriani. Martiani igitur causa erat dubia: Similis causæ istorum Episcoporum in Africa, à quibus Zephyrini Pontificis de recipiendis mœchis Decretum usque ad sua tempora non fuisse receptum, sed etiam in fine negatum Sacramentalis Reconciliationis Viaticum testatur idem Cyprianus in litteris ad Episcopum Antonianum. Quod non ex negatæ potestatis errore, sed ex retinendæ disciplinæ zelo refutarent Decretum, non erant Hæretici aut Ecclesiæ turbatores, ideoque nec ipsos Cyprianus attentavit damnare. Nam etiam post Nicænum, qui omni penitus peccato impartiri jussit extremum Reconciliationis Viaticum, Canonem multi hinc inde Episcopi in priori duritia perseverarunt. Eadem de causa Martianum damnare non ausi sunt Galliarum Episcopi, sed quod turbulente agens excederet modum, per Sanctum Cyprianum, Corneliani Decreti acerrimum defensorem, supplicarunt damnari ab Ecclesia Romana. Et hinc ad adducta Sancti Cypriani verba rectè scribit Nicolaus Rigaltius: *Licuisse jam olim Pontificibus Romanis Episcopos justis de causis excommunicare, imò destituere, & novos in eorum locum substituere, perspicuum facit hoc loco Cyprianus de Gallis. Quod mirum in modum auctoritatem commendat & Primum.*

Quocirca meam assertionem probo ex Innocentii primi Pontificis ad Alexandrum Antiochiæ Patriarcham litteris, asseverantibus nullum etiam Provinciale Episcopum à quovis Metropoli possesse sine prævia ad Patriarcham relatione, & obtenta ipsius confirmatione consecrari. Quod jus omnibus tribus Patriarchis commune est, ac indubiè ab Apostolis institutum. At verò per easdem causas quævis res & sit & destruitur, ideoque sicut Episcopus sine Patriarchæ prævio assensu creari non potest, ita nec degradari. Et hinc intelliges Canonem vigesimum sextum octavæ Synodi: *Episcopos appellantes concurrere ad Patriarchale caput decernimus, qui à Metropolitans suis, damnationis sententiam se pertulisse fatentur. Insuper etiam nullo modo quisquis Metropolitanorum vel Episcoporum à vicinis Metropolitans, vel Episcopis Provinciæ suæ judicatur, sed à solo Patriarcha.* Degradatos à Metropolitans Episcopos mandat ad Patriarcham appellare, & eosdem à suæ Provinciæ Synodo damnari vetat Canon, adeoque videtur in semetipsum pugnare. Verum non pugnat. Prior enim pars de degradatis usque tunc Episcopis, posterior agit de deinceps degradandis. Permissam usque tunc Synodis in Episcopos potestatem revocat, & Patriarchis confirmat istud jus, quod nuper sibi adjudicarat Nicolaus primus. Romanus Patriarchatus vastissimas habet Dioceses, ideoque sicut liberam Episcoporum sine sua prævia confirmatione consecrationem, ita & liberam ipso-

Epist. 18.
c. 2.

rum

rum sine prævia ad se relatione degradationem Metropolitæ dudum permiserunt Romani Pontifices : Quod ipsum indulerant & alii Patriarchæ . Et hoc reformarunt ac potestatem istam Patriarchis reservarunt Nicolaus primus & octa-

va Synodus . Quod enim de Metropolitæ sibi reservavit Sanctus Damasus , de Provincialibus etiam Episcopis reservare potuit Pontifex Nicolaus .

C A N O N IV.

Quod Papæ Legatus omnibus Episcopis præsit in Conciliis , etiam inferioris gradus , & adversus eos sententiam depositionis possit dare .

S C H O L I O N .

Ita servatum fuit in omni semper generali Synodo . Etenim Nicænæ Synodo Romanos Presbyteros adfuisse testatur Julius Pontifex in litteris ad factionem Eusebianam . Adfuisse Romani Episcopi Directos, atque ab ipsis confectum Concilium, scribit in publicatis nuper à Domino Luca Holstenio litteris ad Orientalem Ecclesiam Sancti Damasi Pontificis Synodus Romana . Et de Hosio Cordubensi Episcopo habet in sua ad Constantium Imperatorem Apologia Magnus Athanasius : *In qua Synodo non ille Dux & Antesignanus fuit ? Quem non ille recta tuendo in sententiam suam pertraxit ? Quæ Ecclesia non illius præsentia pulcherrima monumenta retinet ? Et in Epistola ad Solitarios : Hic Princeps est Synodorum , & si quid scribit , ubique auditur . Hic formulam fidei in Nicænâ Synodo concepit , & Arianos ubique pro Hæreticis traduxit . Et in Ecclesiastica historia Sulpitius Severus : Nicænâ Synodus auctore Hosio confecta habetur . In suis notis Georgius Hornius per vocem , Auctore , suum duntaxat & consilium impotari existimat , & hac in Synodo Hosium non egisse aliud præ aliis Episcopis , quàm quod Imperatori Constantino fuerit impulsor ipsius indicendæ . Romanæ Legationis præsentiam homo Calvinianus ita conatur evacuare . Nempè à Romana Republica ad Ecclesiasticam Hierarchiam translata vocis non capit virtutem , de qua in libro Apologetico Tertullianus : *Vetus erat apud Romanos Decretum , ne quis Deus ab Imperatore consecraretur , nisi à Senatu probatus . Tiberius ergò , cujus temporibus nomen Christianum in sæculum intravit , adnuntiatum sibi ex Syria Palæstina detulit ad Senatum cum prærogativa suffragii sui . Senatus , quia non ipse probaverat , respuit . Relatio erat rei per Senatum tractandæ & fanciendæ propositio , suffragii prærogativa fuit primum cum Augusta auctoritate suffragium : Ægrè tulit Senatus ipsum à Tiberio in re excepta usurpari . Postmodum tamen illud in omni Senatusconsulto Imperator habuit , ideoque hocce fieri dicebatur ipso aucto-**

*re . Imò & tertiæ , & quartæ , & quintæ relationis jus sibi postea assumpsit , id est , potestatem quatuor vel quinque negotia , & quidem cum suffragii prærogativa proponendi . Magno assensu , inquit in Annalium libris Cornelius Tacitus , celebrata Peti Thraseæ sententia , non tamen Senatusconsultum fieri potuit , abnuentibus Consulibus ea de re relatum . Mox auctore Principe sanxerunt . Nempè rem justam Princeps cum suffragii prærogativa mox retulit , atque ita fuit auctor Senatusconsulti . Pergit in alio loco idem Scrip-
tor : *Confidius Æquus & Cælius Cursor , Equites Romani , auctore Principe & Decreto Senatus puniti . Eodem ibi sensu scribit Pompejum Consulem legum suarum & auctorem fuisse & subversorem . Et de seipso Consule dixit in Oratione pro Cornelio Balbo Marcus Tullius : Harum ego sen-
tentiarum Princeps & auctor fui . Et de Antonino Augusto Ulpianus : Oratione habita , auctor fuit Senatus censendi . Consulibus primum com-
petiit suprema hæc potestas , & postmodo ab illis ad Principem transit , aut certè utrisque man-
sit communis . Quidquid sit , eandem in generalibus Synodis habuit Romanus Episcopus , ideoque ad Sanctum Leonem Magnum de convocandis ex toto orbe ad Chalcedonensem Synodum Patribus scripsit Pulcheria Augusta : *De Catholica confessione , & lapsis in Ephesino latrocinio Episcopi , sicut fides & Christiana pietas exigit , te auctore decernant .* Exponit in suis ad eundem litteris Imperator Martianus : *Sicut Sanctitas tua
secundum Ecclesiasticas Regulas definiverit , seu cum sui suffragii prærogativa atque auctoritate proposuerit , sua dispositione declarent , seu suo etiam suffragio confirmet .* Hinc pergit in alia Epistola : *Per celebrandam Synodum te auctore .* Hinc item Ephesino Latrocinio non Sanctum Leonem Pontificem , sed Dioscorum Alexandriæ Patriarcham cum relationis & suffragii prærogativa præsidere volens Theodosius Augustus , ita ad hunc scripsit : *Auctoritatem & Primatum tuæ præbemus Beatitudini .* Eodem modo loquitur Sulpitius Severus , vultque Hosium non suaforem fuisse Nicæni Concilii , sed Præsidem . Quæ omnia insigniter intellexit , & in Catholi-**

ca sua concordantia exposuit Nicolaus Cardinalis Cusanus. Hosio adjuncti fuerunt Vincentius & Viron Romanæ Ecclesiæ Presbyteri. Et hoc in adductis locis omnino laudant Julius ac Damasus Pontifices. Et hac de causa ante omnes Patriarchas & alios Primates Episcopos subscripserunt Synodo, adeoque & ante ipsos sederunt. Eodem modo actum fuisse in Sardicensi, Ephesina, Chalcedonensi, ac omni legitima generali Synodo, est suis locis abundè ostensum. Et hac de re nullus umquam dubitavit germanè Catholicus, neque pro ipsa videtur Gregorius septimus hunc Canonem dictasse.

Dictavit pro Apostolicorum Legatorum in Provincialibus Synodis Præsentia, de qua Lambertus Schafnaburgensis: *Episcopus Hostiensis, Episcopus Prænестinus, Episcopus Curienſis, & Episcopus Cumenſis missi sunt à Romano Pontifice, utique Gregorio septimo, componere vacillantem statum Galliarum. Itaque petierunt verbis Romani Pontificis, ut Synodum tenere intra Gallias Episcoporum pace sinerentur. Vehementer hoc abnuerunt omnes Episcopi, tamquam iniustum & à suis rationibus longè alienum, nec se hujus auctoritatis privilegium ulli alii, præterquam ipsi Romano Pontifici, umquam delaturos affirmarunt. Et adversus Lietmarum Bremensem Archiepiscopum scribit ipse Gregorius: Legatos nostros pro viribus impedisti. Ad hæc, ut Concilium fieret, prohibuisti. Quod ipsum in aliis litteris graviter queritur de Galliarum Metropolitans, recusantibus comparere ad Synodos Hugonis Dionsis Episcopi, sui ibidem Legati. Et tunc crimen hoc fucare conatus Manasses Remensis Archiepiscopus inter assumptos è Gallia & inter Roma missos à Pontificis latere Legatos distinxit, asserens se juxta antiquum Ecclesiæ suæ privilegium posse ab hisce solis judicari. Apud Petrum Bibliothecarium in nostri Gregorii vita dictus Lietmarus allegat Apostolicas vices & sibi & Moguntino Episcopo fuisse antiquis privilegiis concessas, ideoque neutri ullum Legatum posse præesse. Nempè ejus Antecessori Adelberto istas vices dederat Alexander secundus. Et exceptio habuit aliquid coloris. Hinc enim repofuere Legati vices istas per concedentis mortem expirasse. Etiam tali colore orbatos Saxonix Episcopos noluisse comparere ad Legati Apostolici Altheimensis sub Conrardi primi Imperio celebratam Synodum, lucet ex ejus fragmentis in Decreto Sancti Ivonis Episcopi Carnutensis. Et à Joanne Cardinali, Honorii secundi Legato, quod in Westmonasteriensis Synodo Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus, & totius Regni Nobilibus præsideret, fuisse graviter offensam omnem Angliam, in Cantuariensium Pontificum Actis testatur Gervasius ejusdem Ecclesiæ Monachus. Adduci possint plura istiusmodi exempla. Rationem dat in Apologeticis adversus Paschalis secundi excommunicationem litteris Clerus Leodientis: Illos Legatos à latere Romani Episcopi exeuntes, & ad ditanda marsupia discurrentes, omnino refutamus, sicut temporibus Zozymi, Cælestini, Bonifacii, Concilia Africana probaverunt. Ajunt se cum suo Metropolita facere Synodos, & Romam nequidem referre,*

nisi graviora negotia de quibus non invenitur in Scripturis sanctis auctoritas.

In Sacerdotii ac Imperii concordantia consonat Parisiensium Archiepiscopus Dominus Petrus de Marca, ad Brunichildis Reginæ, quæ Regni Synodo præfuturos Legatos postularat à Sancto Gregorio Magno, factum hæc scribens: *L. 6. c. 31. Extraordinarium erat in Politia Ecclesiastica mitti in Provincias Legatum, qui Conciliis Provinciarum interesset, quemadmodum ad Cælestinum Papam scribit Concilium Africanum. Nam ut aliqui tamquam à Sanctitatis tuæ latere mitantur, nulla invenimus Patrum Synodo constitutum. Unde concludunt non toleraturam diutius Africam Faustini Episcopi Sedis Apostolicæ Legati præsentiam. De illo enim intelligi debet hic locus, non autem de Apiario, ut censuit illustrissimus Cardinalis Peronius. Afrorum Episcopi de Faustino addiderunt: Securi sumus, quod eum, probitate & moderatione Sanctitatis tuæ, salva fraternitate, ulterius Africa minimè patietur. Hinc Dominus Archiepiscopus Apostolicorum Legatorum in Provinciarum Synodis Præsentiam dicit ad appellatas degradatorum Episcoporum causas retractandas esse introductam à Sardicensi Synodo, ideoque ab hanc ignorantibus Afrorum Episcopis fuisse in Synodalibus ad Zozymum, Bonifacium & Cælestinum Romanos Pontifices litteris refutatam. Et adjungit: Africanorum Regula certa manet, nisi scis casus evenerit in Sardicensi Concilio notatus. Unde sequitur necessarium esse, ut si ea tempora incidant, ut necesse sit hanc disciplinæ Canonice Regulam transgredi, suprema protectionis Canonum auctoritas, quæ penes Reges est, conveniat cum suprema executionis auctoritate, quæ ad Summos Pontifices pertinet. Atque adeò Legatos non posse mitti in Provincias, nisi Principes consentiant ob causam aliquam, quæ ad statum Ecclesiæ Gallicanæ pertineret.*

Adversus omnem hanc doctrinam dictavit præsentem Canonem Gregorius septimus. Et jure meritò. Etenim ad Flavium Philagrium & alios Imperii Præfectos scribunt Regionis Mareoticæ Clerici: *Collutho, non vero, sed imaginario Episcopo, in generali Concilio ab Hosio & à cæteris Episcopis jussu fuit, ut se pro Presbytero haberet. Et in litteris ad Synodum Alexandrinam: Colluthus, cum Episcopi sibi titulum vendicasset, in Alexandrina Synodo in præsentia Patris nostri Hosii depositus est. Ecce non in sola universali, Nicæna, sed etiam in Nationali Ægyptiacæ Dioceseos, non ad appellatam degradati Episcopi causam retractandam, sed ad Arij, Meletii & Colluthi Hæreses & factiones componendas adunata Synodo Hosius Cordubensis Episcopus, Sylvestri Pontificis Legatus, tamquam Pater præfedit dudum ante Concilium Sardicense. Et datæ Theffalonicensi Episcopo per Illyrici Diocesis Apostolicæ vices quid aliud fuerunt quam Apostolica Legatio? Ei tamen ad quasvis causas fuit data Synodi potestas à Sancto Damaso & ejus Successoribus, quos absit ut suspicemur fuisse Canonum prævaricatores. Eadem potestas intra Gallias fuit Vicario Arelatenſi. Et Regina Brunichildis, quandò Gallicanæ Synodo Præsidem postulavit à latere Sancti Gregorii, nequaquam postulavit*

A. 1174.

L. 2. c. 23.

Part. 5. c. 162.

Cap. 20.

postulavit Canonum prævaricationem . Etiam Hilarium Monachum , qui Afrorum præfideret Synodis , legavit idem Gregorius . Et quis nobis & Francis omnibus lapsum reparavit fidem & disciplinam , nisi Sanctus Bonifacius Legatus Romanus ? Eum quippè tunc nullius sedis fuisse Cardinalem Episcopum fatetur etiam Hincmarus . Francofordienſi item Synodo Apostolica Legatio præfedit . Et Sancti Agobardi Lugdunenſis Archiepiscopi antiqua est in libro de dispensatione querela : *Sunt qui Gallicanos Canones , aut aliarum Regionum putent non esse recipiendos , eo quod Legati Romani in eorum constitutione non interfuerint .* Legatorum in Provinciarum Synodis Præſidentia tanti tunc erat ponderis , ut sine ipsa factis quidam condendorum Canonum abrogarent potestatem . Nec sine fundamentis . Et Canonum peritissimus Agobardus ipsam Canonibus adversari adeò nec dixit nec cogitavit , ut aliud non conetur quam ostendere etiam sine ipsa fieri , licet non tantæ auctoritatis , legitimas tamen Synodos . Etiam sub Carolo Calvo & Lothario Regibus , ipsorumque è Caroli Magni sanguine Successoribus semper viguit Synodalis Legatorum Præſidentia : Tempus deficeret volentem singulas Synodos enumerare .

Et Afrorum Episcoporum apud memoratos Romanos Pontifices intercessio non facit ad rem . Nec enim adversus Legatorum in suis Synodis Præſidentiam , sed adversum inferioris sui Cleri Romanas appellationes intercesserunt . Africanæ Ecclesiæ Clerus inferior ex vetusto gentis more Romam appellare numquam potuit , sed sui Provincialis , aut certè Carthaginensis Primatis Synodali iudicio debuit acquiescere , & semper acquievit , usque ad Apiarium Siccensis in Mauritania Ecclesiæ Presbyterum , qui ab Episcopi sui Urbani degradatoria sententia non ad hunc aut istum Primatem , sed ad Zozyum appellavit Pontificem , Romam accessit , fuitque per ipsum gradui restitutus . Hanc novitatem graviter impugnaverunt Africani Episcopi , ideoque Faustinus Potentinus Episcopus cum Agellio & Philippo Presbyteris ad ipsos à Zozyro legatus est , demonstraturus Apiarii & appellationem & restitutionem fuisse factam juxta Nicænos Canones . Verùm non Nicænos , sed Sardicenses detulit Canones , quos quia ignorabant Afri , de Romanæ Ecclesiæ privilegio multa cum ipsis altercatus est , & in quibusdam offendit . Accessit & alia , quam in litteris ad Cælestinum Pontificem deplorat Sanctus Augustinus , offensio commissæ in restitutione Antonii Episcopi Fussalensis . Hinc & Nicænorum Canonum litteræ pertinaciter adhærentes Afri Romanas suorum etiam Episcoporum appellationes suspenderunt , Faustinum Legatum averſati sunt , & à laudato Cælestino supplicarunt in Italiam revocari . Nec istos à Papali latere Legatos , qui Romanas appellationes retractarent in Provinciis , dixerunt laudari à Nicæna Synodo , ideoque ab ipsorum molestiis se deinceps contra perpetuum gentis morem non gravandos . Non ergo quoscumque Legatos , sed illos dumtaxat qui Romanas inferiores præsertim Cleri ap-

Epist. 261.

pellationes vellent traducere in Africam , Afri Episcopi refutarunt . Et quidem pessimè . Verùm longa est hæc quæstio , suo loco enodanda . Etiam Regius consensus non facit ad propositum . Si enim Legatorum in Synodis præſidentia adversetur Canonibus , quomodo Laici Principis Placitum valeat hanc scabiem defricare ?

Objici possint varia . Etenim Claudianus & Vitus Presbyteri , & Eugenius atque Cyprianus Diaconi , à Sylvestro Pontifice Legati ad primam Arelatensem Synodum , nequaquam præfederunt , sed federunt inter Italiæ Episcopos . Primum locum habuit Chrestus Episcopus Syracusæ . Et Synodi Sardicensis subscriptio sic habet : *Hosius ab Hispania , Julius Romæ per Archidamum & Philoxenum Presbyteros .* Hosius à quibusdam existimatur per sacram Constantii & Constantis Augustorum iussionem præfuisse . Nam & per similem junioris Theodosii iussionem Dioscorus Alexandria Episcopus præfedit Ephesino Latrocinio . Et hinc Hilarus Romanæ Ecclesiæ Diaconus , ac Sancti Leonis Pontificis Legatus , ultimo istic post omnes Episcopos loco sedit & subscripsit . Et in Ephesino Concilio , licet Arcadius Episcopus ac Sedis Apostolicæ Legatus federit ac subscripserit proximè post Sanctum Cyrillum , ejus tamen Collegæ Projectus Episcopus post Juvenalem Hierosolymitanum , Philippus autem Presbyter sedit ac subscripsit etiam post Flavianum Episcopum Philippensem . Julianus item Coensis Episcopus , laudati Leonis Legatus , in Chalcedonenſi Synodo sedit inter alios Episcopos , & quidem cum hoc titulo : *Julianus Civitatis Coensis Episcopus , tenens & ipse locum Apostolicæ Sedis senioris Romæ Leonis .* Et iterum : *Julianus minimus Episcopus , Legatus Sedis Apostolicæ .* Et sexta Synodus habet has subscriptiones : *Joannes Episcopus Thessalonicensis , & Apostolicæ Sedis Romæ Legatus . Joannes Episcopus Portuensis , Legatus totius Concilii sanctæ Sedis Apostolicæ Urbis Romæ . Stephanus Episcopus Corinthi , & Legatus Apostolicæ Sedis antiquæ Romæ .* Eodem modo subscripsit Joannes Rhegiensis Episcopus . Omnes in ordine Episcoporum . Et in ipsa sexta Carthaginensi Synodo præfedit ac primus loqui cœpit , non Faustinus Zozyimi Legatus , sed Aurelius Primas Carthaginensis . Et Synodo Pontigonensi Joannes Aretinus Episcopus , ac Sedis Apostolicæ Legatus , subscripsit post Ansegisum Metropolitam Senonensem . Et talia exempla habemus plura .

Respondeo Sedem Apostolicam hic non uti jure singulari . Lucet ex septimo Canone Trulano : *Statuimus ut Diaconus , etiamsi in quovis officio sit Ecclesiastico , ante Presbyterum non sedeat , præterquam si proprii Patriarchæ vel Metropolitæ vicem gerens adſit in alia civitate super aliquo capite . Tunc enim ut locum illius implens honorabitur .* Et ita in omni semper generali Synodo fuit servatum . Etenim in Chalcedonenſi Synodo Quintillus Heracleæ in Illyrico Provincialis Episcopus adſedit proximus Juvenali Hierosolymitano ante Cæsariensem Ponticæ Diocæseos Primatem , quod teneret locum Anastasii Archiepiscopi Thessalonicensis . Lucianus Byzæ in

in Europa Episcopus adfedit Stephano Ephesino, utpotè Vicarius Cyriaci Primatis sui Heracleensis. Et Meletius Larissæ in secunda Syria Provincialis Episcopus sedit inter Metropolitæ, quia Metropolitæ sui Domni Legatus. Istiusmodi plura exempla habes in quinto Concilio. In sexta Synodo Petrus Ecclesiæ Alexandrinæ Presbyter, & Georgius Presbyter Hierosolymitanus federunt in loco suorum Patriarcharum. Et quidem Georgius non ipsius Patriarchæ, sed dumtaxat Theodori Presbyteri, qui hujus servabat locum, vices gerebat. Erat solummodò Subdelegatus. Etiam in Chalcedonenſi Synodo Eusebius & Constantinus Presbyteri federunt inter Metropolitæ, quod essent Legati & Tenentes locum Anastasii sui Metropolitæ Nicæni. Item Photius Diaconus, agens vices Theodisti, in secunda Galatia Metropolitæ Pessinuntis. Plura ejusmodi exempla reperies in Synodo septima & octava. Et Socrate ac Hermia Zozomeno testibus Imperator Constantius idem fieri jussit in Synodo Seleuciensi. Scio Bassulam, Capreoli Carthagenensis Archiepiscopi Legatum, Ephesi fuisse post omnes Episcopos: Quod nempe non Locumtenens, sed merus esset excusatoriarum litterarum Bajulus. Ita laudatus Capreolus in hisce litteris disertè testatur. Etiam Ferrariæ Gregorium Monachum, Alexandrini Patriarchæ Legatum, ante Ephesiorum Metropolitam Marcum, licet Legatum Patriarchæ Antiocheni, fuisse ac federe debuisse affirmat in Florëntinæ Synodi Historia Sylvester Sguropulus.

Quem morem fuisse servatum etiam in Provincialibus ac Patriarchalibus Romanæ Ecclesiæ Synodis, lucet ex Adriani secundi contra Photium Synodo: Ibi enim Joannes Diaconus, Urbinatis Episcopi Legatus, sedit inter Episcopos. Quod & Græci servaverint, ostendunt Synodales, exstantes apud Socratem, Meletii Patriarchæ Antiocheni litteræ ad Jovianum Augustum. Et omni semper Provinciali, ad novum Episcopum eligendum adunatæ, Synodo præsidere Metropolitæ Legatum Carthophylacem scribit in libro de sacris Ordinationibus Simeon Archiepiscopus Thesalonicensis. Cur hocce privilegium Simeon, Trullano Canoni contrarius, adserat soli Carthophylaci, edicit in Canonum Epitome ac in dicti Canonis Scholio Constantinus Harmenopulus: *Sciendum, soli majoris Ecclesiæ Carthophylaci concessum esse, tum ex longa consuetudine, tum Scripto jussu Imperatoris Domini Michaelis, ut in exteris Synodis etiam ante Pontifices sedeat.* Quod ipsum in Meditato de Carthophylacis ac magni Defensoris officio scribit Theodorus Balsamon, adducitque & auream Bullam, qua Imperator Alexius Comnenus istam prærogativam Carthophylaci adversus quorundam Episcoporum murmura confirmavit. In Canonicis ad Marcum Alexandriæ Patriarcham Responsis addit Abbatis Legatum Monachum, licet dumtaxat Lectorem, in aliis Cœnobiis etiam locandum ante Presbyteros.

Aliud tamen servavit Gallicana Ecclesia. Etenim Rejenſi Concilio Vincentius Presbyter, Constantini Episcopi Legatus, sedit ul-

timo loco & subscripsit. Idem fecit Superventor, Claudii Episcopi Legatus, in prima Synodo Arausicana. In Synodo Agathensi Leo Diaconus, licet Veri Turonensis Archiepiscopi Legatus, sedit & subscripsit non solum post varios Episcoporum Legatos Presbyteros, sed etiam post Optimum Diaconum, Legatum Leonici Provincialis dumtaxat Episcopi Gabalensis. Quod nempe Optimus esset consecratione senior. Gallicana Ecclesia Presbyteris ac Diaconis Legatis non ex legantium Episcoporum dignitate, sed ex ipsorum ordinationis tempore dabat in Synodis locum. Hinc omnes Diaconi omnibus Presbyteris semper postponebantur. Ita factum fuit in secunda Lugdunenſi Synodo. Præponebantur tamen Titularibus, seu Sedem & populum non habentibus Episcopis. Ita vides ex subscriptionibus secundæ Synodi Matifconensis. Eadem lege etiam Hispaniam vixisse docent subscriptiones quarti Concilii Toletani. Addit Synodus Emeritensis: *Atergo Episcoporum inter Presbyteros sedeat.* Urique Legatus Diaconus. Non ergo cum Episcopis, sed retro ipsos inter Ecclesiæ illius, in qua agebatur Synodus, Presbyteros. Haud dubiè juxta ætatem suæ ordinationis. Diaconos coram Episcopo, aut inter Presbyteros federe, rigide vetat antiquus Patrum Canon, ideoque magnus ipsis erat iste honor. Hinc illum incongruum judicans laudata Synodus statuit, ut nullus deinceps Diaconus, sed solus Archipresbyter, aut ipso impedito quis insignior Presbyter ab impeditis Episcopis ad Synodos legaretur. Quæ omnia nunquam ligarunt Legatos Ecclesiæ Romanæ. Nam Claudianum & Vitum Presbyteros, ac Eugenium & Cyriacum Diaconos, Sylvestri Pontificis Legatos, ad consedendum inter Episcopos admisit prima Synodus Arelatenſis.

Et hinc redit objectum supra argumentum, cur isti Synodo non præfederint? Respondeo id factum ex dissimulatione & conniventia Sancti Sylvestri. Etenim ad Antecessoris sui Melchiadis de Donato in Casis nigris & Cæcilianio Carthagenensi Episcopo, à quo Donatistæ provocarant, retractandum judicium indicta & adunata fuit ista Synodus, ideoque Legatos suos, ne per potentiam videretur in appellantes agere, passus est Pontifex non præsidere. Quod ipsis deberetur præsentia, docent Synodus Sardicensis, Ephesina, & Chalcedonenſis: Ad retractandam Eusebianorum, Nestorii, ac Eutychetis à Papali judicio provocationem adunatæ Apostolicos Legatos permiserunt sibi præsidere. Et hic est lapsus Ephesini Latrocinii. Ab Eutychete per Chrysaphium Eunuchum circumscriptus Imperator Theodosius, dicti Eutychetis ita provocatam causam retractaturæ Synodo non Romanos Legatos, sed Dioscorum Alexandriæ Patriarcham, secundæ in tota Ecclesia Sedis Episcopum, jussit præsidere. Legati erant Julius Puteolanus Episcopus, Renatus Presbyter, ac Hilarus Diaconus, quorum primum ob Sedis Apostolicæ reverentiam sibi proximum assidere jussit Dioscorus, duos alios postposuit omnibus Episcopis. Episcoporum enim Legatos Presbyteros ac Diaconos Episcopis non permiscuit, sed juxta gradus

Lib. 4.
cap. 32.
Lib. 5.
cap. 15.

Lib. 3.
cap. 21.

Tit. 4.

Qui. 62.

Cap. 12.

duſui ordinem & ordinationis ætatem federe fecit, quomodo jam conſuetum dixit apud Gallos atque Hiſpanos. Ita laudarus Hilarus, vir Dioſcuro ob Apoſtolicæ pectoris conſtantiam metuentus, retruſus eſt in ultimum locum. Quòd quare contra perpetuam generalium Synodorum, & totius Orientalis Eccleſiæ Regulam & conſuetudinem attentarit homo Ægyptius, nolim hic examinare. Quidquid cauſæ fuerit, rectè ſcribit in Breviario Liberatiſ Carthagenenſis Eccleſiæ Archidiaconus : *Eccleſiæ Romanæ Diaconi, vices habentes Papæ Leonis, aſſidere paſſi non ſunt, eo quòd non fuerit data præſeſſio ſanctæ Sedis eorum. Et infra : Omnibus, quæ ſunt geſta, contradi- xerunt.* Et in ipſo ſtatim Chalcedonenſis Synodi ingreſſu proclamavit Apoſtolica Legatio : *Dioſcorus, cum iudicandi ſeu præſidendi perſonam non haberet, præſumpſit & Synodum auſus eſt facere ſine auctoritate, ſeu præſidentia Sedis Apoſtolicæ; quod nunquam licuit, nunquam factum eſt. Quod dictum omnis Synodus comprobavit.*

Hofium Julii Pontificis vice præſediſſe Sardi- cenſi Synodo, abundè eſt ſuo loco oſtenſum. Neque refert quòd in ſubſcriptione non fecerit ſuæ Legationis memoriam. Etenim etiam Sanctus Cyrillus Alexandriæ Patriarcha, licet Sancti Cæleſtini Pontificis Legatus, Ephesine Concilio hunc ſimplicem in modum ſubſcripſit : *Cyrillus Episcopus Alexandriae*. Etiam Flavianus Philippenſium Metropolita, licet Ruſi Theſſalonicenſis Archiepiſcopi & totius Illyricianæ Diœceſeos Legatus, ſimpliciter ſubſcripſit : *Flavianus Episcopus Philippenſium*. Verum in ſui exordio longè aliter habent Acta Synodalia : *Cyrillus Alexandriae Episcopus, qui & Cæleſtini quoque, ſanctiſſimi & ſacraſſimi Romanæ Eccleſiæ Archiepiſcopi, locum obtinebat. Flavianus Philippenſium Episcopus, qui Ruſi quoque Reverendiſſimi Theſſalonicenſium Episcopi locum gerebat.* Ante Synodi ingreſſum Legati legationis ſuæ debebant exhibere litteras, poteſtatis ſuæ amplitudinem, modum ac limitem oſtendere, itemque titulum ex quo hunc vel iſtum occuparent locum. Hinc in primo conſeſſu legationem ſuam ſemper exprimebant. Verùm non ita ſemper in finali ſubſcriptione. Præſertim Legati Episcopii. Quod enim ſuo jure ſpectarent ad Synodum, admiſſum jam & notorium Legati titulum quandoque omittebant. At verò Presbyteri aut Diaconi Legati, quòd ſolùm Episcoporum ſit Synodus, legationem ſuam, ex qua ſola ſedere & ſuffragari inter Episcopos poterant, debuerunt ſemper exprimere. Præterea Papalem legationem ab Hofio ſubſcribente fuiſſe omiſſam, nullo modo conſtat. Sardicenſis quippè Synodi plena acta perierunt, & ſola ipſorum compendia habemus à Sancto Athanaſio, cui ſuffecit meram ſuæ iſtic peractæ cauſæ ſubſtantiam retuliſſe.

Arcadius & Projectus Episcopii, & Philippus Presbyter, non ad omnia Ephesine Synodi deinceps agenda, ſed ad ſolam Joannis Antiocheni cum Cyrillo Alexandriæ Patriarcha, Apoſtolicæ Sedis tenente vices, qui ſeſe mutuo degradarant atque ita turbarant omnia, quæſtionem cognoscendam & iudicandam fuerant à Cæleſtino

Chriſt. Lupi Oper. Tom. V.

Pontifice Legati. Omni huic iudicio præſederunt. Porrò ab attentato per Joannem convitio abſolutum Cyrillum non tantùm in Episcopatus, ſed etiam in Apoſtolicæ legationis ac Synodaliſ præſidentia reſpoſuerunt gradum, atque ita illi locum ceſſerunt, ſeſſuri inter ſui Ordinis Collegas. Notanda eſt Synodaliſ per Eutychem Diaconum ad Imperatorem Theodoſium tranſmiſſa relatio : *Cæleſtinus ſanctiſſimus magnæ Romæ Episcopus miſit litteras per Arcadium & Projectum ſanctiſſimos Episcopos, & Philippum Religioſiſſimum Presbyterum magnæ Romæ, qui Cæleſtini ſanctiſſimi Episcopii præſentiam ſupplent. Quia ergo viri illi qui venerunt, totius Occidentaliſ ſanctæ Synodi ſententiam noſtræ huic ſanctæ Synodo per litteras expoſuerunt, &c.* Habuerunt legationem duplicem : Et Cæleſtini Pontificis, & totius Patriarchaliſ Romanæ Synodi. Primæ præſidentia, ſecundæ legationi debebatur locus honoratior. Hinc poſt illam depositam Arcadius Cyrillo, Projectus Juvenali, Philippus Flaviano aſſedit proximus ante omnes Metropolitæ ac Autocephalos Primates. Poſterior enim legatio erat firma uſque ad Synodi finem. Ex quo lucet falſi, qui duplicem hanc Romanæ legationis ſpeciem exiſtimant uſque ad ſextum Concilium fuiſſe ignotam. Ad ſextam tamen Synodum Sanctus Papa Agatho eas non ſolo officio, ſed etiam perſonis diſtinxit : Suæ perſonæ Theodoro ac Georgio Presbyteris ac Joanni Diacono, ſuæ autem Synodi vices dedit Joanni Portuenſi, Baſilio Gortynenſi, Abundantio Tempſano, ac Joanni Rhegienſi Episcopis, qui proinde non primum, ſed honoratiorem dumtaxat locum meritò habuerunt. Porrò Joannes Theſſalonicenſis Episcopus non ad Synodum, ſed per Illyrici Diœceſim fuit Apoſtolicæ Sedis Legatus ſeu Vicarius. Etiam Stephanus Corinthi Episcopus, Metropolita Achajæ. Hic enim Theſſalonicenſi parere recuſans, Apoſtolicas vices habebat in ſua Provincia, aut ſibi arrogabat. Tanti ſemper ponderis apud Primates etiam Episcopos fuerunt Romanæ vices.

Cur Legationis ſuæ cauſa Julianus Coenſis Episcopus Chalcedonenſi Synodo non præſederit cum aliis Legatis, edicit Sanctus Leo Magnus in litteris ad Imperatricem Pulcheriam : *Fratri Ep. 56. & Coepiscopo meo Juliano ſollicitudinem meam in cauſa fidei delegavi.* Et in litteris ad ipſum Julianum : *Speculari de Conſtantinopolitane urbis opportunitate non deſinas.* Audi rationem : *Quia in Anatolio Episcopo Conſtantinopolitano Catholicus vigor non eſt.* Non ergò ad Synodum, ſed ad ſolam in Orientali, Conſtantinopolitana præſertim, Eccleſia per Neſtorium ac Eutychetem vultneratæ fidei cuſtodiam, & de ipſa faciendas Pontifici relationes erat Legatus, ideoque ad præſidentiam aut præcedentiam nihil habebat juris. Eadem eſt ratio Fauſtini Potentini Episcopii in Synodo Carthagenenſi : Non ad præſidendum aut celebrandam Synodum, ſed ad Apiarii Presbyteri factam à Pontifice reſtitutionem exſequendam, & Afris demonſtrandum Romanæ appellationis jus erat Legatus, ideoque non præſedit. Anſegiſus Senonum Metropolita à Joanne

Q

oſta.

octavo factus erat per omnem Galliam ac Germaniam Apostolicus Vicarius, & quasi alter Papa: Hinc Joannes Aretinus Episcopus ei cessit locum. Et videtur solius Romanæ Synodi fuisse Legatus. Quidquid sit, ejus Collega Joannes Tuscanensis Episcopus sedit ante Ansegisum.

Apostolicorum, Provincialibus aut etiam Diocesanis Synodis præsentium, Legatorum auctoritatem exponit in litteris ad Anastasium Thessalonicæ Episcopum, ac suum in Illyrico Vicarium, Sanctus Leo Magnus: *Si in eo quod cum fratribus tractandum definiendumque credideris, diversa eorum fuerit à tua voluntate sententia, ad nos omnia sub gestorum testificatione referantur, ut remotis ambiguitatibus, quod Deo placeat, decernatur.* Unicum Legati suffragium totius Synodi æquivalerat suffragio, atque ita suffragiorum numero numquam poterat vinci. Omnis tunc quæstio referebatur ad Papam, ejus arbitrio decidenda. Hinc quibus tantum auctoritatis dederat tantus Pontifex, deponendorum etiam Episcoporum potestatem alii Pontifices, & quidem post Nicolai primi tempora, frequenter dederunt. Etenim de Gregorio nostro septimo, adhuc Hildebrando Romanæ Ecclesiæ dumtaxat Subdiacono, ad Nicolaum secundum Pontificem scribit Sanctus Petrus Damiani: *A Victore*

Papa Apocrisarius in Gallias destinatus Hildebrandus Synodum congregavit, in qua sex Episcopi ex Apostolica Sedis auctoritate deposuit. Et ab ipso Gregorio Legatos, qui omnes simoniace promotos Episcopos degradarent, fuisse in Germaniam destinatos testatur Lambertus Schafnaburgensis. Etiam Stigandum Cantuariensem Archiepiscopum in Vintoniensi Synodo fuisse ab Alexandri secundi Legatis degradatum, habes apud Rogerum Hovedensem. Et in Mariani Scoti Appendice habet Abbas Dodechinus: *Halberstadiensis Episcopus, à suis Romæ iniquè accusatus; à Legato Papæ deponitur. Henricus Virdunensis Episcopus à Matthæo Albanensi; Legato Apostolico, deponitur.* Plurima sunt ejusmodi exempla. Hanc ergo summam potestatem Legatis, licet Episcopi non sint, legitime committi, præsentis Dictati Gregorius confirmat. Debebat esse speciale mandatum. Gerardum enim Engolismensem Episcopum, quod solo suæ Legationis citra tale mandatum titulo deiceret Episcopos, supra audivimus graviter redargui à Goffredo Abbate Vindocinensi. Etiam Cremonensem Episcopum, & Archiepiscopum Moguntinum, Sedis suæ Legatos, quod sine tali mandato, licet ob notoria crimina, illud ipsum fecissent, arguit Innocentius tertius.

C A N O N V.

QUOD absentes Papa possit deponere.

S C H O L I O N.

AUitam Ecclesiasticæ accusationis, cognitionis, ac judicii Regulam edicit in Sancti Athanasii ad Monachos Epistola Synodus Mediolanensis, Imperatori Constantio per Augustam auctoritatem dicenti, *Ego sum Athanasii accusator, meo nomine credite,* respondens: *Quonam modo accusator esse possis non præsentem reo? Esto ut accusator sis, absentia tamen rei facit, ut in causa judicare non liceat. Non enim de re Romana judicium est, quo tibi ut Imperatori fides habeatur, sed de Episcopo agitur, & in hoc judicio oportet pari jure cum reo & accusatore agi. Quomodo autem accusabis eum, qui ob longinquitatem loci adesse non potuit? Quod si quæ objicis, ex auditu habes, æquum est ut iis, quæ pro se dicit Athanasius, fidem quoque habeas.* Eidem Principi respondit in eadem Synodo etiam Liberius Pontifex: *Judicia Ecclesiastica summa cum equitate fieri debent. Quare, si placet Pietati tuæ, judicium constitui jube, & si condemnationem commoveri videbitur Athanasius, tum in illum juxta Ecclesiasticæ ordinis formam sen-*

tentia proferetur. Alexandriam convenientes omnes, ubi & accusatus & accusatores sunt, & defensor eorum, examinata causa sententiam proferamus. Etiam Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus Decreto suo inseruit hanc Regulam: *Nullus absens accusari potest aut accusare.* Et quarta Carthaginensis Synodus statuit: *Caveant Judices Ecclesiæ, ne absente reo, cujus causa ventilatur, sententiam proferant, quia irrita erit. Imò & causam in Synodo profectò dabunt.* Et Joanni Defensori, ad peractum de Januario Malacitano Episcopo judicium inquirendum proficiscenti in Hispanias, mandavit Magnus Gregorius: *Quærendum est, si partibus præsentibus sententia recitata est. Quod si forte hæc solemniter acta non sunt, in Ecclesiam suam Januarius modis omnibus revocetur. Quod nempè irrita sit istiusmodi sententia. Absentem, nisi ex contumacia, Episcopum judicari criminaliter non permittunt etiam Capitula, quæ Angilramno Metensi Episcopo dedit Adrianus primus. Etiam novellus Bonifacii octavi Canon habet: Sententia, quam à Judice Litigatoribus non recitari contingit, nullius penitus est momenti.* Et hæc est una è rationibus, ob quas

quas plurimi olim censuerunt defunctum in Catholica pace Episcopum non posse damnari post mortem: Quod neque exordio accusandus, neque litis termino accusatus possit adesse. Hisce ergo Canonibus non ligari Romanum Pontificem dicitur Gregorius septimus. Eius mentem exponit apud Gregorium nonum Innocentius tertius: *In causis, quæ Summi Pontificis iudicio*

deciduntur, & ordo juris & vigor æquitatis est subtiliter observandus, cum in similibus casibus ceteri teneantur similiter judicare, nisi forte cum aliquid, causa necessitatis & utilitatis inspecta, dispensativè duxerit statuendum. Deformata ac turbulenta Gregorii nostri tempora, ac in ipsis grassantia Episcoporum pessima viria postulabant in adductis Canonibus frequenter dispensari. L. 2. Tit. 27. C. 29.

C A N O N V I.

QUOD cum excommunicatis à Papa, inter cætera, nec in eadem domo debemus manere.

S C H O L I O N.

ADversus Andronicum Beronicensem, Penapolitanæ Provinciæ Tyrannum potius quàm Præfectum, à se ac sua Ecclesia excommunicatum, ad omnes Ægyptiacæ Diœcesis Antistites scribit Sanctus Synesius, Ptolomaidis Episcopus, ac præfata Provinciæ Metroplita: *Si quisquam velut exigua Urbis Ecclesiam nostram contempserit, & ab eadem damnatos receperit, quasi pauperi parere nihil necesse sit, noverit scissam à se Ecclesiam esse, quam esse unam vult Christus. Atque hic, sive Levita, sive Sacerdos sit, sive Episcopus, apud nos eodem, atque Andronicus, loco censebitur.* Ex Apostolico enim per Nicenam Synodum stabiliro Canone inflicta per quemvis Episcopum excommunicatio tanquam lepra adhæret aut pessimi contagii scabies: Quisquis excommunicato communicat, eodem mox vinculo est innodatus. Tanta est etiam pauperrimi Episcopi, aut minimæ Ecclesiæ virtus, adeoque longè validior est Cathedra Romana. Pergit Sanctus Synesius: *Privatos omnes & Magistratus hortor, ut nec ejusdem cum Andronico tecti participes esse velint.* Et prima Toletana Synodus statuit: *Si quis Laicus abstinetur, ad hunc vel ejus domum nullus vel Clericorum vel Religiosorum accedat.* Et Romanis fidelibus, ne errantis Cypriani Legatos Episcopos sub sua testâ admitterent, à Sancto Stephano Papa fuisse mandatum scribit Sanctus Firmilianus in Cappadocia Archiepiscopus Cæsariensis. Et Sigbertum, piissimum Anglorum Regem, in excommunicati Comitis domo, quam contra excommunicantis Episcopi vetitum intraverat, Divinitus fuisse permissum trucidari à germanis fratribus, affirmat in Ecclesiastica Anglorum historia Venerabilis Beda. Et in suo Capitulari sanxit Beatus Theodulphus Aurelianensis Episcopus: *Excommunicatum nullus in suam domum recipiat.* Et de Luitardo Papiensi Episcopo, ejusque civibus scribit in Nicolai primi Pontificis vita Anastasius Bibliothecarius: *Cum audissent, quod civitatem ingressus* Christi. Lupi Oper. Tom V.

Joannes Ravennæ Archiepiscopus esset à Summo Pontifice excommunicatus, in tanta se custodiæ circumspeditione dederunt, ut nec in suis domibus eum reciperent, nec hominibus ejus paterentur aliquid venumdari, ne per tale commercium saltem locutionis eorum viderentur esse participes, ac per hoc excommunicationis notam incurrerent. Excommunicatam Bosonis uxorem Ingeltrudem nullo intra omne Lothariense Regnum hospitio donari præcepit rigidissimè laudatus Papa Nicolaus. Et de excommunicato Francorum Rege Roberto scribit ad Desiderium Abbatem Cassinensem Sanctus Petrus Damiani: *Sacerdotalis Edicti tantus omnem undique populum terror invasit, ut ab ejus societate universi recederent, nec præter duos sibi ad necessarii victus obsequium remanerent, qui tamen & ipsi omnia vasa, in quibus Rex edebat vel bibebat, percepto cibo abominabilia judicantes, pabulum ignibus exhibebant.* Reliqui ad sustendam Regis vitam judicarunt se superfluos, ideoque nec idem cum ipso tectum retinere præsumperunt. Et de excommunicato Comite Gaufrido habet Gervasius Monachus Cantuariensis: *Cum in exitu solvæ, pausandi gratia, calorisque vitandi, in gramine recubaret, herba viridissima sub ipso emarcuit, ut eo surgente quasi præmorta videretur, nec toto ferè anno viriditatis suæ vires recuperavit.* Undè datur intelligi, quàm detestandum sit consortium excommunicatorum. Et de nescio quo excommunicato prædone Baldricus Tornacensis Episcopus: *Terra, qua sepulture ejus locus ambiebatur, tribus per circuitum cubitis ab imo ita exarsit, ut ab occultis meatibus incendio emissio fatisceret.* Et per triennium in agro illo ros aut pluvia non cecidit, nec gramina pavit. Istum ergò antiquum Canonem in Romanæ præsertim Ecclesiæ excommunicatos servandum Gregorius noster rectè dicitavit. L. 2. Epist. 13.

Verùm his obesse videtur Regula, quam ad Laurentium in Charitatis apud Antisiodorenses Cœnobio Monachum scripsit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: *De excommunicato hospitio recepto sufficere videtur, si hospes, qui eum suscepit, contineat se à mensa excommunicati & osculo.*

Epist. 186.

Et ad Francos Crucesignatos scripsit Innocentius tertius: *Est cautum in jure, quod si quisquam per terram Hæreticorum aut quorumlibet excommunicatorum transierit, necessaria emere ac recipere poterit ab hisdem.* Exstat epistola in ejus vita. Quid autem peregrino magis necessarium quàm hospitii tectum? Ista ex Regula Pontifex probat laudatos Francos in excommunicatorum Veneto- rum navibus potuisse vehi in Terram sanctam. Et antiqui passim Canones solius colloquii, salutationis, osculi, aut similis fraternæ amicitiae, nequaquam ejusdem tecti communionem nobis interdicunt.

Respondeo rem hanc esse implexam. Quod enim quidam antiqui Canones ac fidelium gentium mores etiam hospitio verent excommunicatum suscipi, lucet ex huc usque dictis. Et Petrus Abbas Byzacenus, à Primato suo Liberato excommunicatus, in suis apud Carthaginensem Bonifacii Primatis Synodum querelis insigniter confirmat: *Cur etiam hospitalitas, quam semper exhibuimus, denegatur?* Et hinc olim Majores

nostri cum excommunicatis Venetis nec ad terram sanctam fuerunt ausi in eadem navi navigare. Quòd nempè navis per mare peregrinantibus sit domus & tectum. Verùm quòd majorem, quàm Veneti nolebant reddere, solvissent sui nauli partem, ad Innocentii tertii judicium pro suæ conscientiae securitate habuerunt refugium. Et ipsi etiam Pontifici hæsit aqua. Tandem ut ipsos servaret indemnes, permisit cum istis navigare, ea tamen lege ut non nisi in necessariis, & quidem cum dolore & amaritudine cordis, sub pœnitentiæ ac veniæ spe, communicarent. Et ad hoc indulgendum non sola superius laudata Regula fuit usus, sed & ista subtilitate, qua Navarchum dixit esse quasi Patrem-familias, cui excommunicato potest familia omnino communicare. Excommunicati sunt homines & fratres nostri, non bruta aut lapides: Hinc illis hospitii tectum denegare multis visum est acerbum & durum. Et hanc Regulam secutus est etiam Sanctus Ivo. Gregorius item noster possit peregrinos non comprehendisse.

C A N O N VII.

QUòd Papæ soli licet pro temporis necessitate novas leges condere, novas Plebes congregare, de Canonica Abbatiam facere, & è contra, divitem Episcopatum dividere, & inopes unire.

S C H O L I O N.

Lib. 2. c. 12.

IN concordantia Catholica scribit Nicolaus Cardinalis Cusanus: *Romanus Pontifex in condendis Statutis generalibus non eam habet potestatem, quam quidam adulescentes ei tribuunt, scilicet quod ipse tantum statuere habeat, aliis consulentibus.* Istorum adulatores unus fuit ad quinti decimi sæculi finem Joannes Angelus per hunc à sacra Parisiensi facultate meritò damnatum articulum: *Papa posset totum jus Canonicum destruere, & novum construere.* Et ad ejusdem sæculi exordium Joannes Saracenus per hunc articulum: *Quandocumque in aliquo Concilio aliqua instituuntur, tota auctoritas dans vigorem Statutis, in solo residet summo Pontifice.* Cardinalis Cusanus distinguit totius Ecclesiæ universales Canones ab Apostolicæ Sedis Decretis, asseverans illos à sola generali Synodo posse condi, & hæc omnia ex istis debere hauriri. Aliud hac in re Pontificem non posse, quam generales Regulas ad singulares factorum aut faciendorum species applicare. Ex Africanæ Ecclesiæ praxi distinguit & duplicem totius Ecclesiæ Synodum: Aliam per præfentes Episcopos, aliam per solos Dioeceseon seu Nationum Legatos. Basileense Concilium san-

xit Romanæ Ecclesiæ deinceps esse solos viginti quatuor Cardinales, eosque assumptos ex singulis fidelium nationibus: Ipsos esse voluit istarum repræsentativos Legatos, atque ita totam in ipsis Ecclesiam, & quasi generalem Synodum Romano Pontifici semper adesse. Sine talis Synodi non solum consilio, sed etiam assensu Cusanus vult nullam pro tota Ecclesia legem posse condi. Ejusdem sententiæ in famosa adversus nepotem suum Epistola fuit Hincmarus Metropolitæ Remensis, fundans se in prima Sancti Leonis Epistola, rigidè mandante à cunctis Italicarum Provinciarum Episcopis servari & sua, & suorum Antecessorum Decretalia Constituta, *quæ de Canonum sunt ordinata seu hausta disciplinis.* Cap. 5: Omnia Gregorii Magni & aliorum sanctorum Pontificum Decreta affirmat ex ipsis hausta, cunctaque illis adversantia, seu ex ipsis non hausta esse nullius ponderis, nec recipienda. Quod ipsum in variis, tam suo quàm Caroli Calvi Regis nomine scriptis, Epistolis constanter inculcat. Et hinc de ipso scribit in Remensis Ecclesiæ Historia Presbyter Flodoardus: *Hincmarus scripsit Apologeticum contra Obtrectatores suos, qui calumniabantur quod nollet auctoritatem recipere Decretorum Pontificum Sedis Romanæ, ad quæ respondit refellens hos, & se Decretalia Pontificum Romæ.*

Romanorum à sanctis Conciliis recepta & approbata recipere & sequi discretè, prout sunt sequenda, depromens. Hoc est, à se recipi omnia è generalium Synodorum Canonibus hausta. Hinc etiam Ansegisi Senonensis Metropolitæ Apostolicas per Galliam ac Germaniam vices Pontigonensis Synodus recipere noluit, nisi sub hac forma: *Secundum sacros Canones, & Decreta Sedis Romanæ Pontificum ex eisdem sacris Canonibus promulgata.* Et Adelbertus Morinensium Electus suo Metropolitæ præfaro Hincmaro fecit hanc professionem: *A sacris Canonibus, & Regularibus Decretis Apostolicæ Sedis me non deviaturum profiteor.* Existat apud Jacobum Sirmondum in formulis Episcopaliū promotionum. Porro Regularia Apostolicæ Sedis Decreta sunt Decreta hausta ex generalibus Ecclesiæ Regulis. Consonat in litteris ad Seguinum Senonensem Archiepiscopum Gerbertus, qui postea fuit Sylvester secundus Pontifex, Metropoli Remensis: *Sit lex communis Ecclesiæ Catholice, Evangelium, Apostoli, Prophetæ, Canones Spiritu Dei constituti, & totius mundi reverentia consecrati, & Decreta Sedis Apostolicæ ab his non discordantia.* Unde & in alia Epistola, de Apostolicis Sancti Dionysii Monasterio datis privilegiis disceptans, constanter professus est à se non recipi Ecclesiarum aut Monasteriorum privilegia, nisi promulgata auctoritate Canonum, seu quæ ex generalibus Ecclesiæ Canonibus sint hausta, ac ipsis non adversentur. Etiam ad undecimi sæculi annum vigesimum quintum celebrata Ansensis Synodus per Odilonem Abbatem producta Cluniacensis Monasterii privilegia exsufflavit, *quod Canonicis non solum non concordarent, sed etiam contrairent sententiis.* Decretum è Matisconensis Ecclesiæ Tabulario produxit, ac suis de Sacerdotii & Imperii concordia libris inferuit Dominus Petrus de Marca. Quod ipsum postea docuit Gervasius Remensis Archiepiscopus, & alii plures. Nam & laudato Sancti Dionysii Monasterio, Corbejensi, & pluribus aliis Landericus Parisiensis, Bertefridus Ambianensis, ac aliarum Ecclesiarum Episcopi non qualemcumque olim dederunt libertatem, sed secundum Canones & Synodum Bonifacii Primatis Carthaginensis. Etiam Facundus Hermianensis Episcopus scribit ad Imperatorem Justinianum: *Novos constituere Canones non nisi multis & in unum congregatis primi Ordinis Sacerdotibus licet.* Et in sui Nomo-canonis præfatione Photius Constantinopolitanus: *Non ignoro Magnos illos viros, Basilium & Gregorium Nyssenum, in ea esse sententia, ut existiment Canones Ecclesiasticos eos esse dicendos & habendos, quos non modò seorsum & privatim aliquis, sed plures Sancti Patres in unum convenientes, de communi sententia, cum accurata ac sollicita perquisitione decrevisent.* Et in ipso Nomo-canone: *Quod non ab uno Episcopo, sed à communi Episcoporum cœtu Canones promulgentur, Basilii Canon quadragesimus septimus circa finem, Gregorii Nysseni Canon sextus circa medium, utique docent.* Sancti Basilii ac aliorum Patrum Canones affirmat non esse veros Canones, sed dumtaxat Metropolitica ex veris Canonibus deprompra Responfa.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Et ad Hugonem Primatē Lugdunensem scribit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: *Non dico quòd contra novos excessus non liceat nova promulgare mandata, sed hoc dico quòd dicit Papa Zozimus Narbonensibus; contra Statuta Patrum concedere aliquid vel immutare nec hujus quidem Sedis potest auctoritas.* Apud nos enim inconvulsis radicibus vivit antiquitas, cui Patrum Decreta sanxere reverentiam. Adversum novos excessus affirmat à Romano Pontifice condi posse non novos Canones, sed nova dumtaxat mandata, hausta utique ex antiquis Canonibus, quibus nec ipsius Sedis Apostolicæ auctoritas possit derogare. Pluribus Romanorum Pontificum testimoniis id confirmat. Et de Nicænis Canonibus, quorum sexto per suum vigesimum octavum derogarat Chalcedonensis Synodus, ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum scribit Sanctus Leo Magnus: *Tanto divinitus privilegio Nicæna Synodus est consecrata, ut sive per pauciores, sive per plures Ecclesiastica judicia celebrentur, omni penitus auctoritate sit vacuum, quidquid ab illorum fuerit constitutione diversum.* Ejus Canones dicit esse spiritu Dei conditos ac totius mundi reverentia consecratos, ideoque nec à generali Synodo posse abrogari, sed usque ad sæculi finem in plena auctoritate mansuros. Plura ejus de hoc puncto testimonia suo loco adduxi. Et hinc generalem, qui in generalium Canonum observantia consistit, Ecclesiæ statum à Papa non posse mutari edixit Synodus Basileensis. Et palmare, ex quo nos prævaricatores & Schismaticos Græci asseverant, principium est, quod Ephesinum de non faciendo ad Symbolum additamento Canonem sola Papali auctoritate transmutaverimus. Et hæc quidem sunt non contemnenda fundamenta, ex quibus videatur Pontifex non posse novos condere Canones. Et sanctissima Gregorii septimi adversum Simoniacos & conjugatos Clericos Decreta eodem telo fuisse à quibusdam impugnata, affirmat eorundem licet Anonymus, eruditus tamen Defensor.

Et adversum illos ipse Pontifex scripsit ad Sanctum Annonem Coloniensem Archiepiscopum: *Novit Fraternitas tua, quia præcepta hæc non de nostro sensu exsculpsimus, sed antiquorum Patrum sanctiones, Spiritu Sancto prædicante prolatas, officii nostri necessitate in medium propalamus. Quamquam huic sanctæ Romanæ Ecclesiæ semper licuit, semperque licebit contra noviter incrementes excessus nova quoque Decreta atque remedia procurare, quæ rationis & auctoritatis edita iudicio, nulli hominum sit fas ut irrita refutare.* Et hanc doctrinam adversum Simoniacos ac impudicos blaterones præsentī Dictatu confirmat, & facit authenticam. Et jure merito. Ipsam enim omnis jam pridem Ecclesia probavit, damnans hunc, ab Henrico Knygthonp relatum, sollardorum articulum: *Papa non potest condere Canones Decretales, seu constitutiones, & si quos condiderit, nullus tenetur eos observare.* Et Stephanus Tornacensium Episcopus scribit: *Solus Pontifex potestatem habet & condendi novos Canones, & exponendi veteres.* Et ad Rudolphum Bituricensem Archiepiscopum ac ejus suffraganeos Nicolaus primus;

Epist. 40. primus: *Sedi Apostolicæ facultas est in tota Christi Ecclesia leges speciali prærogativa ponere ac Decreta statuere, atque sententias promulgare.* Addit hæc non esse sua commenta, sed Dei Instituta, quæ non ignoret, sed in suis Archivis recondita possideat Ecclesia Gallicana. Et in litteris ad Valcherinum Vintoniensem Episcopum Arnulphus Episcopus Rossensis: *Numquid Decreta & Canones universi Christianæ fidei Confessores aut defensores uno spiritu, eodemque sensu decrevere? Pluraque enim ab uno, Romano utique Pontifice, nonnulla à pluribus sunt definita, quæ tamen ab omnibus grater sunt accepta, à nemine contempta.* Exstat epistola apud Lucam Dacherium. Et in novella ad Ætium utriusque militiæ in Gallia Magistrum lege Theodosius secundus ac Valentinianus tertius Imperatores: *Gallicanis Episcopis, omnibusque pro lege sit quidquid sanxit vel sanxerit Apostolicæ Sedis auctoritas.* Exstant in Codice Theodosiano. Condendi Canonis potestatem nequaquam conferunt Romano Episcopo, sed avitum morem & Evangelicum Institutum declarant ac firmant. Et ad omnes ubique Orthodoxos scribit Magnus Athanasius: *Non nupera aut novitia res est Canonum Ecclesiasticorum institutio, sed à primis usque Patribus per manus tradita est, & fundata in Ecclesiis.* Etenim rigidum illum, & in omnibus olim sub Cælo Ecclesiis observatum, qui tribus gravioribus peccatis Sacramentalis Reconciliationis Viaticum etiam morituris negavit, Canonem Montanistæ ac Novatianenses malè asseruerunt esse Divinum Institutum: Nequidem fuisse Apostolicum, ostendi in Scholiis ad Canones Nicænos. Erat Canon Romanæ Ecclesiæ. Ejus item pro mœchia circumductionem seu mitigationem fuisse Zephyrini Pontificis Edictum testatur in libro de Pudicitia Tertullianus. Et ipsum ab omni sub Cælo Ecclesia fuisse receptum, lucet ex Sancti Cypriani litteris ad Episcopum Antonianum. Pauci qui non recipiendum duxerant, Episcopi adduxerunt excusatorias rationes. Eundem Canonem pro Thurificatis, Libellatis, aut alia quavis idololatria pollutis circumducendum ac mitigandum vacantis Romanæ Ecclesiæ Clero suasit laudatus Cyprianus, circumduxit autem ac mitigavit, variasque dandæ illis pacis regulas fixit Sanctus Cornelius Papa. Et omnis Ecclesia recepit. Celebrandum ubique in Dominico die Pascha sanxit item Pius Pontifex, & ejus Successor Victor validè confirmavit. Nec adversus ipsorum auctoritatem, sed adversum solas rationes Asiatici Episcopi intercesserunt. Nec desunt alia similia exempla.

Cap. 25. In famoso adversus nepotem suum Laudunensem Episcopum opusculo respondit Hincmarus Metropoli Remensis: *Animadvertenda est discretio inter Synodalia Concilia, & Apostolicorum virorum Epistolas, quas ante Concilia celebrata diversis temporibus dederunt.* Primitivam Ecclesiam Apostolicis Decretis seu Rescriptis fatetur fuisse gubernatam, *Donec per sacra Concilia Patres nostri in unum convenientes, mansuras usque ad finem sæculi leges condiderunt.* Hisce solis vult jam pridem regi Ecclesiam, ipsas à Romano

Pontifice non posse aboleri, nec addi alias, nisi ex ipsis desumptas. Varia id Sancti præsertim Gelasii Pontificis, ac Sancti Augustini auctoritate conatur stabilire. Duas miscet quæstiones. Prima est, An legitimos generalium Synodorum Canones Romanus Episcopus abrogare possit aut mutilare? Altera est, An ipsis possit alios addere licet ex eis non depromptos? Prima quæstio ad præsentem locum non spectat, ad alteram constanter respondendum est affirmativè. Etenim omnium generalium Synodorum prima & princeps est Nicæna, quæ suprà Sancti Petri Romanam Cathedram nihil fuit ausa constituere, sciens illi omnia commissa à Domino. Ita ad Thessaliæ Episcopos scripsit Bonifacius primus. Longè ergò minus voluerit aut potuerit laudata Synodus laudatam Cathedram avita condendorum Canonum auctoritate exuere, aut hanc circumscribere ad certos fines & modos. Gallicanarum, aliarumque Provincialium Synodorum Canones non esse paris cum Nicænis aut Chalcedonenlibus ponderis rectè fatetur in opusculo contra Barbaram Burgundionum de duellis legem Agobardus Metropoli Lugdunensis, recteque adjungit: *Congrua veneratione pro causis necessariis, quarum definitiones in generalibus non inveniuntur, fides est Gallicanis Canonibus adbibenda religione debita, & melius est unicuique eorum sequi auctoritatem, quam proprium sensum.* Quod ipsum pluribus confirmat in opusculo de rerum Ecclesiasticarum dispensatione. Ut non decisis per generales Synodos quæstionibus darentur regulæ, bis per annum fieri in quavis Provincia Synodum Patres sanxerunt. Qua potestate per omnem Ecclesiam fungi etiam Romanos Pontifices quis inficietur? Eam statim post Nicænam Synodum exercuerunt Sylvester ac ejus Successores, initi ante Sacrum Ordinem conjugii usum, quem illa ob Paphnutii Episcopi intercessionem non damnarat, damnantes pro omni Latina Ecclesia, ac rigidissimè proscribentes. Sabbathi item jejunium, & variam aliam Ecclesiæ disciplinam promanasse à laudato Sylvestro, cunctis Ecclesiasticarum rerum peritis est manifestum. Etiam matrimonii ultra secundum gradum impedimenta induxit solus Gregorius secundus. Nec desunt alia sine numero exempla.

Et aliud non docent Magnus Basilius, aut ejus frater Gregorius. Basilius enim non de condendi novi, sed de antiqui, datum vel acceptum in hæresi baptisma exsufflari vetantis, Canonis exponendi potestate agit, atque quæstionis hujus pondus ob Romanæ Ecclesiæ adversantem sibi auctoritatem esse tantum, ut à se uno decidi non possit, sed Synodo sit omnino opus. Etiam Gregorius sese dumtaxat dicit ad condendorum circa omisso à Patribus casus Canonum potestatem non esse fide dignum seu aptum: Quod nempe non Romanorum esset supremus Pontifex, sed Provincialis solummodò Episcopus modicæ in Cappadocia Nyssæ. Symboli additamentum involvit Ephesini Canonis derogationem, ideoque an à solo Pontifice fieri potuerit, est involuta quæstio, nec spectat ad hunc Dictatum. Quidquid sit, præsentem veritatem amplexus tandem

Cap. 11.
12.

Cap. 20.

tandem est Hicmarus, cum aliis Pontigonensis Concilii Episcopis sanciens hunc Canonem : *Ut honor Domno & spirituali Patri nostro Joanni, Summo Pontifici, & venerabili universali Papæ, ab omnibus conservetur, & quæ secundum sacrum suum Ministerium auctoritate Apostolica decreverit, cum summa veneratione ab omnibus suscipiantur, & debita illi obedientia ab omnibus conservetur.*

Quæstio est, An hæ voces, *Papæ soli*, non dumtaxat generalem totius Ecclesiæ, sed etiam Occidentalis Patriarchatus, aut certè Romanæ Provinciæ particularem Synodum, ac item Dominorum Cardinalium Collegium excludant? An condendorum Canonum auctoritatem adscribant soli Pontificis personæ? Partem affirmativam suadet Cardinalis Bennonis in nostrum septimum Gregorium Invektiva : *Gregorii, ejectis à consilio & custodia ejus Cardinalibus, vita & fides & doctrina sine testibus fuit, cum sacri Canones præcipiant, ut in omni loco tres Cardinales Presbyteri, & duo Diaconi Papam non deserant, propter testimonium Ecclesiasticum, & propter solum veritatis.* Addit ab ipso etiam Henricum Cæsarem præter voluntatem & consilium Cardinalium, ideoque citra Canonum judicandi ordinem, fuisse excommunicatum. Videtur ergò Gregorius omnia solus egisse. Respondeo Cardinalem Bennonem insigniter calumniari. Omnia enim sua Decreta & Edicta, & quævis majora negotia, non solum cum Cardinalibus, sed etiam cum sua quandoque Patriarchali, quandoque Provinciali, quandoque ex solis vicinis aut advenis Episcopis collecta Synodo egit Gregorius : More Majorum. Olim enim non tantum Romanorum Pontificum, sed omnium etiam Patriarcharum aut Metropolitaram Decretales Epistolæ semper fuerunt Synodales. Quocirca præfatæ voces excludunt solam generalem Synodum. Plures Justiniani Imperatoris leges habent hanc finalem additionem : *Recitata Septies*. Legendum est, *Septimi*. Septimum enim fuit Constantinopolitanæ urbi vicinum Palatium, in quo frequens fiebat adunatio Senatus, adeoque & illic per Principem aut ejus sanctius consilium conceptæ leges recitabantur. Lex enim non erat lex, nisi prius per Notariorum Primicerium in Senatu recitata & probata. Romani Pontificis Senatus est aliqua ejus Synodus, ac ejus novi Canones per hanc olim fuerunt semper probati. Verùm Dominorum Cardinalium auctoritas paulatim excrevit, & sacri istius Senatus amplitudo tandem ad ipsos solos contracta est, ac solus ipsorum consensus novos Canones jam pridem firmavit. *Dominorum Cardinalium*, inquit Joannes de Turrecremata, *consilio & assensu Summus Pontifex regit, disponit, atque gubernat universalem Ecclesiam.* Quem morem cum antiqua forma conciliare conati Cardinalis Cusanus atque Basileense Concilium, sanxerunt Cardinales assumi è diversis nationibus, ipsos apud Pontificem esse suæ nationis Vicarios & Legatos, atque ita ex ipsis sine quovis alio Episcopo componi Synodorum totius Occidentis. Huc etiam respicit Cardinalis Hostiensis, dicens *Cardi-*

nales loco universalis Ecclesiæ suum habere officium. Et tales Synodos olim omnino habuit Africana Ecclesia. In condendis hodie Canonibus Romani Pontifices solo utuntur Cardinalium consilio, non exquirunt consensum.

In Christianis terris, proprios Episcopos habentibus, sine Ordinarii, cujus Parochia dismembranda est, consensu non posse erigi novos Episcopatus affirmat in suo ad sexagesimum Carthaginensem Canonem Commentario Theodorus Balsamon, & adjungit : *Fieri Episcopos de novo in Parochiis, quæ sunt aliis Episcopis subjunctæ, sine Regio mandato non permittitur, etiam si millies consenserit, qui eam habet Episcopus. Synodicè enim constitutum est, ut nec ipsa magna Synodus sine jussu Regio possit novare Episcopos.* Et quidem Episcopi, qui aliqua Diocesis suæ parte spoliandus venit, assensum requirit etiam secunda Carthaginenlis Synodus : *Dioceses quæ numquam habuerunt Episcopos, non habeant. Et si accedente tempore, crescente fide, Dei populus multiplicatus desideraverit proprium habere Rectorem, ejus voluntate, in cujus potestate Diocesis est constituta, habeat Episcopum.* Quem Canonem ad Epigonii Episcopi querimonias & preces tertia etiam Synodus innovavit & confirmavit. Est & alius in vaga illa collectione Africanus Canon : *Plebes, quæ numquam habuerunt proprios Episcopos, nisi ex Concilio plenario uniuscujusque Provinciæ, & Primatis, atque consensu ejus, ad cujus Diocesim eadem Ecclesia pertinebat, minime accipiant.* Et Sylvanum Calaguritanum Episcopum, non solum quod sine Metropolitica auctoritate, sed etiam sine Cæsar-Augustani Episcopi consensu novum in ejus Diocesi Episcopatum erexisset, apud Hilarum Pontificem graviter accusavit Ascanius Metropolita Tarraconensis. Et de quibusdam, quos ad Wambæ Regis violentiam sine Ordinariorum assensu erexerat, novis Episcopatibus Stephanus Emeritensis Metropolita à duodecima Toletana Synodo veniam suppliciter rogans, impetravit cassari suum factum, ac deinceps servari laudatos Africanos Canones. Eandem esse Nicænorum, Sardicensium, Laodicensium, ac Taurinensium Canonum sententiam laudata Synodus ostendit. Et Dunensem Episcopatum, quem de Sigeberti Regis consensu erexerat in Carnutensi Diocesi sine Pappoli Episcopi licentia Ægidius Metropolita Remensis, ad ejusdem Pappoli intercessionem exstinxit quarta Synodus Parisiensis. Rei successum multis exponit in Francorum Historia Sanctus Gregorius Episcopus Turonensis. Addit etiam Aristensem, ab eodem Rege erectum, Episcopatum, fuisse exstinctum ad preces Dalmatii Episcopi Ruthenenfis. Ventanæ item civitatis Episcopatum, quem invito Agilberto Dorcincano Episcopo erexerat Cenvvalch Occidentalium in Anglia Saxonum Rex, à Theodoro Cantuariensi Archiepiscopo fuisse synodaliter cassatum affirmat in Anglorum Historia venerabilis Beda. Quomodo Sanctus Imperator Henricus Bambergensis Episcopatum sine Henrici Herbipolensis Episcopi assensu nec erexerit, nec erigere potuerit, multis refert ejus vita publicata per Jacobum

Cap. 5.

Cap. 65.

Lib. 7.

C. 17.

L. 5. c. 5.

Lib. 3.

C. 7.

C. 14. 15.

Lib. 6.

cobum Gretzerum. Quam pertinaciter Episcopus resistit, & quanta humilitate Princeps illum tandem inflexit, videre possis apud Ditmarum Episcopum Merseburgensem. Apud eundem, nec non & apud Witichindum Monachum videre possis Magdeburgensis Archiepiscopatus & aliquot Suffraganeorum sedium, ad Othonis primi Imperatoris preces decretam à Romano Pontifice & Archiepiscopo Moguntino, erectionem fuisse dudum impeditam & suspensam à solo Bernardo Episcopo Halberstadiensi. Ejus tandem Successor Hilduardus inflexus laudatas civitates à suæ subjectionis & obedientiæ vinculo solemmniter absolvit, atque ita in erectionis executionem etiam Joannes decimus tertius Pontifex, ac ejus apud Ravennam celebrata Synodus consentit. Plurima adduci possint similia exempla.

Regium consensum, mirè in suis ad centesimum secundum Carthaginensem Canonem Scholiis exaltat Theodorus Balsamon, dicens sine Metropolitæ, Parochiæ suæ parte privandi Episcopi, ac totius Synodi assensu non posse novum Episcopatum erigi, & adjungens: *Provincia decernit Synodus, nisi Rex pro sibi data à Superioris potestate aliquid aliud voluerit*. Et ad Canonem sexagesimum: *Et de eo in aliis Canonibus scriptum est*. Ad Canonem sextum decimum dicit ita statutum esse per Synodum Chalcedonensem & Trullanam. Etenim duodecimus Chalcedonensis Canon mandat, ut novæ, quam per Provinciæ alicujus sectionem Princeps erexerit, Metropolis Cathedra Episcopalis etiam Metropolitica fiat, licet non re ac potestate, tamen nomine & honore. Octavus autem & trigessimus Trullanus Canon omnem civitatis dignitate à Principe donatum locum donari mandat etiam Cathedra Episcopali. Et Ecclesiasticam Hierarchiam civili Romanorum Monarchiæ per omnia conquadrarunt etiam Apostoli, & ipsum à suis posteris jusserunt faciendum. Et hinc Sanctum Basilium, omnemque ejus Synodum, quod sine Principis auctoritate novos in prima Cappadocia creassent Episcopatus, in læsæ Majestatis & violatorum Canonum reatum vocavit Demosthenes Provinciæ Præfectus; etiam Sanctum Gregorium Nazianzenum, quod unum ex illis Zazymorum Episcopatum acceptasset. Episcopatum erectionem spectare ad solos Laicos Principes multis demonstrare conatur Marcus Antonius de Dominis.

Respondeo Theodorum Balsamonem loqui ex frivola Schismaticorum Græcorum Theologia, quæ Augusti Principis Regiam unionem asserit esse novi Testamenti Sacramentum, eminentius & ad quasvis sacras functiones efficacius ipsa etiam Episcopali consecratione. Nullus olim Imperator attentavit quid ejusmodi, ne quidem Valens, homo Arianus. Quo Sanctum Basilium vexaret, Cappadociam ille secuit, atque ita Thyanam, novam secundæ Metropolim, una cum Suffraganeis Ecclesiis Cæsariensi Cathedræ subtraxit, Sanctus autem Archiepiscopus istam suæ Synodi jacturam reparaturus, novos in variis locis Episcopatus erexit: Nequaquam

tamen de læsæ Majestatis, sed de violato dumtaxat Canone fuit vocatus in culpam, quod quidam in pagis & viculis dicerentur erecti. Et reverà Zazyra fuit Vicus adeò miser, ut laudatus Gregorius illic nec residere umquam voluerit, nec offerre. Et antiquum morem seu Canonem, qui ad Civilis Provinciæ divisionem dividebat etiam Ecclesiasticam, nullo modo probavit Chalcedonensis Synodus, sed exstinxit. Neque mos iste à dividente Principe, sed ad ejus opus à Patriarcha aut Primate erigi jubebat novam Metropolim, aut certè in Principis reverentiam ipse Canon erigebat. Eodemque sensu loquitur Synodus Trullana. Attamen non in solo, sed dumtaxat in omni civitatis jus habente loco mandat erigit sedem Episcopalem. Etiam in aliis, dummodò insignibus ac populosis, erigi nullus umquam Canon interdixit. Lucet ex jam laudato facto Sancti Basilii. Et in Fussalensi oppido id ipsum faciendum à Numidiæ Primate impetravit Sanctus Augustinus. Et generatim ad novo Episcopatu dandam originem, non civilem civitatis dignitatem, sed solius populi multiplicationem requisierunt secunda ac tertia Synodus Carthaginensis. Quod ipsum probavit sextus Sardicensis Canon, dumtaxat vetans in pago, aut parvo loco, cui unicus sufficiat Presbyter, erigi Cathedras Pontificales. Civitatis dignitatem nullo modo requirit. Plures sunt ejusmodi Canones, plura exempla.

Huic igitur negotio primum se miscere cœperunt Romani Imperii laceratores Reges Barbari: Gothi, Vandali, Franci, Burgundi, Angli, Longobardi. Ex Episcopis, Abbatibus, ac Proceribus mixtam instituerunt Regnorum suorum Curiam seu Synodum, ideoque uti sine suo consensu nullum consecrari novum Episcopum, ita multò magis nullum permiserunt erigi novum Episcopatum. Ipsos instituere adeò non fuerunt permisi, ut illos, quos ad violentas Wambæ Regis jussione instituerat Stephanus Metropolitæ Emeritensis, suprà audiverimus fuisse cassatos à duodecima Synodo Toletana. Et ad Childebertum Francorum Regem, parantem Meloduni in Senonensi Diocesi novum Episcopatum erigere, scripsit ejusdem sedis Metropolitæ Leo: *Ille debent vestris fieri temporibus, unde & pax inter Sacerdotes esse possit, & plebs non permittatur à Pastoris proprii custodia per novam & illicitam ordinationem divelli. Custodite, quæso, Statuta Patrum, & Canonum severitate conscripti non patiamini ad petitionem ejus plebis, superstiti proprio Sacerdote, alterum Episcopum ordinari*. Ostendit Attentatum hoc esse pessimam novitatem, & concludit: *Gloria vestra optimè debet & credere & scire, quia si contra Statuta Canonum quicumque Episcoporum sine consensu nostro Meloduni Episcopum voluerit ordinare, usque ad Papæ notitiam vel Synodalem audientiam, tam hi qui ordinarunt, quam qui ordinatus fuerit, à nostra erunt communione sejuncti*. Quin & malè exstinctum Merseburgensem Episcopatum restituere sine Episcopali auctoritate Sanctus Imperator Henricus non præsumpsit. Ita habes in ejus vita.

Regii tamen consensus necessitatem Episcopi passim

Ep. 385.

L. 6. c.

passim admiserunt. Hinc enim Childebertum Regem arguit laudatus Leo, non solum quod sine sua Metropolitana potestate, sed etiam quod sine Theodoberti Regis, in cujus Regno erat Melodunum aut certe Senonensis civitas, licentia Episcopatum erigere attentasset. Etiam Dunensis Episcopatus de Sigiberti Regis licentia fuit erectus. Et Apostolum nostrum Sanctum Bonifacium, quod cum assensu Ottilonis Ducis tres novos Episcopatus creasset in Bavaria, laudavit Gregorius tertius. Olomucensem in Moravia Episcopatum Adrianus secundus, Episcopatum Nitrensem erexit Joannes octavus, aliorum erectionem relinquens gentis Apostolo Sancto Merhodio, ac Duci. Quod Regium jus quidam volunt adeo firmum semper fuisse in Gallia, ut primus illud infringere tentarit Bonifacius octavus Pontifex, de quo Thomas Wallingamensis: *Urbs Apamea hoc anno proprium accepit Episcopum, à Tholosano Episcopatu per Papam Bonifacium separata, sed citò post Ludovicus filius Regis Siciliae Episcopus factus Episcopatum tenuit reunitum.* Etenim Francorum Rex Philippus Pulcher Papale factum circumduxit, coactusque fuit Bonifacius Regium consensum expostulare.

At longè aliud clamat Primatus Ecclesiae Lugdunensis. Adeo enim ipsum sine Regio assensu instituit Gregorius septimus, ut ad Calixtum secundum pro Senonensi, Primatum illum constanter refusante, Archiepiscopo scripserit Rex Ludovicus sextus: *De sententia in Metropolitanum Senonensem pro nostro honore relaxata animum nostrum ex parte mitigastis. Sed quoniam ad tempus est relaxata, suspensum vehementer & dubium reddidistis. Videtur enim aliquam adhuc spem habere Lugdunensis Archiepiscopus super illa, quam quaerit, subiectione. Sed ut verum fatear, sustinerem potius Regni nostri totius incendium, capitis etiam nostri periculum, quam bonis subiectionis & abiectionis opprobrium. Videtur enim ad nostrum respicere contemptum, contra nos hoc modo fieri, quod numquam existerat factum.* Germanico Imperio tunc suberat Lugdunensium civitas, ideoque ejus Episcopum suorum Metropolitanorum esse Primatem, Francorum Reges detestabantur. Regni sui in Apostolicam Sedem merita, & praestita adversum nuperas Henrici quinti Imperatoris violentias adjutoria extulit omni eloquentiae conatu laudatus Rex, & tamen istius Primatus extinctionem à Calixto non potuit impetrare. Nec enim solum Gregorii septimi factum, sed & praesentem ejus, Laicæ hujus servitutis excussorem, Dictatum censuit Pontifex esse constanter sustinendum. Eundem insigniter sustinuit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus, Paschali secundo, ne Tornacensem à Noviomen- si, cui per quadringentos ferme annos fuerat adjunctus, Episcopatum contra ejusdem Ludovici Regis voluntatem separaret dehortans, atque adjungens: *Nec in hoc resistimus, quin possit Sedes Apostolica Parochiarum amplitudinem minorare, aut brevitatem dilatare, si utilitas populi Dei ita exigat, & nullum inde schisma contingat. Quia ergo Rex Francorum, utpotè homo simplicis naturæ, erga Ecclesiam est devotus, & Sedi Apostolicæ bene-*

volus, petimus & consulimus, ut à benevolentia ejus nulla vos subreptio subtrahat, nulla persuasio disjungat. Palam fatetur Regio consensu non egere Pontificem, verum istius Episcopatus re- stauracionem non convenire ostendit multis, ideoque supplicat amicum Regem non offendi, & Germanicum Sacerdotii ac Regni schisma in Gallias non induci. Et persuasit. Verum addit in appendice ad Sigebertum Gemblacensem Robertus Abbas Montensis: *Ecclesia Tornacensis, quæ per annos circiter sexcentos, à tempore Beati Medardi, sub Episcopo Noviomeni sine proprio fue- rat Sacerdote, hoc anno proprium Episcopum cœpit habere, Anselmo Abbate Sancti Vincentii Laudunensis à Papa Eugenio Romæ consecrato, & eidem civitati in Episcopum destinato.* Acta hæc sunt auctore Sancto Bernardo, scribente ad Mediolanenses: *Plenitudo potestatis super universas orbis Ecclesias Apostolicæ Sedi donata est. Potest, si utile judicaverit, novos ordinare Episcopatus, ubi ha- denus non fuerunt. Potest eos qui sunt, alios depri- mere, alios sublimare, prout ratio dicaverit, ita ut de Episcopis Archiepiscopos creare liceat, & è converso, si necesse visum fuerit.* Acta sunt sine assensu Regis Ludovici septimi. Hincenim Anselmum Abbatem, Romæ casu repertum, ne fortè Remensis Metropolita sine Regis venia non fuisset ausus, propriis manibus Eugenius Ponti- fex consecravit. Litteras, quibus Clerum & populum Tornacensem à Noviomeni Ecclesiæ obedientia absolvit, ac ad Anselmo deinceps obediendum adstringit, & quibus Ludovicum Regem ad suis hisce novis dispositionibus non adversandum adhortatur, nuper publicavit eru- ditus vir Lucas Dacherius. Eadem de causa Lam- bertum, primum restitutæ Atrebatensis Ecclesiæ Electum, consecravit Urbanus secundus: Quod nempè Episcopatum illum, Cameracensi jam pridem unitum, non solum Henrico quarto Imperatore, sed etiam Philippo Francorum Rege & Flandrensi Comite Roberto repugnantibus restituisse, ideoque laudatum Electum Rainaldus Remensis Archiepiscopus non auderet consecrare. Dura & longa fuit hæc tragædia: Urbano tamen Pontifici Sanctus Petrus Apostolus donavit victoriam, exponendam latius in Scholiis ad Synodum Claromontanam.

Et Rex Philippus Pulcher videtur his non obviaffe. Etenim opulentæ, ad quam Apame- ense spectabat oppidum, apud Sanctum Antonium Abbatæ perpetuam protectionem seu Advocatiam, & certam exinde reddituum portionem Ludovico sancto Regi dederat Clemens quartus Pontifex, atque ita illius jam dictus nepos & successor sibi substituit Rogerium Comitem Fuxiensem, Abbatæ adversarium, de quo in Bonifacii octavi Apologia Joannes Rubeus: *Fidem & juramentum mox exegit à Clientibus Monasterii, & quæ hostilis sunt detentionis exercens, enormia & gravia commisit.* Hinc Abbatiam adversus talem protectionem protecturus laudatus Bonifa- cius, ipsam erexit in Cathedram, ac ejus Abbatem provexit in primum Episcopum, secu- tus hunc Remensem Eugenii tertii Canonem: *Subadvocatus & exactores eorum modis omnibus ab Ec-*

Epist. 7.

Ep. 194.
24.

A. 1297.

A. 1146.

Ep. 1311

Tom. 5.

L. 1. c. 16.

Ep. 238.

C. 6.

ab Ecclesiarum infestationibus removeri præcipimus. Quod si quis contra hanc sententiam de cætero attentare præsumpserit, Christianorum careat sepultura. Censebat Regem Advocatæ juribus excidisse, ideoque ad extinguendum Monasterium non esse opus ejus assensu. Verùm integra sibi esse avita jura prætendebat Philippus, ideoque extinctionem istam sine se non potuisse attentari, nec à se permitti. Advocatus enim aliud non est, quàm Monasterii adversus quamvis injuriam, extinctionem præsertim, constans ac intrepidus defensor. Non ergò de Regis, sed de Apostolici Advocati jure fuit hæc quæstio. Quidquid sit, Philippi Pulchri in octavum Bonifacium insolentia nequit ponere legem. Etiam Anglorum Reges ac Germanorum Augusti dudum recalcitrarunt adversus præsentem Gregorii Dictatum, tandem tamen vicit Apostolica potestas, & jam pridem ubique viget.

Ep. 406.

Etiam Episcopi, à cujus Parochia decidendus est novus Episcopatus, consensum extinguens Gregorius, antiquo ac generali Patrum Canon non est adversatus. Etenim novis Episcopatibus erigendis modum præscribens Sardicenis Canon nec apicem habet de Episcopi consensu. Et Sylvanum Calaguritanum Episcopum arguit Hilarus Pontifex, non quod sine Cæsaraugustani Episcopi assensu, sed solummodo quod sine Ascanii Tarraconensis Metropolitæ auctoritate novam in illius Parochia Cathedralam fixisset. Et magnus Basilius de reformanda Isaurorum Ecclesia scripsit ad Sanctum Amphilochium Metropolitam Iconiensem: *Inprimis id agamus, ut exiguae civitates & tenuiores viculi, quibus olim Episcopi præsidebant, Præpositos suos nanciscantur. Tum Episcopum profecto Urbis excitabimus, ne qui constituetur sit impedimento nobis aliquo ad consequentem rerum dispensationem, neve bellum domesticum exordiamur gerere propter illam pluribus imperandi cupiditatem. Postremo, ne nolit suffragio suoratas facere Episcoporum ordinationes.* Isaurorum Ecclesia, olim divisa in plures, tunc contra consuetum Provinciarum morem contracta erat ad unicum Episcopum, & antiquam formam Basilius judicabat omnino reponendam. Faciendum id suadet vacante Sede, ne forsan sese opponat Episcopus, moveatque bellum intestinum. Ejus itaque dissensum, utpote ex pluribus imperandi cupiditate consuetum enasci, censuit contemnendum. Et Augustus olim Princeps, ut oppidum vel castrum in civitatem everheret, adeoque Patriarcham ad inducendam istam novam Cathedralam cogeret, nullo indigebat assensu Episcopi. Cur ergo indigeat ipse Patriarcha? Et dum Gregorius secundus ac Zacharias Pontifices in Francia ac Bavaria novos Episcopatus fundarunt per Legatum suum Sanctum Bonifacium, nullum Ordinarii assensum leguntur exquisivisse. Nempè nullus generalis Ecclesiæ Canon, sed solus pacis amor & quarundam gentium mos, quos ligari numquam voluit Apostolica Sedes, sustinuit istam necessitatem.

Voces, *Quod soli Papæ licet*, possint habere duplicem sensum. Primus est: *Soli Papæ sine Regis aut Episcopi consensu licet novos Episcopatus*

erigere. Et hunc jam exposui. Alter est: *Nemo præter Papam potest deinceps erigere, extinguere, dividere, aut unire Episcopatus.* Et quæstio est, An etiam hunc Gregorius noster intenderit? Respondeo affirmativè. Hanc in Ecclesia Latina potestatem Sedi suæ deinceps reservavit. Et hinc Tornacenses ac Atrebatenses extinctam sibi reparari Cathedralam, non à suo Metropolita aut ejus Synodo, sed ab Urbano secundo, Paschali secundo, ac Eugenio tertio postularunt atque impetrarunt. Nullus præter Papam exindè legitur Episcopatus erexisse. Anglorum quidem & Hibernorum Pontificales, passim in vilibus contra Canones locis fixas Cathedralas, ante hunc Dictatum cœpit ad digniores Civitates suæ Synodi auctoritate transferre Sanctus Lanfrancus, verùm ipso posterior Sanctus Anselmus sine Papali assensu non perfecit. Adversus nimiam Episcopatum erectionem statuit Africana Ecclesia: *Plebes quæ numquam habuerunt proprios Episcopos, nisi ex Concilio plenario uniuscujusque Provinciæ & Primatis, atque consensu ejus, ad cujus Diocesim eadem Ecclesia pertinebat, decretum fuerit, minimè accipiant.* Erectionem hanc à tot conditionibus suspendit. Cur ergò eandem Apostolica Sedes non possit sibi reservare? Solis Patriarchis ac Autocephalis Primatibus competere ex antiquo Canone, & quibusdam hinc indè Metropolitæ fuisse sola dissimulatione indultam, insigniter lucet ex facto Sancti Athanasii Patriarchæ Alexandrini. Palebisca, Erythrensis in Pentapolitana Provincia Ecclesiæ oppidum, ob Orionis Episcopi senectutem & nimiam facilitatem elegerat sibi proprium Episcopum, ipsumque consecraverat laudabilis quidem vitæ vir, sed in rebus agendis audacior, Philon Episcopus Cyrenensis, atque hac de re ad Theophilum Patriarcham scribit Sanctus Synesius Ptolomaidis Episcopus, dictæ Provinciæ Metropolitæ: *Formidolosis Valentis Ariani Imperatoris temporibus summum jus prætermitti necesse est. Ideo Magnus ille Athanasius id tempore dedit.* Palam dicit sine Athanasii auctoritate fieri non potuisse. Alexandrini Patriarchæ suorum jurium fuerunt semper tenacissimi. Hinc nullus ibi umquam Metropolitæ aut Provincialis Synodus legitur Episcopatum erexisse. *Mos est*, inquit in Panario Sanctus Epiphanius, *Alexandrinorum Archiepiscoporum, ut per totam Ægyptum, Thebaidem, Marcotidem, Libyam, Ammoniacam, & Pentapolim, Ecclesiastica negotia administrent.* Et in litteris adversus venerabilem Frumentium Auximios Episcopum Imperator Constantius: *Georgius, Alexandria Episcopus, in creandis ac dijudicandis Episcopis summam auctoritatem habet.* Et Hypselitarum Episcopus Arsenius è Melitii schismate accedens ad unitatem Catholicam, inter varia professus est Sancto Athanasio se citra ejus sententiam nullum de Episcopis, aut alio dogmate communi & Ecclesiastico editurum esse Decretum, sed cessurum Canonibus ante susceptis, ad exemplar & modum Ammoniani, & Tyranni Metropolitæ Pelusiani, & aliorum Episcoporum. Qui Canon adeò strinxit cunctos istius Diocesis Episcopos, ut omnes simul in Chalcedonensi

C. 65.

Epist. 67.

L. 68.

donensi Synodo sint protestati esse sibi antiquissimum morem & consuetudinem, ex qua etiam generalium Synodorum dogmaticis definitionibus non possint subscribere sine sententia & iussione sui Patriarchæ. Et laudata Synodus protestationi tandem acquievit. Supremam illam, quam in suos suburbicarios Episcopos semper habuit Romanus Pontifex, potestatem Alexandrinus semper habuit in omnem suam Dioccesim: Præter ipsum nullus potuit illic ullum consecrare Episcopum, multò minus erigere novum Episcopatum. Hoc ergò com-

mune Patriarchicum jus sibi Gregorius septimus per omnes Romani Patriarchatus Dioceses restauravit. Dico, *Per Romani Patriarchatus Dioceses*: Etenim solos suos Metropolitæ & ipsorum Synodos indulta huc usque potestate, nequaquam Patriarchas avito suo jure mutilavit. Et hinc non tantum Græci Constantinopolitani, sed etiam Latini Antiocheni & Hierosolymitani Patriarchæ perrexerunt Episcopatus unire, dividere, extinguere, erigere, nullusque unquam Pontifex ipsis contradixit.

C A N O N V I I I .

QUOD solus Papa possit uti Imperialibus insigniis.

S C H O L I O N .

Respicit Gregorius ad famosum Constantianæ donationis instrumentum, ex quo ad Henrici quarti Advocatum dixit in Synodali disceptatione etiam Sanctus Petrus Damiani: *Constantinus Sylvestro, ejusque Successoribus obtulit, ut Regali more & aurea corona plecterentur in capite, & cæteras Regii cultus insulas usurpavent. Verùm Beatus Sylvester ornamenta, quæ Sacerdotali congruere judicabat officio, in proprios usus assumpsit, coronam verò, vel cætera quæ magis ambitiosa quam Mystica videbantur, omisit.* Et ex hoc fonte etiam processit quod de Bonifacio octavo scribit Contrardi Abbatis Uspersenensis supplementum: *Bonifacius penes se utriusque gladii potestatem esse affirmabat, quod ipso apparatu in Jubilæo, qui tum Romæ agebatur, solemniter ostentavit. Primò quidem solemnè die in Pontificalibus apparens populo, Apostolicam illis benedictionem impartitur. Postera die, Imperiali habitu, insula Cæsarea insignis, gladium nudatum ante se jussit deferri. Et sedens alta voce testatur: Ecce duo gladii hic.* Plurimum Jurisconsultorum, qui non solam Romanam urbem, sed omne cum spectantibus ad ipsum Regnis Occidentale Imperium fuisse à Constantino datum Sylvestro tunc passim docebant, sententiam Bonifacius sequebatur. Et quidem istud donationis instrumentum à cunctis tunc adeò credebatur Authenticum, ut ipsum admiserit etiam Henrici Regis Advocatus.

Esse spurium & fictitium nemo eruditus hodie dubitat, ejus tamen à nostro hic Gregorio respectus articulus non caret omni fundamento. Etenim in opusculo adversus Gerardum Engolismensem Episcopum scribit Arnulphus Episcopus Lexovienensis: *Quibus vestibus induatur Pontifex, jam non ex ipsis pendet arbitrio, sed Sanctorum Patrum antiqua constitutione decretum est.*

Et de Constantino Papa, Regiam urbem ingrediente, Anastasius Bibliothecarius: *Pontifex, & ejus Primates cum Sellaribus Imperialibus, sellis & frænis inauratis, simul & mappulis ingressi sunt civitatem. Apostolicus Pontifex cum Camelauco, ut solitus est Romæ procedere, à Palatio egressus in Placidias usque properavit. Et de Schismatica Urfini adversus Sanctum Damasum electione, & eam ob causam Romæ patratis in Ecclesia motibus & cædibus scribit homo gentilis Ammianus Marcellinus: Neque ego abnuo, ostentationem rerum considerans Urbanarum, hujus rei cupidus, ob impetrandum quod appetunt, omni contentione laterum iurgari debere, cum id adepti futuri sint ita securi ut ditentur oblationibus Matronarum, procedantque vehiculis insidentes, circumspicè vestiti, epulas curantes profusas, adeò ut eorum convivio Regales superent mensas. Qui esse poterant revera beati, si magnitudine urbis despecta, quam vitiis opponunt, ad imitationem Antistitum quorundam Provincialium viverent, quos tenuitas edendi, potandique parcissimè, vilitas etiam indumentorum, & supercilia humum spectantia, perpetuo Numini, verisque ejus cultoribus, ut puros commendant & venerandos. Ex tunc ergo Pontifex habuit splendidum ornatum, distinctum à veste cæterorum Episcoporum.*

Notanda sunt verba: *Securi ut ditentur oblationibus matronarum.* Edicunt Papales opes tunc non è Romanæ urbis aut vicinarum Provincialium proventibus, sed è solis fidelium oblationibus processisse, ideoque adversus Constantini donationem suggerunt validum argumentum. Notanda sunt item hæc verba: *Eorum convivio Regales superant mensas.* Ipsorum vestitum dicit non Regium, sed dumtaxat circumspicè, ideoque Regalia Pontificum indumenta videntur tunc necdum apparuisse. Regiam coronam seu coronatam tiaram Hormisdæ Pontifex primus accepit à Clodoveo Francorum Rege, de quo

de quo liber Pontificaliſ: *Eodem tempore venit Regium donum cum gemmis pretioſis à Rege Francorum Clodoveo Chriſtiano, beato Petro Apoſtolo. Exponit in Remenſis Eccleſiæ Hiſtoria Flodoardus: Rex Ludovicus, exhortante Sancto Remigio, Regnum, hoc eſt, Coronam cum gemmis pretioſis auream, donum beato Petro Apoſtolo miſit. Nulla eſt antiquior Regni memoria, ideoque videtur non eſſe donum Conſtantiſ. Quomodo ſuam ex aureis filis contextam ſtolam ad celebrandum baptiſmatis Sacramentum, & honorandam Hieroſolymæ Eccleſiam, Macario Epifcopo dederit laudatus Conſtantiſ, lucidè enarrant antiqui Eccleſiæ Scriptores: De plena Regi ornatus in Romanum Pontificem communionem quomodo taciſſent? Hormiſdæ miſſum Regnum fuiſſe iſtud ipſum, quod una cum bractea tunica in collati per codicillos Conſulatus ornamentum Clodoveo Regi tranſmiſerat Anaſtaſius Imperator, inſinuat Sigebertus Gemblacenſis.*

Quidquid ſit, prætenſa Conſtantiſ donatio ſic habet: Tradidimus Sanctis Apoſtoliſ, beatis Dominis meiſ Petro & Paulo, ac poſt illoſ beato Sylveſtro, Patri noſtro, magno Epifcopo, & Catholice Papæ urbiſ Romæ, omnibuſque Succeſſoribuſ ejuſ, Imperatorium noſtrum palatium Lateranenſe, quod ſuperat atque vincit omnia mundi palatia. Præterea etiam diadema, ſive Coronam capitiſ noſtri. Tum lorum quoque & humerale, quod Imperatoriaſ Majestatiſ collum cingit. Simul etiam purpuream chlamydem, & tunicam coccineam, omniaque Imperatoriaſ indumenta, nec non Imperatoriorum juvenentorum inſignia. Et iterum: Sancimus ad hæc, ut & ipſe pius Pater noſter Sylveſter, Magnus Epifcopuſ, & omneſ Epifcopi Succeſſoreſ ejuſ, geſtarent diadema, ſive coronam ex puro auro & inæſtimabiliſ margaritiſ confectam, quam ipſi ex capite noſtro tradidimus. Verum ipſe beatiffimuſ Papa Sylveſter ſuper coronam, ſive Papalethram, quam ad gloriam Dei & ſancti Petri habebat, nolebat portare coronam meam, vel margaritarum plenam: Noſ verò propterea ſancto ipſiuſ capiti radiantiffimuſ lorum, ſacro-ſanctam Reſurrectionem denotans, noſtriſ manibuſ impoſuimus. Ita ſuiſ ad Photii Nomocanonem Commentariis inſeruit in utraque lingua Theodoruſ Baſamon. Pro Papalethram legendum videtur Papalem mitram. Vulgaris lectio non nihil differt: Diadema, videlicet coronam capitiſ noſtri, ſimulque Phrygium, id eſt, Mitram, nec non & Superhumerale, videlicet lorum, quod Imperiale circumdare aſſolet caput. Et inſtā: Ipſe verò beatiffimuſ Papa, quia ſuper coronam Clericaleſ, quam gerit ad gloriam ſancti Petri, omninò ipſa ex auro non eſt paſſuſ uti corona, noſ Phrygium quoque candidi nitoriſ, ſplendidam Reſurrectionem Dominicam deſignans, ejuſ ſacraſſimo vertici manibuſ noſtriſ impoſuimus.

Errat in ipſo capite. Etenim Lateranenſe palatium poſſedit Melchiadeſ Pontifex, & in ipſo Synodaliter damnavit Donatum Epifcopum in Calciſ nigris, & alioſ Donatiſtaſ, ideoque ipſum Conſtantiſ non dedit Sancto Sylveſtro. Nec verum eſt ipſum fuiſſe eminentiſſimum cunctorum in toto mundo palatiorum. Erat enim Plau-

tii Laterani domuſ, de qua in litteriſ ad Oceanum Sanctuſ Hieronymuſ: *In Baſilica quondam Laterani, qui Cæſaræano truncatuſ eſt gladio. Fuerat à Nerone Auguſto percuſſuſ, ideoque ipſiuſ in Fiſcum redactaſ ædeſ vel Conſtantiſ conjugi ſuæ, vel filiæ ſuæ Fauſtæ dedit Herculuſ Maximinuſ, atque ita ipſaſ Sanctuſ Optatuſ Milevitanuſ Epifcopuſ vocat ædeſ Fauſtæ in L. 1. Laterano. Addit Sanctuſ Hieronymuſ ad Chronici ſui annum trecentefimuſ trigefimuſ primuſ: Conſtantiſ uxorem ſuam Fauſtam interfecit. Fuit iſ ſeptimuſ decimuſ Sylveſtri annuſ, adeoque non Conſtantiſ, ſed ipſa Fauſta videtur ſuaſ ædeſ donaviſſe Melchiadi. Hinc ipſaſ Romani Pontificeſ in beneficii memoriam perrexerunt titulare ædeſ Fauſtæ. Conſtantiſ adjuſxit hodiernam Baſilicam, quæ ſola vocata ſemper fuit Conſtantiſiana. Verum hæc non ſpectant ad rem præſentem.*

Primuſ igitur Regium ornamentuſ, quod poſt recuſatam coronam Sylveſter accepit, fuit Phrygium, id eſt, mitra. Per Phrygium quidam Patriarchale, laneuſ ac crucibuſ inſignituſ, palliuſ malè intellexerunt. Eſſe Epifcopalem mitram ſeu tiaram affirmat etiam Theodoruſ Baſamon, & adjuſgit: *Hujuſ quoque temporis Patriarcha Alexandrinuſ ex præſenti Ediſto juſ habet, ut cum Phrygio celebret. Habuit autem hanc facultatem Sanctuſ Cyrilluſ Alexandrinuſ à Romano Papa Cæleſtino, quando coacta eſt Synoduſ Epheſina adverſuſ Neſtoriuſ. Cum non poſſet Cæleſtinuſ adeſſe Epheſi & judicare Neſtoriuſ, viſuſ eſt ut Sancto Cyrillo à Cæleſtino permiſſeretur huic Synodo præſidere. Ut itaque conſtaret eum habere juſ & auctoritateſ Papæ, ſedit cum Phrygio, & condemnavit Neſtoriuſ. Et de apparente Sancto Petro Apoſtolo ſcribit ad neſcio quem Archiepiſcopuſ Sanctuſ Petruſ Damiani: Phrygium ſuſcepit in capite. Ipſum eſſe Imperialiſ galeri inſtar, aureo circulo concinnatuſ, & à Papa geri conſuetuſ ornamentuſ ſcribit etiam in Ludovici Groſſi Francorum Regiſ vita Sugeriuſ Abbas Sancti Dionyſii. Et in ſermone de Sancto Sylveſtro Innocentiuſ tertiuſ: Sylveſter pro diademate Regio utitur auriphygio circulari. Id eſt, mitra cui aureuſ circuluſ Phrygii operiſ arte eſt circumjectuſ. Epifcopalem mitram eſſe Apoſtolicuſ inſtitutuſ eſt oſtenſuſ alibi. Quare non ipſam, ſed ſolū Phrygium ſeu aureuſ ejuſ circuluſ dedidiſſe Sylveſtro aſſeritur ab iſto Ediſto Auguſtuſ Conſtantiſ. A ſolo circulo tota mitra obtinuit Phrygii nomen. Debet eſſe alba: Quomodo enim ejuſ candor Chriſti Domini Reſurrectionem & gloriam repræſentet, exponit in animæ Gemma Honoriuſ Auguſtodunenſiſ.*

Aliud Imperiale ornamentuſ, quod Romanis Epifcopiſ indulgiſſe dicitur Conſtantiſ, eſt Regium lorum, de quo Theodoruſ Baſamon: *Papæ in omnibuſ, quæ ubique ſunt, proceſſionibuſ & Diviniſ earum Myſteriis caput regio loro tegitur. Exiſtimat lorum eſſe capitiſ ornamentuſ. De Imperatore Aureliano, quod primuſ paragaudaſ veſteſ militibuſ dederit, affirmat Flaviuſ Vopifcuſ: Et quidem aliis Monoloreſ, aliis Diloreſ, Triloreſ aliis, & uſque ad Pentaloreſ,*

res, quales hodie lineæ sunt. Et infra adducit ejusdem Principis ad Gallonium Avitum Thraciæ Legatum litteras, quibus Bonosi Tribuni sponsæ donari mandat *duas dilores interulas, quæ matronæ convenient.* Vocem *Paragauda* quidam Parthicam, quidam affirmant Syriacam. Quidquid sit, significat simbriam seu segmentum aureum, ideoque unius aut pluris lori tunica fuit tunica habens unicum aut plura istiusmodi segmenta. Hinc quidam in præfenti Edicto credunt lorum esse idem cum Phrygio, seu aureo Papalis Mitræ circulo. Et ita sensisse omnino videtur Theodorus Balsamon. Et favet Edicti contextus: *Nos sancto ipse capiti radiantissimum lorum imposuimus.* Verum obstat alius Edicti contextus: *Lorum & humerale, quod Imperatoris Majestatis collum cingit.* Et textus vulgatus: *Superhumerale, videlicet Lorum, quod Imperiale circumdare assolet collum.* Hinc alii volunt lorum esse fainosum, olim solorum Patriarcharum, nunc omnium, in Occidente præsertim, Metropolitanum laneum pallium, quod est omnino aliud quod lorum seu segmentum. Et hinc in Græco habetur, *Homophorion*, vox isti pallio apud omnes Ecclesias propriissima. Verum non collo, sed solis humeris ipsum imponitur: Neque est Imperiale & aureum, sed laneum atque Ecclesiasticum.

Respondeo rem hanc esse perplexam. Textus Græcus distinguit duplex lorum: Aliud capitis, aliud colli. Primum est omnino ipsum aureum Phrygium, à Clodoveo Rege transmissum Pontifici Hormisdæ. Instrumenti istius fidentem Otho tertius Imperator in Diplomate, quo Sylvestri secundi Pontificis confirmavit electionem, scribit esse Joannem Romanæ Ecclesiæ Diaconum: Utique Joannem cognomento Digitorum, quod esset digitis mutilatus, qui sub Othone vixit sæculo decimo. Alii volunt esse Joannem, qui scripsit vitam Sancti Gregorii, & floruit sub Pontificatu Joannis octavi. Sunt qui fictum putent temporibus Pippini. Quidquid sit, unicum Phrygium lorum seu coronam habebat tunc Papale Regnum, atque ita Clodovei donum Scriptor iste transtulit in Constantinum. Secundam coronam ad designandum in Pontifice utrumque gladium addidit dudum post Bonifacius octavus. Tertiam tandem Urbanus quintus. *Reges Persarum*, inquit Pomponius Lætus, *Tiaram, qua utebantur, tribus coronis exornabant.* Asserebant se Reges Regum. Omnium Regum, licet non quoad temporalia, certè quoad spiritualia, reverà Rex est Romanus Episcopus. Cur igitur assumpsisse non possit similem Tiaram? Quid per colli lorum intelligat iste Scriptor, videtur posse colligi ex libro Tertulliani de idololatria: *Purpura & aurum, cervicis ornamentum, insignia erant dignitatum.* Laudat aureas torques, quibus Daniele Prophetam, & Patriarcham Joseph ornaverunt Reges Pharaon & Balthazar. *Torques*, inquit in Ætymologiis Sanctus Isidorus, *circuli aurei à collo ad pectus dependentes, à viris geruntur.* Et Poeta in quinto libro Æneidos: *In pectore summo flexillis oborti per collum circi.* Lupi Oper. Tom. V.

culus auri. Hoc ergo possit esse colli lorum, L. 9. c. 31. quod dicitur datum à Constantino. Omnem quippè, ex collo pendere solitum, aureum vel argenteum funiculum dici lorum advertit etiam Ambrosius Calepinus. Memoratus Scriptor intellexisse possit etiam Regium illum limbum, de quo in Regina Zenobia Trebellius Pollio: *Zenobia ad conciones galeata processit cum limbo purpureo, gemmis dependentibus per ultimam simbriam.* Uti laticlavus quandoque pro ornato laticlavis vestimento, ita hic limbus accipi passim censetur pro veste habente istiusmodi collarem limbum, qui dependentium & per humeros fluitantium gemmarum causa rectè possit dici superhumerale. Anonymus iste Scriptor nos cogit pro rebus inutilibus tempus expendere, cujus nemo possit reparare jacturam.

Tertium hic memoratum Imperiale ornamentum est purpurea chlamys, & tunica coccinea. In Græco habetur vox *Chiton*, de qua in erudito opere de antiqua re vestiaria Octavius Ferrarius: *Tunica Græcis Chiton dicitur, vestimentum scilicet interius, cui toga aut pallium, aut alia superior vestis superinjiceretur. Et hinc pallium auferre volenti suasse Dominus dandam & tunicam.* Discipulis suis duas item tunicas interdixit. Quod nempe soli divites duplici uterentur: Linea una, interula seu indusso; lanea altera, adversum frigus. Exponit in litteris ad Cratonem Monachum Isidorus Pelusiotes: *Quod vestitus mollities & subtilitas, colorque elegans, religiosæ ac Deo gratæ exercitationis regulam minimè servant, Theologum Joannem interroga, describentem Domini tunicam. Tibi dicit: Erat autem tunica ejus inconsutilis, desuper contexta per totum. Quis autem vestis illius villitatem ignoret? Ut qua Galileorum pauperes utantur, apud quos etiam maximè hujusmodi vestis genus fieri solet, arte quadam, ut pectoralia, retraxim confusum.* Et in Panario Sanctus Epiphanius: *Jacobus frater Domini tunicam alteram nunquam induit, sed lineo palliolo dumtaxat usus est, quemadmodum testatur Evangelium. Fugit, inquit, adolescens relicta sindone, qua erat amictus. Erat amictus sindone, seu linea tunica super nudo. Et Dominus ipse & plerique Apostoli fuerunt pauperes Galilæi, ideoque ipsis omnibus ille voluit vilem hunc amictum esse communem. Et hinc moderni quidam Evangeliorum Interpretes, volentes non duas simultaneas, sed dumtaxat mutatorias tunicas fuisse Apostolis interdictas, graviter errant. Jacobus Domini frater in nullam fuit missus Provinciam, sed Hierosolymis mansit semper Episcopus, ideoque etiam post Domini mortem retinuit istam vestem. Hinc Hierosolymorum etiam Patriarchæ, ut ipsum, si non humilitate, saltem qualicumque qualitate imitarentur, solo semper lino fuerunt amicti. Porro de tunica scribit Quintilianus: *Cui laticlavi jus non est, ita cingatur, ut tunicæ prioribus oris infra genua paululum, posterioribus ad medios poplites usque perveniant. Nam infra mulierum est, supra Centurionum.* De talaribus tunicis scribit in libris de doctrina Christiana Sanctus Augustinus: *Talares & manicatas habere tunicas, olim apud Romanos erat flagitium.**

R

Quod

Quod ipsum vario Romanorum Scriptorum possit firmari testimonio. Porro chlamys, uti & toga, erat vestimentum consuetum superimponi tunicae: Verum hæc pacis, illa belli tempore gestabatur. Erat varia; Puerilis, muliebris, virilis. Et hæc duplex; Vulgaris, dicta Sagum; ac Imperatoria, dicta Paludamentum. Cujus formæ & materiæ fuerit, & an ipsam olim Episcopi & Clerici gestaverint in spiritualis suæ militiæ tessera, est alterius quæstionis. Sanè videntur potius togam, idem cum casula ac planeta vestimentum, aut etiam pallium gestasse. Præsentis Edicti auctor videtur vetustam Romanorum rem vestiariam non plenè calluisse, atque ita tunicam & chlamydem pro ordinario Clericorum duplici vestimento accepisse. Quidquid sit, solum hic Augustarum vestium quærimus colorem, de quo apud Julium Capitolinum scribit ad Clodium Albium in litteris, quibus ipsum creat Cæsarem, Commodus Augustus: *Sanè ut tibi insigne aliquod Imperialis Majestatis accedat, habebis utendi coccinei pallii facultatem me præsentem, & cum mecum fueris, habiturus & perpuram, sed sine auro, quia & proavus meus Verus, qui puer vita functus est, ab Adriano, qui eum adoptavit, accepit. Pallium largissimè accipit pro omni genere vestimenti.* Romanorum alii album, alii galbium, alii gestaverunt colorem rufum, verum purpureus fuit Imperialis dignitatis tessera adeò distinctiva, ut in cujuscumque olim domo repertus istiusmodi pannus ipsum redderet gravissimè suspectum perduellionis & affectatæ Tyrannidis. Hinc quidam æmuli sui de isto crimine apud Julianum Augustum delator interrogatus, *Quibus indicis ad hæc pervenisti?* respondit: *Purpureum sibi indumentum ex serico pallio parat.* Philosophum agebat, atque ita ejusmodi suspensiones ridebat Julianus, ideoque hoc ejus sacrarum largitionum Comiti datum præceptum laudat Ammianus Marcellinus. *Jube periculoso garritori pedum tegmina dari purpurea ad adversarium perferenda, quem, ut datur intelligi, chlamydem hujus coloris memorat sibi consarcinasse, ut sciri possit, quid sine viribus maximis pannuli proficiant leves.* Et in prioris ad Corinthios epistolæ commentariis scribit Sanctus Joannes Chrysostomus: *Si vestes quidem sint aureæ & calcei, aliquo etiam alio indumento opus habemus, ut discamus Regem. Sed si purpuram viderimus & diadema, nullum aliud videre quærimus Regni signum.* Solam purpuram affirmat esse incommunicabilem characterem supremæ Majestatis. Hunc igitur & in tunica & in chlamyde, id est, in omni veste colorem Romanis Pontificibus dicitur

Constantinus indulgisse.

Quidquid sit de Constantini Indulto, ornatum istum jam pridem gerit Romanus Episcopus, & quidem ex Holoferico, de quo in Aureliani Imperatoris vita scribit Flavius Vopiscus: *Vestem holofericam neque ipse in vestiario suo habuit, neque alteri utendam dedit. Et cum ab eo uxor sua peteret, ut unico pallio blatteo uteretur, ille respondit; Absit in auro fila pensentur. Libra enim auri tunc libra serici fuit.* Et de Alexandro Imperatore Ælius Lampridius: *Vestes sericas ipse raras habuit, Holofericas numquam, subsericas numquam donavit. Sericas & subsericas, id est, ex sericorum ac laneorum, seu lineorum filorum mixtura contextas confundit. Primum Holofericæ vestis gestatorem fuisse Heliogabalum, & antea solam subsericam fuisse in usu, Ælius Spartianus observat. Quare hæc Dionis de Caligula Imperatore verba, Ut plurimum in serico vestitu versabatur, de subserico sunt accipienda.* Ex Lib. 59. serico non togas, sed vela confici, & ipsas esse vitreas togas scribunt Cicero & Varro: Quod nempe uti vela levissimo etiam vento raperentur, & tamquam vitra perlucere, non plenè tegerent corpus, ideoque meretricibus, non honestis personis convenirent. Verum paulatim decrevit pretium, & solidi etiam serici textura reperiata est, atque ita serica vestis & frequens facta est & casta. Donationis Edictum ejus non meminit: Quod nempe numquam fuerit propria soli Imperatori. Quando ipsam gestare cœperit Romanus Pontifex, ignoro. Porro Episcopalem dignitatem esse quid inter Divinam & humanam naturam medium scribit ad Hermogenem Episcopum Isidorus Pelusiota. Et ad Theodosium Episcopum: *Sacerdotium Regno præstantius est.* Quod ipsum in multis aliis epistolis affirmat. Et ex hoc principio Michael Cerularius Constantinopolitanus Patriarcha fecit quod scribit Joannes Schylirza: *Michael aggressus est etiam cocco tincta induere calceamenta, antiqui Sacerdotii morem hunc asserens, & oportere his uti novum quoque Archiepiscopum nam inter Sacerdotium & Regnum nihil interesse vel admodum parum, & in rebus pretiosioribus amplius fortasse & magis colendum Sacerdotium.* Quod ipsum scribit Michael Glycas. Videtur Cerularius respexisse ad præsens Edictum, & Romani Episcopi jura in se transcripsisse. Et hunc ejus factum possit Dictatus compescere. Quidquid sit, Isidori dicta præsertim locum habent in Romano Episcopo, atque ita jure merito quadrat ipsi Regius ornatus. Quocirca ista Constantini donatio, licet spuria sit, nihil devii hic asseverat.

Cap. 45.

Lib. 59.

Lib. 3.
Epist. 20.

Epist. 127.

Fol. 808.

C. 22.



C A N O N I X.

Quod solius Papæ pedes omnes Principes deosculatur.

S C H O L I O N .

Australis navigatio Jacobi le Maire, anno hujus sæculi decimo nono edita Lugduni Batavorum, hæc scribit de Indis: *Qui intrabant navem nostram, in genua procidentes, pedibus nostris oscula figebant.* Et infra de ipso illorum Rege: *Comites illius pedes nostros exosculabantur, acceptosque eos in manibus suis capiti imponebant ad demissionem subjectionemque demonstrandam.* Quod confederati Belgii Legatus Turcici Imperatoris vestem suerit flexis genibus osculatus anno præsentis sæculi duodecimo, affirmat Ecclesiastico-Politica Chronologia, addita tomo octavo Chronici Chronicorum. Quod ipsum à Gerlachio Prædicante Lutherano factum Martinus Crusius affirmat in Turco-Græcia. Evangelicus iste vir omnino fecit, quod à Bajazete Adrianopoleos Præfecto & aliis Turcorum Proceribus fuisse factum Mustaphæ, Turcici Imperii adversus fratrem Amurathem secundum invasori, scribit Laonicus Chalcondylas: *Cum Mustaphas agmine composito accederet, Turci confestim omnes ad illum transitionem faciunt, eumque ut Regem adorant.* Pergit Laonicus de Mahomete secundo: *Cum Mahometes iter per Cappadociam ageret, filius ejus natu maximus, qui Amazæam imperio moderabatur, accedebat, munera maxima Patri offerens, eumque in terram procumbens, ut mos est gentis, adoravit.* Etiam de primo post captam Urbem Patriarcha Gennadio, ac ejus Ecclesiam visitante dicto Mahomete scribit Politica apud Turco-Græciam historia: *Quod cum Patriarcha didicisset, de sua habitatione descendit, ac Sultanum salutans adoravit.* Et de Patriarcha, dum à Solimanno secundo Patriarchatus investituram accepit, Josepho quarto habet Patriarchalis per Emanuele Malaxum descripta historia: *Manum Sultani osculatus, insigne potestatis accepit.* Videlicet Patriarchale Pedum. Et de investito per eundem Regem Hieremia secundo: *Hieremias manum Regis deosculatus est, concessu & beneficio, quod habent Patriarchæ jam inde à tempore Sultani Mahometis, qui Urbem cepit, quo licet, quicumque Patriarcha factus fuerit, Regem deosculari.* Et de eodem, dum Solimani filio & Successori Amurathæ tertio Pescesium solvit, Hieremia: *Hieremias more Patriarchico manum Regis est deosculatus.* Regiæ manus osculum Scriptor iste appellat morem Patriarchicum, datumque à secundo Mahomete beneficium: Quod nempe alii omnes oscularentur Regis pedem. Quin ipsum etiam laudatus Gennadius fuerit osculatus, vix est ambigendum. Verùm quod

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

vir orthodoxus esset & Sanctus, Divina bonitas dedit ei gratiam in Barbari oculis, atque ita & istud etiam pro successoribus privilegium. Nec tantum de ipso Sultano, sed etiam de Christiano Constantinopoleos populo & Ebraimo Bassa scribit eadem historia: *Accurrens populus deosculabatur pedes Bassæ.* Et de nescio quo Pseudo-Vatis Mahometis consanguineo, quem uti Patriarcham & Prophetam venerabatur cæca superstitio, scribit in Constantinopolitanæ per Amurathem secundum obsidionis historia Joannes Cananus: *Tamquam Angelum de cælo Turci proni admittunt, neque manus illius & pedes solummodo deosculantur, sed & mulæ, qua vehebatur, fræna & pedes.* Verùm huic Thræzoni superstitiosa stultitia, isti Bassæ indebita, utpotè soli Regi competens, reverentia fuit impensa. Et quin ipsam etiam Gerlachius Prædicans impendit, non est quod dubitemus: quin fuerit osculatus Regis pedem. Nempè Fratres isti Evangelici, & magno Turcæ honorem istum impendere, & suis Nautis impensum admittere possunt sine omni crimine, verùm Summo Pontifici à nobis impensus damnatur de Idololatria. Revixit apud ipsos antiqua Donatistarum Regula: *Quod volumus sanctum est.*

Pedum ergo osculandorum mos est longè antiquissimus, ac de ejus apud Romanos exordio scribit in Tiberio Cæsare Svetonius Tranquillus: *Priusquam triumphaturus in Capitolium accederet, descendit de curru, seque præfidenti Patri ad genua misit.* Et infra: *Tiberius, jam factus Imperator, adulationes adeo aversatus est, ut Consularem satisfacientem sibi, ac per genua orare conantem, ita suffugerit, ut caderet supinus.* Et de Nerone Augusto: *Tyridatem Armeniæ Regem admisit ad genua, allevatumque dextra exosculatus est.* Et in Adriano Augusto Ælius Spartianus: *Supervenit quædam mulier, quæ diceret somnio se monitam, ut Adriani genua oscularetur, receptura visum, si id fecisset. Quod insomnium, cum impleisset, oculos recepit.* Et de Maximino secundo Julius Capitolinus: *In salutationibus superbissimus erat, & manum porrigebat, genua sibi osculari patiebatur, & nonnumquam etiam pedes. Quod numquam passus est Senior Maximinus, qui dicebat: Dii prohibeant, ut quisquam ingenuorum pedibus meis osculum figat.* Et de Alexandro Augusto Ælius Lampridius: *Salutabatur nomine, hoc est, Ave Alexander. Si quis caput flexisset, aut blandius aliquid dixisset, uti adulator vel abjiciebatur, vel ridebatur ingenti cachinno.* Adeo pedis osculum optimus Princeps non patiebatur. Primus ipsum exegit Diocletianus, de quo Eusebii Cæsariensis Episcopi Chronicon: *Primus Dio-*

An. 296.

Cap. 22.

Cap. 15.

C. 30.

clitianus adorari se ut Deum iussit, & gemmas vestibus calceamentisque inseri, cum ante eum omnes Imperatores in modum Judicis salutarentur, & chlamyde tantum purpurea à privato plus haberent. Quod ipsum Aurelius Victor, Eutropius, ac alii testantur. Exponit Pomponius Lætus: Diocletianus, Romanorum Principum victoriosissimus, Divinos honores Imperatoribus Augustis habendos præcepit. Nam cum priores ut Consules salutarentur, primus ipse voluit adorari, velut in eo esset cælestis Majestas. Persarum iste mos, quorum Princeps Rex Regum appellatur, & adoratur, fratrem Solis ac Lunæ se nuncupans. Imperatores antea manus exosculandas Nobilibus præbebant, post suis manibus subleabant ad oris osculum. Vulgus genua exosculabatur. Diocletianus Edicto sunxit, ut omnes sine generis discrimine prostrati pedes exoscularentur. Quibus etiam venerationem quandam exhibuit, exornans calceamenta auro, gemmis & margaritis, quod fecisse ante Cajum Caligulam memorant. Consonat Sanctus Martyr Theophanes: Secundo fortunæ successu Diocletianus elatus, à Senatoriæ dignitatis viris se adorari, nec ut prius salutari, vel consueti habitu procedere expetivit, verum auro, margaritis, & pretiosis lapidibus calceamentum exornavit. Utique quo pedum oscula osculantibus minus displicerent. Etiam de Decabalo Dacorum Regem habemus in historicis Fragmentis Petri Patricii & Magistri: Decabalus in conspectu Imperatoris Trajani arma projecit, & in terram cadens eum adoravit, & ad ejus pedes prostratus jacuit. Et ad Carporum Legatos dicit ibidem Tullius Melophilus, Præfæctus Moesiae: Si Imperatoris, Marci Aurelii, gratificatione indigeris, accedite ad eum, & ad ejus pedes procumbite, & ei supplicate. Quapropter hæc oscula non induxit Diocletianus, sed dumtaxat reparavit, ac Senatoriæ etiam dignitati imposuit.

An Constantinus, & alii Christiani Imperatores morem plenè retinuerint, non possum affirmare. Fuisse dimissum censere videtur in Arcana historia Procopius Cæsariensis, de accedentibus ad Augustam Augusti Justiniani uxorem Theodoram summis etiam Imperii Primoribus scribens: Ad illam ingressi, perpavidi statim se subducebant, eam venerati dumtaxat, summisque labiis utrumque pedem osculati. Degeneraverat in servilem hanc adulationem Senatus Theodora Magistra, Romanumque Imperium deformabatur, partim levitate Tyranni, partim difficili Theodora protervia. Et iterum: Cæterum ex illis, quæ Justinianus atque Theodora novarunt, hæc sunt etiam. Senatoribus olim Imperatorem advenientibus ita libebat salutare. Quisque Ordinis Patricii Imperatorem ad dexteram manum venerabatur, illumque recedentem osculo Cæsar impartebat in capite. Reliqui ad unum omnes dextro subnixi genu discedebant. Ast Augustæ adorandæ nullus mos fuit. Verum cum in conspectum Justiniani & Theodora venirent, tum alii, tum qui Patriciæ dignitatis essent, statim in faciem procumbebant, ac manibus pedibusque tensis, utrumque Principis pedem osculo prosequerantur, & tum abscedebant. Neque hunc honorem respuit Theodora, quæ & Persarum ac aliorum Barbarorum Legatos, quod nunquam post boni-

num recordationem usurpatum est, admitteret, eisque lautia præberet, tamquam penes illam esset Romani summa Imperii. Nec solum suos Patricios, sed & aliarum gentium Reges Justinianus coegit ad istam reverentiam. Etenim de capto per Belisarium, & Constantinopolim ad Justiniani conspectum perducto Wandalarum apud Afros Rege Gilimere scribit in Ecclesiastica historia Anastasius Bibliothecarius: Pertingentem Gilimerem juxta Imperatoris Tribunal, purpura ejus ablata primum cadere, & adorare Imperatorem coegerunt. Nempè Justiniano adstantes Proceres.

Et successores sunt morem zelosè profecuti. Etenim de proximo Justiniani successore & nepote Justino scribit Poeta Corippus: Et poplite flexo, plurima Divinis supplex dabat oscula plantis. Et de Sebochte Persici Regis ad eundem Justinum Legato scribit Menander Protector: Simul

atque ingressus est, Imperatorem, ut moris est, venerans, ad pedes ejus procubuit. Et de Tzatho Lazorum Rege Justinus ipse scripsit ad Cabadem Persarum Regem: Tzathus ad Regiam nostram profectus est, & pedibus nostris advolutus. Ita habes apud Sanctum Martyrem Theo-

phanem. Quo more etiam Imperatorem Mauritium fuisse usum, in non uno loco ostendit Theophylactus Simocata. Et de Turcarum Principe, dum ad ipsum Imperator Heraclius accederet, scribit in historico Breviario Sanctus Nicephorus Patriarcha Constantinopolitanus: Princeps adesse Imperatorem audiens, cum magna

Turcorum manu obviam processit, & ex equo desiliens, humi se coram illo prostravit. Idem & universi ejus comites fecerunt. Pergit de Imperatore Justiniano secundo: Bulgarorum Principem Ter-

belum, extra Blachernarum mania stationem habentem, omni munificentia ac honore profectus Justinianus, demum ad eum veniens, Imperatoriam vestem circumdedit, & Cæsarem appellavit. Neque his contentus, sed ad confessum insuper admi-

tens, adorari secum à populo voluit. Utique per pedum oscula. An hunc, quem uti vetustum laudare videtur Menander, morem primus è

Christianis Imperatoribus reduxerit Justinianus, dubitare me faciunt hæc Felicis tertii Pontificis ad Zenonem Augustum pro exstinguendo Acacia-

no schismate verba: Putasne me, venerabilis Imperator, non cum lacrymis ista profundere, & velut præsentem ad tuæ Pietatis vestigia? Nec enim piget, in tali maxime causa, Imperialibus inclinari officiis, cum se Apostolus omnium factum dicat esse peripsema. Exstat epistola apud Ja-

cobum Sirmondum in appendice Codicis Theodosiani.

Ex eisdem verbis oritur alia quaestio, An etiam Episcopi, ac ipsi Romani Pontifices sint consueti Regios pedes osculari, & an id Justinianus item jusserit? Etenim in precibus Justiniano exhibitis dicunt apud Mennæ Patriarchæ Synodum Orientales Episcopi & Monachi: Archiepiscopus veteris Romæ Agapetus, qui ad piorum vestrorum vestigia pedum admissus est. Utique veneranda & osculanda. Et ad Constantinum quartum scripsit Sanctus Agathon Pontifex: Tam-

quam

quam præsentialiter prostratus, & vestris vestigiis provolutus, quæso. Et ad Imperatorem Anastasium dixit Sanctus Archi-Mandrita Sabbas: *Vestra Pietatis vestigia adoraturus veni.* Et ad Imperatorem Martianum Eustatius Tyriorum Metropolitae: *Oro ad vestrorum pedum vestigia provolutus.* Et de Leontio Tripolitano apud Lydos Episcopo sub Imperio Constantii habet Svidas: *Leontius animo fuit ingenuo adversum omnes, & ore libero. Et quodam tempore Concilio indicto, cum Eusebia Constantii uxor, superbia elata, ab Episcopis adoraretur, solus eam adulationem adspersus, domi mansit. At illa irritata, & animo inflammata, ad eum mittit expositulatum, pollicitationibus etiam hominem adliciens, Ecclesiam illi maximam exstruendam se esse, & assatim pecuniæ præbituram, si se conveniret.* Solus ergo ex Episcopis Leontius per singularem libertatem videtur tunc Augustos Principes, utique per pedum oscula, non adorasse.

Respondeo Svidam pergere de isto Leontio: *Hanc Regulam Ecclesie vocabant.* Quare audiendum est ab ipso datum Augustæ Eusebiæ Responsum: *Istorum quidem si quid Imperatrix exsequi volueris, non tam mihi te scito, quam animæ tuæ gratum facturam. Si me verò ad te venire volueris, debita Episcopis reverentia conservata, & ego quidem ingrediar, tu autem de sublimi isto solio statim descendens, reverenter mihi obviam procedas, & caput meis manibus supponas, benedictionem acceptura.* Ac deinde ego sedeam, ut verecundè adtes, cum jussero dato signo, sessura. *Si hæc tibi condiciones placuerint, veniam ad te. Sin alio modo, non tam multa dabis, tam magna non poteris, ut nos honore Episcopis convenienti neglecto, Divinum Sacerdotii Institutum violemus.* Eusebiæ iram adversus Leontium, duras apud maritum querimonias, & vindictæ expositulationem exponit Svidas, atque prosequitur: *Constantius ingenuum Leontii animum magis laudat, placataque ira uxorem in gynecæum ablegat.* Quod nempe nosset ex Canone, ac inducto per patrem suum Constantinum more locutum esse ac egisse Leontium. Quantam enim reverentiam Constantinus Episcopis exhibuerit & sanxerit, est omnibus notum. Quod etiam Turcarum Sultanus, ac Constantinopolitanæ urbis expugnator Mahometes Constantinopolitanos Patriarchas exemerit à pedum osculo, & ad manus osculum admiserit lege perpetua, supra audivimus à Patriarchali per Emmanuelem Malaxum descripta Historia. Honores, quos Gennadio secundo, primo post captam urbem Patriarchæ, exhibuit victor Mahometes, latè exponit Georgius Phranzes, atque prosequitur: *Mahometes dedit etiam litteras Patriarchæ cum subscriptione auctoritatis Regiæ, quibus illi à vexationibus cavet, rebellari vetuit, & quidquam tributi nomine ab eo exigere, vim à quopiam adversario & inimico adferri interdixit, & ut à vestigialibus & publicis contributionibus ipse, omnesque Successores, subjectique Episcopi in perpetuum vacarent, mandavit.* Etiam ut Patriarcha, non aliorum more pedes, sed Principis manum deoscularetur. Quod privilegium an etiam ad omnes Episcopos fuerit extensum, non possum

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

adfirmare. Certè quod ullus unquam Episcopus sit Sultano osculatus pedes, usque huc non legi. Quidquid sit, Christianorum Imperatorum erga Patriarchas, Episcopos, & omnes Clericos, reverentiam imitari, & ita ipsos sibi devincire voluit aut simulavit Mahometes, ideoque lucet quod Episcopi Christiani Imperatoribus pedes numquam fuerint osculati. Et adducta in contrarium testimonia non evincunt. Aliud non sunt, quam verbalis apud Augustam Majestatem humilitas, consueta præsertim apud Græcos, ejusmodi adulationibus semper delectatos. Quæ omnia in opere de Divinis Ecclesiæ & Aulæ Constantinopolitanæ officiis insigniter confirmat Georgius Codinus. Demonstrat quod in Paschali officio omnes Proceres Imperatori pedem osculentur, & adjungit de Clericis: *Patriarcha accedens benedicit, & osculatur Imperatorem in ore, eodemque modo fert ipse osculum ab Imperatore. Postea stat vicinus Imperatori. Episcopi porro duo accedentes osculantur & ipsi Imperatorem: Primò quidem manum, deinde genam. Deinde idem faciunt omnes Ecclesiæ Proceres, Archi-Mandritæ etiam ac Monasteriorum Præfecti. Omnes genam osculantur & manum. Et hoc privilegium videtur Mahometes cunctis istis reddidisse.*

Cap. 14.

Et istius reverentiæ posteriores Græcorum Imperatores fuerunt constanter tenacissimi. Lucet ex Georgio Codino, exponente laudatum Paschale officium: *Proceres omnes, usque ad novissimum, ingressi osculantur, primò pedem Imperatoris, deinde dexteram manum, postea dexteram genam. Si eo loco, in quo versatur Imperator, sit quoque Genuensium Potestatus seu Præfectus, ingreditur, osculaturque & ipse cum suo comitatu Imperatorem, quemadmodum & Proceres, nempe pedem, & manum, & genam ejus. Veneti verò ad osculum non veniunt. Causa est ista. Imperator Michael primus Palæologorum perpetuum cum Genuensibus fœdus pepigit, in quo etiam de honore Imperatori exhibendo constitutum est, quando nimirum Potestatus ex Genua appellit, inito, & tunc solum, ad venerationem Imperatoris ingressus, genua bis flectit, semel statim ac triclinii januam intrat, & rursus in medio ejus, quo facto accedit, & osculatur pedem & manum Imperatoris sedentis in throno. Similiter & alii Genuensium Proceres peregrè reversi, cum veneratione osculantur Imperatoris pedem & manum.* Bellia adversum Venetos fovit Michael Palæologus, ideo ipsos ad hoc solemne non admisit osculum: Erat enim honor atque privilegium. Imperator Constantinus Palæologus suum Proto-vestiarius, ac in arduis negotiis consuetum Legatum Georgium Phrazen evehere ad altiora dudum voluit, verum aulica quorundam ipsum invidia persuasit differri. Audiamus rei finem ab ipso Phranze, jam ad Cypriam Legationem abituriente: *Præstolor aliquantum, cum ecce Imperator prodians, Tu ex hoc, inquit, magnus Logotheta es. Hoc solum tibi mando, ut propter temporis eventa, & varias Procerum voluntates, & alias ob causas, in sacris festorum dierum solemnibus, pro more officii tui, ne me adores.* Novam dignitatem, ne ni-

L. 3. c. 6.

miū inflammaret invidos, occultatam ad tempus Princeps voluit, & Phranzen ab isto solenni pedum osculo, officii sui parte, suspensum. Hinc ergo & Venetos, quod fidi non essent amici, ab ista solenni adoratione exclusit Michael Palæologus. At verò de Imperatore, dum ad Florentinam Synodum transiret per Venetias, Joanne secundo Palæologo, & obviante Venetorum Duce adjungit Phranzes: *Dux cum Proceribus suis, & Senatus adest, Imperatorem sedentem adorat*. Et iterum: *Dux ad Imperatoriam navem cum Senatu accedit, surgensque Imperatorem in throno sedentem adorat*. Nempe aliud est in publica Divinorum Officiorum solennitate, aliud in simplici congressu adorare Principem: Hoc est omnium debitum, istud erat Genuense privilegium.

Etiam de creandi Despotæ ritibus scribit Codinus: *Despota*, urique statim à sui creatione, *pedem Imperatoris osculatur*. Licet sit Imperatoris filius. Et istud ipsum facere debebat etiam extra creationis ritum. Etenim de agente apud Venetos Imperatore Joanne primo Palæologo, & ipsum accedente filio ac Thessalonicensium Despota Manuele scribit Georgius Phranzes: *Manuel in Italiam ad Patrem cucurrit, ipsumque venerabundè cum osculis manuum & pedum salutavit*. Et de Andronico Comneno, Augusti sanguinis viro, ac de Augusti Manuelis filio & Successore Alexio habet Nicetas Choniates: *Andronicus Imperatore submissè adorato, pedes ejus amplectitur*. Et de Saïsan Iconiensi Turcarum Sultano, ac Patre suo Imperatore Alexio scribit Anna Comnena: *Sultanus, ut factus est vicinior, equo desiluit, pedemque Augusti est deosculatus*. Et Antiochiæ Latinus Princeps Boadmundus, componendæ pacis causa ad eundem Alexium ingressurus, postulavit ab ejus Proceribus ac Legatis: *Volo spondeatis Imperatorem arrepturum manum meam, & ad caput sui Reclinatorem daturum mihi locum, bonique consulturum, ut ego ad eum cum duabus chlamydibus ingrediens, nec genu flectam venerandi causa, nec collum inclinem*. Postulabat à pedum osculo eximi aut excusari. At non fuisse exauditum affirmat eadem Anna. Et hinc de Balduino primo Hierosolymæ Rege, pacem stipulante cum Manuele Comneno, scribit Joannes Cinnamus: *Baldvinus ad genua concidere Legatos jussit*. Utique Legatos Renaldi Principis Antiocheni. Solus Rex fuit ab ista humilitate exemptus. Et de Latino Achaïæ Principe, post ereptam Latinis Constantinopolim accedente Michaelē Palæologum, scribit Georgius Pachymeres: *Princeps adfirmavit se jam minime dubitaturum procidere ad pedes Michaelis, eique se subicere ut iusto Imperatori*. Usque ad receptam urbem non agnoverat ipsum pro Imperatore. Plurima sunt istiusmodi exempla, quæ demonstrant solos à Constantinopolitano Imperio exemptos Reges fuisse etiam ab isto osculo exemptos. Etenim etiam Tzatham Lazorum Regem, quod esset Imperio subditus, Justinii secundi pedibus fuisse, utique cum osculo, provolutum, suprâ nobis dixit Martyr Theophanes.

Eadem omnia insigniter elucidat Imperator Joannes Cantacuzenus, scribens de Imperatore Andronico secundo Palæologo, ac ejus avo Andronico primo: *Andronicus ad terram procumberebat, avi pedem osculaturus, quem ille humeris ejus obnitens abstinerebat, ac voce item prohibebat, tandemque amplius luctantem capillis retinebat*. Cum etiam sic, sibimet non parcens, vi summa pergeret, metuens Avus, ne illa violentia crines à capite abstraherentur, terram petere, & pedi osculum figere permisit, surgentemque capite apprehendens, oculos ejus deosculatus est. Et infra: *More Romanis Imperatoribus receptum erat, cum quisquam consanguineorum, aut aliquis gratia apud eos florentium, secundum adorationem pedem Imperatoris osculo contigisset, ut Imperator vicissim ejus faciem deoscularetur*. Cum itaque tunc nepos avi pedem osculatus fuisset, ille, ne inexpressibili odio flagrare crederetur, si nec iis nepotem ac Imperatorem dignaretur, quæ privatis tribuerentur, faciem ejus contra & ipse osculo libavit. Hi enim duo Andronici exercuere durissimas inimicitias, & Ottomannicis Turcis lacerandi Imperii dederunt prima fundamenta. De eisdem istis sibi occurrentibus pergit Cantacuzenus: *Cum multitudo appropinquassent, nepos ab equo desiluit, ut humi stans, tanquam servus, Imperatorem salutaret*. Ille conversus, habens retrocedere. Quæ ambage insinuabat decere Imperatorem, uti nepos erat, non humi stantem, sed in equo sublimem salutatione fungi. Vetus enim consuetudo apud Romanos Imperatores vigeat, ut cum alter alteri obviam fieret, qui utrumque sequerentur, à jumentis descendentes pedibus ambulant, ipsi in equis manentes congrederentur, & junior aperto prius capite, eoque inclinato, senioris dexteram cum osculo arriperet, indeque suspicientem Pater vicissim oscularetur. Tum itaque non incititia moris hujus, sed ut avo maximum, & plus quam debitum, consuetumque obsequium ac reverentiam tribueret, nepos Imperator ex equo descendit. Cum pedibus obfirmatus sequeretur, senior coactus substitit, & propè accedens junior pedem illius in omnium conspectu complexus osculo contingit. Pergit idem Scriptor in alio libro: *Protostrator adiens Imperatoris pedem est osculatus. Idem & ceteri ordine præstiterunt*. Imperator & ipse prono capite Protostratorem ex equo salutavit, alios autem, dum proveheretur, salute impartit. Et iterum: *Valedicebant Proceres, & Imperatoris pedem osculantes recedebant*. Pergit de Thoma Triballorum Principe: *Accedit Imperatorem, pedem osculatus*. Et de eorundem Principe Libero: *Imperatorem adorat, pedem osculatus*. Quod etiam Triballorum Crales & Cralena, id est, Rex & Regina idem facerent, multis ostendit in alio capite. Addit de pleno Turcarum exercitu: *Circumfusi Imperatorem adorarunt, eique pedes osculati sunt*. Quocirca & Despota, & Cæsar, & Protosebastus, & omnes generatim Proceres, utpotè subditi, obstringebantur ad istud osculum, solus junior Imperator, quia seniori æqualis, fuit exemptus.

Porro sicut citra debitum ex superabundanti affectu junior Imperator Andronicus Andronico avo illud officium impendit, ita & alii frequenter

Lib. 1. c. 16.

Cap. 34.

Lib. 3. c. 38.

Cap. 40.

Cap. 42.

Cap. 49.

Cap. 43.

Lib. 4. c. 10.

Lib. 2. cap. 14.

Cap. 18.

Lib. 1. cap. 17.

Cap. 13.

Lib. 15.

Lib. 13.

Lib. 1.

Lib. 1. c. 13.

Fol. 144.

ter fecerunt. Insigne exemplum adducit in Arcana historia Procopius Cæsarensis. Patricium & Ducem Belisarium ostendit Augustis Justiniano ac Theodoræ fuisse reconciliatum, & honoribus restitutum per uxorem Antoninam, & prosequitur: *Hæc, Theodoræ in litteris, perlegit Belisarius, gestire præ lætitia vehementer cepit, sui que animi testem. Quadratum, qui litteras apportarat, præsentem sibi parare cupiens, repente ad conjugis pedes effusus, manibus tibias prehensat, modò hunc, modò illum pedem osculatur, illam salutis appellans auctorem, se non maritum, immò mancipium fidele impostum ait censendum fore. Plura similia exempla adducta sunt in superioribus, possintque & alia adduci.*

Regiorum pedum osculum Pomponius Lætus rectè affirmat esse persicum. Hinc enim in libro Hester de denegata Ammano Persici Palatii Præfecto adoratione dixit ad Dominum Deum Mardochæus Judæus: *Tu cuncta nosti, & scis, quia non pro superbia & contumelia, & aliqua gloriæ cupiditate fecerim hoc, ut non adorarem Amman superbissimum. Libenter enim pro salute Israel etiam vestigia pedum ejus deosculari paratus essem, sed timui, ne honorem Dei mei transferrem in hominem, & neque quemquam adorarem excepto Deo meo. Pedum oscula erant Regius apud Persas honor: Et non solummodo ad hunc, sed etiam ad terræ impressa per Ammanis pedes vestigia deosculanda proficitur se paratum: dummodo Amman istud uti humanum honorem exegisset. Divini quidpiam gentilem in morem sibi arrogabat. Etiam de Conone Atheniensium Duce scribit Justinus: Conon ad Artaxerxem Persarum Regem pergit, cujus aspectu & colloquio prohibitus est, quod eum more Persarum, utique per pedum oscula, nollet adorare. Et de evecto ad Persarum Regnum Alexandro Magno: Quod primo ex Persico superbiæ Regiæ more distulerat, ne omnia pariter invidiosa essent, non salutari, sed adorari se Alexander jubet. Acerrimus inter recusantes Calisthenes fuit. Quæ res & illi, & multis Principibus Macedonum exitio fuit. Siquidem sub specie insidiarum omnes interfecti sunt. Retentus tamen est à Macedonibus mos salutandi Regis, explosa adoratione. Calisthenes erat Philosophus, ideoque humanorum pedum oscula averfabatur. At injuriam tanti fecit Alexander, ut ipsum non dumtaxat tamquam perduellem trucidarè, sed prius naso, auribus ac labiis mutilarè, istudque deforme ac miserandum spectaculum, cum cane in cavea clausum, ad cæterorum terrorem jussu circumferri. Etiam de Sancto Simeone, Seleuciensi apud Persas Archiepiscopo, per Saporem Regem vocato ad Tribunal & IESU Christi Martyrium, habet Hermias Zozomenus: Simeon, cum Sapores eum, ut daretur in questionem, intrromitti jussisset, neque veritus est quidquam, neque Regem adoravit. Quare graviter commotus Rex sciscitatur quid sit causæ, cur jam ipsum neutiquam adoret, cum ante id fecisset? Cui Simeon: Non ante deductus eram ad verum Deum perdendum, & propterea non recusabam debitos honores Regi præstare. At jam idem ipsum facere fas non est. Nam jam pro pietate, &*

nostra Religione decertaturus venio. Regii, quantumvis Pagani, pedis osculum esse indifferenter honorem judicavit Simeon. Verum quòd Martyr cum Tyranno, non uti cum Rege aut Judice suo, sed uti cum Dei sui hoste tunc tractaret, censuit non posse, aut certè non debere impendi. Etiam de Dargan Ægypti Soldano scribit in Sacri Belli historia Guilielmus Tyri Archiepiscopus: Soldanus de more consuetam Calyphe exhibens reverentiam, semel & secundo humi prostratus quoddam adorationis genus cepit supplex impendere. Tertiò iterum prostratus ad terram, gladium de collo deposuit. Tunc accedens cum omni reverentia, sedentis pedibus osculum humiliter impressit. Soldanus est idem quòd Regni Procurator. De Ægyptio autem, seu potius Persa Saracenorum Calypha pergit laudatus Guilielmus: Princeps Ægyptius apud suos duobus appellatur nominibus, Dicitur enim Calypha, quod est successor vel hæres. Eo quod Summi eorum Prophetæ Mahomet vicem & successionem jure hæreditario teneat. Dicitur & Mulene: Quod interpretatur Dominus noster. Et in alio loco: Calypham Ægypti pro Summo Numine colere solent & venerari. Erat ergò non tantum Ægypti & vicinarum ditiorum Rex, sed & totius Agarenæ superstitionis Supremus Antistes, in quem proindè impostor Mahomet transcripsit varias Summi nostri Pontificis dignitates & jura. Ex his quidam volunt fuisse pedis osculum, ideoque ipsum non ut Regi, sed ut sacrilegorum Sacrorum Præfecto fuisse impensum. Quidquid sit, honoris istud genus à Persis traductum est ad Romanos. An etiam apud Assyrios vigerit, ignoro.

Nec ipsum soli Romani Gentiles, imò nec soli Christiani Græcorum Augusti, sed etiam Latini, Franci & Germani exegerunt. Etenim de Rollone Nortmannorum Principe, Galliæ partem accipiente à Carolo Calvo Imperatore, scribit Guilielmus Malmesberienis: *Ubi considerari potuit ingenita & effræntis viri barbaries. Siquidem cum dono concessa adstantes suggererent, ut pedem largitoris oscularetur, dedignatus genibus advolvi, apprehensum Regis pedem ad os suum stans attraxit. Illo resupinato, secutus risus Nortmannorum. Francis reprehendentibus factum, Rollo excusat impudentiam, allegans Provinciæ suæ morem. Nec Carolus Magnus, nec Ludovicus Pius leguntur exegisse istud reverentiæ genus: Quod Græci Imperii factum primus ad nostraduxerit Carolus Calvus, notant antiqui Francorum Scriptores. Etiam de Ludovico quarto Imperatore, & Eduardo tertio Anglorum Rege scribit Thomas Walsinghamensis: Juxta Coloniam cum maximo apparatu & gloria se invicem salutarunt. Quidam autem scribunt, quod Bavarus indignè ferebat, quod Rex Angliæ non se submisit ad oscula pedum suorum. Cui responsum fuit, quod Rex Angliæ Rex erat inunctus, & habet vitam & membra in potestate sua, & idcirco non debet se submittere tantum, sicut Rex alius non inunctus. Et de advecto in terram sanctam Frederico secundo Imperatore Matthæus Parisiensis: Templarii & Hospitalarii flexis genibus adoraverunt eum, genua ejus deosculantes. Principis enim adoratio*

Lib. 19.
cap. 18.

Lib. 18.

Fol. 47.

A. 1338.

A. 1228.
juxta

juxta variam adorantium qualitatem est varia: Alii pedem, alii genu, alii manum, alii pedus, alii genam osculantur. Et hinc de Conrardo tertio Imperatore, in via ad Terram sanctam perducto Constantinopolim, scribit Arnoldus Abbas Lubecensis: *Est quædam detestabilis consuetudo Regi Græcorum, ut osculum salutationis nulli offerat, sed quicumque faciem ejus videre meretur, incurvatus genua ejus osculatur. Quod Conrardus Rex ob honorem Romani Imperii omnino detestabatur. Cumque Rex Græcorum in hoc consensisset, ut osculum ei porrigeret, ipso tamen sedente, nec hoc Conrardo Regi placuit. Tandem sapientiores ex utraque parte hoc consilium dederunt, ut in equis se viderent, & ita ex parilitate convenientes, sedendo se & osculando salutarerent*: Occidentale Francorum Imperium Græcorum Augusti nunquam sustinuerunt agnoscere, sed voluerunt esse sibi subiectum dumtaxat Regnum: Hinc non uti ab æquali per genæ, sed uti à subdito per genu osculum Manuel Comnenus prætendit à Conrardo salutari. Eum quasi de gratia excusavit à pedis osculo. At Occidentalis Imperii dignitatem agnovit tandem, & Conrardum admisit ad salutandi speciem, quam Imperatori ab Imperatore impendi nobis jam dixit Joannes Cantacuzenus.

Et in hunc finem compagos, seu auro & gemmis ornatos calceos fuisse à Diocletiano Imperatore assumptos, rectè affirmat Pomponius Lætus. Eisdem in prioris ad Corinthios Apostolicæ Epistolæ Commentariis laudat Sanctus Joannes Chrysostomus, affirmans aureas vestes, aureos calceos, purpuram ac diadema esse signa Regiæ Majestatis. Et de Carino Imperatore scribit Flavius Vopiscus: *Habuit gemmas in calcæis. Nisi gemmata fibula usus non est*. Et de Gallieno seniore Trebellius Pollio: *Caligas gemmatis adnexuit, cum compagos reticulos appellaret*. Et de seniore Maximino Julius Capitolinus: *Calceamentum ejus, id est, compagum Regium constat pede majus fuisse hominis vestigio*. Adeo enim procerus fuit hic Princeps, ut longi ac inepti homines passim dicerentur caliga Maximini. Et de Antonino Hellogabalo Ælius Spartianus: *Habuit & in calceamentis gemmas, & quidem sculptas. Quod risum omnibus movit, quasi possent sculpturæ nobilium artificum videri in gemmis, quæ pedibus adharebant*. Et de Alexandro Ælius Lampridius: *Gemmas de calceamentis & vestibus tulit, quibus usus fuerat Hellogabalus*. Ornatum igitur auro & gemmis compagum gestarunt & illi Principes, qui pedis osculum non exegerunt. Non ipsum induxit Diocletianus, sed osculandi pedis causa dumtaxat restituit, & sanxit esse deinceps necessariam partem Regii vestimenti.

Et hinc mirum est, cur Constantiniani Diplomatis fabricator non dixerit etiam compagos Sylvestro fuisse à Constantino concessos. Eos interim jam pridem in solemni Missa gestant omnes Latini Episcopi, & Romanus Pontifex etiam in usu quotidiano. Etenim in Stephani quarti vita ritus, quibus Pseudo Papa Constantinus fuit degradatus, describens Anastasius Bibliothecarius dicit de Mauriano Romanæ Ecclesiæ Subdiacono: *Compagos Constantini abscidit*. Et de

Constantis Augusti in Sanctum Martinum violentis Beatus Anastasius: *Excubitor corrigiam compagorum ejus inscidit*. Et Romæ in Sanctæ Agnetis Basilica exstat opere musivo expressus Honorius primus, habens compagum cruce signatum. Et in Sancti ibidem Martini Monasterio ostenditur compagus Sancti Sylvestri, viridis, holosericus, ornatus texturis serici & auri. De hoc quidquid sit, antiquissimæ & authenticæ Romanorum imagines etiam Sanctum Gregorium exhibent cum compagis. Si compagus sit osculandi etiam Pontificii pedis testimonium, certi hinc sumus etiam hoc esse antiquissimum. Et omnino est. Etenim de advecto Constantinopolim Constantino Pontifice, & Justiniano secundo Imperatore scribit laudatus Bibliothecarius: *Augustus Christianissimus cum Regno in capite se prostravit, pedes osculans Pontificis*. Quod etiam Theodorus Calliopas, Constantis Augusti impius Satelles, de Martino primo, dum capere volebat, ad primos Cleri mentitus fuerit, *Voluimus eum adorare*, asserit laudatus Pontifex in litteris ad Eliterum. Magnum item Gregorium à Joanne Persidis Abbate, prostrato in terram, fuisse in publica platea adoratum testantur in ejus vita Joannes Diaconus, & in Prato spiritali Sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus. Joannes erat vir sanctissimus: Hinc illum prævenit humilissimus Pontifex, & primus se prostravit. Quem admirabilem actum uterque Scriptor merito transmisit ad posteros. Et de Agapeto Pontifice & Justiniano primo Imperatore habet liber Pontificalis: *Piissimus Augustus Justinianus humiliavit se Sedi Apostolicæ, & adoravit Beatissimum Agapetum Papam*. Et de Joanne primo ac Justino primo: *Justinus Augustus, dans honorem Deo, humiliavit se pronus in terram, & adoravit Beatissimum Joannem Papam*. Et hanc Theodorici Regis in ipsum fuisse primam invidiam testatur Eutropius. Reverentia hæc aliquid fundamenti habet à Sancto Evangelista Matthæo, scribente de unguentiferis mulieribus resuscitatum Dominum venerantibus: *Accesserunt, & tenuerunt pedes ejus, & adoraverunt eum*. Exponit in oratione de Dominica Resurrectione Joannes Archiepiscopus Thessalonicensis: *Defixæ in oscula, amplexatæ sunt pretiosos & intemeratos pedes*. Licet non eandem adorationem, eandem tamen reverentiam supremo Domini in terris Vicario exhibendam fideles non malè censuerunt. Exstat oratio apud Franciscum Combefis in Additamentis ad Bibliothecam Patrum.

Quinimò de advecto Hierosolymam Sancto Epiphanio scribit ad Joannem Hierosolymæ Episcopum Sanctus Hieronymus: *Nonne ad eum omnis ætatis & sexus turba confuebat, pedes deosculans*? Olim enim non soli Romano Pontifici, sed omni Episcopo fideles pedem osculabantur. Episcopatus enim est Regno superior, ideoque illi Regium merito deferebant honorem. De Anastasio nescio cujus in Cappadocia pagi Presbytero, & ejus pagum visitante Sancto Basilio scribit in hujus vita Sanctus Amphilochius, vel quis alius istius operis antiquus auctor: *Venientibus nobis in domum Presbyteri, ipse obviam factus, bono-*

HOM. 32.

Cap. 17.

Cap. 16.

Cap. 2.

Cap. 4.

Epist. 15.

C. 151.

C. 28.

Tom. 1.
f. 810.Epist. 61.
C. 4.

C. 12.

*honorabiles Basilii pedes est deosculatus. Ita de Sancto Ambrosio & Theodosio Imperatore scribit in illius vita Paulinus Presbyter: Christianissimus Imperator, provolutus pedibus Sacerdotis, testabatur meritis & orationibus ejus se esse servatum. Etiam gloriosum Ducem Mascezil affirmat id ipsum fecisse. Et de Eudoxia Imperatrice, pro Severiano Gabalorum in Syria Episcopo apud Sanctum Joannem Chrysostomum deprecante, scribit Socrates: Imperatrix filium suum Theodosium, jam tunc Imperii statum, quamquam admodum adolescens esset, feliciter gubernantem, ad genua Joannis abiecit. Et de Abrahame Carrarum in Mesopotamia Episcopo religiosa Theodoretii historia: Reginarum chorus & manus ejus prebendebat & genua. Hi sunt honores, de quibus ad Eusebium Presbyterum scribit Isidorus Pelusiota: Nimis Episcopis per Regum pietatem exhibitus honos enervat eos, deliciarumque & epularum materiam suppeditat. Episcopatum pedum oscula etiam apud Latinos olim fuerunt adeo familiaria, ut non soli Romano Pontifici, sed omnibus Romanæ Ecclesiæ ritum sequentibus Ecclesiis scriptus octavo sæculo Ordo Romanus de cantaturo in solemnibus Missa Evangelium Diacono statuat: Osculatur pedes Pontificis. Idem mos etiam extra Missam durabat adhuc sæculo decimo. Etenim inter rationes, ex quibus Veronenses Ratherium Episcopum suum dicerent Episcopatu indignum, fuit & hæc: Pedem si vult aliquis osculari illius, cum magno eum repellit clamore. Ita scribit ipse apud Lucam Dacherium in opusculo titulado, *Qualitatis Conjectura*. Noster ergo septimus Gregorius ex laudato Isidori judicio honorem hunc vetat impendi Episcopis, reservatque soli Pontifici Romano.*

Omittere hic nolim longam litem, quam adversus Eugenium quartum, pedum suorum oscula exigentem, Ferrariæ ante Synodi ingressum movit cum suis Episcopis Josephus Patriarcha Constantinopolitanus. Eugenii Legatis hæc respondit: Dicite, unde Papa hoc sibi arroget? Quæ antiquorum Patrum Synodus, quis Canon hunc morem ei indulsit? Monstrate mihi, ubi reperitur ista concessio? In quo codice scripta permanet, memorate. Et si se successorem Divi Petri Papa venditet, quid ni & nos à reliquis Apostolis descendisse asseveremus? Num reliqui Apostoli ad Sancti Petri pedes osculandos ingenua procubuerunt? Quis hoc umquam audivit? Legatis ad vetustam multorum sæculorum, quibus & Episcopi & cum Regibus Imperatores officium istud non recusarunt, consuetudinem provocantibus denuò respondit: Novitia est consuetudo, qua me imbui numquam patiar. Quod si cupiat Papa, ut sicut fratres fraterno more in mutuos ruamus amplexus, quemadmodum apud nos ab æterno invaluit consuetudo, libentissimè ad eum accedam; sin ultra quid postulare perseveret, oro me excusatum habeat, revertar unde veni. Etiam Antonius Heracleensis & Dositheus Metropoli Monembasiensis pedem osculari, imò & genua coram Eugenio flectere constanter recusarunt. Et ipsum facientibus duobus Bis - Consulibus sunt graviter indignati.

Quibus sibi relatis, persistit in proposito Eugenius, atque ita ad ejus Legatos iterum perrexit Josephus: Nisi Papa remiserit mihi, meisque Archiepiscopis & Crucigeris Proceribus hanc usitatam exosculandi consuetudinem, immotum mihi hærebit numquam ex hac Scapula in terram descendere. Percipio enim hæc omnia à nobis adverso Numine tentari, & Græcos ad Synodum in Latiale solum, dogmatumque ventilationem irato Deo coxisse, qui idèò hoc sufflamen nobis injectit, ne in infinitam invidentiam & contemptum rota nostra procurreret. Aditum igitur volo me ad reditum accingere, dum adhuc in ipso portu ac primæ arena consisto, priusquam dedecore graviori, aut majoribus malis obruar. Quibus permotus Eugenius omnem Patriarchæ addixit honorem, permittens ut quo velit modo ad ipsum accedat. Rogavit tamen in clauso palatio coram solis id fieri Cardinalibus, ne ob tantæ Papalis honoris spontaneè admissa detrimenta Latinus orbis offenderetur. Et hinc factum est quod in Proœmialibus Florentinæ Synodi Actis scribit quis Græcus Metropoli: In Palatium Papæ ascendimus, & Patriarcha quidem stantis Papæ genam osculatus est, nos autem sedentis dexteram & genam cum Officialibus, reliqui verò aut dexteram tantum deosculati sunt, aut profunda veneratione dumtaxat contenti fuerunt. Quæ omnia in Synodi historia latius narrat Sylvester Sguropulus.

Græci igitur Papalis pedis osculum nequaquam damnarunt, sed dumtaxat ab Episcopis, Metropolitæ præsertim, & ipso maxime Patriarcha noluerunt impendi. Lucet ex actis laudatæ Synodi: Ut cognovit Pontifex Græcorum Imperatorem portæ esse vicinum, surgens deambulabat, quo factum est ut Imperator stantem illum reperiret. Volentem ergo genu flectere non permisit Papa, sed sinu suo illum excepit, cumque porrexisset manum, quam deosculatus est Imperator, adsidere illum sibi ad sinistram voluit. Cardinales verò ad pedes eorum, salutationem in Christo peregerunt. Græcorum Episcopi cunctos Episcopos dixerunt fratres, & Apostolici Collegii Successores, ideoque tantam humilitatem alteri ab altero non deberi. Dixerunt esse novitiæ adulationis abusum. Respondeo tamen omnino reperiri antiqua istiusmodi exempla. Etenim de suis in Ephesino, cui Dioscorus Alexandriæ Patriarcha præfuit, Latrocinio Actis dixit ad Chalcedonensem Synodum Onesiphorus Iconii Episcopus, Metropoli Lycaoniæ: Tollens ego alios Episcopos surrexi, & tenui genua Dioscori, & dixi, Noli damnare Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, per vestigia Reverentiæ vestræ. Nihil dignum damnatione egit. Et Marianus Synnadenensis Episcopus, Metropoli Phrygiæ Pacatianæ: Dum Dioscorus vellet proferre sententiam, surrexi ego, & Dominus Onesiphorus, & Dominus Nunnebius Laodicensis, & alii, & tenuimus pedes ejus, dicentes, Quia & tu Presbyteros habes, non debet propter Presbyterum damnari Dominus Episcopus. Et de Leonis quarti Electoribus scribit Anastasius Bibliothecarius: Morem conservantes antiquum, omnes osculati sunt pedes. Hos inter Electores

Fol. 310.

L. 4. c. 18.
19. 20. 21.
32.

L. 6. c. 10.

C. 17.

L. 5. Epist.
89.

Fol. 3.

florēs quis nesciat fuisse etiam Episcopos? Novitum igitur esse morem hunc erravit Patriarcha Iosephus. Uniendarum verò Ecclesiarum amore, optimè Eugenius Pontifex cessit suis iuribus.

Quod ista Græcorum tergiversatio caruerit omni fundamento, insuper evincit antiquus mos, quo & ipsorum omnes cum supremis etiam Proceribus atque Metropolitae Episcopi sunt consueti osculari pedes Patriarchæ Constantinopolitani. Lucet hoc ex Sancti Martyris Theophanis Supplemento, ubi Imperator Leo Armenius Iconoclasticam resumit hæresim, ejicit Sanctum Patriarcham Nicephorum, & nescio quem Pancratii filium Joannem tentat intrudere, atque adjungitur: *A Patriciis tamen in hunc modum moventibus prohibitus est. Juvenis est, inquebant, & ignobilis: Neque decet nos senes eum venerari, & coram eo procidere. Quin potius ex ingenuis, & illustri familia natis, ac ætate provectis, Patriarcha promoveatur.* Lucidè profitentur etiam se Patricios obligari ad coram Patriarcha procidentum. Utique ob pedis osculum. Etenim de Augusti sanguinis viro, & statim post Imperatore, Andronico Comneno, nec non de Patriarcha Theodosio scribit in Alexio Manuelis Comneni filio Nicetas Choniates: *Omnibus ad Andronicum, ur̃i ad Imperatorem, navigantibus, postremus omnium etiam Patriarcha Theodosius trajecit cum Primariis Sacerdotibus. Qui cum Pontificem ad suum tentorium accedere audivisset, statim ei*

obviam procedit, & quantus erat, se ad equi ungulas prosternit. Paulò post adsurgit, & Patriarchæ plantas deosculatur. Et de calumniosè accusato, ac evidenter purgato Patriarcha Dionysio habet Patriarchalis per Emmanuelem Malaxum descripta Historia: *Tunc confertim Synodus accurrens, deosculata est pedes ejus.* Addit Historia Synodo adfuisse frequentissimos, non tantum Episcopos aut Archiepiscopos, sed etiam Metropolitae. Quod ergo hi fecerunt Patriarchæ Dionysio, cur ipsorum Antecessores facere detrectarunt Papæ Eugenio? Attamen de Patriarcha, ex Hierosolymitana pietate ad Constantinopolitanum suburbium & aurei fontis Templum reverso, Hieremia secundo pergit eadem Historia: *Hoc ubi populus rescivit, concurrat, idque tanta frequentia, ut triduum in osculanda sancta ejus manu absumpserit.* Quæ omnia inter se collata suadent Patriarchis pedis osculum fuisse potius liberum, quam necessarium. Quidquid sit, esse Romano Pontifici debitum omnis jampridem Ecclesia proficitur. Nam de Imperatore, dum Ferrariæ accessit Eugenium quartum, Joanne secundo Palæologo scribit etiam Georgius Phranzes: *Imperator cum in genua vellet procumbere, non id Papa permisit, sed eum complexus porrectaque dextera osculatus est, & ad sinistram suam collocavit. Cardinales ad pedes eorum se incurvantes, salutationem in Christo peregerunt. Quare Metropolitæ & Proceres à sui Principis humilitate fuerunt valde alieni,*

L. 2. c. 15.

C A N O N X.

Quod Papæ solius nomen in Ecclesiis recitetur.

S C H O L I O N.

Pro Regibus, Episcopis, aliisque hujus mundi Potestatibus, orare etiam in sacrificio nostro, est antiquissima omnium Ecclesiarum consuetudo, & mandatum Apostolicum, in Epistola ad Timotheum. Hinc parentes olim nostros pro Gentilium Imperatorum, etiam sese persequentium, æterna ac temporali salute in dies Domino supplicasse affirmant in Apologiis Justinus Martyr, Athenagoras, Tertullianus. Verum aliud est simplex oratio, aliud oratio cum recitatione & expressione nominis, quam Sanctus Cyprianus passim intulit *nominis oblationem*. Et hinc ipsa impendi non potuit, nisi cum oblatione communicantibus, id est, habentibus non solam consensientiam, sed communionis perfectionem, seu jus percipiendæ Eu-

charistiæ. *Energumeni nomen*, inquit Eliberina Synodus, *ad Altare cum oblatione non est recitandum.* Quod nempe Hispani Energumenis non crederent Eucharistiam. Et de Sancto Dionysio Patriarcha Alexandrino scribit Sanctus Athanasius: *Ejus memoria hætenus cum Patribus hucusque celebrata est, & in Catalogum relata.* Exinde probat ipsum dogmate fuisse orthodoxum, ac in perfecta Ecclesiæ communionem defunctum. Hoc in cardine perpendunt gravissimæ inter Romanam & alias Ecclesias de Eustatii Antiocheni, Sancti Joannis Chrysostomi, Cæciliani Carthaginensis, Acacii Constantinopolitani, ac aliorum defunctorum Episcoporum recitandis ac offerendis nominibus lites. Alii ipsos extra, alii intra plenam Ecclesiæ pacem & communionem asseverabant è vivis excessisse. Hæc enim recitatio fiebat è Dyptichis, seu duplicibus, quarum altera vivorum, altera defunctorum nomi-

Cap. 29.

na continebat, tabulis, de quibus in litteris post Chalcedonensem Synodum exstantibus scripsit ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum Ægyptiaca Synodus: *Venerabile Dyptichon, in quo p[ro]p[ri]a memoria transiit ad c[ae]los habentium Episcoporum vocabula continentur, quæ tempore sanctorum Myſteriorum secundum sanctas Regulas releguntur.*

Dum faciendam cum nobis Latinis unionem Constantinopolitanæ Ecclesiæ Clero suasit, de admittenda Papalis nominis recitatione dixit Imperator Michael Palæologus: *Quid porro habet Canonibus adversum p[ro]latio nominis Papæ publicè in Ecclesia pronuntiati? Utique cum multos, qui Papæ non sunt, mos obtineat & ex usu inducta necessitas impartendi tali genere communionis, nominatim exprimendo illos, dum p[re]sentes in Ecclesiæ conventu adsunt celebrante Sacerdote, ac Trinitatis gratiam omnibus dante communiter.* Ita habes apud Georgium Pachymerem, Faciendæ unioni hostiliter adversabatur Clerus, ideoque hunc inter tres illius articulos p[re]cipuum diminuebat prudens Princeps, suaviter & fortiter conatus inducere ad ipsum acceptandum. Verum longè alia fuit Cleri sententia. De ipso enim in varias opiniones dissecto pergit Pachymeres: *Erant nonnulli, qui duo priora capita, Papæ Primatum, & Provocationem ad ipsum, sine magno damno relaxari posse dicerent; quippè quorum neutrum ultra nomen & speciem ad factum procederet, sed sub obtentu vanæ subjectionis, ostentatæ, non exhibitæ reipsa, integram, nec ullo interruptam usu, Græcis servaret juris hæcenus usurpati possessionem. Longè ab his diversum videri tertium de commemoratione Papæ in Sacro. Per id enim inductus in usum, & verba factio sanciri. Censuerunt hunc esse fundamentalem & capitalem articulum, ideoque nullatenus admittendum.*

Et omninò conformiter ad rationes sui schismatis. Hæc enim commemoratio est suprema & honoratissima communionis species, adeò ut de Josepho primo Patriarcha Constantinopolitano scribat idem Pachymeres: *Josephus Patriarchali Palatio egressus, diversabatur in Periblepti Monasterio, salvo ei proventus, & honore consueto commemorationis in Sacro.* Faciendam cum Latinis unionem pessimè oderat Josephus, ideoque dignitatem deponere maluit, quam nobis communicare. Deposuit non totam, sed commemorationis honorem retinuit, sciens hunc esse magnam istius portionem. Et de Alexio Melisseno Cæsare, qui nobis Flandris eripuit, & Imperatori Michaeli Palæologo reddidit Constantinopolim, scribit Georgius Phranzes: *Imperator, omnes Provinciæ, Patriarcha, universa Ecclesia in ore habebant, & cælo laudibus æquabant Cæsarem. In Divinis præterea ac sacris liturgiis, in omnibus item ritibus, & officio sacrarum Ecclesiarum, clara voce ejus mentio fiebat. Insuper ornamenta sive insignia Cæsaris gestabat quotidie, quavis hora & loco, donec vita suppeteret. Hæc clausula, Donec vita suppeteret, tangit sola ornamenta Cæsarea, nequaquam nominis commemorationem. Lucet ex Nicephoro Gregora, qui refert eadem omnia, & adjungit: Imperator*

præterea mandavit, ut nomen Cæsaris per integrum annum unà cum Imperatorum in omnibus Romanis Provinciis, Hymnis, aliisque Laudibus celebraretur.

Universalis quippè & perpetua nominis recitatio est privativus & incommunicabilis character Augustæ Majestatis. Hinc Joannes Cantacuzenus, dum se Imperatorem ostendat & Phæzororum obsideret civitatem, illis liberationem & varia privilegia obtulit sub hac unica conditione: *Ut tantummodò Anna Imperatrice, & ejus filio Imperatore nominatis, se quoque eadem honoris appellatione cum illis dignarentur, perindeque sui in solemnibus sacrificiis meminissent.* Verum & civitatis Episcopus, & Constantinus Palæologus ejusdem Præfectus constantissimè refutarunt. Omnes enim tres norant istam commemorationem esse unam è supremis Augustæ Majestatis dignitatibus, & ita commemoratum agnoscere in Imperatorem. Habes hæc apud præfatum Cantacuzenum. De fractis longa tandem obsidione Phæreis idem Scriptor pergit: *Cantacuzeno ut Imperatori faustum adclamarunt, & ejus in Sacris meminerunt.* Et de semetipso Bizyensium civitatem occupante prosequitur: *Ubi ad portas fuit, primum quidem Annæ Imperatrici, deinde filio ejus Imperatori, postremò sibi & Irenæ uxori suæ faustum adclamari jussit. Eodem modo per alias urbes fieri, & inter sacrificandum similiter Imperatorum memoriam celebrari voluit.* Etiam de exaltato in Imperatorem filio suo Matthæo scribit: *Matthæi pedibus inductæ crepidæ purpureæ, & tiara lapilli & margaritis ornata pro more capiti ejus imposita, faustæ acclamationes insonuerunt, & in Sacris ejus ut reliquorum Imperatorum frequentari cæpta memoria. Joannis autem nomen in acclamando, atque inter Sacra socer taceri jussit, & Annæ Imperatrici, ac nepoti Andronico adclamari ut prius, & in Missæ sacrificio eosdem nominari. Quanto zelo Romani, & gentiles & Christiani, Imperatores semper voluerint purpuram esse penitus incommunicabilem, unanimiter clamant omnes Romanarum Rerum Scriptores. Apud quemcumque vel vetustum purpuræ segmentum reperiebatur, erat suspectus de adfectato imperio, & læsa Majestate. Similis dignitatis apud Christianos Imperatores fuit ista nominis commemoratio. Et hinc Imperator Joannes Cantacuzenus volens cunctis demonstrare collegam suum Joannem Palæologum jam esse in sua mente degradatum, ejus nomen jussit taceri. Et hæc est omninò prima radix nati inter ipsos belli.*

Eandem normam hodie sequuntur Francorum Proceres & Episcopi. Lucet ex Stephani Baluzii ad Sanctum Agobardum Lugdunensem Archiepiscopum Scholio, cujus volo integrum textum adducere. Augusti nominis ad Sacra recitationem Agobardus in litteris ad Ludovicum Pium Imperatorem de Judaicis superstitionibus appellat solitam pro Principe intercessionem, & Baluzius commentatur: *Solebant Principis nomen recitare inter mysteria. Tertullianus capite trigésimo Apologetici: Nos enim pro salute Imperatorum Deum invocamus æternum. Infrà: Oramus pro omnibus Imperatoribus, vitam illi prolixam, imperium*

Ep. 13.

Lib. 5.
cap. 12.

C. 18.

Cap. 17.

L. 1. C. 5.

Lib. 4.

Lib. 3.

cap. 55.

Cap. 19.

L. 4. cap.

31.

perium securum, domum tutam, exercitus fortes, senatum fidelem, populum probum, orbem quietum, & quaecumque hominis & Caesaris vota sunt. Et paulò post, istud Præceptum esse Christianis docet auctoritate beati Pauli in Epistola prima ad Timotheum. Neque tum videbatur necessarium, ut nomen Imperatoris inter mysteria proferretur, quod uni tantum pareret orbis universus, adhucque in Ecclesia perseveraret sancta illa veterum Christianorum simplicitas. At posteaquàm dividi orbis cepit, proque innocentia & simplicitate fraudes & dolus irrepere ceperunt inter Christianos, dubiumque ob eas causas esse potuit pro quonam Rege Sacerdos oraret, si nomen Principis taceretur, verbisque tantum generalibus pro eo oraret Ecclesia, tum verò necessarium visum est, ut nomen Principis recitaretur, quo fraudibus trectur obviam, intelligentque populi eam esse mentem Ecclesiae, ex Divino Præcepto & Apostolica traditione descendentem, ut illi Regi, qui tum imperitaret, fidem suam sanctam illibatamque servarent, vitamque ei prolixi, imperium securum, domum tutam, & cætera quaecumque hominis & Regis vota sunt, precarentur. Itaque in libro Sacramentorum, qui Gregorio magno tribui solet, disertè præcipitur, ut nomen Regis pronuntietur inter mysteria: Unà cum famulo tuo Papa nostro illò, & Rege nostro illo, & omnibus Orthodoxis atque Catholicæ & Apostolicæ fidei cultoribus. Et proferri quidem possunt varia exempla hujus moris. Sed, ommissis cæteris, ab ætate nostra sumemus exemplum. Cum ante hos viginti annos Catalani se justis, iisque necessariis de causis in fidem & clientelam Ludovici decimi tertii Francorum Regis contulissent, ejusque se dominio volentes lubentesque subiecissent, manebat tamen adhuc in quorundam pectoribus insitum in Gallos odium, & occulta in Hispanos inclinatio. Horum ergò affectibus utebantur Hispani ad turbandum Catalonice statum. Sed opportunum in primis, valdèque utile visum est abuti Monachorum virtutibus, ad quos tum in iis Regionibus delapsa erat omnis ferè cura Sacrarum Concionum, quod id genus hominum plurimum auctoritatis habeat apud plebem, præcipuè verò apud Catalanos, gentem religiosissimam. Ea tempestate vir illustrissimus Petrus de Marca, qui Tholosatum, dein Parisiensem Archiepiscopus fuit, in Cataloniam missus est cum amplissima potestate, ut Provinciam recenter ad nos versam prudentia & sapientia & cæteris bonis artibus, quibus plurimum valebat, Regi Christianissimo teneret, Imperioque Francico parere adsuefaceret. Hic ergò cum Barcinonem pervenisset, deque his rebus fuisset admonitus, Rectores illius Urbis, quos Provinciales aut Superiores vocant, in suas ædes evocavit diebus Julii, anni millesimi sexcentissimi quadragesimi quarti, habitaque ad illos Latina oratione de meritis Ludovici decimi tertii Regis, ejusque filii tunc regnantis in Cataloniam, deque fide quæ Principi debetur, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, quatuor eis capita proposuit, ab universis per Provinciam Monachis observanda, quorum unum fuit istud: Tertium, quod à vobis exigo, illud est, ut inter Missarum solennia, juxta Divi Pauli Præceptum, antiquorum Patrum traditionem jam à Tertulliano

testatam, ipsiusque Romani Missalis contextum, Regis Christianissimi specialis & expressa ab omnibus Sacerdotibus fiat commemoratio, ita ut non tantum Regis mentio generaliter injiciatur, sed Ludovici nomen disertè exprimitur, quemadmodum exigit usus Ecclesiae quotidianus; ne alioquin suspicio inde nascatur, aliud animo geri, aliud verbis simulari. Postremo loco admonuit non defuturos officio suo Magistratus Regios, si quid in hoc peccarent Monachi. Sed ne pœnæ viderentur constitutæ tantum adversus Monachos, ac si de eis solis suspicio esset, litteras deinde ad uniuscujusque Diœcesis Vicarios Generales dedit, in quibus eadem mandata continebantur. Exstat autem Epistola ejus ad Generales Vicarios Diœcesis Helenensis, in qua sic scriptum est: In orationibus quoque, quæ pro salute Regis inter Missarum solennia recitantur, Ludovici nomen disertè & specialiter exprimitur. Cæterum adversus hanc orationem Marcæ, puerilem admodum declamationunculam eodem anno Tarracone edidit Fr. Petrus Moliner, Trinitarius Magister, Theologiæ Doctor, ac vespertinus Cathedraticus in Ilerdensi Liceo. Hic enim se titulis ornavit homo, opinione sua doctus & eloquens, sed quantum ex ipsius declamationicula colligi potest, Musis non tam invisus, quam ignotus.

Errores varii. Primus est, quod Principis nomen suo tempore Apostolus recitari jufferit, aut Tertulliani tempore Ecclesia recitavit. Etenim Romanorum Augusti erant tunc Pagani, & Pagana nomina fuisse recitari jussa ab Apostolis, aut unquam recitata ab Ecclesiis, nec D. Petrus de Marca, nec Stephanus Baluzius possint demonstrare. Quod hæc recitatio solis cum oblatione communicantibus, seu solis perfectis Christianis possit impendi, ideoque à Paganis sit alienissima, apud omnes avitæ disciplinæ peritos est plusquam manifestum. Neque obest, quod Sancti Marci Liturgia pro Rege & ejus conservanda justitia, Sancti autem Petri Missa oret pro Religiosissimis Augustis, & ipsorum victoria. Quis enim non videat hæc esse posteriora, Christianis temporibus facta, additamenta? Nec defunt, qui exinde istas Liturgias velint spurias ac supposititias. Et hinc Stephanus Baluzius non sine fundamento scribit Fr. Petrum Moliner fuisse Musis non tam invisum, quam ignotum. Etenim si antiquos Ecclesiae Canones & mores ille novisset, potuerat Petri de Marca & Latinam Orationem & litteras, non puerili, sed insigniter virili intercessionem subvertere ac exufflare.

Secundus error est, quod Romani, cui totus parebat orbis, Imperii temporibus facta non fuerit Regii nominis expressio, & dumtaxat cæperit post istud in varios Barbarorum Reges laceratum. Etenim in laudata Epistola longè aliud censuit Sanctus Agobardus, de Imperatore Theodosio, qui à Christianis eversam Judæorum Synagogam reparari ab eisdem jufferat, & de offenso ob istam jussionem Sancto Ambrosio scribens: Ambrosius Theodosium prævaricatorem judicavit, tam injusta contra Ecclesiam perpetrantiem, & nisi sibi locum audientiæ reservasset, solitam

tam pro eo intercessionem se intermissurum testatur. Solita intercessio non est aliud, quam Augusti nominis in Sacrificiis recitatio. Et de Orientalibus, Acacianum schisma ac ejus fautorem Augustum Zenonem detestantibus, Episcopis scripsit ad omnem Orientalem Ecclesiam Papa Felix tertius: *Numquid omnes Imperatoris nomen ex Dyptichis abstulerunt?* Exstat Epistola apud Jacobum Sirmondum in Appendice Codicis Theodosiani. Et de Calendione Antiocheno Patriarcha scripsit ad Dardaniæ Episcopos Sanctus Gelasius: *Esto, Calendion Imperatoris nomen abstulerit.* Et ad Hormisdam Pontificem Dioscorus ejusdem Diaconus & apud Imperatorem Justinum Legatus: *Deleta sunt de Dyptichis Zenonis & Anastasii nomina. Et hoc non solum in ipsa sola Ecclesia, in qua Episcopus manet, verum etiam per omnes Ecclesias cum magna diligentia.* Ex quo lucet Imperiale nomen non tantum in Cathedralibus, sed in omnibus ubique Ecclesiis fuisse semper recitatum.

Nominum recitatio est omnino institutum Apostolicum. Hinc certum est Imperialis nominis recitationem statim à Constantini Baptismo cepisse. *Plinthon*, inquit Georgius Cedrenus, *Græci vocant laterem costum. Erat autem Plinthus quædam publica, in qua Senatorum ac Legionum nomina inscribebantur. Quadrata figura in muro Plinthus erat.* Loquitur cum Cornelio Tacito in libris Annalium: *Aurelius Cotta Consul nomen Pisonis radendum fastis censuit.* Utique è fastis Consulum. Nec solas Consulum aut Senatorum, sed etiam Imperatorum fuisse tabulas, testatur in Aureliani Imperatoris vita Flavius Vopiscus: *Ab Augusto in Diocletianum Maximianumque Principes, quæ series Imperatorum sit, index publicus tenet.* Et ex hisce tabulis Domitianum, Commodum, Heliogabalum, aliosque male functos Imperatores fuisse solenniter rasos, testantur Romani Scriptores. Hæc ergo tabulas, uti & plures Romanæ Reipublicæ mores, cum Constantini Baptismo adsumpsit etiam Ecclesia, cepitque non solos suos Episcopos, sed insuper & vivos & defunctos Imperatores religiosè ac solenniter ad sacrificium commemorare. Et hinc regnantis præsertim Imperatoris nomen continent omnes Latinorum & Græcorum Liturgiæ.

Et ita servatum omnino fuit etiam in laceratis per barbaros Provinciis. Non barbari Regis, sed solius Romani Imperatoris nomen perrexerunt Episcopi Deo commendare. Hinc enim Sanctus Cuthbertus Cantuariensis Archiepiscopus, Sancto Apostolo nostro Bonifacio coætaneus, in sua Cloveshoensi Synodo statuit: *Ut pro Regibus & Principibus publicè oretur.* Quod nempe usque tunc non fuisset ita oratum. Exstat Synodus apud Guilielmum Malmesberiensem. Quæ antiqua forma omnino fuit servata etiam in Francia. Sicuti Francorum Reges Romanorum Imperatorum Laureata semper admiserunt, ita & Episcopi constanter perrexerunt recitare ipsorum nomen. Et hinc Rex Dagobertus multa Ecclesiis legavit eo pacto, ut ejus nomen scriberent in librum vitæ, & omnibus Dominicis

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

diebus & magnis festivitibus recitarent. Ita habes in ejus vita apud Franciscum du Chesne. *Cap. 40.* Clarum igitur est ejus nomen usque tunc non fuisse recitatum: Tunc recitari cepisse, non ut Regis, sed ut benefactoris. De recitando Regio nomine etiam Apostolus noster Bonifacius nullam in suis Synodis fecit memoriam. Prima memoria est apud Jacobum Sirmondum in Episcoporum Capitulari: *Ut cuncti Sacerdotes precibus adfidei pro vita & Imperio Domini Imperatoris, & filiorum ac filiarum salute orent.* Quod ipsum postea firmarunt sexta Arelatenfis, secunda Remensis, tertia Turonensis, & secunda Synodus Cabilonenfis. Arelatenfis addit id statutum ad preces Imperatoris. Notandum est semper agi de Domino Imperatore. Nempe magnus Carolus, quousque Francorum aut Longobardorum duxat Rex fuit, nec cogitavit de isto honore. Primum cogitavit per Leonem tertium Pontificem evehctus in Imperatorem, sciens hanc esse unam ex Imperialibus dignitatibus. Quapropter forma illa, quam Catelanis prædicavit Petrus de Marca, nullum in antiqua Gallicanæ Ecclesiæ disciplina habuit fundamentum.

Tertius Stephani Baluzii error adserit Regii nominis recitandi necessitatem esse à magno Gregorio, ac ejus libro Missali. Verum quod magnus ille Papa ritum istum suo Missali non inferuerit, evincit ejus ad Anglos Legatus Augustinus, à quo Reges non fuisse recitados est jam ostensum. Et quidem sui Sacrificii ritum partim è Romano, partim è Gallicanis Missalibus collegit ille, atque ita hinc etiam constat à Gallicana tunc Ecclesia Regem non fuisse recitatum. Et Imperatori Mauritio, quem scimus suæ dignitatis fuisse zelosissimum, pleno jure parebat tunc Roma. Quomodo igitur Regum, quos omnes sibi subesse censebat, ille, nomina Gregorius suo Missali miscuisset? Et isto Missali sola tunc Romanæ Cathedræ Metropolitana Provincia utebatur. Et Missale istud etiamnum hodiè nullum habet nomen Regis. Et in Sancta Parasceve, ac in Paschalis Cerei benedictione recitat nomen solius Imperatoris. Quocirca Occidentalis Imperii infirmitas istis nominibus viam in Missale aperuit. Cuncta ferè Occidentis Regna se pedecentim subtraxerunt ab Imperii obedientia, atque ita & Clerus & populus non amplius Imperatoris, sed sui Regis nomen cepit recitare.

Verum in solo Missæ Canone. Et ita omnino oportet. Ut post Collectas vel Regis, vel Imperatoris, vel etiam Domni Papæ nomen semper recitetur, est non tantum præter, sed & contra Rubricales Romanæ Ecclesiæ regulas. Scio ita passim fieri à multis, & tolerari à Romana Ecclesia: Utique dispensatoriè ob Regum reverentiam. Et hinc à Stephano Baluzio velim discere, qua auctoritate D. Petrus de Marca Catelanis Monachis & Clericis imposuerit istud recitationis onus? Certè illic non Episcopus erat, sed dumtaxat Regius Præfectus, ideoque Sacri ritus non spectabant ad ipsum. Et quomodo allegavit Romani Missalis contextum? Genuina enī Romana Missalia nec in Canone habent Regis

S

no

nomen. Et quomodo hac in parte delinquentes Monachos aut Clericos edixit à Regiis Magistratibus puniendos? Ecclesiastica, præsertim in Divino Sacramentorum Ministerio commissa, Sacerdotum delicta, non per Regios Magistratus, sed per solos Episcopos esse judicanda & punienda semper credidit Gallicana Ecclesia. Nolim addere Catelanos tunc legitimo & Catholico suo Regi fuisse rebelles & apostatas, adeoque & Regularem & Sæcularem Clerum compulsum ad hanc rebellionem & apostasiam in ipso etiam tremendo Sacrificio firmandam & profitendam. Verùm hæc non spectant ad præsens Scholion. Regii nominis recitationem fateor esse professionem obedientiæ. Etenim in Missæ expositione scribit Theodorus Andidorum Episcopus: *Postea adclamatia, In primis recordare Domine Archiepiscopi nostri. Qua insinuat subjectio ad Superiores. Et commemorato Pontificis communicat, qui offert in fide.* Et incognitus Scriptor Græcus de vitandis hæreticis: *Ab antiquo tempore accepit Dei Ecclesia commemorationem Pontificis in adytis esse perfectam communionem. Scriptum siquidem est in expositione Divinæ Missæ: Commemoratur celebrans Pontificis nomen, ostendens ad id, quod superius est, subjectionem, & communionem mutuam in fide cum eo, & in Divinis Mysteriis successionem.* Fateor hanc obedientiæ professionem legitimè fieri in Missa, etiam extra Canonem: at morem hunc Latina Ecclesia jam pridem omisit ex causis variis, quarum una esse possit multus Græcorum circa ipsum abusus.

Insignem abusum continet in Imperatorem Michaellem Palæologum, qui innocentem puerum & legitimum Imperii hæredem Joannem Lascarim barbaricè excæcarat, per Arsenium Patriarcham Constantinopolitanum data, & per Nicephorum Gregoram memorata sententia: *Patriarcha Sacris interdixit Imperatori, mentionem tamen ejus in Psalmidiis non sustulit, veritus ne ille per tracundiam gravius aliquid in Ecclesiam consuleret, neve fumum fugiens incidere in ignem cogeretur.* Ne plenè degradare videretur, dispensatoriè permisit ejus nomen recitari. Erat paradoxa dispensatio. Quis enim unquam audivit excommunicatum nomen recitari ad Altare & Sacrificium? Interim expurgare nititur Georgius Pachymeres: *Fuit in modo & circumstantia quadam hujus facti, quod jure quis reprehenderet. Sed nec defuit quod ad excusationem contra vicissim allegaretur pro sic agentibus, quod aliter vitæ possent. Inconsequens videri potuit, excommunicato nominatim Imperatore, permittere, quemadmodum fecit, Clericis, ut consuetas pro eo preces palàm in Choro pronuntiarent. Nam hoc erat ipsos cum eo in Sacris communicare, qui à communione abscissus fuerat. Tum præterea Patriarcham ipsum per se operari rei Divinæ, in qua sciebat honorificè memorandum eum, quem diri anathematis vinculis irretisset. Verùm ad hæc dici potest, meritò visum sufficere debere in tali persona severitatem animadversionis, quæ aliquid è summo rigore remitteret. Periculum enim fuisse, ne si vel pauxillum plus acerbitalis admisceretur negotio per se odioso, cuncta statim*

modico momento in perniciem præcipitata confunderentur, quemadmodum Empedocleo contingebat globo, quem ventis compressis & sopitis factum, si quis imprudenter contrectaret, ex eo repente procellæ immanes, cuncta latè conquassantes, erumpebant. Respondeo Arsenium longè abfuisse à Sancti Ambrosii constantia in excommunicatum Theodosium, Michaelle Palæologo longè potentiorum. Ista sanè dispensatio fuit horrenda dissipatio indispensabilis Nicæni Canonis. Arsenius Michaelis nomen debebat radere, aut ipsum non excommunicare. Canones æquavit araneorum telis, quæ muscas capere solent, à scarabæis lacerari.

Etiam Imperatori Andronico primo Palæologo, qui sui Nepotis & Collegæ Andronici secundi nomen in Palatina Capella raserat, ac etiam in Patriarchali & omnibus ubique Basilicis radi mandabat, Patriarcha Esaias malè respondit Augustum nomen radi non posse, nisi ob hæresim. Ita latè habes apud Joannem Cantacuzenum. Rebelles nepotis in avum insolentias, & avi de ipsis apud Synodum querimonias exponit etiam Nicephorus Gregoras, & adjungit: *His auditis Pontifices, prudentia & eruditione orinati, adenserunt, & nepotis nomen in omnibus Ecclesiis tacendum esse, donec corrigeretur, censuerunt.* Etiam Patriarcha Esaiæ cum nepote conspirationes exponit, & prosequitur: *Patriarcha sacris tintinnabulis pulsatis, coactoque magnæ circumforaneæ turbæ numero, sacris interdictum esse omnibus promulgavit, qui junioris Imperatoris nomen tacerent, & omnem Imperatori debitum honorem illi habere recusarent.* Quod nempe hoc summo honore Imperator privari non posset, nisi ob hæresim. Verùm erat inepta sententia, per meliores Episcopos meritò damnata. Etenim hæc nominis recitatio non est ex qualiscumque, sed ex plenæ, quam antiqui Canones titulant Perfectiorem, communionis honoribus & characteribus, ideoque non solum hæreticis & schismaticis, nec solis Flentibus & Substratis, sed etiam Consistentibus non possit impendi. Est solum cum oblatione communicantium, seu Perfectorum. Ita Græcos, qui Latinis Canonum prævaricationem adsidue objiciunt, schisma docuit Canones prævaricari.

Istius commemorationis dignitas insigniter etiam lucet ex elogio, quo Francorum Rex Dagobertus istas Ecclesiæ tabulas suprà titulavit librum vitæ. Est antiquissima phrasis. Etenim de radendo Presbyteri Bonifacii suspecto nomine dixit ad suum populum Sanctus Augustinus: *Si vobis placet, ut nomen ejus non recitetur, ne ita qui ad Ecclesiam accedere nolunt, demus occasionem querentibus occasionem, non erit nostrum hoc factum, sed eorum, quorum causa fuerit factum. Quid enim obest homini, quod ex illa tabula non vult eum recitari humana ignorantia, si de libro vivorum non delet eum iniqua conscientia?* Palam adfirmat istas tabulas esse imaginem libri vitæ. Et certè sicut soli Perfecti intrant vitam æternam, ita & hi soli olim recitabantur ex istis tabulis, & Divinæ Bonitati, tamquam ista vita digni, offerebantur. Restantes enim peccatorum reliquæ.

Lib. 4.

Lib. 3. c. 14.

Lib. 1. c. 44. Lib. 9.

Ep. 137.

quæ Consistentem, licet non à Dei gratia, pro tempore tamen adhuc excludunt à vita æterna. Quæ omnia firmanrur à laudatis Augustini verbis. Etenim de pessimo crimine non convictus, sed dumtaxat à complice accusatus erat. Presbyter Bonifacius: & quod humana in quamvis partem probatio deficeret, ad Divinum à Sancti Felicis corpore iudicium provocarat. Nihilominus sufficienter suspectum censebant è populo varii, ejus nomini nolebant communicare, ideoque nec frequentare Ecclesiam, quousque ipsum non suspenderetur. Quod nempe ista suspicio illum excluderet à communione Perfectorum. Et Augustinus, licet à tam terribili appellatione satis purgatum opinaretur, obedivit. Et hinc item lucet non solius Episcopi, sed etiam omnium Presbyterorum nomina tunc apud Afros fuisse recitata. Etiam quosdam hospites fuisse isto honore impartitos audivimus supra ab Imperatore Michaelè Palæologo. Nempe hospites Episcopos. Uti illos ad publicum sacrificium ac verbum invitavit, ita & isto honore adfecit avita disciplina. Quod ipsum etiam Abbatibus & gravioribus Monachis advenis fuisse delatum à Monasteriis, testatur Theodorus Balsamon in Responsis ad Marcum Patriarcham Alexandrinum. Fundatoris nomen in fundata per ipsum Ecclesia quotidie recitari, scribit in Homiliis super Apostolica Acta Sanctus Joannes Chrysostomus. Recens Regeneratorum ac plenè Reconciliatorum nomina fuisse recitata, est omnibus notum.

Quinti generalis Concilii Actis inserta est Mopsuestina Synodus, à qua Joannes istius Ecclesiæ Presbyter & sacrorum Vasorum custos omnia sua Dypticha proferre jussus respondit: *Habeo & alios duos membranaceos quaterniones veteriores illis, qui nunc sunt & recitantur. Quos & ipsos protuli, sicut videtis.* Et Acta Synodalia: *Et recitati sunt, & habent sic, pro quiescentibus Episcopis Protogene, Zozyro, Olympio, &c.* Continebant nomina omnium Mopsuestiensium Episcoporum à primo usque ad ultimum defunctum. Et quia istic pro expuncto Theodori nomine insertum erat Sancti Cyrilli Alexandrini nomen, ille judicatus est statim à sua morte malè oluisse. Etiam Theodorum illum, quo cum per litteras frequens communicavit Sanctus Gregorius Nazianzenus, non fuisse Mopsuestiensem, sed suum Prædecessorem, è suæ Ecclesiæ evicit Dyptichis Euphrantus Tyanensis Episcopus, secundæ Cappadociæ Metropoli. Et de Acacii, Flavix, Euphemii, Macedonii, ac Timothei Episcoporum, nec non Zenonis & Anastasii Imperatorum nominibus ex Ecclesiæ Constantinopolitanæ Dypticho erasis scripsit ad Hormisdam Pontificem Dioscorus ejus Diaconus, ac pro extinguendo Acaciano schismate ad Orientalem Ecclesiam Legatus: *Non solum hoc in ipsa sola Ecclesia, in qua Episcopus manet, verum etiam per omnes Ecclesias fuit factum.* Quod item Donatistæ suorum Principum nomina recitarent ad altare, scribit in libris contra Parmenianum Sanctus Augustinus. Et in libro post Carthaginensem collationem ad Donatistas scripto dicit ex persona Catholicæ Ecclesiæ: *Ego in-*

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

ter spiritus olim quiescentium recito Cæciliano. Et adversus hanc recitationem intercedenti Grammatico Crescentio respondet: *Vide qua consideratione nolis in communione nostra eorum mortuorum memoriam fieri, quorum facta non novimus, quorum etiam bonam inter suos famam posteritatis successione didicimus.* Alia ergo defunctos Episcopos, alia defunctos Imperatores continebat tabula: Ambas habebat non solum Cathedralis Ecclesia, sed & quævis Parochialis, imò & quodvis Orationarium Monachorum.

De vivorum tabulis statuit Canon Arabicus: *Sabbatho, & diebus festis, quando sunt Sancta super Altare posita, Diaconus memoriam faciat nominatim, primum Patriarchæ, deinde Archiepiscopi, Episcopi, Chorepiscopi, Archipresbyteri, Archidiaconi. Quia isti sunt Gubernatores Ecclesiæ. Idcirco nominandi sunt ad Altare in Ecclesia, quandoquidem per eos omnia Ecclesiastica administrantur, & ipsi sunt in Ecclesia Superiores.* Patriarchæ, Metropolitæ, ac proprii Episcopi recitationem mandant etiam Sancti Basilii, Sancti Joannis Chrysostomi, & aliorum Patrum antiquæ liturgiæ. Et hinc ut nullus sui necdum synodaliter damnati Patriarchæ, Metropolitæ, aut Episcopi nomen præsumat ad Altare non recitare, rigidissimè mandat octava Synodus. Hinc item Cæciliani, quem nulla Synodus damnavat, nomē omitti non posse dixit ad Cresconium Sanctus Augustinus. Jam pridem addidit secunda Vasensis Synodus: *Et hoc nobis justum visum est, ut nomen Domini Papæ, quicumque Sedi Apostolicæ præfuerit, in nostris Ecclesiis recitetur.* Papa enim in omni Ecclesia est superior, omnem gubernat Ecclesiam, & omnia ubique Ecclesiastica negotia per ipsum administrantur. Et hinc istum apud quosdam Ecclesiæ Gallicanæ Episcopos lapsum Canonem reparari per Ludovicum Pium Imperatorem, multis in epistola de Ecclesiastici ac Politici regiminis comparatione suadet, & Pelagii primi Pontificis auctoritate confirmat Sanctus Agobardus Archiepiscopus Lugdunensis. Etenim de Præfidiariorum militum Presbytero scripsit laudatus Pelagius ad Laurentium Episcopum Centumcellensem: *Caveat sibi Presbyter ille sine nostri & tui nominis recitatione sacra Mysteria celebrare.* Et ad Gallicanæ iterum Ecclesiæ in Tricassina Synodo adunatos Episcopos scripsit & Adrianus secundus: *Apostolicæ recordationis Papam Nicolaum in Codicibus vel Dyptichis Ecclesiarum vestrarum scribi, & nomen ejus inter sacra Missarum solemnia imprætermisè celebrari faciatis, ita ut aliis quoque fratribus, & Diocesum vestrarum Sacerdotibus, id ipsum agere præcipiatis.* Græcorum Photiana, Nicolaum Pontificem ausa damnare, factio Gallicanos, quorum quosdam castigare compulsus fuerat laudatus Pontifex, Episcopos tentabat suo schismati adjungere. Ne adjungantur, & Nicolai tamquam damnati nomen omittere præsumant, hortatur & mandat Successor Adrianus. Et hinc lucet non solum vivum, sed omnes defunctos Pontifices mansisse olim in tabulis, & ad Missarum solemnia fuisse suo loco & tempore recitados. Ita semper fecit non sola Occi-

A. 12.

A. 5.

dentalis Ecclesia, sed omnis etiam Orientalis. Etenim Honorium primum Pontificem in suum errorem seducere conatus olim fuit hac sui commendatione Sergius Patriarcha Constantinopolitanus: *Tam apud Alexandrinam magnam Civitatem, quam per universas sub ipsa Provincias, quæ nullo tempore usque nunc acquirerant nomen saltem simplex Divini atque laudabilis Patris nostri Leonis laudare, nunc præclara & magna voce in Divinis Missarum Arcanis prædicant.* Exstat epistola in sexta Synodo. A Cyro Patriarcha Alexandrino initam cum Theodosianis ac aliis Eutychianistis concordiam laudat, inveteratam totius Ægyptiæ Dioceseos in Sancti Leonis nomen prævaricationem & odium gloriatur ab ipso esse correctam, ideoque dictam concordiam à Romana Ecclesia ex nullo fundamento posse refutari. Quotiescumque enim Romana Sedes cum Orientali Ecclesia post extinctum schisma iniit pacem, prima conditio fuit, ut Pontificis nomen rescriberetur in sacras Tabulas, & ad Altare solemniter recitaretur. Ita pro extinguendo Acaciano schismate ad Joannem Patriarcham suum publicè exclamavit populus Constantinopolitanus: *Leonem Episcopum Romanum Dyptichis.* Omnium item Archimandritarum & Monachorum ad ipsum libellus habuit: *Addatur in sacris Libris & venerabile nomen Leonis Romanorum Archiepiscopi, quod omnium maximum est, eo quod omnes ad rectam fidem excitavit.* Et Synodalis ad eundem Joannem relatio: *Quantum capitulum in petitione Venerabilium Monachorum continebatur, ut nomen sanctæ memoriæ Præsulis Romanorum Leonis in sacris Libris prædicetur, juxta quod exclamationes populi supra & sedulò factæ sunt.* Exstant hæc in Synodo Mennæ Patriarchæ Constantinopolitani. Et pro impetranda sexta Synodo scripsit ad Donum Pontificem Constantinus quarrus Imperator: *Multam nobis instantiam fecerunt tam sanctissimus ac beatissimus Regiæ civitatis Patriarcha Theodorus, quam Macarius sanctissimus Patriarcha Theopolis, ut ejiceretur Vitalianus beatissimus de Dyptichis, asserentes Honorium memorari propter honorem Apostolicæ Sedis antiquæ nostræ Romæ. Nam non acquiescere, ut memorentur Patriarchæ, qui postmodum fuerunt in prædicta sancta Romana Ecclesia, donec conquestio & satisfactio proveniat verborum, de quibus contenditur inter utrasque sedes, & ita vestra Beatitudo consequenter memoretur. Sed hoc nos non acquievimus, id est, ut ejiceretur idem Vitalianus de Dyptichis.* Theodorus & Macarius erant Monotheliticæ factionis Principes, Vitalianum ac alios Romanos Pontifices sibi senserant graviter adversos, Honorium autem iastabant sibi favisse, ideoque ipsum solum cum Antecessoribus, nullum autem Successorem volebant in Dyptichis retentum. Ex quibus lucet non solius viventis, sed omnium etiam defunctorum Pontificum nomina viguisse, & recitata fuisse in Dyptichis Constantinopolitanis. Porro licet ipsa ejici non permiserit ad tempus, tandem tamen compulsus permisit laudatus Imperator, ideoque pro inchoanda Ecclesiarum pace ad ipsum in sexta Synodo dixit Theodori Successor

Georgius: *A Deo coronate Domine, jubete mitti in Dyptichis sanctarum Ecclesiarum nomen sanctæ memoriæ Vitaliani Papæ Romæ.* Et Princeps reposuit: *Quod postulatum est à sanctissimo Georgio Patriarcha hujus à Deo servatæ nostræ Regiæ civitatis, fiat.* Quod Edictum omnis Synodus solemnè acclamatione confirmavit. Dum item Imperator Michael Palæologus univit Ecclesias, Papalis nominis recitationem fuisse primum ab Apostolica Sede postulatum articulum testantur Nicephorus Gregoras, Georgius Phranzes, & Georgius Pachymeres. Et de facta per Florentinum Concilium unione scribit Sylvester Sgropulus: *Dominica proxima unionem insequentem, voluit Imperator Papæ nomen Dyptichis insertum commemorari, quamvis nihil ea de re retulisset ad suam Synodum, nec Papa poposcisset.* Et ipsam oblationem addit ab Eugenio Pontifice fuisse contemptam. Nempè recitatio ista tunc apud nos Latinos desierat esse in usu. At morem antiquum sciens Princeps nomen istud inscribi iussit Constantinopolitanæ Ecclesiæ tabulis, ac etiam in suæ Capellæ Sacris solemniter recitari. Quin & de Eugenio ad eundem Imperatorem scripserunt post Synodum Philotheus Alexandrinus, Dorotheus Antiochenus, & Joachimus Patriarcha Hierosolymitanus: *Accepimus tres à Papa Eugenio de Ecclesiæ unione litteras, ut ipsam amplecteremur, faceremusque Papæ commemorationem.* Exstat Epistola apud Leonem Allatum in opere de concordia Occidentalis & Orientalis Ecclesiæ. Nempè Eugenius accommodavit se ad morem Orientalem. Revera erat res summi ponderis & factæ unionis character fundamentalis, ad cujus admissionem ut eos, qui domi remanserant, schismaticos suaviter induceret redux Imperator, esse dixit simplicem, à Diacono dumtaxat fieri consuetam, dictionem: *Omni modo conatus est ritus dignitatem diminuire. Verùm quantos illi adversus ipsum concitaverint motus, videre possis apud memoratum Sylvestrum.* Excitarunt tantos; quantos olim adversus Sancti Joannis Chrysostomi nomen factio Theophili Alexandrini Patriarchæ, aut adversus Acacii Constantinopolitani memoriam Ecclesia Romana. Et certè scabiosi nominis recitatio est omnino prævaricatio quinti Nicæni Canonis. Papale nomen sine gravissima injuria ac rebellionem nec intra secretum Canonem possit taceri aut omitti. Insigniter hoc tradit in opere adversus Guibertinum schisma Cardinalis Deusdedit, scribens de Nicolao secundo Pontifice, & sectatoribus istius schismatis: *Cum Nicolaus Colonensem Archiepiscopum pro suis excessibus corripuisset, graviter tulere, eumque hujus rei gratia, quantum in se erat, à Papatu deposuere, nomenque ejusdem in Canonem Consecrationis nominari vetuere, ideoque Decretum ejusdem, utique factum in ipsorum gratiam, irritum esse debuit, qui cum à toto orbe Papa haberetur, juxta eorundem sententiam eisdem Papa non fuit, quasi non ex Dei, sed ex eorum tantum penderet voluntate, quempiam quodlibet esse vel non esse. Romanus enim Pontifex, ut Sapientes norunt, non modò deponi non potest, sed etiam Christiano jure à quolibet non potest judicari.* Papale nomen

L. 5. c. 2.

Lib. 10.
cap. 12.

L. 3. c. 4.

nomen radere est Papam degradare .

Duplex hic occurrit quæstio . Prima est , An solorum Superiorum , id est , Papæ , Patriarchæ , Metropolitæ , ac Episcopi nomina consueverint olim inscribi Dyptichis , & ad sacrificium recitari ? Respondet Anonymus , eruditus tamen , Gregorii septimi Apologus : *Consuetudo erat Sancti Gregorii tempore , ut quilibet in aliqua Patriarchalium sedium noviter ordinatus se quatuor generales Synodos custodire reliquis sedibus transmissa Epistola profiteretur , antequam nomen ejus apud reliquas sedes in Dyptichis describi mereretur . Nomen videlicet Prædecessoris ejus , licet defuncti , reliquæ sedes computabant inter viventes , donec ipse noviter inthronizati Præfulis Synodicam reciperent Epistolam . Et hunc morem laudare videtur in Rescripto ad Ephesinam Synodum Sanctus Cælestinus Pontifex , agens de Nestorii , qui Sisinnio successerat , Successore : Talem Successorem querebat sanctæ memoriæ Sisinnii beata simplicitas , ut locum ejus nonnisi sui similis obtineret . Etenim melius agimus , si abstinentes jam ab illius*

Epist. 20. *sacrilegi nomine , sedem vacasse dicamus .* Exstat Epistola post laudatam Synodum . Omnes igitur Patriarchales Ecclesiæ non solius proprii , sed omnium quinque Patriarcharum nomina habebant in tabulis , & ad sacrificium recitabant . Hinc de Sancto Ephremio Patriarcha Antiocheno ad sextam Synodum dixit Theophanes Abbas Monasterii apud Bajas : *Ephremius erat Patriarcha Antiochia , & recensetur in sacris Dyptichis sanctæ quæ hic est Ecclesiæ .* Utique Constantinopolitanæ . Et de Sancto Sophronio Patriarcha Hierosolymitano ipsa plena Synodus : *Nomen Sophronii inserti Sanctis Dyptichis sanctarum Patriarchalium Ecclesiarum ; justum esse judicavimus .* Et Anatolium Constantinopolitanum Episcopum , quod Dioscori Alexandrini & Juvenalis Patriarchæ Hierosolymitani suspensa nomina recitare pergeret , durè increpavit Sanctus Leo Magnus .

Act. 10. *Ob Ephesini latrocinii Acta ipsos suæ solius Ecclesiæ communione usque ad novam Synodum esse contentos jussit Pontifex , ideoque in sola propria , in nulla aliena Ecclesia poterant ipsorum nomina salutari . Et longum Antiochenæ Ecclesiæ schisma existens Innocentius primus , Alexandrum Patriarcham confirmavit ea lege , ut non solum Antecessoris sui Evagrii , sed & Sancti Joannis Chrysostomi nomen reciperet in sacras defunctorum Episcoporum tabulas .*

Act. 13. *Laudati Joannis nomen in omnibus Patriarchalibus Ecclesiis fuisse scriptum ac recitatum , lucret ex Sancti Cyrilli & Attici Constantinopolitani Episcopi mutuis Epistolis , quarum fragmenta Facundus Hermianensis Episcopus , integrum autem contextum adducit Nicephorus Calixtus . Quod etiam Petri Mogi , Pseudo-patriarchæ Alexandrini , damnatum nomen fuerit primum occultè , deinde palam recitatum Constantinopoli , affirmat Evagrius Epiphaniensis .*

Epist. 40. *Quinque Patriarchæ sunt quinque totius sub Cælo Ecclesiæ Principes , ipsorum unitas est unitas totius Christianitatis , ideoque ipsam dictæ recitationis ac salutationis mutuo honore foveri , & subjectis ubique populis solemniter prædicari in Ecclesia , omninò convenit .*

Epist. 14. *Fiebat in solis Ecclesiis Patriarchalibus . Hinc enim Mopsuestena Ecclesia è suis Dyptichis rasisuum Episcopum Theodorum , ac ejus in locum scripsit Sanctum Cyrillum Patriarcham Alexandrinum . Ita apud quintam Synodum habes in relata istic Synodo Mopsuestena . Sanè si illic Alexandrini Patriarchæ habuissent tabulam sibi propriam , Sanctus Cyrillus insertus non fuisset in locum Theodori .*

Lib. 3. c. 20. *Insertus fuit ob magna sua in istam , & in omnem Ecclesiam merita . Etenim in Ephesino Concilio non solius Nestorii , sed & Theodori , licet suppresso nomine , errores Apostolicè expugnavit . Alienos non solum Patriarchas , sed etiam Metropolitæ , imò & Provinciales Episcopos , ob eximia merita aut fraternam amicitiam recipere in Dypticha , fuit mos antiquæ Christianitatis . Hinc enim non solos Dioscorum ac Juvenalem Patriarchas , sed & Eustarium Berytensem in prima Phœnicia Episcopum recitabat correptus à Sancto Leone Anatolius Constantinopolitanus . Nempè Anatolii Promotori Dioscoro Eustatius strenuè adstiterat in Ephesino Latrocinio . Quod Sanctus Epiphanius Salaminensis Episcopus ac Cypriorum Metropoli-
C. 2. *ta recitaret Joannem Hierosolymæ Episcopum , demonstrat illius ad hunc epistola . Et ad Constantium Mediolanensem Archiepiscopum scribit Sanctus Gregorius Magnus : Quod scripsisti , quia scandalizantur plurimi , quia Fratrem & Coepiscopum nostrum Joannem Ravennatis inter Missarum solemnità nominatis , requirenda vobis consuetudo antiqua est . Et si consuetudo fuit , modò à stultis hominibus reprehendenda non est . Si verò consuetudo non fuit , fieri non debet , undè quibusdam scandalum moveri possit . Tamen sollicitè perquirere stude , si idem Joannes , Frater & Coepiscopus noster , vos ad Altare nominet : Quod minimè dicunt fieri . Etsi ille vestri nominis memoriā non facit , quæ necessitas cogat ignoro , ut vos illius faciatis . Quod quidem si sine aliquorum scandalo fieri non potest , vos tale aliquid facere valde laudabile est , quia charitatem , quam erga Fratres vestros habetis , ostenditis .**

A Græcis Italiæ Exarchis inflati Ravennatum Episcopi Autocephalam , & nescio quem Primatum somnare ex tunc coeperant , ideoque ad recitatum Joannis nomen offensus & scandalizatus fuit populus Mediolanensis . Putabat recitationem istam ab ipso non uti ab amico & Collega , sed dolosè ad fundanda sui istic Primatus exordia ambiri . Et eò etiam omninò respicit Sancti Gregorii Responsum . Recitationem istam non vult fieri nisi ultro citroque : Fundari vult , non in unius præminencia , sed in utriusque Ecclesiæ sororia germanitate . Nam & Trevirensis & Remensis Belgarum Metropoles fuisse sorores frequenter inculcat Hincmarus Metropoli-
L. 3. Epist. 37. *ta Remensis . Ista Ecclesiarum germanitas fuit olim usitata . Erat singularis quædam communio Sanctorum .*

Alter quæstio est , Quomodo Gregorius septimus hic edicat solius Romani Pontificis nomen posse in Ecclesiis recitari ? An fortè avitam illam ,

illam ,

illam, quæ omnium Patriarcharum nomina semper recitavit in omnibus Patriarchalibus Ecclesiis, consuetudinem damnat aut proscribit? Respondeo consuetudinem hanc nec damari nec proscribi. Edicti sensum discas ex Rescripto Sancti Leonis noni ad Michaellem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum: *Scriptisti nobis, quoniam si una Ecclesia Romana per nos haberet nomen tuum, omnes Ecclesie in toto orbe terrarum haberent per te nomen nostrum.* A schismate recessurus Michael petiit nomen suum inscribi Romanis tabulis, sponditque Pontificis nomen omnium suarum Ecclesiarum tabulis reddendum. Sed Leo noluit annuere. Mutua enim Patriarchalium nominum recitatio, viguit in solis æqualibus & consorioribus orientalium Patriarcharum sedibus, numquam in Romana. Hæc enim Orientalium non tantum soror, sed etiam caput est & mater, ideoque nullius, nisi sui solius Episcopi, nomen umquam recitavit. Quomodo nullus Metropolita suos Provinciales, nullusque umquam Primas aut Patriarcha subiectos sibi Metropolitanas, ita Papa aut Romana Ecclesia nullum umquam recitavit Patriarcham. Præsens itaque Edictum procedit in memoratum præfati Michaelis inauditum factum, habetque hunc sensum: Solius Pontificis nomen debet ac potest in omnibus ubique, Romana præsertim, ac aliis ad ejus Patriarchicam potestatem spectantibus, Ecclesiis recitari.

Objici possit Theodorus Balsamon in Meditato de Patriarcharum juribus: *Statutum est, ut in quavis Ecclesia Dei, sive ad Eufratem, sive ad Tigrim, sive ad ipsum pertingat Oceanum, conjunctim Patriarcharum nomina referantur.* Et infra in eodem opere: *Sanctissimi Patriarchæ pariter in omnibus Ecclesiis nominatim referuntur.* Et in Canonicis ad Marcum Alexandriæ Patriarcham Responsis affirmat omnem cum Papa Latinam Ecclesiam apostatasse, & prosequitur: *Quam ob causam Papa in Divinis sanctificationibus communi Patriarchalium nominum relatione dignus non habetur.* Lucidè adfirmat non solius Papæ, sed omnium quinque Patriarcharum nomina in omnibus, etiam ad Oceanum sitis, id est, in Latinis Ecclesiis esse recitanda. Respondeo hæc non coherere cum adsertionibus Georgii Pachymetæ, apud quem Imperator Michael Palæologus Constantinopolitanæ Ecclesiæ Clero suadens unionem cum Latinis, affirmat ad ipsam à nobis requiri tres dumtaxat articulos, nempe Papæ Primatum, commemorationem, & appellationem ad ipsum, atque pergit de commemoratione: *Memorari Papam in nostro primario, & Patriarchali templo, in altero item, illo vestro magno Sacris operante Patriarcha, quid utique à recto exorbitans videri sapienter æstimantibus queat?* Adfirmat Papam non semper & ubique, sed semper dumtaxat in Palatino & Patriarchali, in aliis autem templis, non nisi dum Patriarcha illic Divina celebravit, esse commemorandum. Quocirca etiam in istis solis Ecclesiis recitabantur nomina aliorum Patriarcharum. Quæ forma an generatim in aliis quoque civitatibus fuerit observata, ignoro. Quidquid sit,

Orientalium Patriarcharum nomina numquam recitavit Romana, immò nec ulla Latina Ecclesia: Nullo id possit ostendit testimonio vel exemplo. Et hinc ad Sanctum Leonem nonum Pontificem scripsit Patriarcha Michael Cerularius: *Si una Ecclesia Romana per te habeat nomen meum, omnes Ecclesie in toto orbe terrarum habebunt per me nomen tuum.* Magna spondit, quod sciret à se postulari conditionem & novitatem impossibilem. Quare & Theodorus Balsamon aut juxta istius Michaelis ambitum loquitur, aut ex Latinorum rituum, uti Græci Schismatici frequenter, errore.

Recitationis ordinem & modum exponit in litteris ad Decentium Eugubinum Episcopum Sanctus Innocentius primus. Antequam preces Sacerdos faciat, affirmat non recitanda nomina, & prius oblationes quam offerentium nomina esse Deo commendanda, atque adjungit: *Prius oblationes sunt commendandæ, quam eorum nomina, quorum sunt oblationes, edicenda, ut inter sacra Mysteria nominentur, non inter alia quæ ante præmittimus, ut ipsis Mysteriis viam futuris precibus aperiamus.* Romanum Missæ Canonem hinc lucet esse antiquissimum. Ad hæc ejus verba, *Et omnium circumstantium*, scribit in libro de Ecclesiasticis officiis apud Alcuinum Flacum probatus & antiquus Auctor: *Manifestum est, quod quasi quidam locus sit, ubi aliquibus specialiter nominatis, etiam cæterorum, qui assistunt in Ecclesia, commemoratio adjungatur. In quo loco liberum est Sacerdoti, quos desideraverit, peculiariter nominare, & nominatim Deo commendare. Aut certe illud ab antiquis est observatum, ut ibi offerentium nomina recitarentur. Prius ergo oblationes sunt commendandæ, & tunc eorum nomina, quorum sunt, edicenda, ut inter sacra Mysteria nominentur.* Prima ergo Canonis pars Oblata seu oblationes; altera Summi Pontificis, proprii Episcopi, Regnantis Principis, alia solemnia vivorum, ac singula denique offerentium nomina Divinæ Majestati semper commendavit. Uri olim consecranda elementa omnes aut plerique præsentibus offerebant, ita & omnium offerentium nomina Diaconus recitabat à tabulis, & post completam recitationem pergebat Sacerdos: *Et omnium circumstantium, pro quibus tibi offerimus, vel qui tibi offerunt hoc sacrificium laudis.* Vivorum igitur recitatio fiebat ante consecrationem. Pergit laudatus Scriptor de recitatione defunctorum: *Post illa verba, quibus dicitur, In somno pacis, usus fuit antiquorum, sicut etiam usque hodiè Romana agit Ecclesia, ut statim recitarentur de Dyptichis nomina defunctorum, atque ita post lectionem nominum subjungerentur verba sequentia: Ipsis & cæteris omnibus in Christo quiescentibus indulgeas locum refrigerii & pacis.* Hæc recitatio erat consecratione posterior. Auctori huic antiquus, prout modò exstat, Romanus ordo est & coætaneus & consentaneus. Etenim ad Missæ, quam pro primo baptizandum scrutinio celebrat Ecclesia, hæc verba, *Memento Domine famulorum tuorum*, sic statuit: *Recitantur nomina virorum ac mulierum, qui ipsos suscepturi sunt infantes.* Et ad hæc verba, *Quam tibi*

Epist. 6.

Epist. 1.
C. 2.

C. 40.

Q. 18.

L. 5. C. 18.

tibi offerimus pro famulis tuis, pergit: Hoc ex-
pleto, recitantur nomina Electorum. Quæ omnia
etiam apud Græcos fuisse servata, lucet ex
ipsum Liturgiis. Et hinc dicunt Acta Syno-
dalia sub Menna Patriarcha Constantinopolita-
no: Post lectionem Sancti Evangelii, ex more Sa-
cra Missa finita, & januis clausis, ac sancta le-
ctione juxta consuetudinem lecta, tempore Dyptichor-
um, cucurrit omnis multitudo cum magno silentio
circumcirca Altare, & audiebat. Dyptichorum
itaque tempus erat post Evangelium, post di-
missos Catechumenos, post clausas januas, post
sanctam lectionem, id est, post commendata
per Canonem oblata ante consecrationem.

Dico istius de Ecclesiasticis officiis libri au-
ctorem non fuisse ipsum Beatum Alcuinum, sed
quempiam illo juniorem. Etenim in Palmarum
Dominica scribit solemniter cantari versum
hunc: Gloria, laus, & honor tibi sit Rex Christe
Redemptor, quem à Theodulpho Aurelianensi
Episcopo esse compositum, lucet ex Sancti Lu-
pi Ferrariensis Abbatis Epistola ad Alcuinum.
Istius ergo Scriptoris tempore laudatus versus
non solummodo exstabat, sed insuper in solem-
nem ritum ab omni, saltem Gallicana, Eccle-
sia erat receptus. Quod esse non potuit, nisi sub
Regno Caroli Calvi, quod palam est ab Alcuino
non fuisse visum. Præterea utitur voce, *Canoni-
cus Regularis*, quam non, aut vix invenias ante
celebratam sub Formosi Pontificatu Synodum
Triburiensem. Et in suis ad Theodulphum no-
tis scribit vir eruditus Jacobus Sirmondus: *Li-
brum illum de Divinis officiis non esse Alcuini jam
alii observarunt*. Cujuscumque sit, notanda sunt
hæc ejus verba: *Illud ab antiquis est observatum*.
Et hæc: *Usus fuit antiquorum*. Edicunt Dypti-
chorum recitationem tunc pridem desiisse in om-
ni Latina Ecclesia præter unicam, antiquitatis
semper observantissimam, Romanam. Quod
an planè verum sit, ignoro. Etenim lapsam
Gallicanæ Ecclesiæ disciplinam reparans Carolus
Magnus statuit in suo Capitulari Aquisgranensi:
*Ut nomina publicè non recitentur ante preces Sacerdo-
tales*. Confirmat istud ex laudata, quam verbo
tenus adducit, Epistola Innocentii primi ad De-
centium Episcopum Eugubinum. Etiam Fran-
cofordiensis Synodus habet hunc Canonem: *De
non recitandis nominibus antequam oblatio offeratur*.
Videtur eo usque viguisse publica recitatio, sed
non suo loco: hunc solum videntur Carolus &
Synodus ipsi restituisse. Et de pejerantibus sta-
tuit secunda sub Caroli Calvi Regno celebrata
Tullensis Synodus: *Neque oblatio eorum in Sa-
cris, neque nomen inter fideles recitatur*. Et Eb-
bonis Remensis Episcopi ac ejus Antecessorum
nomina consuevisse eodem tempore recitari so-
lemniter in sua Ecclesia, testatur Successor
Hincmarus. Attamen Amalarius Fortunatus,
Walafridus Strabo, ac Rabanus Maurus, qui
eodem ferè tempore docuerunt Gallicanam Ec-
clesiam, istius ritus nullam faciunt mentionem.
Nec item septimo nostro Gregorio contempora-
lis Srephanus Eduensis Episcopus, ad Canonis
verba, *Memento Domine famulorum tuorum*, hæc
scribens: *Quos chariores habemus, hoc loco nomi-*

nare solemus. Eiusdem Ecclesiæ Monachus Ho-
noriu Augustodunensis in animæ Gemma ex-
ponit: *Hic poteris quosvis nominare, sed non in
Dominica die. Nomina vivorum in libro scribeban-
tur, quæ ad Altare infra Canonem recitabantur*.
Et hic liber viventium vocabatur. Similiter nomina
defunctorum de libro recitabantur, sed hoc Domini-
cis diebus intermittebatur, quia à quibusdam animæ
requiem ob Resurrectionem Dominicam tunc habere
credebantur. Ambo palam affirmant solemnem re-
citationem cessasse suo tempore, & solam super-
fuisse secretam, quam solus apud semetipsum
faciebat Sacerdos. Porro in Lobbiensis Cœno-
bii sui Chronico scribit, qui floruit decimo sæ-
culo, Abbas Folcuinus: *Dixit Adalbero Remensis
Episcopus Prædecessorum suorum usque ad se ductam
consuetudinem, ut inter Missarum solemnias in ea
speciali commemoratione defunctorum, quæ supra
Dypticha dicitur, & in consecratione Domini corporis
solemniter agitur, quotidie in aurem Presbyteri
recitante silenter Subdiacono, omnium ipsius sedis
nomina scripto viritim recitentur Episcoporum*. Exi-
stimo Gallicanam sub Carolini generis Regno
Ecclesiam ubique non fuisse uniformem, ideo-
que ipsius Scriptores variare. Antiqui ritus tena-
cissima semper fuit Remensis Ecclesia: Hinc so-
lemnis per Diaconum fieri consueta ad populum
recitatio in hanc secretam ad solas Sacerdotis au-
reas suggestionem est pederentim istic transmuta-
ta. Istas saltem antiquitatis reliquitas voluit apud
se permanere.

Quis & qualis Scriptor fuerit Micrologus, dis-
putatur. Respondeo plures exstare libellos Mi-
crologos. Etenim exstat Guidonis Aretini Mo-
nachi ad Theobaldum ejusdem civitatis Episco-
pum Epistola, cui subjungitur liber Micrologus
cum hac subnotatione: *Explicit Micrologus Gui-
donis, suæ ætatis anno trigésimo quarto, Joanne
vigésimo Romanam gubernante Ecclesiam*. Hic est
ille Monachus, de quo scribit ad undecimi sæcu-
li annum vigésimum secundum Cardinalis Baro-
nius: *Guido, maxima omnium admiratione, no-
vam addiscendæ Muscæ rationem invenit, adeò ut
puer paucis mensibus addiceret, quod pluribus an-
tis vix homo quilibet pollens ingenio addiscere po-
tuisset, magnoque miraculo accidere videretur, ut
pueri senum & magistrorum magistri evaderent*. E-
rat res adeò mira, ut Benedictus octavus Ponti-
fex Guidonem, uti de mala arte delatum, Ro-
mam evocarit, ejus disciplinam discusserit, ac
tandem probavit. Quod ipsum fecit Pomposiani
Cœnobii Abbas, suadens à Monacho Monasteria
esse Episcopatibus præferenda. Quod nempe Pon-
tifex Guidoni obtulisset Episcopatum. Et istum
libellum Guido titulavit *Micrologum*, seu com-
pendium. Idem postea sub Gregorii septimi Pa-
pato edidit Ecclesiasticorum Rituum compen-
dium, ipsumque item titulavit *Micrologum*. Fuit
tunc senex octogenarius. Etenim sub Joanne vi-
gesimo, qui istius sæculi vigésimo quarto anno
insedit Apostolicam Cathedram, testatur se fuisse
annorum triginta quatuor.

Et de Romano sui temporis ordine sic scribit:
*Ordo, ubi dicitur, Memento Domine famulo-
rum famularumque tuarum, nobis concedit*, Cap. 13:
ut

I. I. C.
107.

Cap. 23.

L. 3. c. c.

Lib. 12.
c. 8.

ut omnium vivorum commemoremus nomina, quo-
scumque voluerimus. Et infra: Sciendum est, quod
Romana auctoritas vivorum fidelium nomina inter-
numerare permittit, ubi dicitur, Memento Do-
mine famulorum. Similiter & defunctorum. Et
in alio capite: Nomina vivorum commemorentur,
si volueris, sed non in Dominica. Et ad memento
pro defunctis: Nomina recitentur. Quæ duo po-
steriora repetit antiqua, in Patrum Bibliotheca
exstans, Missæ expositio, cujus Auctor Roma-
num etiam describit ritum, & videtur Microlo-
go fuisse contemporalis. Affirmant morem
istum adhuc viguisse apud Romanos, verum
sine præcepto ad arbitrium Sacerdotis. Quod
olim solis ferialibus diebus fieret recitatio, est
falsum: Quod purgandæ animæ diebus Domini-
cis habeant requiem, caret fundamento. Ad
eamdem verò Canonis verba Innocentius tertius in
libris de Missæ sacrificio adducit laudata apud
Alcuinum verba, omissis tamen his: *Illud ab
antiquis est observatum, ut ibi offerentium nomina
recitentur.* Etiam de defunctorum recitatione
nullam facit memoriam, ideoque illa tunc om-
ninò cessarat in Romana Ecclesia. Et hinc de
sibi à Græcis oblata sui nominis recitatione pa-
rum aut nihil curavit Eugenius quartus: Hinc
item Constantinopolim redux è Florentina Syno-
do, & ob Papalis nominis inscriptionem ac re-
citationem summos à schismaticis obices patiens
Imperator Joannes Palæologus, dixit apud Syl-
vestrum Sgurópulum: *Utinam hæc nobis prævisa
fuissent ante constitutum iter in Italiam. Dypticha
omninò è Liturgiis missa fecissemus.* Et apud La-
tinos penitus abrogata viderat, ideoque doluit
Constantinopoli adhuc vigere, & factæ Ecclesia-
rum unioni tantopere obesse. Pergit Sgurópulus:
Patriarcha inchoat, Memento Domine omnium
Inspectorum gregis tui, & Episcoporum Ortho-
doxorum, qui rectè verba veritatis tuæ dividunt.
Adèd ut Patriarcha primum precetur pro rectè divi-
dentibus. Cui statim succedens Diaconus elata voce
enuntiat, qui sint hic rectè dividentes, & nostrum
Patriarcham recenset, & aliquos Orientis. Ille
fuit ritus Græcæ recitationis, cujus caput non
Patriarcha Constantinopolitanus, sed Papa
debebat esse Romanus. Latini recitabant singu-
la offerentium nomina, ideoque cessasse videtur
recitatio, dum cessare cepit consecrandorum Ele-
mentorum per populum oblatio. Suo loco id
exponetur.

Omittere hic nolim verba Petri Blesensis in
exhortatorio ad nescio quam Synodum sermone
asserit in Canone orandum pro Romano Ponti-
fice, ejusque exprimendum nomen, & adjun-

git: *Quod verò quidam addunt de Rege & Antisti-
te suo, nova est traditio.* In Gallicana, Anglica-
na, Sicula, ac omni Italica Ecclesia ab Ale-
xandro tertio usque ad tertium Innocentium flo-
ruit Blesensis, adeoque nominum recitatio tunc
ubique adèd exoleverat, ut solus passim recitare-
tur Romanus Pontifex, & pauca hinc inde,
quæ proprium addebant cum Rege Episcopum,
Ecclesiæ à viro doctissimo culpentur de novitate.
At sine fundamento. Etenim non solius Papæ,
sed & proprii Episcopi nomen recitandum, di-
sertè ad centum Cellarum Episcopum scribit Pe-
lagius primus. Quod ipsum suo Episcoporum
Capitulari, dum lapsam Gallicanæ Ecclesiæ re-
paravit disciplinam, inseruit Carolus Magnus.
Laudatus apud Alcuinum auctor mandat illud
Papali nomini statim adjungendum. Etiam
Amalarius Fortunatus, Walafridus Strabo,
Stephanus ac Honorius Eduenses. Exprimen-
dum Imperatoris nomen palàm jubent laudatum
Capitulare, sexta Arelatensis Synodus, secunda
Remensis, tertia Turonensis & secunda Cabilo-
nensis. Exempli Græcorum Monachi, dum in
suis exemptis Ecclesiis celebrant, omittunt sui
Episcopi nomen, recitantque solum Patriar-
cham. Et hinc in jure Græco-Romano Michael
Lymnensis Episcopus proposuit hanc quæstio-
nem: *Mansiones quædam & Oratoria condita sunt
ab initio sub Stauropégiis Patriarchalibus. Et ad ea
pertinent possessiones quædam immobiles, sitæ in
Episcopatus Sanctitatis meæ territorio. Et qui habi-
tant ad ea Sacerdotes, nomen meum non referunt,
cum Sacra peraguntur.* Et Georgius Xiphilinus
Patriarcha Constantinopolitanus dedit hoc Sy-
nodale Responsum: *Licet ipsæ possessiones immo-
biles sub aliorum Pontificum dominio sint, tamen
eos, qui domicilium in eis habeant, sub Provincia
Pontificis, veluti qui Pastoris jus habeat, governa-
tione positos esse. Propterea videri Canonica subtili-
tati consentaneum, ut nominis ejus Pontificis, qui
Provinciæ præest, relatio ab eis peragatur, qui in
ipsius territorio domicilium habent.* Non ab exem-
ptis Monachis, sed à solis spectantium ad ipsos
Pagorum Presbyteris recitari suum nomen po-
stulavit Michael: & ab his solis oportere fieri
Patriarcha respondit. Et pro causa adduxit:
Quod ita obligentur etiam Presbyteri pagorum
spectantium ad alium Episcopum. Quod ipsum
quidam etiam apud nos Latinos agunt exempti
Clerici & Monachi. Existimo quod malè:
Episcopis enim, licet non obedientiam & subje-
ctionem, debemus tamen reverentiam, atque
auxilia precum.

Cap. 2.

Cap. 1.

Cap. 2.

Cap. 4.

c. 1. l. 16.

Lib. 2.

Fol. 284.



C A N O N XI.

Quod Papa est unicum nomen in mundo.

S C H O L I O N.

Eſſe dumtaxat tres legitimos Patriarchas, videlicet Romanum, Alexandrinum, & Antiochenum, in animæ Gemma rectè docet Honorius Augustodunensis, & adjungit: *Postquam Nicæna Synodus Romano Pontifici hoc contulit privilegium, ut ſicut Auguſtus præ Regibus, ita & ipſe præ omnibus Epiſcopis haberetur, & Papa vocaretur, jus Patriarchatus ad Conſtantinopolitanam Urbem, ſcilicet ſecundam Romam, eſt tranſlatum.* Quod ipſum eiſdem verbis tradit in libris de Sacramentis Hugo de Sancto Victore. Quod non ille ex hoc, ſed hic ex illo verba tranſcripſerit, ſuadent multa, atque ita lucet Honorium eſſe Hugone ſeniorẽ. Quod ipſum in Meditato de Patriarcharum privilegiis docet Theodorus Baſſamon; *Quoniam veròſimile eſt, quempiam in terrogare, quæ vocabuli Papæ ſignificatio ſit, quæ Patriarchæ, quæ Archiepiſcopi, & quamobrem horum quinque Capitum facultas atque privilegia ſint eadem, cùm eorundem nomina ſint diverſa, neceſſariò putavimus horum quoque velut apicem tangendum.* Apud Latinos Papa dicitur Pater. Et apud Judeos Patriarcha dicitur Princeps ſeu Patriarcha Patriarum. Similiter Archiepiſcopus erit Epiſcoporum Pater. Licet ergo Papæ, Patriarchæ, & Archiepiſcopi ſignificata ratione linguæ diverſa ſint, nullo tamen modo poteſtate differunt. Quamobrem omnes etiam communi nomine Patriarchæ dicuntur. Sanctus quidem ille Sylveſter, qui primus Romæ Pontificatum obtinuit, & qui primus Antiochiæ Pontifex fuit Evodius, non abs re Patres fuerunt appellati. Quippè necdum erant Patriarchæ, qui à Patribus inſtituuntur.

Inſigniter ac variè nugatur. Primò, garrit Patriarchas ac Patriarchalem poteſtatem non à Chriſto Domino aut Apoſtolis, ſed eſſe à Synodis ac Imperatoribus, ideoque non fuiſſe ante Nicænum Concilium. Secundò, garrit primum Romæ Sanctum Sylveſtrum, primum verò Antiochiæ Patriarcham fuiſſe Sanctum Evodium, & ſic ſemetipſum lucidè evertit. Etenim Evodius in Antiochenam Cathedram proximus ſucceſſit Sancto Petro Apoſtolo: Si Patriarcha fuerit, quomodo iſta poteſtas non fuit ante Nicænum Concilium? Tertiò, Baſſamon garrit & Sylveſtrum & Evodium fuiſſe titulatum Patrem, ſeu Papam. Adſerit titulum iſtum Antiochenis ab ipſo Apoſtolorum tempore, Romanis autem Epiſcopis competiſſe dumtaxat à ſæculo Synodi Nicænæ. Et hic item ſibi ipſi adverſatur. Et

enim eodem in opusculo adſerit ſolùm cum Alexandrino Romanum titulari Papam, Antiochenum verò appellari Patriarcham.

Verùm quidquid ſit de iſtius Schiſmatici Nugonis ſenſu, Romanus Primatus iſte nequaquam à Nicæna, vel alia quavis Synodo, ſed ab ipſo JESU-Chriſto eſt, & Papæ titulus Romanis Epiſcopis dudum antea fuit attributus. Teſtem adduco Tertullianum, in libro de pudicitia ſcribentem de Sancto Zephyrino Pontifice: *Bonus Paſtor, & Benediſtus Papa.* Et ex hoc avito more, non ex Nicæno Statuto in Chalcedonenſi Synodo Sanctus Paſchaſinus Lilybeti Epiſcopus, ac Sedis Apoſtolicæ Legatus Sanctum Leonem vocavit *virum beatiffimum, Papam urbis Romæ.* Quo titulo ipſum donarunt Legati item ac Epiſcopi alii, & ipſa plena Synodus in ſermone acclamatorio ad Imperatorem Martianum. Aliis Patriarchis datur Archiepiſcopi aut Exarchi titulus, nullus titulatur Papa. Quin immo in ſeptima Synodo dixit Baſilius Ancyræ Epiſcopus, primæ Galatiæ Metropoliſ: *Adrianus ſanctiffimus Papa, & Tharaſius beatiffimus Conſtantinopoleos Patriarcha.* Et in ſua ad Romanam Eccleſiam appellatione Sanctus Patriarcha Ignatius ſe ipſum Archiepiſcopum, Nicolaum Pontificem appellat Papam. Exſtat in Synodo octava. Attamen ſexta Synodus, licet Regiæ Civitatis Epiſcopos titulet tantummodo Patriarchas, non ſolùm Agathonem Pontificem, ſed etiam Cyrum Alexandriæ Patriarcham appellat Papam. Rationem dat Nicephorus Calixtus, Sancti Cyrilli Patriarchæ Alexandrini Apoſtolicam in Ephreſina Synodo Præſidentiam laudans, atque adjungens: *Ex quo tempore fama eſt Mitram illum & Papæ appellationem accepiſſe. Quæ deinde per ſucceſſionem ad eos etiam pervenerunt, quibus ſorte Alexandrinæ Eccleſiæ Thronus legitimè obveniret, ſacros Epiſcopos.* Idem ſcribit in adducto Meditato Theodorus Baſſamon: *Alexandrinus propterea vocatus fuit Papa, quòd Sanctus ille Cyrillus in tertia Synodo privilegia Papæ Romani, Cæleſtini ſcilicet, acceperit.* Verùm longè aliter ſcribit Orientale Alexandrinorum Patriarcharum Chronicon: *Heraclas primus fuit, qui Papa cognominatus eſt.* Etiam Sanctum Dionyſium Patriarcham Georgius Cedrenus titulatur Papam. Sanctus item Epiphanius, Sanctus Hieronymus, alique antiqui Magnum Athanaſium aſſiduè vocant Papam Alexandrinum. Sanctus tamen Cæleſtius poſſit Sancto Cyrillo titulum confirmare. Eundem titulum laudatus Hieronymus impartit Chromatio Aquilejenſi,

Lib. 1. c.
137.
L. 1. c. 42.

Cap. 13.

L. 8. c. 9.

Fi 250.

jenſi, Sancto Auguſtino, & cunctis Epiſcopis. Et ad Caſtorem Aptenſem Epiſcopum, cui ſuarum Inſtitutionum libros inſcribit, præſatur Joannes Caſſianus: *Beatiffime Papa Caſtor*. Vox Papa apud Græcos eſt parentibus dulciſſima in-

L. 1. Ep. 17. fantum ac puellorum lingua, ideoque Papiffare apud Comicos eſt innoxio eorundem more ab-
blandiri parentibus. Hinc in litteris ad Alexan-

L. 7. Ep. 12. drum ſecundum Pontificem, & in litteris ad Go-
defridum Lotharingæ Ducem, etiam Sanctus Petrus Damiani Regii pueri Pædagogum appel-
lat Papam ſeu Pappatem. Primi fideles Epiſco-
pis ſuis tamquam infantes parentibus ſuberant,
ideoque ipſos appellabant Papas. Plus dicit in
libro de rebus Eccleſiaſticis Walafridus Strabo:

Cap. 7. *Papa cujuſdam paternitatis nomen eſt, & Clerico-
rum congruit dignitati*. Hinc inter Conſtantino-
politana Eccleſiæ apud Georgium Codinum of-
ficia & dignitates eſt etiam Proto-Papa, quem
nos Latini alia voce Græca vocamus Archipreſby-
terum. Græcorum Euchologion, & novellæ
poſteriorum Principum leges laudant etiam par-
vos ſeu ſimplicēs Papas, præſcribuntque ritum
ipſorum creandorum, id eſt modum faciendi
Clerici, ſeu dandæ primæ tonſuræ. *Quando Epi-
ſcopus*, inquit Iſaacius Comnenus Imperator,
facit ſimplicem Papam ſive Leſtorem. In litteris ad
L. 3. Ep. 60. Archiepiſcopum Thebanum etiam Innocentius
tertius Parochiales Græcorum Eccleſias vocat
Papatus. Item in Conſtantinopolitana Sancti
Flaviani Synodo Hæreſiarcha Eutyches Archi-
mandritam & Preſbyterum Abrahamum titulavit
Papam. Nobilis vir Florentius ibidem dixit de
memorato Hæreſiarcha ac Preſbytero: *Papa
Eutyches*. Et de Monacho ac Preſbytero Iſidoro
Sylveſter Sguropulus: *Venerabilis Papa Iſidorus*.
Lib. 2. cap. 26. Apud Græcos ergo omnis, & Sæcularis & Re-
gularis, Clericus appellatur Papa. Vocem ta-
men iſtam, dum Romanum Pontificem, & dum
quemvis ſignificat Clericum, aliter & aliter à
Græcis ſcribi adnotat Jacobus Goar in eruditis
Scholiis ad Euchologion.

Et hinc manet quæſtio, An non ſimplicem
omni Clerico communem, ſed ſingularem &
propriis ſibi litteris ſcriptum Papæ titulum San-
ctus Cæleſtinus donaverit, aut certè confirmave-
rit Sancto Cyrillo ac ejus Succeſſoribus? Partem
negativam ſuadet Theodori Baſſamonis de hac
re ſilentium. Etenim in ſuis ad Conſtantini do-
nationem ſcholiis donatum Cyrillo Phrygium,
ſeu mitræ uſum extollit, de Papæ titulo totus
ſilet. Partem verò affirmativam ſuadet in litteris
ad Patriarcham Gradenſem Petrus Patriarcha
Antiochenus: *Quinque in univerſo orbe à Divina
gratia diſpoſitum eſt eſſe Patriarchas, Romanum,
Conſtantinopolitanum, Alexandrinum, Antioche-
num, Hieroſolymitanum, ſed neque ex his omnes
propriè Patriarchæ nuncupantur, ſed impropriè*.
*Præſul namque Romanus Papa dicitur, Conſtanti-
nopolitanus Archiepiſcopus, Alexandrinus Papa,
Hieroſolymitanus Archiepiſcopus, ſolus verò Antio-
chenus propriè ſortitus eſt Patriarcha audire, di-
cique*. Et hoc tua Charitas, ſi diligenter perqui-
ſerit, inveniet per omnes Scripturas confirmari.
Et Nilus Doxopatrius: *Ex uſu antiquo id obti-*

*nuit, Romanum peculiariter dici Papam, ſimiliter
& Alexandrinum, Antiochenum Patriarcham*. Et
iterum: *Manſerunt hæc quatuor ingentia capita,
Romanus, Alexandrinus, Papa uterque diſtus,
poſtmodum Antiochenus & Hieroſolymitanus, ambo
Patriarchæ nuncupati*. Antea tamen Hieroſoly-
mitanum, uti & Conſtantinopolitanum, dixe-
rat non Patriarcham titulari, ſed Archiepiſco-
pum. Et in Meditationibus Theodorus Baſſa-
mon: *Sacræ litteræ, Patrumque traditiones Epi-
ſcopum Romanum appellant Papam, itidemque Ale-
xandrinum, & ipſum quoque Conſtantinopolitanum
ac Hieroſolymitanum Archiepiſcopos, ſolum verò An-
tiochenum Patriarcham*. Omnes quinque affir-
mant eſſe & vocari poſſe Papas, & Patriarchas,
& Archiepiſcopos, ſed non propriè, uti dixit
Petrus Antiochenus.

Cur Conſtantinopolitanus ac Hieroſolymita-
nus dicantur propriè Archiepiſcopi, edicit ibi-
dem memoratus Baſſamon: *A ſanctis Patribus eſt
ſanctum, ut eæ Diœceſes, quæ multas habent urbes
ſub Epiſcoporum gubernatione conſtitutas, à Metro-
politans adminiſtrentur, quos etiam ipſi Canones
appellant Primos, quæ verò ſub ſe non habent urbes
aliquas Epiſcoporum regimini ſubditas, Archiepi-
ſcopos habent Pontifices, ut inferiores hæc quidem
ſint Metropolibus, at Epiſcopatibus ſuperiores*. Di-
ſtinguit veras, pluribus comprovincialibus Ca-
thedris præfectas Metropoles, & Metropoles ſo-
lo honore & nomine, nullius Provinciæ capita,
nullis Suffraganeis præſidentes: Harum Epiſco-
pos dicit tantum Archiepiſcopos, iſtarum verò
Antifiſites titulari Metropolitas. Porro Conſtan-
tinopolitanus, dum Patriarchatum ambire cæ-
pit, Provinciam Europam non diviſit in duas,
nec Heracleenſi ſuo Metropolita ſubtraxit ullaſ
ſubditas Cathedras, ſed ſolus per ſe dumtaxat
ſtetit tamquam Epiſcopus exemptus. Etiam ab
illo tamquam à Provinciæ Metropolita confecra-
ri ſemper perrexit, utpotè non habens Suffraga-
neos, à quibus Patriarchali more consecraretur.
Eodem modo Hieroſolymitanus diviſit ſe à ſuo
Metropolita Cæſareenſi. Hinc eos Græci dicunt
ſic eſſe Patriarchas, ut tamen dumtaxat ſint
Archiepiſcopi, non Metropolita. Cur ipſis ſo-
lus Antiochenus ſit Patriarcha, & cur Alexan-
drinus ſit etiam Papa, uſque huc ignoro. Po-
ſterioris videtur non eſſe alia ratio, quam anti-
quus uſus, aut certè laudatum Sancti Cæleſti-
ni privilegium.

Reſpondeo hæc omnia eſſe recentiores Græco-
rum ſubtilitates. Olim enim Archiepiſcopi ti-
tulo Metropolita fuiſſe digniorem, & omnes
Patriarchas habuiſſe & Papæ & Archiepiſcopi
titulum, eſt nimis maniſeſtum. Quod etiam Epiſt. 7.
Latina Eccleſia, & Conſtantinopolitanum & 23.
Hieroſolymitanum Patriarchas olim titulaverit
Papas, lucet ex litteris magni viri, Sancti Avi-
ti Archiepiſcopi Viennenſis. Alexandrinam Ec-
cleſiam per Marcum filium fundavit & rexit San-
ctus Petrus Apoſtolus, ideoque illa Romanam,
uti filia matrem, in ritibus & moribus fuit ſem-
per imitata. Ejus Patriarcham in Antifiſtitum
conſecrationibus & cætero ſuæ Diœceſis regimine
conformari ad Romani Epiſcopi conſuetudinem
juſſit

justit etiam sextus Canon Nicænus . Hinc forsan etiam fuerit à suis titulus Papa . Quidquid sit , de præsentis Gregorii septimi Edicto scribit in suis ad Romanum Martyrologium notis Cardinalis Cæsar Baronius : *Quod ad Papæ nomen perinet , cum futuris temporibus obtinisset communis usus , ut tantummodò Romano tribueretur Pontifici , & schismatici illud sibi in odium ejusdem Romani Præsulis fastu superbo vindicarent , aliaque non concessa præsumerent , Gregorius septimus habuit Romæ Synodum adversus schismaticos , ubi statuit inter alia plura , ut Papæ nomen unicum esset in universo orbe Christiano , nec liceret alicui seipsum vel alium eo nomine appellare .* Supremum ac universalem Romanæ Ecclesiæ Primatum prima arietavit Eusebiana Arianorum factio , affirmans universalis Ecclesiæ regimen non Monarchicum esse , sed Aristocraticum , Christo Domino divisum æquo jure in tres , qui tunc soli erant , Patriarchas : Romanum , Alexandrinum , & Antiochenum . Eorum quemque in sua Diocesi esse supremum . Constantinopolitanæ Ecclesiæ adulter Photius est aliam ingressus viam : Ecclesiæ Primatum , non à Sancti Petri meritis aut in

ejus Episcopalem thronum successionem , sed à Regia Romani Imperii civitate pendere voluit , ideoque cum Imperialibus privilegiis etiam Papalia privilegia jampridem Roma Constantinopolim migrasse . Hinc se dixit Patriarcham universalem non quovis sensu , sed caput & Principem omnium Patriarcharum . Quod ipsum Nilus Doxopatrius , Michael Anchialus , Anna Comnena , alique istius schismatis fautores probant & firmare conantur . Alii tamen in capta per Gothos urbe , alii in Imperatoris Augustuli morte , alii alio tempore dixerunt migrationem istam evenisse . Eandem audaciam nuper resuscitavit Patriarcha Michael Cerularius , asserens omnes Patriarchas sibi esse subjectos . Error etiamnum durabat hoc tempore , ideoque adversus ipsum edixit Gregorius septimus Papale nomen esse unicum in mundo , nec posse esse aliud , quam Romanum . Pacis , quam Michael Ducas Imperator instanter urgebat , hoc esse voluit primum fundamentum . Quare per Papæ nomen non tam titulum intelligi existimo , quam virtutem & potestatem .

C A N O N XII.

Quod Papæ liceat Imperatores deponere.

S C H O L I O N .

Scabiosa est hæc quæstio , orta aut veriùs resuscitata ex facto Gregorii septimi , qui Henricum quartum Germaniæ Regem , ac Electum Imperatorem , excommunicavit , ac in excommunicatione & contumacia scetentem tandem degradavit . Non solum Germanicum Imperium , sed omnis Occidentalis Ecclesia fuit hinc divisa in partes , & quidam Gregorii actum adeò improbarunt , ut Henrici throno super impositum Rudolphum Sueviæ Ducem ironice vocitarent *Regem Clericorum* . Eorum unus fuit Venericus Vercellensis Episcopus , in edito de conservanda Ecclesiæ unitate libro exclamans : *Querit nunc aliquis Pontificum deponere populorum Principem , quod est excitare quasi incendium ad destructionem Ecclesiarum* . Asseverat esse inauditam novitatem : Reges esse Divino judicio reservatos , ideoque nec ob manifestam hæresim posse degradari . Etenim Zenonem , Anastasium , Leonem Isaurum , aliosque Ecclesiam & fidem Orthodoxam hostilissimè persequentes Imperatores dejicere , antiquis Pontificibus ne vel venit in mentem . Constanter vult Regiam potestatem esse immediatè à Deo , ideoque Reges ipsi soli subesse , & Regna ab ipso solo posse

transferri . Esse hanc affirmat non tantum Apostolicam doctrinam , sed & Evangelicam . Uti enim Apostoli Regem honorificandum , & pro ipso in Ecclesiis orandum , ita & Dominus præcepit reddenda Cæsari quæ sunt Cæsaris . Præsertim reddendum fidelitatis & obedientiæ Sacramentum , quod nulla humana potestate possit solvi . Domini ad Apostolos verbum , *Quodcumque solveritis erit solutum* , asserit de solis peccatorum reatibus , non de Sacramentis , aut professionibus accipiendum , & semper ab Ecclesia fuisse acceptum .

Factum suum Gregorius stabiliverat varia auctoritate : Auctoritate Innocentii primi , qui Arcadium Imperatorem ob commissas in Sanctum Joannem Chrysostomum violentias non Ecclesiastica tantum communione spoliavit , sed etiam nomine Christiano . Epistola hæc apud Nicephorum Calixtum , humile Principis Rescriptum exstat apud Michaellem Glycam . Etiam auctoritate Magni Gregorii , qui Svevionensi ad Sanctum Medardum Monasterio datum privilegium ita conclusit : *Si quis Regum hujus Apostolicæ auctoritatis Decreta violaverit , bonore suo privetur* . Et auctoritate Zachariæ Pontificis , qui Hildericum Francorum Regem degradavit uti inutilem , degradatumque in Monasterio totondit & clausit . Et exemplo Constantini

Ponti-

Pontificis, à quo Philippicus Græcorum Imperator scribitur fuisse dejectus. Hæc omnia Venericus asserit esse partim falsa, partim ficta & spuria, ideoque nullius ponderis. Et re vera adductæ Innocentii & Arcadii litteræ, ac etiam Sancti Medardi privilegium, habent aliquid dubii & caducitatis, ideoque nec ego adduxerim ipsorum auctoritatem. Hildericum non à Pontifice, sed à Regni Proceribus asserit degradatum: Pontificem illis dumtaxat rogatum consensisse.

Epist. 3.

Ejusdem ferè mentis fuit ille, qui Henrici quarti adversus Gregorium septimum composuit Apologeticas Epistolas. Etenim ad hunc, quem non Papam Apostolicum, sed Apostaticum Monachum assidue vocat, ex illius scribit nomine: *Tu humilitatem nostram timori fore intellexisti, ideoque in ipsam Regiam potestatem, nobis à Deo concessam, exurgere non timuisti, quam à nobis auferre ausus es minari, quasi nos à te Regnum acceperimus, quasi in tua, non in Dei manu sit Regnum vel Imperium. Quia Dominus noster IESUS Christus nos ad Regnum, te autem vocavit ad Sacerdotium.* Et infra: *Me, licet indignus inter Christianos sim ad Regnum vocatus, quem Sanctorum Patrum traditio soli Deo judicandum docuit, nec pro aliquo crimine, nisi à fide, quod absit, exorbitaverit, deponendum asseruit, cum etiam Julianum Apostatam prudentia Sanctorum Episcoporum non sibi, sed soli Deo deponendum commiserit.* Regnum & Sacerdotium ait esse duas ad mundi regimen à Deo ordinatas potestates, neutram alteri subesse, ideoque mutua invasione aut degradatione non posse confundi. Urget verbum Sancti Petri Apostoli: *Regem honorificate.* Nullam inhorationem dicit posse esse majorem degradatione. Quæ omnia confirmat in litteris ad Sanctum Annonem Archiepiscopum Coloniensem. Fateatur tamen se ob hæresim, aut aliam quamvis à fide Apostatiam posse per Ecclesiam degradari. Quinimò ab Henrico filio postmodum crudeliter afflicto Romanam appellavit Ecclesiam, ejus per omnia iudicio spondens parere: In aliis item, per Lucam Dacherium nuper publicatis, ad Hugonem Cluniacensem Abbatem litteris scripsit: *Cum videremus nobis violentiam & præjudicium fieri, tunc provoluti ad pedes eorum cepimus suppliciter implorare, cum pro Deo, tum pro suo honore, ut hujusmodi quæstiones & objectiones differrent usque ad Apostolicam Sedem, concessa interim nobis dignitate propria libertatis usque ad locum præfate sedis, ubi præsentem Romano Clero & populo, remoto odio & invidia, & cæteris quæ iustitiæ sunt contraria, liceret disceptare vel iuste purgare, vel humiliter satisfacere.* Agit de Conventu Moguntino, ubi à Germaniæ Episcopis & Proceribus adjuta Papalis Legatio Gregorii nostri sententiam executæ, Imperium transtulit in filium Henricum quintum: Sux ad Sedem Apostolicam appellationi, & promissæ obedientiæ lamentatur etiam hic non fuisse delatum. Etiam laudatum Cluniaci Abbatem supplicaverat sibi dari in Iudicem. Quam duri in humiliatum tandem ac verè contritum Principem fuerint, non solum Romanus Pontifex, sed & ipsi Germanorum Epi-

scopi, ostendit & aggerat in Sclavorum Chronico Presbyter Hemboldus. Nempè Wormatiensis Conventus, in quo Gregorium horrendis calumniis incrustatum degradare attentarat, apud omnes pios mansit alta mente repostus. Ex Conventu isto miserat quasdam contumeliæ litteras, de quibus scribit In libro de bello Saxónico Bruno Merseburgensis: *Quæ litteræ cum Domino Papæ, in Basilica Lateranensi Sanctæ Synodo præsidenti, fuissent allatæ, & coram Synodo palam recitatæ, tanta fit in Ecclesia commotio, ut Legatus, nisi inter Apostolici pedes defensionem invenisset, membratim laniatus interisset miserabiliter.* Neque mireris hoc: Quales enim & quanti adversum similes Eusebianæ factionis, Romanam appellationem & Monarchiam impugnantis, litteras fuerit Episcoporum motus in Lateranensi item Synodo, discere potes ex litteris Julii Pontificis.

Henrici causam strenuè tutatus est etiam Waltramus Magdeburgensis Archiepiscopus, apud Dodechinum Abbatem in Mariani Scoti Appendice hæc scribens ad Ludovicum Comitem: *Vas electionis Apostolus Paulus, Omnis, inquit, anima potestatibus sublimioribus subdita sit. Non enim est potestas nisi à Deo. Qui autem resistit potestati, Dei ordinationi resistit. Sed amici nostri inter mulierculas & simplex vulgus somniant, Regiæ potestati subdi non oportere. Falsum ergo, quod omnem animam subdi oporteat.* Urget Apostolicam distributionem, *Omnem animam*: Ea etiam Episcopalem & Papalem vult comprehendere, ideoque Principis degradatorem Gregorium fuisse Divinæ ordinationis transverso rem. Aliud à nemine asseverat somnari, nisi à mulierculis & simplici vulgo. Addit sibi suffragari Divinum etiam testimonium: *Hildebrandum enim, & Rudolphum, & innumeros Principes, qui Dei ordinationi in Henrico resisterant, adfirmat malè periisse.* Hildebrandus seu Papa Gregorius obiit exul apud Salernum, Rudolphi autem per ipsum superimpositi Imperatoris mortem exponit in sacri Belli Historia Guilielmus Tyrio tum Archiepiscopus, dicens illum à Godefrido Lotharingiæ Duce, postmodum primo Hierosolymorum Rege, Henrici summo vindice, fuisse occisum. Etiam ipse Henrico videtur palam patrocinari. De eodem Principe scribit laudatus Hemboldus: *Cum Henrico fuit sanctissimus ille Dux Godefridus, qui postea liberavit Hierusalem, multique Potentissimus.*

A. 1090.

L. 9. c. 8.

Lib. 1. cap. 29.

Godefridum Gibbosum, suum avunculum & in Ducatu Antecessorem, quem ob hujus factionis tutelam Antverpiæ malè periisse affirmat laudatus Bruno Merseburgensis, secutus fuerat Hierosolymæ victor, tunc adhuc juvenis: Ambo interim fuerunt Principes prudentissimi, ideoque & ipsorum iudicium Henrico multos conciliavit. Conciliavit non solum Siebertum, doctissimum Gemblacensis Cœnobii Monachum, sed omnem etiam vastissimam tunc Lotharingiam, ac præsertim Ecclesiam Leodiensem, cujus ad Paschalem secundum Epistola sic habet: *Dicetis nos idèò haberi excommunicatos, quia favemus Episcopo nostro Oberto, faventi par-*

tibus

tribus Domini sui Imperatoris. In hac re sunt initia dolorum. Quia Sathanas solutus terram perambulans jam divisit Regnum & Sacerdotium. Et infra: Hildebrandus Papa auctor est hujus novelli schismatis, & primus levavit Sacerdotalem lanceam contra diadema Regni. Regiam degradationem affirmant esse novellas Hildebrandi traditiones, adversas naturalibus ac Evangelicis legibus, mandantibus non pejerari, reddi Cæsari quæ sunt Cæsaris, & Regem honorificari. Delinquentes Reges affirmant monendos, arguendos, & increpandos, verum nullam esse ipsorum damnandorum potestatem: Quia quos Christus Rex Regum in terris vice sua constituit, damnandos & solvendos suo iudicio reliquit. Henricum Regem constanter affirmant innocentem, falsoque accusatum ab Hildebrando, & adjungunt: Nihil modo pro Imperatore nostro dicimus, sed hoc dicimus, quod etiam si talis esset, tamen cum principari nobis pateremur. Quia ut talis nobis principetur, peccando meremur. Esto, concedimus vobis, illum talem esse, qualem dicitis. Nec talis à nobis repellendus esset armis contra eum sumptis, sed precibus ad Deum fuis. Bonos in præmium ac solatium, pravos Reges dicunt populis dari in poenam, ipsos contumaciter non esse degradandos, sed patienter tolerandos. Regi Henrico adversus Romanam Ecclesiam adhæserunt adeo firmiter, ut Obertus Episcopus fuerit ab ipso etiam investitus. Etiam Guiberto Antipapæ, quem septimo Gregorio Henricus superintruserat, Obertus fuit fidelis. Eiusdem sententiæ fuit Cameracensis Ecclesia. Hinc enim Atrebatensi, cui proprium Episcopum dedit, civitate ipsam privavit Urbanus secundus. Paschalis secundus usus est potentiori medicina: & in Cameracenses & in Leodienses immisit Robertum Flandriæ Comitem, ipsius armis conatus illos ad obedientiam revocare.

Easdem partes secutus fuit Waltramus Naumburgensis, seu Nurenbergensis Episcopus, ad quem Sanctus Anselmus Archiepiscopus Cantuariensis scripsit hanc Epistolam: Si certus essem Prudentiam vestram non favere successori Julii Cæsaris, & Neronis, & Juliani Apostatæ, contra Successorem & Vicarium Petri Apostoli, libentissime vos ut amantissimum & reverendum Episcopum salutarem. Henricum Imperatorem non Constantini, Valentiniani, aut Theodosii, sed Julii Cæsaris, Neronis ac Juliani vocat successorem, quod nempe ille non istorum pietatem, sed horum impietatem æmuleretur. Exstat Epistola in appendice Abbatis Dodechini ad Chronicon Mariani Scoti. Exstat & ejusdem Waltrami de laica Episcoporum Investitura libellus, quo Gregorii septimi adversus istam etiam servitutem sanctissima Decreta hostiliter impugnat. Verum Divina gratia tandem ejus mentem transmutavit. Exstat enim ejus ad laudatum Anselmum Responsoria de variis Ecclesiæ ritibus Epistola cum hoc Epilogo: Glorificat Deum in me Catholica Ecclesia, quoniam in nostra mutatione Divine bonitatis apparet gratia. Gratia Dei sum id quod sum: Ex Saulo Paulus, ex Romanæ Ecclesiæ adversario iustus Paschali Papæ, acceptissimus Christi. Lupi Oper. Tom. V.

Cardinalium Consecrarius, & in omnibus in hac parte prosperos spero successus. Exstat & Epistola, qua illi de tanta mutatione Sanctus Anselmus gratulatur.

Henrici causam tutatus est etiam quidam Cunibertus, Bambergensis Ecclesiæ Clericus, de quo Quintelburgensis Synodus: Quidam Bambergensis Clericus, nomine Cunibertus, Romanæ Pontificis Primatui derogare volens, in mediam Synodum se contulit, asserens Romanos Pontifices hunc sibi Primatum adscripsisse, non aliunde concessum hæreditasse, videlicet ut nullus de eorum iudicio judicare debeat, nec illi alicujus iudicio subiaceant. Primatum hunc esse dixit juris dumtaxat humani, ideoque in supremos Reges nihil posse. Errorem latius exponit in suo Chronico Bertholdus Presbyter Constantiensis. Nec solum Cunibertum istum, sed insuper Wecilonem Moguntinum, Sigifridum Augustensem, & Norbertum Curientem Episcopum, Simoniacos ac intrusos degradati Henrici defensores laudata Synodus damnavit. Hic est ille Wecilo, qui in Moguntino Conventu prædens & Henricum defendere, & Apostolicæ Sedi adhærentes quindecim Orthodoxos Germaniæ Episcopos præsumpsit damnare de hæresi. Fundavit se in hoc Sancti Augustini loca, desumpto ex libris de Civitate Dei: Deus unus & verus, quando voluit, & quantum voluit, Romanis Regnum dedit. Qui Mario, ipse Cato Cæsari, qui Augusto, ipse & Neroni, qui Vespasiani, vel patri vel filio, suarum visis Imperatoribus, ipse & Domitiano crudelissimo, qui Constantino Christiano, ipse dedit Apostatæ Juliano. Omne Regnum esse Dei ordinationem & donum Wecilo asseruit, ideoque Henrici degradationem sine hæresi ac in Deum rebellionem non potuisse attentari. Synodalia Acta perierunt, ipsorum tamen sensus manet apud Venericum Episcopum Vercellensem: Magna hæresis Dei ordinationi resistere, quod constat quindecim Pseudo-Episcopos fecisse, dum destruere nitentur Regnum Henrici Regis, ei à Deo collatum. Rectè Sancti Patres affirmant schisma esse hæresis exordium: Nam & hic vides Cunibertum istum à schismate in hæresim profecisse.

Omnium præcipuus ac Gregorio hostilissimè insensus Henrici Regis defensor fuit Cardinalis Benno: Gregorius præter voluntatem & consilium Cardinalium, extra ordinem juris Sacris Canonibus determinatum, Imperatorem in nulla Synodo Canonice accusatum præcipitanter excommunicavit, in qua excommunicatione nullus Cardinalium subscripsit. Non quod degradarit, sed quod non servato juris ordine id fecerit, accusat Pontificem, adeoque à jam adductis defensoribus discordans admittit istam in Ecclesia potestatem. Et pergit: Ut primum ad excommunicandum Cæsarem de Sede Gregorius surrexit, Sedes ipsa noviter lignis fortissimis composita subito Dei nutu terribiliter scissa est in plures partes. Vult divino hoc ostento Gregorii factum fuisse improbatum. Verum nemo alius meminit ostenti, ideoque cæteris Bennonis mendaciis est annumerandum. Brunonis Merseburgensis Clerici fides est authentica, ostenditque Udonem Treyirenssem, Episcopum

Lib. 5.
cap. 12.

ponem Citizensem, Guilielmum Ultrajectensem Episcopum, necnon varios Germaniæ Proceres, dum Gregorii iudicio adversantur, malè periisse. Et quidem Guilielmus in ipso loco, in quo Romano Pontifici derogabat, ejusque potestatem verbosus adnihilare laborabat, lethali fuit morbo correptus publicè in Ecclesia, ubi cunctis magnæ suæ eloquentiæ viribus factam à Gregorio degradationem deridebat. Et ex mortis lecto Henrico Ex-Regi misit hanc salutem: *Hoc ei mitto mandatum, quod ipse, & ego, & omnes ejus iniquitati faventes, damnati sumus in perpetuum.* Et Clericis ipsum ad meliora hortantibus respondit: *Quid aliud loquar, nisi quod verum esse visibilibus intueor? Ecce enim Dæmones lectum meum circumstant, quatenus mox ut exspiravero, me rapiant.* Itaque cum fuero de corporeeductus, rogo vos & omnes fideles, ne se fatigent pro me faciendo supplicationes. Et ita est defunctus. Et ex Sedis Apostolicæ mandato sine commendationibus sepultus. Etiam Abbati Cluniacensi postmodum apparuit & dixit: *Non sum vivus, sed verè defunctus, & in inferno sepultus.* Quæ omnia confirmant etiam Bertholdus Constantiensis, & Lambertus Schafnaburgensis.

Henrico item, seu Imperiali potiùs Majestati, utcumque favit in opere de Gestis Frederici primi Imperatoris Otho Frisingensis Episcopus: Cujus rei, Gregorianæ in Henricum sententiæ, novitate eo vehementiori indignatione motum suscepit Imperium, quod numquam ante hæc tempora hujusmodi sententiam in Principem Romanorum promulgatam cognoverat. Et in universali historia: *Legō & relego Romanorum Regum & Imperatorum Gesa, & numquam invenio quemquam eorum ante hunc à Romano Pontifice excommunicatum, vel Regno privatum, nisi fortè quis pro Anathemate habendum ducat, quod Philippus ad breve tempus à Romano Episcopo inter Pœnitentes collocatus, & Theodosius à Beato Ambrosio propter cruentam cædem à liminibus Ecclesiæ sit sequestratus.* In septimi libri Prologo Romani Imperii diminutionem & humilitatem deplorat admodum, & pergit: *Regnorum mutationes, & ad ultimam imminutiones quis fructus sequatur, quia sine gravi scandalo dicere non possumus, Deo relinquamus.* Non desunt tamen qui dicant Deum ad hoc Regnum imminui voluisse, ut Ecclesiam exaltaret. Regni quippè viribus ac Regum beneficentia exaltatam & ditatam nemo ambigit Ecclesiam, constatque non priùs eam in tantum humiliare Regnum potuisse, quàm ipso ob Sacerdotii amorem eviscerato, ac viribus exhausto, non ejus tantum, id est, spirituali, sed suo proprio, materiali scilicet, gladio percussum destrueretur. Quod judicare, vel discutere, supra vires nostras est. Videntur tamen culpandi Sacerdotes per omnia, qui Regnum suo gladio, quem ipsi ex Regum habent gratia, ferire conantur: Nisi fortè David imitari cogitent, qui Philistæum primo virtute Dei stravit, postmodum proprio gladio jugularvit. Spiritualem degradandi Imperatoris potestatem videtur Ecclesiæ concedere, verum quæ sine materialis ab Imperio donati gladii adjutorio sit inefficax. Hinc Pontifices illos, qui per Imperii dona impugnant Imperium, censet graviter

culpandos. Dubia est ejus mens. De eveſto tamen per Henricum quartum nostro Gregorio adjungit: *Gregorius Salerni manens, appropinquante vocationis suæ tempore, dixisse fertur, Dilixi justitiam, & odivi iniquitatem, propterea morior in exilio.* Eum inter omnes Romanos Pontifices affirmat fuisse præcipui zeli & auctoritatis. Loquitur cum Romano Martyrologio: *Salerni depositio beati Gregorii Papæ septimi, Ecclesiasticæ libertatis propugnatoris ac defensoris acerrimi.* Quare insigne mendacium continent hæc Augustensis Chronici verba. In Saxonia Clericus quidam, ut putabatur, defunctus, raptus ad inferos, post triduum reversus, sententiam, quam de tormentis Gregorii septimi Papæ, Regulorumque Rudolphi & Hermani, multorumque prætulera, mortis suæ præſagio, aliarumque rerum indicis affirmabat. Quam piè Gregorius fuerit mortuus, authenticis documentis demonstrat Hugo Flaviniacensis.

Quod verò sine Cardinalium consilio atque suffragio Gregorius istam degradationem attentaverit, est aliud mendacium Cardinalis Bennonis. Longè aliter scribit Presbyter Hemboldus. Henrici publicam coram omni Romana, quo evocatus tandem iverat metuens degradari ob contumaciam, Civitate pœnitentiam describit, & prosequitur: *Videntes Cardinales, & ii qui de Curia sunt, quia præ timore Sedis Apostolicæ contremiscunt Potestates, & curvantur ii qui portant orbem, suggerunt Apostolico, ut transferat Regnum ad alium virum, dicentes indignum esse, ut talis regnet, qui de publicis convictus est facinoribus.* Non solummodo Episcoporum atque Doctorum scholasticis discordiis, sed etiam armatis Principum pugnis, & horrendis populorum stragibus occasionem dedit hæc degradatio, adeo ut Gregorius etiam à fidei Ecclesiæ & Apostolicæ dignitatis Zelatoribus fuerit præcipitii ac imprudentiæ redargutus. Potestatem illi agnoverunt, sed ejus exercitium improbarunt uti importunum. Placet Hemboldi judicium: *Disputaverint de his qui sciverint, vel ausi fuerint. Unum hoc scire licet, quia Romana Sedes adhuc hodiè luit factum illud.* A tempore enim illo, quotquot regnant de stirpe illa, omnibus modis nituntur humiliare Ecclesias, ne resumant vires consurgendi adversum Reges, nec in-

Ejus vestigia secutus est etiam Fredericus primus, de quo Alexandri tertii Pontificis, exstantia apud Cardinalem Baronium, Acta: Cum beatus Alexander Papa Imperatorem benignè ac frequenter admonitum à sua perfidia non posset ullatenus revocare, cum Episcopis & Cardinalibus in Cæ-

L. 6. c. 36.

A. 1096.

A. 1076.

L. 1. c. 2.

L. 6. c. 35.

L. 1. c. 38.

A. 1160.

mo;

mo; at vero de Lateranensis, post octo annos celebratæ per eundem Pontificem, Synodi Actis scribit ad Joannem Cantuariensis Ecclesiæ Sup-
priorum Joannes Saresberienſis: *Reflorescit status universalis Ecclesiæ. Cum enim Romanus Pontifex Theutonicum Tyrannum per patientiam diutius exspectasset, ut vel sic provocaretur ad pœnitentiam, & schismaticus abutens patientia ejus peccata peccatis adderet jugiter, ut error in amentiam verteretur, Vicarius Petri, à Domino constitutus super gentes & super Regna, Italos & omnes, qui ei ex causa Imperii religione jurisjurandi tenebantur adstricti, à fidelitate ejus absolvit, & Italiam ferè totam à facie furentis & præsentis tanta felicitate & celeritate excussit, ut in ea nihil habere videatur, nisi tortores, quos evitat interdum, & angustiarum, quas evitare non potest, iuge supplicium. Absulit ei etiam Regiam dignitatem, ipsumque anathemate condemnavit, & inhibuit auctoritate Dei, ne vires ullas amodo in bellicis congressionibus habeat, aut de Christiano aliquo victoriam consequatur, aut ullibi quiete, & pace gaudeat, donec condignos pœnitentiæ fructus operetur.* Anti-Papam ab omni Imperio admitti edixerat sub lædendæ Majestatis reatu Fredericus, ideoque ipsam Augustis & supremis, quibus Ecclesiæ oportet defendi, armis Alexander censuit exuendum. Eum Hæresiarcham, Teutonicum Tyrannum, ac Ex-Augustum passum vocat laudatus Joannes, & adjungit de Pontifice Alexandro: *Secutus est exemplum Gregorii septimi Antecessoris sui, qui nostra ætate Henricum Imperatorem, Ecclesiæ privilegia convellentem, deponens in Concilio Romano, simili sententia condemnavit.*

Etenim etiam Henricum prius excommunicarat, nec nisi in excommunicatione fordescentem censuit degradandum. Secutus hanc Regulam, quam apud Lambertum Schafnaburgensem laudant Saxonum Episcopi & Proceres: *Quod si Henricus ante diem anniversarium excommunicationis suæ, suo præsertim vitio, excommunicatione non absolvatur, absque retractatione in perpetuum causa ceciderit, nec legibus deinceps Regnum repetere possit, quod legibus ultra administrare, annuam passus excommunicationem, non possit.* Quam legem agnovit & ipse Henricus. Hinc enim de ipso per asperrimæ hyemis medium ad obtinendam tempestivè absolutionis gratiam transalpinate scribe præfatus Lambertus: *Dies anniversarius, quo Rex in excommunicationem devenerat, è vicino imminens nullas accelerandi itineris moras patiebatur. Quia, nisi ante eam diem anathemate absolveretur, decretum noverat communi Principum sententia, ut & causa in perpetuum cecidisset, & Regnum sine ullo deinceps restitutionis remedio amisset.* Eruditus vir Lucas Dacherius nuper publicavit Belluacensem Synodum, in qua Conon Prænестinus Episcopus, ac Paschalis secundi per Galliam Cardinalis Legatus, publicavit hoc antiquum fragmentum Gregorii quarti: *Prædecessorum nostrorum Statuta sequentes, eos, qui excommunicatis fidelitate aut Sacramento adstricti sunt, Apostolica auctoritate à Sacramento absolvimus, quousque ipsi ad satisfactionem veniant, & ne eis antea fidelitatem observent, prohibemus.* Est

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

revera antiquissimus Ecclesiæ Canon. Etenim de Joanne Patriarcha Antiocheno, & aliis cum ipso excommunicatis Episcopis scripsit ad omnes sub Cœlo Ecclesias Synodus Ephesina: *Synodus omnem Sacerdotii efficaciam illis ademit, per quam aliquibus vel nocere vel prodesse poterant.* Ita & percussis Regibus non Regnum, sed solam, qua nocere aut prodesse possint, Regiæ Potestatis efficaciam eripit excommunicatio, adeoque professam subditorum fidem omnino etiam suspendit. At per totum annum producta infordescencia est solemnitas, qua ipse Rex Ecclesiam, tamquam filius matrem, revereri & adversus quosvis rebelles adjuvare corporaliter juratus promissit, professionis contumacissima prævaricatio, ideoque Regia dignitate reddit patenter indignum. Hinc eandem sine restitutionis spe olim auferebat. Et ista lege, licet proprium ejus fontem nequeam producere, vivebat olim Romanum Imperium, ideoque Romani Pontifices, antequam ad Augusti Principis procederent exaurationem, excommunicationem præmittebant.

Et Alexandri factum à nullo tunc lego, nisi à quibusdam Germaniæ ac Longobardiæ Episcopis, ipsum pro Anti-Papa habentibus, fuisse notatum aut reprehensum. Episcopi isti sequebantur Pseudo-synodum Papiensem, quæ Alexandri promotionem damnavit etiam ex hoc capite, quod ipse adhuc Cardinalis Rolandus Adriano quarto Pontifici, eundem Fredericum degradare deliberanti, adhæssisset adversum alios Cardinales. Doctrinam istam judicabant perversam, ac discordiæ suscitativam inter Sacerdotium ac Imperium, atque ita etiam in vero Pontifice potestatem istam dicta Pseudo-synodus non agnovit. Pluribus hæc in Othonis Episcopi sui supplemento refert Radevici Presbyter Frisingensis. Verum doctrinam istam adeo constanter profecuta est Romana Ecclesia, ut etiam Urbanus tertius eundem à laudato Alexandro reparatum Principem denuo ob alias causas dejicere paratus, at partim per Germanorum Episcoporum ac Procerum, partim per Veronenſis Civitatis preces, ac tandem per mortem fuisse impeditus. At nihil adversus potestatem, sed multa dumtaxat adversus causæ insufficientiam allegasse Fredericum videre possis in Sclavorum Chronico apud Arnoldum Abbatem Lubecensem. Et certè Urbanus erat civis Mediolanensis, in sua familia nuper multa passus à Frederici exercitu, ideoque aliquo animi ulcere in illum omnino laborabat. Filii sui Henrici sexti coronationem neque à laudato Urbano, neque ab ejus Antecessore Lucio tertio, impetrare poterat idem Princeps. Et de Celestino tertio scribit Henricus Cnyghtonus: *Dominus Papa in Cathedra sedens, coronam Imperialem pedibus inclinato capiti Imperiali demisit, quam statim pedibus in terram excussit. Designans per hoc, quod ipse Papa habet potestatem creare Imperatorem si meruerit, & dejiciendi si demeruerit. Cardinales verò adstantes coronam sic excussam capiti reposuerunt. Apostolicam istam potestatem adeo tunc ipsi etiam coronandi Augusti agnoscebant.*

T 2

Ean-

A. 1076.

A. 1097.

Tom. 2.

Act. 1.

Lib. 2.

69. 70.

71.

L. 3. c.

16. 17.

18.

L. 2. A.

1189.

Eandem, adversus quam per octodecim annos contumacissimè rebellarat, in Innocentio tertio potestatem in lecto tandem mortis agnovit Otho quartus. Testem adduco Godefridum Sancti Pantaleonis Monachum: Ingravescente morbo, ubi sibi diem mortis imminere cognovit Otho, Episcopum de Hildesheim, & alios Religiosos & sapientes viros, scilicet Abbates & Sacerdotes convocat, & cum gemitu & lacrymis quid sibi agendum foret, vel qualiter à nodo excommunicationis absolvi posset, consulit. Ad quorum consilium cum mandato Apostolico parere jurasset, ab Episcopo absolvitur. Et ita cum magna cordis contritione est defunctus. Quod ipsum scribit Chronicon Ecclesiæ Augustensis. Et magnum Belgii Chronicon: Innocentius Papa excommunicavit Othonem, & postea omnes subditos ab ipsius fidelitate sub excommunicatione prohibuit. Et ita recesserunt ab eo Lantgravius Thuringiæ, Moguntinus & Trevirensis Archiepiscopi, Dux Zeringiæ, Dux Bavarie, Rex Bohemie, & multi alii, tam seculares quàm Ecclesiasticæ personæ. Ex quo vides omni tunc Germanico Imperio istum fuisse sensum. Hinc dum etiam Adolphum Nassovium Imperatorem excutiendum decreverant Principes Electores, factas illi professiones prius solvi rogarunt à Bonifacio octavo, & non nisi ex ejus auctoritate ad Alberti Austriaci electionem attentarunt procedere. Et quia factum suum postea inficiatus fuit Bonifacius, omnis Imperii populus ab Alberto rediit ad Adolphum. Ita in suo Chronico scribunt Patres Prædicatores Colmarienses. Etiam Wenceslai Augusti destituendi auctoritatem dicti Electores postularunt à Romana Ecclesia. Lucet ex data in ipsum sententia,

Omniū famosissima fuit per Gregorium novum inchoata, ac tandem per Innocentium quartum, & Lugdunense Concilium completa Frederici secundi degradatio: Adversus quam non solum omnes Imperii sui vires, sed & omnes Christiani orbis Potestates ille movit, uti latè habes apud Matthæum Parisiensem, Attamen citatus comparuit per Procuratores, Synodali judicio stetit, respondit, à sententia appellavit ad majus Concilium, atque ita Ecclesiæ potestatem agnovit. Et quidem hanc Synodum, & afflictam à Frederico Romanam Ecclesiam strenuè adjuvit Sanctus Galliæ Rex Ludovicus, de memorata tamen degradatione addit in Cœnobii sui Chronico Richerius Monachus Senoniensis: Hoc Rex Franciæ approbare noluit, quia Fredericus quondam juratus suus exstiterat. Eiusdem sententiæ fuit Henricus tertius Rex Anglorum. De Ecclesiæ tamen potestate nequaquam dubitarunt, sed Fredericum crediderunt innoxium, & aut Innocentio aut ejus Synodo aliquid humani evenisse. Verum ubi istius facinorosas ad omnem Christianum populum viderunt litteras, mutarunt mentem. Scribitque de ipsis laudatus Matthæus: Reges memorati, quia muliebri videretur & inhonestum, statim infestare quem prius protexerant, non sine murmure siverunt adhuc dissimulantes. Ac per hoc Domini Papæ conditio meliorata respiravit. Frederico tandem facti sunt capitales adversarii, Ecclesiæ potestatem adeo agnoverunt.

Frederici tamen partem fovere non destiterunt alii, de quibus scribit Supplementum Conrardi Abbatis Uspergensis: Hoc tempore fuerant in Suevia Prædicatores, qui in Pontificem Romanum & Cardinales magna dicendi libertate os aperirent, Frederici secundi & Conrardi filii ejus causam iustificantes. Ausi dicere, apud Summum Pontificem, Cardinales & Episcopos nullam residere auctoritatem, quoniam omnes una labe Simonie maculati essent, nec quidquam à Christo tenere potestatis. Et quod Sacerdotes in mortali constituti peccato neque ligarent, neque solverent, neque consecrarent. Quod nemo in orbe Christiano interdicere posset Divinis Officiis, quodque sine discrimine ea audirentur & celebrarentur impune. Et in fine sue prædicationis, indulgentiam, inquit, quam annuntiamus, non à Papa consecram, non à Prælatiis compositam, sed ex Deo Omnipotenti vobis annuntiamus. Nempe degradandi Imperatoris Papalem potestatem tunc ubique omnes adeo confitebantur, ut fœdi etiam isti blaterones ipsam Innocentio abjudicare non præsumpserint, nisi ex turbulentis Donati & Circumcellionum principiis, garrientibus criminose Papam aut Episcopum non esse Episcopum aut Papam. Non potestatem, sed ejus dumtaxat personam sunt inficiati. Erronum originem ac Duce[m] prædit Chronicon Ecclesiæ Augustanæ. Tunc supervenit quidam pauper russicellus, asserens se in nocte præterita festiva Michaelis raptum & ductum ad Tribunal Judicis cujusdam, ubi audisset & vidisset, quod ad querimoniam Sanctorum sententia mortis esset data in Othonem Ducem, & cæteros Principes pacis turbatores, & Ecclesiarum ac pauperum vexatores. Otho Bavarie Dux Frederici partes acerrimè tutabatur, ideoque ipsum & ejus sequaces, nec non & Innocentium Pontificem, datæque per ipsum sententiæ defensores, auctor istè vocat turbatores pacis, atque adjungit: Cujus visionis efficaciam Otho Dux, Innocentius Papa, Conrardus Rex, & alii Principes per mortem insperatam sunt experti. Hæreticis his Blateronibus & Circumcellionibus Innocentius opposuit Fratres Mendicantes, primo tunc Divini Spiritus fervore plenos, præsertim Prædicatores ac Minores, de quibus scribit Albertus Argentinensis: Post Fredericum crevit potentia & superbia Sedis Apostolicæ, ac Minorum & Prædicatorum, qui Fredericum & suos detestabantur. Tunc ipsa Sedes præ cunctis Ordinibus illos privilegiis exaltavit in tantum, quod nunc ipsa Sedes & Clerus vix defendantur ab illis. Et huc respexit Germanus ille, qui gentis suæ adversus Romanam Ecclesiam gravamina cum remediis congeffit ad Maximilianum primum Imperatorem: Provideat Cæsarea Majestas, ne Fratres mendicantes contra ipsam prædicent, qui Sedi Apostolicæ libenter deserviunt, timentes perdere privilegia sua. Miscet vera falsis, & Apostolicam Sedem, ejusque fidos defensores consuetis calumniis infestant.

Verum in Ludovici quarti, per Joannem vigesimum secundum degradati, causa Fratres mendicantes non fuisse concordēs scribit Supplementum Abbatis Uspergensis: Sub Ludovico, cujus à laudato Joanne cœptam degradatio-

nem

nem Clemens sextus nuper in Coena Domini confirmarat, in civitatibus liberis & Imperialibus inter Sacerdotes erant graves dissensiones. Nam cum civitates Ludovicum agnoscerent, Sacerdotum quidam volebant Pontificis litteris obedire, & interdico uti, nec canere, nec legere: Ita ut Monachi Argentorati, maxime Augustiniane familiae, & in aliis urbibus, septemdecim annis sine cantu prorsus essent. Minores & Praedicatores multis annis canaverunt, tandem & ipsi cessant. Tunc illis dicebant Cives, ut canendo pergerent, aut solum viderent. Quam constanter Ludovico, dum Joannem Pontificem degradare, & Petrum de Corbario intrudere attentaret, Fratres Augustinenses Romani resisterint usque ad Barbarica tormenta, docet manu-scripta apud Angelicam Bibliothecam historia Aegidii Cardinalis Viterbiensis. Nec tamen Ludovico fuerunt adversari. Quod enim Frater Ulricus Curienfis Episcopus, Moguntinae Synodi ad Benedictum duodecimum Legatus, damnati Principis causam fideliter ac strenue peroraverit, in vita Sancti Bertholdi Constantiensis Episcopi ostendit ejusdem Ecclesiae Presbyter Bertholdus: & dictum Supplementum: Hi Moguntinae Synodi Patres rursus mittunt Legatos, insignes viros, Gerlacum Comitem de Nassau, & Episcopum Curiensem. Eis Papa Benedictus benignissime acceptis respondit se favere Ludovico, & quasi flens conquestus est se non posse absolute Imperatorem metu Regis Franciae, cum Bonifacii octavi exemplo deterreretur. Profunda enim & humillime supplex Ludovici de juvenilibus suis insolentis poenitentia omnino merebatur veniam. Quomodo ipsam & apud laudatum Benedictum, & apud Clementem sextum violenter impedierint Francorum Reges, videre possis apud Albertum Argentinensem. Ludovicus fuit adeo humilis, ut adversus Pontificem Joannem, accusantem de haeresi, se purgaturus, publice in Ecclesia Apostolicum Symbolum recitavit. Ita testatur magnum Belgii Chronicon. Et haec forsitan fuit una ex causis, ob quas Guilielmus Occham per octo de dignitate & potestate Papali quaestiones, amplumque de eadem materia Dialogum, Marsilius Patavinus Defensionem pacis, aliique alios vulgaverunt libros, quibus Ludovicum, tamquam a tribus successively Pontificibus oppressum, non tantum adversus ipsorum personas & Acta personalia, sed etiam adversus sedem & potestatem scandalose atque erronee defenderunt. Eos nuper novis typis donavit Melchior Goldastus, & ex rabida ipsorum medulla novum monstrum protulit Joannes Barclajus. Verum Sanctus Petrus Apostolus semper vicit. Quod enim etiam Ludovicus in contumaciae suae mercedem male perierit in veneratione, & quod ejus haeredes, civitates Imperiales, Germanici Imperii Proceres & Episcopi, contumaciam illius secuti, Sedi Apostolicae tandem se submiserint, & censurarum ac aliorum Ecclesiasticorum vinculorum absolutionem supplices impetraverint, testatur & exponit in suis Annalibus Henricus Monachus Rebdorffienfis. Et de Rudolpho Constantiensis Episcopo scribit ejusdem Ecclesiae Chronicon: Rudolphus cum

Christ. Lupi Oper. Tom.V.

Ludovico excommunicato, ob id quod Regalia ab eo acceperat, adhuc decem annis, in maxima Summi Pontificis ingratitude persistit. Quare dum jam senio & corporis imbecillitate molestaretur, mirum in modum de eo doluit. Nec abs re. Quia ob eam causam, quamvis tunc tredecim annis praesidisset, & vita sanctus esset, in terram inconsecratam sepultus est. Tandem autem cum jam viginti circiter annos illic quievisset, suorum consanguineorum, & aliorum benefactorum coram sancta Sede Apostolica intercessione, absolutione obtenta, exhumatur, & Catholicae traditur sepulturae. Nec defunt alia ejusmodi exempla.

Epist. 35.

Eriam Philippum Pulchrum fuisse à Bonifacio octavo Pontifice degradatum affirmat supplementum Abbatis Uspersensis: Bonifacius Regem Galliae excommunicavit, & ritulum Regni Gallici Alberto Imperatori Germanico dedit, ita ut Germaniam & Galliam committeret. Audi causam: Alberti augustam electionem comprobavit Bonifacius eo pacto, si Regem Franciae impugnans, se Regem gereret & Romanorum & Francorum. Implacabiliter enim Rex Franciae Pontificem offenderat, quod Pragmaticam sanciens, Apostolicae Sedi suum per Franciam diminuit honorem. Regem suum acriter defendit Joannes de Parisiis, Ordinis Praedicatorum Doctor Theologus, in libro de Papali & Regia potestate securus sententiam mediam: Quod dicitur octavo, quod Papa deponit Imperatorem, respondeo, verum est illum quem ipse posuit, qui ab ipso accepit feudum, & ex causa rationabili. Quod vero dicitur, quod Papa transfudit Imperium, posset solvi sicut prius. Potest nihilominus dici, quod Constantinum numquam dedit Imperium Ecclesiae simpliciter, sed dedit urbem, & quasdam Provincias Occidentales, & signa Imperialia, ut de ipsis Provinciis disponderet. Constantini dominationem existimat veram, verum de sola urbe & Italia: Hujus Provincias vult esse Romanae Ecclesiae in Germanicos Imperatores feudale beneficium, ideoque ipsos his per Pontificem posse privari. Eandem donationem etiam laudat inferius, & pro suo Rege adjungit: Ex quibus suppositis apparet, quod ex dicta donatione, & Imperit à Graecis in Carolum Magnum translatione Papa nihil potest supra Regem Franciae propter quatuor. Primo quidem, quia dicta donatio non fuit nisi de portione determinata, in qua Francia non includebatur. Addit donationem ex vario capite fuisse irritam & nullam, Francosque numquam subfuisse Romano Imperio, & prosequitur: Ex dicta donatione, dato quod valuerit, & de toto Imperio fuerit facta, & dato quod Franci fuissent Imperio subjecti, quod non dicimus, adhuc Papa nihil potest super Regem Franciae, cum non sit Imperator. Reges Imperio subjectos, non à Papa, sed à solo Imperatore vult posse deponi. Excipit Romanae Ecclesiae feudales beneficiarios, quales sunt Angliae, Hungariae, ac utriusque Siciliae. Ecclesiasticam potestatem asseverat esse merè spiritualement, limitatam ad sola spiritualia crimina & poenas, ejus supremum flagellum esse excommunicationem, adeo ut Papa nec pecuniarias multas possit infligere. Ultra excommunicationem, inquit, non potest aliquid

A. 1294.

C. 16.

C. 22.

C. 14.

facere, nisi per accidens, quia si Rex esset Hereticus, incorrigibilis, & contemptor Ecclesiastica Censura, posset Papa aliquid facere in populo, unde privaretur ille honore seculari, & deponeretur à populo. Et infra: Ubi Rex peccaret in temporalibus; quorum cognitio ad Ecclesiam non pertinet, tunc Papa non habet ipsum corrigere primo, sed Barones & Pares de Regno, qui si non possint vel non audeant, possunt invocare auxilium Ecclesie, quæ requisita à Paribus in juris subsidium potest monere Principem, & procedere contra ipsum modo prædicto. Existimat Papam aliud non posse in degradatione Regis, quam quod in Papæ degradatione possit Rex, cujus aliud non est munus, quam ad istum deponendum monere & movere Dominos Cardinales.

A. 1209.

Eadem sententia Joannem Angliæ Regem, ab Innocentio tertio excommunicatum, & Papalis Censuræ observatores Clericos & Monachos horrendè persequentem, tutari olim tentaverat Alexander Cœmentarius, de quo Matthæus Parisiensis: Ingressit se Consiliis Regis Pseudo Theologus, quidam, Magister Alexander dictus Cœmentarius, qui suis iniquis prædicationibus Regem non mediocriter ad crudelitatem commovit. Inter varios errores affirmavit ad Papam non pertinere de Regum, sive quorumlibet Potentum Laica possessione, vel subditorum regimine. Et verisimilibus quibusdam probavit argumentis. Cum præcipuè Principi Apostolorum Petro, nihil à Domino, nisi Ecclesiæ tantum ac rerum Ecclesiasticarum sit collata potestas. His & similibus fallaciis favorem Regis adeò promeruit, ut plurimà à viris Religiosis beneficia per ejusdem Regis violentiam obtineret. Sed tandem ipsius perversitas, cum ad Summi Pontificis aures pervolasset, ipso Papa procurante, bonis ac beneficiis omnibus spoliatus, ad tantum demum miseriam perductus est, ut in habitu pauperrimo & cultu, necessitate compulsus sit panem suum cum dolore ostiatim mendicare. Quem videndo multi subfannando dixerunt: Ecce homo, qui non posuit Dominum adiutorem suum. Cunctas Judæ proditoris maledictiones in ipsum congesserunt. Et hinc tandem Innocentius à Joannis excommunicatione processit ad degradationem, Angliamque dedit Ludovico filio Regis Francorum.

Memoratam inter Germanicum Imperium & alia suprema Regna differentiam alii etiam Doctores probarunt. Et revera est aliquid differentie. Germanicum quippè Imperium à Romano Pontifice Leone tertio datum fuit. Carolo Magno, hujus item Successoribus suo dudum arbitrio dederunt alii Pontifices, Principes Electores instituit Gregorius quintus, & Electi ac Electionis confirmationem Apostolica Sedes etiamnum obtinet, alia verò suprema Regna sine ejus adjutorio intrarunt in mundum. Et hinc de sola sua in Imperatores, utique Germanicos, potestate noster septimus Gregorius dictavit. Dixi, Regna suprema. Quin enim feudali jure subditos sibi Reges exauthorare possit Apostolica Cathedra, à nullo existimem dubitari. Isti debito omnino subiacebat Anglia, ideoque Innocentii tertii in Alexandrum Cœmentarium vindi-

cta fuit longè justissima. Scabrosa atque odiosa est hæc quæstio. Ego neque Ecclesiasticam potestatem adulando ampliare, neque supremam fidelium Regum Majestatem arrodere volens, avitum Christiani dogmatis sensum producere sine fuco & dolo conabor.

Ante omnia laudandum, ac omnibus Episcopis strenuè inculcandum est laudati nostri Gregorii ad Hugonem Dientsem Episcopum, suum in Gallia Legatum, qui Guilielmum primum Angliæ Regem ob quosdam in Normandia excessus tractarat durius, saluberrimum Rescriptum: *Præfatum Regem in talibus ulterius sine assensu nostro non exasperet. Videtur enim nobis, multò melius atque facilius, lenitatis dulcedine ac rationis offensione, quam austeritate, vel rigore justitiæ, illum Deo lucrari, & ad perpetuum beati Petri amorem posse provocari.* Eandem Regulam Daimberto Senonensi Episcopo, suo Metropolitæ, commendat Sactus Jvo Carnutensis Episcopus: *Quia dispensationes rerum temporalium Regibus attributæ sunt, & fundamentum populi & caput existunt, si aliquando potestate sibi concessa abutuntur, non sunt à nobis graviter exasperandi, sed ubi Sacerdotum admonitionibus non acquieverint, Divino Judicio sunt reservandi, ubi tanto districtius sunt puniendi, quanto minus fuerint Divinis admonitionibus obnoxii.* Orationibus potius quam excommunicationibus in ipsos agendum docet item Sanctus Hildebertus Archiepiscopus Turo-nensis, & adjungit: *Deus est, in cujus manu Regum corda sunt cerea. Quocumque sibi placet, eas solus inclinat: Alterat in quam vult formam.* Et Alexandro tertio, ne Henricum secundum Angliæ Regem, de quibusdam Ecclesiasticæ libertatis quæstionibus contendentem cum Sancto Thomâ Cantuariensi Archiepiscopo, interdicat aut ab Ecclesia separet, instantissimè per litteras apud Matthæum Parisiensem exstantes supplicat Gilbertus Londinensis Episcopus, & adjungit: *Ne Ecclesias innumeras subverti miserè doleatis, & tam Regem ipsum, quam innumeros cum eo populos à vestra obedientia irrevocabiliter avertatis. Sanguis Regius tum se demum permittit vincl, cum vicerit. Nec verecundatur cedere, cum superavit.* Antisiodorensis ac Aurelianensem Episcopos, cum Philippo Augusto Francorum Rege contendentes, ad pacificam transactionem exhortatus est etiam Innocentius tertius Pontifex, & adjecit causam: *Reges & Principes melius nonnunquam vincuntur mansuetudine, quam rigore.* Reges interioris hominis infirmitatem non plenè mortificatam & sanatam habent, ideoque Ecclesiarum Præfecti multam illis debent charitatem & dispensationem.

Porro hæsitatio illa, qua de Ecclesiæ ad Reges excommunicandos potestate, ejusque ante Gregorium septimum exercitio fluctuat Otho Frisingensis Episcopus, caret fundamento. Ipsam didicit à nescio quibus Henrici quarti Imperatoris Palponibus, adversum quos ad Herimannum Metensem Episcopum scripsit laudatus Gregorius: *Eis qui dicunt Regem non debere excommunicari, licet pro magna fatuitate nec respondere debeamus, tamen ne impatienter illorum insipientiam.*

L. 9. Epist. 3.

Epist.

Epist. 67. 68. 75.

A. 1168.

L. 3. Epist. 107.

Lib. 4. Ep. 2. Lib. 8. Ep. 21.

Lib. 12.
c. 5.

Ep. 13.

Lib. 12.
cap. 5.

pientiam præterire videamur, ad Sanctorum Patrum dicta vel facta illos mittimus, ut eos ad sanam doctrinam revocemus. Fideles Reges affirmat esse Christi Domini oves, ac Matris Ecclesiæ ex Deo Patre filios, ideoque ab illius potestate non posse esse exemptos. Loquitur ex Sancti Ambrosii de tradendis Basilicis sermone: Quid honorificentius, quam ut Imperator Ecclesiæ filius esse dicatur? Imperator enim bonus intra Ecclesiam, non supra Ecclesiam est. Bonus Imperator querit auxilium Ecclesiæ, non refutat. Facundus Hermianensis Episcopus elucidat: Si Principes non alieni sunt à populo Dei, & pro ipsis quoque offertur sacrificium, Sacerdotes etiam ipsorum peccata portent necesse est. Et ideo nec temeritati, nec arrogantiae deputetur, si Sacerdos etiam Principem peccare prohibeat. Facundissime doctrinam hanc demonstrat, & concludit: Si Princeps quoque pro suis peccatis intercessorem vult habere Sacerdotem, etiam in suis peccatis castigatorem ferre non dedignetur, ut pro ipso intercedens possit audiri. Quod ipsum in litteris ad Dardaniæ Episcopos docet Sanctus Papa Gelasius, confirmans exemplis Theodosii Magni, Theodosii secundi, Anthemii, Zenonis, ac Basilisci, Romanorum Imperatorum, nec non Hunnerici Wandalorum in Africa, & Odoacri Herulorum in Italia Regis, quos à Sancto Ambrosio, Sancto Leone, Sancto Hilario, Sancto Simplicio, ac etiam à se, nec non à Sancto Eugenio Carthaginensi Episcopo demonstrat fuisse correptos, compressos, ac etiam excommunicatos. Et in litteris ad Imperatorem Anastasium docet Sacerdotium ac Imperium esse duas in Ecclesia suprema Potestates, ita tamen ut hæc illi subdit, ac debeat colla submittere. Et huiusmodi Patrum testimonia possint adduci plurima.

Nec desunt exempla. Etenim Magnum Theodosium fuisse à Sancto Ambrosio non publica tantum poenitentia, sed & excommunicatione punitum, disertè in illius vita Paulinus Presbyter, in laudatis ad Dardaniæ Episcopos litteris Sanctus Gelasius, & in trium Capitulorum Apologeticis libris docet Facundus Hermianensis Summi Principis & de Reipublicæ hostibus triumphos, & hanc humilitatem insigniter prædicat, hanc illis præfert, & adjungit: Pæ admodum credidit, & sapienter intellexit Theodosius, quod non ex temporalis potestate, qua fuerat etiam Sacerdotibus Dei præpositus, sed ex eo pervenire posse ad vitam, quod illis erat ipse subiectus. Et infra: Non tale aliquid petimus corrigi, quale fuit quod excommunicatione ulcisceretur Ambrosius. Illud enim, quamvis fuerit malè gestum, creditum tamen erat Theodosii potestati. Affirmat Theodosium non ob Christianæ legis Ecclesiasticum, sed ob Augusti officii civilem excessum fuisse ab Ambrosio excommunicatum, adeoque non solummodo Imperatorem Sacerdoti, sed & ipsum Augustum Imperium Sacerdotio, etiam coactivè, subesse. Et hinc ad Comites suos, ut ab laudati Ambrosii persecutione cessans procederet ad Ecclesiam, obsecrantes respondit Valentinianus secundus: Si vobis jussit Ambrosius, vinculum me tradetis. Et hanc non solius

Ambrosii reverentiam, sed omnibus Episcopis esse authenticam & communem potestatem, ostendit laudatus Facundus: Credendum est, si nunc Deus aliquem Ambrosium suscitaret, etiam Theodosius non deesset. Sed cum minor est exigendi fiducia, minor est reddendi devotio.

De eodem Ambrosio pergit laudatus Presbyter Paulinus: Maximum, Gratiani Augusti trucidatorem, atque invasorem Imperii, à communionis consortio segregavit, admonens ut effusi sanguinis Domini sui, & quod est gravius, innocentis, ageret poenitentiam, si sibi apud Deum vellet esse consultum. Sed ille cum poenitentiam declinat superbo spiritu, non solum futuram, sed etiam præsentem salutem amisit, Regnumque quod malè arripuerat, scemineo quodam timore deposuit, ut Procuratorem se Reipublicæ nomine præfuisse confiteretur. Etiam hic vides Augustum Principem ob civilem excessum fuisse excommunicatum. Quod item Calendion Patriarcha Antiochenus Zenonis Augusti, in Chalcedonensem Synodum prævaricantis, nomen è sacris Dyplicis raserit, atque ita excommunicaverit, laudatus Gelasius in laudatis ad Dardaniæ Episcopos litteris affirmat. Etiam illius Successori Anastasio, se à Felice tertio Pontifice ac omni Latina Ecclesia damnatum conquerenti, respondent in Commonitorio ad Faustum Magistrum idem Gelasius, & in Apologetica Epistola Symmachus Pontifex ipsum à nullo penitus, sed à variis successivè Pontificibus damnatum fuisse Acacium Constantinopolitanum Episcopum, cui ille communicando excommunicavit semetipsum. Quisquis enim excommunicato communicabat olim, incurrebat contagium ejusdem per omnia excommunicationis. Ex quo vides Augustum Principem non solum ab homine, sed etiam à Canone posse excommunicari. Et est penitus necesse. Alioquin Patrum Canones, quod suo tempore questus est Sanctus Thomas Cantuariensis Episcopus, erunt similes araneorum telis, quæ solas muscas capiunt, & ab avibus distrumpuntur. Si orbis totius Princeps Augustus ita possit ab Ecclesia percuti, quidni possint & privatarum gentium Reges? Et quidem Augustum Principem non à solo Romano Pontifice, sed etiam ab Antiocheno, Mediolanensi, ac aliis etiam Episcopis vides olim fuisse punitum. Antiqua enim Regula ipsum illius, in quo degebat pro tempore, loci Episcopo subiciebat. Quæ Regula dudum etiam in Regnis viguit. Addeò viguit olim in Gallicana Ecclesia, ut ad Alexandri tertii Pontificis Rescriptum, quo Henricum secundum Angliæ Regem vetuerat excommunicari per laudatum Thomam Cantuariensem, & ab ejus potestate ad tempus exemerat, Ludovicus septimus Francorum Rex fuerit graviter scandalizatus. Ajebat Sanctum virum sua potestate non fuisse sine culpa mutilandum. Exstant authentica horum Acta apud Cæsarem Cardinalem Baronium. Postea tamen cuncti Latine Ecclesiæ Reges privilegia, per quæ non nisi à Romano Pontifice possint excommunicari, ab Apostolica Sede obtinuerunt. Ea suo loco producentur.

Omnis

Omnis quaestio est, An Romani Imperii, ac aliorum à feudali vel quovis quoad erectionem vel electionem alio Ecclesiae jure independentium Regnorum, Augustos ac supremos Principes possint Romani Pontifices, vel alii Episcopi etiam degradare? Distinguenda est duplex degradatio: Directa, ac indirecta. Directa est superioris in inferiorem per judiciale examen sententia: & hujus Ecclesia nullam habet potestatem. Rectè enim in suorum adversus Petrum Mogum Pseudo-Patriarcham Alexandrinum Actorum Apologetico libro, ac in litteris ad Imperatorem Anastasium Sanctus Pontifex Gelasius affirmat solum Christum Dominum, ac ejus quosdam in antiquo Dei populo gerentes praeiunctam figuram, fuisse Reges simul ac Sacerdotes, in novo autem Testamento divisas penitus ac disparatas esse istas potestates, invicem ultrò citroque & exemptas & subjectas. *Quantum*, inquit ad dictum Principem, *ad ordinem pertinet publicae disciplinae, cognoscens Imperium tibi superna dispositione collatum, legibus tuis ipsi quoque parent religionis Antistites, ne vel in rebus mundanis exclusae videantur obviare sententiae.* Quod ipsum in litteris ad Solitarios Sanctus Athanasius, & in Epistola adversus Andronicum suae Provinciae Praefectum Sanctus Synesius Ptolomaidis in Pentapoli Episcopus, ac in variis locis tradit Isidorus Pelusiores. Romanum Imperatorem ex temporali potestate esse Dei Sacerdotibus praepositum scribit etiam Facundus Episcopus Hermianensis. Et in litteris ad Leonem Isaurum Imperatorem Gregorius secundus Pontifex: *Ecclesis praepositi sunt Pontifices à Reipublica negotiis abstinentes. Et Imperatores ergo similiter ab Ecclesiasticis abstineant.* Et in sequenti Epistola: *Quemadmodum Pontifex introspicendi in Palatium potestatem non habet, ac dignitates Regias conferendi, sic neque Imperator Ecclesias introspicendi, & electiones in Clero peragendi.* Supremum ergo Regem nequit Ecclesia evocare ad directum super Regiae potestatis usu iudicium, aut directè degradare.

Degradatio indirecta fit per injectionem poenae aut poenitentiae alicujus Ecclesiasticae, cujus humilitas inducat incapacitatem ad Regnum. Qua via possint etiam Clerici & Episcopi degradari. Plerisque enim olim Orthodoxis Africae Episcopis fuisse à Donato in Casis nigris Episcopo, aliisque Donatistis impositam poenitentialem manum, atque ita illos factos esse irreparabiliter irregulares ac exautoratos, testatur & queritur Sanctus Optatus Episcopus Milevitanus. Poenitentialis manus tanta erat humilitas, ut etiam lapsis ac degradari dignis Sacerdotibus ac Diaconis imponi non posset ob Hierarchici Sacramenti reverentiam. Et quisquis ipsam, etiam innoxius, ac per violentiam acceperat, deinceps per nullam dispensationis gratiam poterat esse Hierarcha. Praefatus Donatus, nullius Provinciae Primas, sed modici in Numidia Oppidi Episcopus, licet non directo iudicio, ista tamen indirecta via potuit Collegas degradare. Potuit validè, sed non legitime: Quod humilem istam manum non solum integris, sed etiam lapsis Hierarchis imponi

Apostolica traditio non permittat. Et hinc ipsum, quod lapsis licet Episcopis eam à se impositam confiteretur, Melchiades Pontifex Synodali ter damnavit. Percussos à se Episcopos illos lapsos & traditores, alii adfirmabant fuisse stantes & integros. Varii facti operosam quaestionem discutere, & tempus absumere Pontifex noluit, sed turbulentum hominem ex dicta confessione damnavit.

Ejusmodi indirectam Imperatorum ac Regum degradandorum viam mater Ecclesia habet non solummodò validam, sed & legitimam. Eam apud Lambertum Schafnaburgensem adduxerunt Saxoniae Episcopi & Proceres, asserentes Henricum quartum Imperatorem tanta facinora pertrasse, quae si secundum Ecclesiasticas leges judicarentur, & conjugium, & militiae cingulum, & omnem prorsus saeculi usum, quantò magis Regnum abdicare censeretur. Locuti sunt ex Siricio Pontifice, qui Himerio Tarraconensi Episcopo rescripsit militiae cingulum post actam publicam poenitentiam nullatenus posse resumì, resumptionem esse relapsum, ideoque resumptoris secundam poenitentiam non esse credendam. Et ex litteris Sancti Leonis Magni ad Rusticum Metropolitam Narbonensem: *Contrarium omnino est Ecclesiasticis regulis, post poenitentiae actionem redire ad militiam saecularem.* Et de nescio quo ad publicam poenitentiam damnato Wimarò scripsit ad Rivoladrum Episcopum Nicolaus primus Pontifex: *Arma, utique post peractam poenitentiam, non ferat, nisi contra Paganos.* Exceptio ista erat gratiosa dispensatio: Quod nempe avitus Ecclesiasticae disciplinae rigor tunc solvi coepisset. Hinc & Rudolpho Bituricensi Archiepiscopo, de talibus, quos non nisi cum gravioris lapsus, & desperationis periculo poterat compescere, militiae resumptoris consulenti, idem Pontifex respondit crimina esse varia, varias personarum & locorum circumstantias, indulgetque facultatem dissimulandi. Cujus pietatis quaedam adhuc reliquias superfuisse nostri septimi Gregorii tempore, licet ex Epistola ad Britonum Episcopos ac Proceres, ex ejusdem quinta Romana Synodo, & ex Melphitana Urbani secundi. Publica poenitentia erat sanctioris deinceps vitae professio sollemnis, item publicum in cilicio saccum, pulverem, geniculationem ad fratrum pedes, aliamque multam publicam humilitatem includebat, ac proinde à conjugio, negotiatione, publicis judiciis, quavis militia, aliisque peccati periculis comportantibus functionibus jubebat cessare, & militaris balthei dignitate reddebat indignum. Haec dignitas praesertim residet in Regio diademate, ideoque longè magis ipso humilitas ista privabat. Ità in chartula, quam Imperatori Lothario porrexit in Compendiensi Conventu, docet etiam Sanctus Agobardus Metropolitam Lugdunensis. Erudita charta est videnda. Id ipsum demonstrat duodecima Toletana Synodus: Hac de causa Wambam Regem iussit Regno cedere, & Eringii exaltationem comprobavit.

Adducta Nicolai Pontificis & Agobardi testimonia ostendunt hanc disciplinam viguisse etiam in Gallicana Ecclesia. Agit namque Agobardus

Ep. 57.

Lib. 22.
cap. 5.

Epist. 1.

A. 1073.

Cap. 12.

Epist. 5.

Epist. 36.
cap. 4.Lib. 7.
Ep. 10.

Cap. 1.

dus de ista Synodo, in qua & ipse, & Ebbo
 Remensis, & alii Galliarum Episcopi Ludovi-
 cum Pium Imperatorem ac Regem coegerunt ad
 publicam poenitentiam, armis & baltheo discin-
 xerunt, atque ita degradarunt. Et quidem
 non ob causam Ecclesiasticam, sed ob varios in
 Regni administratione excessus, & Judithæ
 Imperatricis cum Bernardo Tholosano Comite
 suspectam consuetudinem, de qua apud Step-
 hani Baluzii in Agobardum notas scribit Odo
 Aribertus: *Filius Bernardi vulgò credebatur Ca-
 rolus Calvus, Francorum Rex, & os ejus mirè
 ferebat, natura adulterium maternum prodente.*
 Quam infamiam exstinguere sperans Carolus,
 Bernardum propria manu dolose contra datam
 fidem Tholosæ obtruncavit. Aliis etiam excessi-
 bus Bernardus fœdabat Palatium. Ludovici cri-
 men erat, quod nimium mollis ista non crede-
 ret, aut certè dissimularet, & istis sordibus non
 expurgaret Regiam domum. Hinc ejus ex pri-
 ori thoro filii Lotharius ac Ludovicus detulerunt
 ad Episcopos, hi ipsum ac simul adulteram
 tractaverunt jam dicto modo, & hanc in Sanctæ
 Radegundis Pictaviensi, illum in Sancti Medar-
 di Sveffionensi Monasterio ad perpetuam poeni-
 tentiam clauferunt. Largè hæc videre possis apud
 varios Francicarum rerum Scriptores. De dictis
 filiis & conspirantibus Episcopis scribit Ludovi-
 ci Astrologus: *Damnatum & absentem & inau-
 ditum, neque consentientem, neque convictum, ante
 corpus Sancti Medardi Confessoris arma deponere co-
 gunt, pullaque veste indutum, adhibita magna cu-
 siodia, sub rectum quoddam detrudunt. Utique ad
 perpetuam ac irrevocabilem poenitentiam. Epi-
 scopale exauktionis Decretum sic habet: Post
 criminum confessionem, chartulam suorum rea-
 tuum & confessionis, ob futuram memoriam, Sacer-
 dotibus Ludovicus tradidit, quam ipsi super Altare
 posuerunt, ac deinde cingulum militiæ deposuit, &
 super Altare collocavit, & habitu sæculi se exuens,
 habitum Poenitentis per impositionem manuum
 Episcoporum suscepit, ut post tantam talemque
 poenitentiam nemo ultra ad militiam secularem
 redeat. Istos Episcopos nullus umquam notavit,
 quod sibi potestatem usurpassent, sed dumtaxat
 quod ipsam sine legitima causa exercuissent in
 innoxium. Ludovicus enim de cunctis suis ex-
 cessibus egerat secretam poenitentiam, ideoque
 ad publicam non poterat cogi: *Quoniam Foren-
 ses leges contra unam culpam bis non invehunt, &
 nostra lex habet bis non judicari delictum.* Et ad Ni-
 colaum Pontificem de Lothario ac Ludovico fi-
 liis scripsit Tricassina Synodus: *Ut populo credi-
 bile posset fieri, quod merito fuerat à Regno expul-
 sus, in Imperatorem quædam crimina conficta
 fuerunt, atque ita ad publicam poenitentiam
 fuit additus. Iniquissimæ sententiæ etiam ipse
 Ludovicus fuit adeo reverens, ut Regni Proce-
 ribus, ipsam non Episcopale judicium, sed la-
 trocinale convictum asseverantibus, ideoque ar-
 morum ac diadematis resumptionem suadenti-
 bus, acquiescere non præsumperit. Imperator,
 inquit laudatus Apologus, quamquam modo dicto
 Ecclesiæ communionem ejectus esset, tamen præprope-
 ræ acquiescere sententiæ, & in Ecclesia Episcopali**

*Ministerio reconciliari, & ab Episcopis rursum armis
 accingi voluit. Et materiæ & formæ causa ini-
 quam atque nullam sententiam ab ipsis istis Epi-
 scopis, aut certè à majori Synodo cassari voluit,
 atque ita cum sua tandem uxore reparari in Re-
 gnum. Et ita omnino fuit reparatus. De cassan-
 da iusta sententiâ nemo vel cogitasset.*

Cæsariem, cincinnos, & cirros alere atque
 ornare cuncti plerumque olim gentium no-
 biles præsertim ac milites consueverunt. Hinc
 in Cantorum Cantico etiam sponsus laudat
 suos cincinnos. Et de summa Hanonis Regis
 Ammunitarum in Sancti Regis David Legatos
 injuria habet primus liber Paralipomenon: *Ha-
 non pueros David decalvarit & rasi.* Et de Assy-
 riorum Rege Sennacherib: *Reversus est cum igno-
 minia in terram suam.* Exponunt Hebraicæ apud
 Sanctum Hieronymum traditiones: *Tradunt* Cap. 32.
*Hebræi illi caput & barbam rasam ab Angelo in
 ignominiam. Et in libro de velandis Virginibus
 Tertullianus memorat Germanorum cirros, de
 quibus in libello de ipsorum moribus etiam Cor-
 nelius Tacitus: Insigne gentis est obliquare cri-
 nem, nodoque substringere.* Cirri enim sunt cin-
 cinni in nodum torti. Et in Ezechielis Pro-
 phetæ Commentariis Sanctus Hieronymus scri-
 bit rasi capita Idis ac Serapidis Sacerdotibus,
 dimissam verò comam esse propriam militanti-
 bus; Barbaris, atque luxuriosis. Et in alio
 ibidem loco: *Calvicium capitis luctus est signum,* C. 44.
*quando perdit decorem cæsaries, & pulchritudinem
 comarum amittimus.* Et hinc gentis suæ captivi-
 tatem prænuncians ac deplorans Propheta ait
 in universis capitibus futurum calvitiū. Eadem
 de causa clamat Jeremias Propheta: *Tonde ca-* C. 7.
pillum tuum. Exponit laudatus Hieronymus:
*Apud veteres hæc erat omnium consuetudo lugen-
 tium, tondere cæsariem.* Hinc & percussus à
 Domino Propheta Job seipsum rotondit. Quod
 comam circumtonderit, affirmat in Encomia-
 sticis ejus sermonibus Sanctus Joannes Chrysosto-
 mus, & adjungit: *Nunc inter nos multi flentes* Serm. 3.
*nutriunt comam, ille autem abscondit. Quare? Id
 nimirum est propositum ei qui flet, ut contrariam
 in formam constituat habitum. Ubi honoratur co-
 ma, signum est fletus tonderi. Ubi verò tondetur,
 fletus signum est non tonderi.* Quod ipsum in
 laudato Sancti Jeremiæ Commentario adjungit
 Sanctus Hieronymus. Respiciunt ad datum Co-
 rinthiis ab Apostolo Canonem: *Vir si comam* C. 11.
nutriat, ignominia est illi. Exponit in suorum ad
 istam Epistolam Commentariorum præfatione
 laudatus Chrysostomus: *Multi inter Corinthios
 circumibant & vagabantur comati, quos juber Apo-
 stolus tonderi.* Et in vigesima sexta Homilia: *Vi-
 ri comam aiebant, ut qui versarentur in Philosophia,
 quod quidem erat legis Græcorum.* Et infra: *Et-
 iam si tunc contendebant Corinthii, nunc universus
 orbis terræ hanc legem admisit & custodit. Tanta est
 potentia Crucifixi. Orbis admisit ab Apostolo præ-
 dicatum Judaicorum Sacerdotum morem, de
 quo Propheta Ezechiel: Caput suum non radent,* C. 44.
*neque comam nutriunt, sed tondentes attondebunt
 capita sua.* Ex eadem lege Sanctus Synesius lau-
 dat hunc versum: *Nullus capillum, quin Cinedus* Epist. 104.
fit,

A. 833.

A. 834.

fit, fovet. Et de Sancto Abbate Apollo scribit in Lausiaca historia Palladius Episcopus Helenopolitanus: Multum reprehendebat eos, qui comam nutriebant. Et hinc vides Apostolicam legem in Antiocheno, ubi Sanctus Joannes Chrysostomus docuit, Patriarchatu fuisse quidem receptam, non tamen in aliis ubique regionibus. Et in suis super Apostolicam ad Galatas Epistolam commentariis scribit Sanctus Hieronymus: Corinthios notat Apostolus, quod viri comam nutriant. Hoc ex parte usque hodie permanere, non potest dubitare qui Achajam viderit. Quem morem etiam in Mesopotamiæ Monachis permanisse notat in Panario Sanctus Epiphanius, & in libro de Monachorum Opere Sanctus Augustinus. Quin & Sanctus Jacobus Domini frater numquam fuit ferro detonsus.

Avitum morem Pagani pertinacissime retinuerunt. Etenim in quæstionibus supra Levitici librum scribit Theodoretus: Moris est apud Græcos capita puerorum non attondere, sed sine capillos promitti, & hos postea Demonibus dedicare. Et Diodorum Alexandrinæ Ecclesiæ Presbyterum, quod puerorum cirros liberius detonderet, fuisse à Gentilibus crudelissime trucidatum testatur Ammianus Marcellinus. Et raro sese, contra fidelium Antiochenorum morem, tonderi affirmat etiam in Misopogone Julianus Augustus. Et Persas, cum exploraturi atque incogniti intrarent Romani Imperii fines, caput totondisse scribit Sanctus Joannes Chrysostomus, ut nempe Romani viderentur. Et in libro de velandis Virginibus Tertullianus: Sæculum, æmulum Dei, ita Virgini cæsum capillum decori mentitur, quemadmodum & puero permissum. Verè Dei æmulum: Nam juxta Dei Apostolum permissus capillus Virginem, puerum decet cæsus. Et hinc Saracenos hac periphrasi expressit Propheta Jeremias: Attonsi sunt in comam. Quod contra omnium Orientalium morem attonderent cæsariem. Hinc item in luctus, diminuti capitis, damnationis, aut alterius ignominie characterem comati Gentiles se ipsos, suos servos, capitales reos, aliasque viles personas aut decalvabant aut detondebant. Nostros ad metalla damnatos Confessores ac Martyres frequenter ita tractarunt. Plures enim habemus epistolas, quibus Sanctus Cyprianus, & Patres alii ipsos ad patienter sufferendam semi-tonsi capitis ignominiam strenuè hortantur. Eam primus fuisse passus dicitur Sanctus Petrus Apostolus, atque ita ipsam esse unam ex causis & originibus Clericalis tonsuræ.

Permissi capilli morem constantissime retinuerunt etiam Christiani Francorum Proceres, ac præsertim Reges. Etenim de Clodomiro Rege per Burgundiones occiso scribit Agathias Smyrnenfis: Eo cadente, mox Burgundiones, animadversa coma profusore, quæ illi ad tergum protendebatur, senserunt hostium Ducem se occidisse. Neque enim fas erat Francorum Imperatoribus comam tondere, sed à puero intonsi manent, atque adeò ut à tergo his desuuant crines. Nam à fronte discriminati utcumque feruntur. Nec sanè Turcarum more Barbarorumque impeni & squallidi, sor-

didioresque capilli his sunt, vel alias calamistrati, & indecenter perplexi, sed varia his superinsundunt unguenta, & diligenter pectendo expoliunt. Idque perinde præcipuum ac Regium decus constitutum est, solis ut Regibus permittatur. Nam subditi circumtonsi sunt omnes, nec prolixior his coma conceditur. Quod ipsum tradit Sanctus Gregorius Turonensis Episcopus, asserens Francis esse Reges crinitos. Et hinc apud ipsum de Clodoveo Childerici Regis filio, in Matronam flumen demerso, dicit homo plebejus, fortuitus illius piscator: Cum ignorarem quisnam esset, à prolixa cæsarie cognovi esse Clodoveum. Quod nempe soli Regii pueri gestarent cæsariem. Etiam de Gundebaldo adolescente, ac ejus patre Rege Clotario, ipsum supposititium asserente, scribit laudatus Gregorius: Viso Gundebaldo, Clotarius jussit tonderi comam capitis ejus, dicens; Hunc ego non generavi. Cæsariem fuisse Regium ornamentum affirmat item in Magni Caroli vita Eginardus. Rex clarior est, quàm ut demonstretur. Ejus auctorem alii Pharamondum ipsum, alii asseverant fuisse Regem Clodionem.

Quod tamen soli Reges gestarent ornamentum istud, Agathias omnino errat. Etenim non soli Theodorico Regi, sed etiam ejus domus Majori Eborino fuisse detonsam cæsariem, atque ita utrumque recipiendæ suæ dignitatis factum inhabilem, Sancti Leodegarii Augustodunensis Episcopi vita, alique Francorum Scriptores antiqui testantur. Et de Droctulpho, Regionum filiorum Præfecto, scribit laudatus Gregorius: Childebertus Rex Droctulphum, incisæ capillis & auribus, ad vineam excolendam delegavit. Etiam Thassilonem Baviaræ Ducem à Carolo Magno fuisse cæsarie multatum norunt omnes Francicarum rerum periti. Quod capillis vitam redemerit, testatur in Annalibus Eginardus. Et à Ludovici Pii filiis non solum Patrem & Novercam Juditham, sed etiam hujus fratres Conrardum & Rudolphum fuisse detonsos, habes apud Annalistam Astrologum, ac Marianum Scotum. De restituto Ludovico, & in ipsum conspiratoribus ille addit: Imperator Laicos præcepit locis opportunis attonderi, Clericos verò in convenientibus Monasteriis custodiri. Isti Laiçi erant varii Francorum Proceres. Et Childebertus atque Clotarius Francorum Reges, duos nepotes suos Regno ineptos reddituri, de modo consultant apud laudatum Gregorium, ipsorumque avia, suæ matri, Reginæ Crothildi dant hanc optionem: Utrum incisæ cæsarie ut reliqua plebs habeantur, an cerè his interfectis. Regnum Germani nostri inter nosmetipsos æqualitate habita dividatur. Verba ista, Ut reliqua plebs, demonstrat cæsariem soli plebi fuisse interdictam.

Istius Barbariei administer fuit nescio quis Arcadius, altera evaginatam gladium, altera manu portans forcipem, responditque præfata Crothildis: Satiis mihi est, si ad Regnum non eriguntur, mortuos eos videre quam tonsos. Tonsura quippè reddebat Regni incapacem. Etiam de Godefrido Lotharingæ Duce, in Conrardum secundum Imperatorem rebellante scribit Lambertus Schafnaburgensis: Post modicum fa-

L. 1.

L. 2. c. 9.

L. 8. c. 10.

L. 6. c. 14.

L. 9. c. 38.

A. 788.

A. 831.

L. 3. c. 8.

A. 1046.

*Et cum in tantum pœnituit, ut publicè se verberari faceret, & capillos suos, ne tonderentur, multa pecunia redimeret, sumptus ad reedificandam, quam exusserat, Virdunensem Ecclesiam daret, & in opere cœmentario per seipsum plerumque, vilis mancipii ministerio functus, deserviret. Nempè neque publica fustigatio, neque cœmentaria humilitas, sed sola tonsura reddebat inhabilem ad retinendum Ducatum. Et Hildericum, ultimum è Merovingia familia Regem, ne ad Regnum respirare posset, quis nesciat fuisse detonsum? Fuisse in Audomarensi Cœnobio detonsum affirmat Chronicon Monasterii Fontanellensis. Et de ultimo Longobardorum Rege Desiderio, ac ejus triumphatore Carolo Magno, habet magnum Belgii Chronicon: *Carolus Desiderium in Franciam misit, eumque jussit in Ecclesia Sancti Dionysii tonderi.* Et de Ludovico Pio Imperatore, Pippinum filium suum per Drogonem Metensem Episcopum parante tonderi, scribit Abbas Regino: *Paternis otis Lotharius, frater ejusdem pueri, nequaquam permisit eum attonderi, sed abstulit de manu patris. Erat enim puer ingentis pulchritudinis.* Hinc ipsum noluit fieri Regno ineptum. Et tribus suis filiis Regna dividens Carolus Magnus, nepotes à patris non solum occidi aut mutilari, sed etiam tonderi vetuerat, nisi ex judiciali ordine. Imò nec filios à patre. Innumera sunt hujusmodi apud antiquos Francorum Annales exempla.*

Etiam apud Gothos, quorum factiosa plebs Regem frequenter invasit ac violenter totondit, viguit hæc disciplina. Quare abusum istum fuisse Gothicæ gentis gravissimum morbum, rectè advertit Appendix Sancti Gregorii Turonensis. Apud Longobardos item, Burgundos, Anglos, aliosque Barbaros idem mos fuit grassatus. Etiam in Imperio Constantinopolitano: Byzantina historia est plenissima exemplorum. Ipsum hausit ex Romano Imperio. Etenim de Imperatore Juliano, adhuc adolescente, & affectati Imperii apud Constantium consobrinum suspecto, scribit Socrates: *Julianus, quo suspicionem vitaret, abrafa cute vitam Monasticam simulavit.* Alii volunt ipsum Constantii jussu fuisse detonsum in Clericum Ecclesiæ Nicomediensis. Et de Basilisco Cæsare, Armati Ducis filio sub Imperio Zenonis, in Photii Bibliotheca habet Candidus Historicus: *Puer ex Cæsare inter Lectores profiteri cepit.* Utique post Patris crimen & cædem ita profiteri jussus à Principe. Et de Martiano Tyranno, Anthemii Imperatoris filio, *Martianus ordinatus est Presbyter.* Quæ latius exponit Evagrius Epiphaniensis. Dejectos & captos, ac vita gratiosè donatos Imperii invasores, quo ad Majestatem nulla ipsi deinceps vel rima hiaret, Augusti Principes, quandoque simpliciter decalvari, quandoque in Monachos, quandoque in Clericos aut Episcopos jubebant detonderi. Et posterior hæc tonsura erat honorifica, & singularis gratia, non servilis aut ignominiosa. Qui mos à Constantini Imperio & Christiana pietate videtur exortus. Et de ipso in suis ad Canonicas Sancti Basilii Epistolas Commentariis scribit Theodorus Balsamon: *Qui Imperatoria auctorita-*

te tondentur, transformari non possunt aut habitum mutare, sed erunt necessariò Monachi, etiamsi videri consueverunt. Violenter injectum hujusmodi Monachatum aut Clericatum non nisi ex Synodalis judicii auctoritate posse excuti, pluribus ostendit in Commentario tertii Canonis Ancyran. Uti pœnitentialis manus ad Clerum, ita hæc, licet violenta, tonsura ad Laicum Principatum reddebat ineptum. Regiæ in Francia domus Præfectus Ebroinus ob ipsam proprio motu excussam passim titulatur alter Julianus Apostata.

Porrò & Monastica, & Clericalis tonsura sunt palàm pœna Ecclesiastica, ideoque à Regibus ac populis peti quidem consuevit, infligi tamen numquam poruit, nisi per auctoritatem ac manum Episcopalem. Quòd Francorum Rex Hildericus per Apostolicam Zachariæ potestatem detonsus fuerit, Regino Abbas in Annalibus, in Caroli Magni vita Eginardus, alique Francorum Annales testantur. Et de Pippino Aquitanix Rege, Ludovici Pii nepote ex Pippino filio, Regnum malè administrante, habet secunda Synodus Sveslionensis: *Concilio Reverendissimorum Episcoporum & Procerum attonsus, & in habitu Monastico ad Sancti Medardi Monasterium custodiendus & docendus deductus est.* Ad preces patris Caroli Calvi Regis, & juxta Magni Caroli Decretum, qui nepotes suos non nisi servato judiciali ordine sanxerat tondendos. Eiusdem Pippini patrem Pippinum à patre Ludovico Pio tondendum fuisse traditum Drogoni Metensi Episcopo, & à Lothario fratre liberatum, suprà audivimus ab Abbate Reginone. Et Michaeli Augusto, matrem Theodoram & sorores tonderi jubenti, apud Nicetam Paphlagonem respondit Sanctus Ignatius Patriarcha Constantinopolitanus: *Hoc à me fieri nefas est. Nam Ecclesiæ gubernacula, sacramque Sedem cum susciperem, fidem jurejurando meam per scriptum adstruxi, numquam me Imperio vestro positurum insidias, vel consilium ejusmodi agiturum.* Et verò nunc quod Reginarum est facinus, quæque in illis causa, ut Majestas vestra adversum eas talia machinetur? Hinc primum, ex quo miseranda Photiani schismatis calamitas tandem erupit, Bardæ Cæsaris in Sanctum Ignatium fuisse natum odium, testantur laudatus Nicetas, Michael Monachus atque Syncellus, & ipse Ignatius in sua appellatione ad Sanctum Pontificem Nicolaum. Errant enim qui Episcopos quoad tonsuram hanc existimant fuisse datæ per Principem sententiæ meros executores: Erant ipsi Judices, & cum plena causæ noticia dabant sententiam. Hinc eandem tonsuram non potuisse sine Synodali judicio excuti dixit Theodorus Balsamon: *Quod nempè Episcopale judicium non nisi per Synodum possit solvi.* Igitur hac etiam via Episcopi supremos Reges ac Imperatores frequenter degradarunt.

Verùm & tonsura hæc, & publica item pœnitentia jam pridem abierunt in dissuetudinem, atque ita oritur quæstio, An ista Episcoporum potestas sit cum ipsis extincta? Respondeo non esse. Publica enim pœnitentia aliud non fuit quàm aggregatum variarum Canonicarum pœnarum, quæ uti olim conjunctim, ita hodiè divi-

sim

C. 13.

Fol. 38.

A. 853.

C. 81.

L. 3. c. 1.

L. 19.

C. 49.

A. 749.

C. 5.

sim omnino possint enormibus præsertim criminibus infligi. Laxata disciplina Matrem Ecclesiam sua potestate non spoliavit. Ita post interpolatam publicam poenitentiam scediores quidam incestuosi dudum adhuc fuerunt privati omni jure ineundi matrimonii. Et quidam rapaces jure negotiandi. Et nostri septimi Gregorii tempore vigeat Regula, quæ Regem anno integro in Papali excommunicatione fordescentem exuebat omni jure Regni. Nemo tunc Christianus de ipsa dubitabat. Et etiamnum in Gallia vigere legem, quæ nullum Hæreticum regnare permittat, adfirmat Jacobus Augustus Thuanus. Ex hac Henricus quartus nuper non nisi facta solemnī fidei professione admissus fuit ad Regnum. Et de Imperatore, Regibus, Ducibus, Principibus, Marchionibus, Comitibus, cunctisque aliis Laicis Potestatibus, duellis in sua terra locum permittentibus, statuit Sacrosancta Tridentina Synodus: *Eo ipso sint excommunicati, & jurisdictione ac dominio civitatis, ca-*

Sess. 25.
cap. 19.

siri, aut loci, in quo vel apud quem duellum fieri permiserint, quod ab Ecclesia obtinent, privati intelligantur, & si feudalia sint, directis dominia statim acquirantur. Et de ipsis duellantibus ac eorum patrinis: Excommunicationis, ac omnium suorum bonorum proscriptionis, & perpetua infamiae poenam incurrant. Non minorem in totum Regnum, quàm in unam ejus Civitatem, non item minorem in directum, quàm in utile ipsorum dominium Ecclesia habet potestatem. Uti ergo utili ac feudali, ita directo unius civitatis, adeoque & totius Regni dominio potest omnino privare. Hinc enim utroque ipsos, si quidem Reges forent, exuit cum suis patrinis duellantes. Generalis est enim iste Canon, adeoque non solum plebem, sed & ipsos Reges comprehendit. Nisi quis dicat ipsum similem aranearum telis, solas muscas capientibus, & per aves consuetas lacerari. Attamen non de Regibus, sed de solo Germanico Imperatore Gregorius noster dictavit.

C A N O N X I I I .

QUOD Papæ liceat de Sede ad Sedem, necessitate cogente, Episcopos transmutare.

S C H O L I O N .

EPiscoporum non solum transmigrationem, sed & translationem, uti & Apostolicis Canonibus adversam, rigidissimè olim damnavit Nicæna Synodus. Damnavit adversum Arianos, Patriarchales omnes atque alias eminentiores Cathedras hac arte conatos invadere. Eandem ab Eusebiana ipsorum factione non derelictam, variaque fraude fucatam laica communione etiam in fine privavit Synodus Sardicensis. Nec sine fundamento. Episcopi enim sine competenti causa translatio est spirituale adulterium, nequaquam minus carnali, cui eandem poenam antiqua Ecclesiae disciplina inflixit. A vicio isto alienissima semper fuit omnis olim Latina Ecclesia, præsertim Romana. Et hinc Imperator Basilus, quo octavam Synodum, à Venerabili Marino Romanæ Ecclesiae Diacono, Adriani secundi Pontificis Legato, ac ejus postea successore, celebratam ac rigidissimè confirmatam exsufflaret, dixit laudatum Marinum fuisse translatum, ideoque illegitimum Pontificem atque intrusum. Respondit verò Stephanus sextus Pontifex: *Qui dicunt Marinum antea fuisse Episcopum, ideoque ad aliam Sedem non potuisse transferri, ostendant hoc.* Et in litteris ad laudatum Stephanum Stylianus Neocæsareæ Metropo-

*lita: Illa quæ contra integerrimum ac revera sanctissimum Papam Marinum confinxit Photius, quo loco ponis? Quæ te non ignorare certò scimus, quemadmodum & litteræ tuæ ad Basilium Imperatorem nostrum declarant. Affirmat translationem ex causis posse fieri, attamen Marinum nullatenus fuisse translatum: Photii id esse figmentum. Primus enim translatus Pontifex fuit Formosus, Portuensis antea Episcopus, istaque novitas tot horrendis scandalis dedit ansam. Palmare defuncto Formoso à Sergio tertio impositum crimen audi à Luitprando Diacono Ticinensi: *Cum Portuensis esses Episcopus, cum ambitionis spiritu Romanam universalem Sedem occupasti. Quin & illum adhuc vivum ob attentatum istum ambitum damnarat in sua Romana Synodo Joannes Octavus. Et Sergius tertius & Stephanus septimus voluerunt omnem translationem esse adulterinam atque damnatam intrusionem. Et in Romana sua Synodo statuit Joannes nonus: Quia necessitatis causa de Portuensi Ecclesia Formosus pro vitæ merito ad Apostolicam Sedem proventus est, statumus & omnino decernimus, ut id in exemplum nullus assumat, præsertim cum Sacri Canones hoc poenitus interdican, & præsumentes tanta feriant ultione, ut etiam in fine Laicam eis prohibeant communionem. Laudat Canonem Sardicensem. Etiam Joannis decimi & Joannis decimi tertii translationem notant gravissimi Scriptores.**

L. I. c. 8.

res. Maculosos Pontifices per Laicam Principum violentiam sustinuit tunc Apostolica Sedes, ideoque & increvit istud malum. Nam & Clemens secundus, ad ipsam repurgandam datus ab Henrico tertio Imperatore, antea fuerat Suigderus Episcopus Bambergensis. Ipse interim ad Joannem Pæstanum Episcopum Salernitanæ Metropoli incardinandum potuit ægerimè induci, nullamque deinceps translationem voluit fieri, nisi ob causam necessariam, *ex qua oriatur major utilitas, sicut major assumitur Sedes*. Attamen ejus usque ad septimum Gregorium plerique successores fuerunt translati, atque ita malum adeò crevit, ut quasi non potuerit eradicari. Gregorius potestate ista est parcissimè usus: Nullum umquam transulisse legitur, nisi Hugonem suum in Gallia Legatum ex Diensi Ecclesia ad Lugdunensem. Nequidem à Cardinali Bennone fuit hac in parte notatus. Quare videns morem auferri non posse, reduxit ad antiquos Canones, fancias posse fieri, verum ex sola necessitate, & per solam Apostolicam Sedem. Et hinc Henrico primo Anglorum Regi, volenti Herveum Bancorensem Episcopum transferri ad Ecclesiam Lexoviensem, respondit

L. 3. E. *Sanctus Anselmus: Hoc facile fieri non intelligo.*
pist. 126.

Epist. 6. *Ait opus esse magna causa, utriusque Metropolitæ & omnium Provincialium assensu, & Apostolica auctoritate. Faciles nimium, licet ad preces Regias, Polonorum translationes graviter arguit item Paschalis secundus. Etiam Guitberto Anti-Papæ fuit inter alia objectum, quod antea fuisset Ravennatum Episcopus. Translationes graviter apud Othonem Frisingensem Episcopum arguit etiam Eugenius tertius, asseverans fieri non posse sine gravissimis causis, & suo assensu.*

L. 2. c. 6. *Quocirca Papalis consensus necessitatem esse novum ab Innocentio tertio inductum jus, male scripsit Parisiensium Archiepiscopus Dominus Petrus de Marca. Non solum laudato Innocentio, sed etiam nostro Gregorio jus istud est longè antiquius: Ambo ipsum adversus Metropolitanarum Attentata dumtaxat innovarunt. Etenim Ebbonem Remensem Archiepiscopum fuisse à Gregorio quarto translatum ad Hildeshemensem Ecclesiam, testatur in litteris ad Nicolaum primum Pontificem Synodus Tricastina. Quis nesciat durissimos obices, quos passa est Sancti Arctarii Namnetensis Episcopi translatio ad Metropolitam Turonensem? Eam tentare nequaquam præsumpsit Gallicana Synodus, sed faciendam supplicavit, tandemque per Regias preces impetravit ab Adriano secundo. Causa erat Namnetensis civitatis per paganos Nortmannos occupatio atque destructio: Eam ramen ut minus sufficientem acerrimè impugnavit Hincmarus Metropolitam Remensis. Pares obices passa fuit Frotharii Burdigalensis Episcopi translatio ad Bituricensem Cathedram: Eam à Joanne octavo fieri, & à Marino primo confirmari obtinuit laudata Synodus, & tamen postmodum ob causas excussit Stephanus sextus. Habes hæc apud Flodoardum in historia Ecclesiæ Remensis. Ut Herilandum, à dictis Nortmannis everis Morinensis civitatis Episcopum, ad aliam Sedem*

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

transferre possit, Formoso Pontifici ibidem supplicat Sanctus Fulco Archiepiscopus Remensis. Nempè Gallicana Ecclesia jam à Riculphi Moguntini Episcopi temporibus admiserat famosas antiquorum Pontificum Decretales Epistolas, in quibus Sanctus Evaristus diserè affirmat Episcoporum translationes fieri non posse sine necessitate inevitabili, ac Apostolica auctoritate. Assertionem hanc, uti & Innocentius tertius, fundat in spirituali inter Episcopum atque Ecclesiam matrimonio, quod Divini sit juris, ideoque non nisi Divina potestate possit solvi.

Supposititiæ sunt istæ Decretales Epistolæ, hac tamen in parte non deviant à Canone antiquo. Etenim Euphronio, olim Colonienfi apud Armenios Episcopo, ad Nicopolitanam Ecclesiam transferendo sola non suffecit Provincia Synodus, sed accedere debuit auctoritas magni Basilii Cæsariensis Episcopi, ac per Ponticam Diocesim Primatis. Ita habes ex ejus litteris ad Senatum & Clerum Coloniensem. Et Siderium Palebiscæ Episcopum in Pentapoli fuisse, non Synodi, sed Sancti Athanasii Patriarchæ Alexandrini auctoritate translatum ad Sedem Metropolitanam, adfirmat in litteris ad Theophilum Patriarcham Sanctus Synesius Ptolomæidis Episcopus, dictæ Provinciæ Metropolitæ. Si ne prævia Patriarchæ confirmatione nullus per omnem Ægyptum poterat creari Episcopus, longè minus transferri. Et Sylvanum Tarsensem Episcopum, primæ Ciliciæ Metropolitam, quod Theophilum Eleutheropolitanum in Palæstina Episcopum transulisset ad Castabalensem suæ gentis Ecclesiam, hoc est, quod Antiocheni Patriarchæ jus usurpasset, apud Hermiam Zozomenum damnavit Synodus Seleuciensis. Et Acacium Constantinopolitanum Episcopum ob dolose translatos orthodoxos Episcopos damnavit Feliceis tertii Pontificis secunda Romana Synodus. Nempè trium olim Autocephalarum Diocesum Patriarchatum usurpabat tunc Regiæ civitatis Antistes, adeoque & in ipsis solus Episcopos transferebat. Et de Sancto Proclo è Cyzicena Metropoli ad Constantinopolitanam Ecclesiam translato scribit Socrates: *Huic negotio suffragabantur Epistolæ Cælestini Romani Episcopi, quas ad Cyrillum Episcopum Alexandria, & ad Joannem Episcopum Antiochiæ, & ad Rufum Thessalonice Episcopum misit, quo eos doceret nihil obflare, quo minus qui unius jam civitatis vel nominatus fuisset, vel jam esset Episcopus, ad alteram civitatem transferretur.* Bis tentata fuit Procli translatio. Primò post Nestorii degradationem: & tunc per objectum decimum octavum Antiochenum Canonem fuit impedita, promotusque fuit Maximianus. Post hujus mortem Cælestinus Pontifex favit Proclo, atque ita translatio successit. Latius hæc refert Nicephorus Calixtus, multis ostendens translationem ex legitima auctoritate & causa omnino licere. Ejus porro legitima auctoritas est auctoritas Patriarchalis: Uti sine ejus prævio assensu nullus etiam Provincialis Episcopus potest ordinari, ita longè minus transferri. Aliquo enim Canonis vulnere hic fuit opus. Patriarchæ omnes & dignitatis suæ firmita-

Epist. 2.

Epist.

290.

292.

Epist. 67.

L. 4. c.

23.

L. 7. c.

39.

L. 14. c.

37. 39.

mitatem, & cunctam de ipsa dispensatoriam gratiam accipere semper debuerunt à Sede Apostolica. Hinc sine Sancti Cœlestini consensu Sanctus Proclus nequit in Regiæ civitatis Cathedram transportari. Uti item quidam, per Romanum præsertim ac Antiochenum Patriarchatum, Metropolitæ præviæ confirmationis jus sibi frequenter arrogaverunt, ita & jus faciendæ translationis. Et hoc per præsentem Dictatum Gregorius septimus Sedi suæ reparavit. Dictavit pro solo Romano Patriarchatu: Aliis Patriarchis in nullo voluit præjudicatum.

Notanda sunt ejus verba, *Necessitate cogente*. Ab ipso etiam Pontifice faciendam translationem non solum ad utilem, sed etiam ad necessariam causam adstringunt. Quæ in re excedere cœpit Bonifacius nonus, de quo Theodoricus à Niem: *Bonifacius prætextu structurarum, quas fecit fieri, & gentium armigerarum, quas tenuit, ut multas pecunias posset exigere, plerosque Archiepiscopos, Episcopos, Abbates, & alios, Ecclesiasticos Prælatos, præsentem in ejus Curia vel absentes, in scios & invitos, vel simpliciter absolvit à Prælaturis suis, & aliquando ad titulares Ecclesias transtulit seu promovit, dummodo pactæ essent pecuniarum summæ, quantum volebat. Quod ipsum queritur Thomas Walsinghamensis, addens Joannem, quem invitum Lincolnia Cestram transtulerat, maluisse Cantuariæ Monachum vivere & mori, quàm ita fieri Episcopum Cestrensem. Et hinc inter varia, quæ Pisano Concilio sponondit Alexander quintus, fuit & hic articulus: Dominus noster, Sacro approbante Concilio, disponit non facere translationes de invitis, nisi parte vocata & audita, & de consensu majoris partis Cardinalium. Nisi ex causis justis & rationabilibus. Excedere rursùm cœpit Joannes vigesimus tertius, in quem Joannes de Scribanis Constantiensis Synodi Promotor produxit hunc decimum octavum articulum: Joannes Papa plerosque invitos de suis Ecclesiis transtulit, ut viduatas caritatis vendere posset. Et hinc laudata Synodus edidit insignem Canonem, cui hæc Epigraphe: Ne Prælati transferantur invitii. Et hoc Decretum Pontifex, Regis Christianissimi Legatis respondens: Commendastis nobis nobilem populum Januæ, qui commendatissimus nobis erit, & suis meritis, & Regia commendatione. Petitistis Archi-Præfulem ejus urbis, tamquam læsæ Majestatis reum, ad aliam Ecclesiam transferri. Obstant desiderio vestro Decreta Summorum Pontificum, quæ Prælatos invitos non cognita causa transferri prohibent: Quod etiam in Constantiensis Concilio exstitit repetitum. Placeat tamen vobis requirentibus causam adversus eum committere, & juxta Canonicas Sanctiones procedere. Exstant hæc apud Lucam Dacherium. Quod Sanctissimum Decretum confirmavit Synodus Basileensis. Et certè inviti Episcopi translatio rigidissimè damnata est per Felicis tertii Romanam Synodum. Translationes omnes aboleri, aut certè intra necessariam causam juxta præsentem Dictatum circumferri urserunt apud Tridentinam Synodum per litteras etiam Sanctus Thomas de Villa-Nova, Valentinus apud Hispanos Archiepiscopus, & vi-*

va voce Hieronymus Seripandus, Archiepiscopus Salernitanus, sanctæque Romanæ Ecclesiæ Cardinalis, & dictæ Synodo Prædens Legatus. Verùm istius disciplinæ tempus necdum advenerat.

Quam Græci etiam schismatici Episcoporum translationes fuerint averlati, lucet ex Constantino Harmenopulo, qui ipsas vetantem Antiochenum Canonem inseruit suo Codici, & addidit hoc Scholion: *Synodica Michaelis Patriarchæ sententia permittit translationes Episcoporum fieri ex iudicio illius, qui Primas inter eos est, usu sic possente ad majorem fructum. Requirit duas condiciones: Majorem Ecclesiæ fructum, & adensum Primatis, seu Patriarchæ. Et supponit usque ad istum, utique Cerularium, Michaellem nec ex istis causis licuisse. Et Constantinus Cabasilas Dyrrachiensum in vetere Epiro Metropolitanus in jure Græco-Romano proposuit hanc questionem: An oportet eum, qui electus est, & suscept dignitatem, amplexusque est, transferri? Consecratum transferri non posse habet pro certo, ambigitque de solo Electo, qui electionem admiserit. Qui enim ipsam non admisit, non est Electus. Et Demetrius Chomatenus Bulgarorum Archiepiscopus respondit: Hoc Canonico quidem non est, neque scriptæ aut non scriptæ Ecclesiasticæ traditionis. Fit autem sæpè jubente Principe, per aliquam dispensationem publicè conducentem. Et factum est tempore incliti Imperatoris Domini Manuelis Comneni Porphyrogeniti. Cum enim sapientissimus ille Eustatius, magnæ Ecclesiæ Diaconus, & Rhetorum Magister, in Ecclesiam Lyciorum Myrorum electus esset, & electionem admisisset, amplexatusque fuisset, jamque ad ordinationem paratus, jussio beati Principis illius ad Synodum prodit, quæ præcipiebatur, ut Eustatius ad inclitam Thessalonicensem Metropolim, quam suscipere recusabat, accederet, utpotè tunc vacantem. Sola igitur Imperatoria jussio mutandi hæc innovandique potestatem habet. Imperator enim, ut communis Ecclesiarum Epistemonarches existens & nominatus, Synodalibus præest sententiis, & robur tribuit. Sacra & profana omnia ponit in Laici Principis arbitrio: Hisce enim schismaticis Augustus Princeps est plus quàm Papa. Hinc etiam Electi translationem adfirmat non posse fieri, nisi ex dispensatorio illius consensu, & non nisi ob publicam utilitatem. Et sic ab Imperatore Andronico secundo Palæologo, qui Joannis Cantacuzeni domesticum Presbyterum primò fecit dolosè eligi in Thessalonicensem Episcopum, Electumque statim transtulit in Patriarchalem Sedem, fuisse actum perperam, Episcopi non sine fundamento sunt conquesti. Ita habes apud dictum Cantacuzenum. Et de Imperatore Isaacio Angelo, Dogmatheum Hierosolymæ Patriarcham conante transferre Constantinopolim, scribit Nicetas Choniates: Quod cum Canones non permittere sciret Isaacius, Theodorum Balsamonem, magnæ Antiochiæ Episcopum, virum ea ætate Juris consultissimum, aslu circumvenit. Regiæ civitatis Patriarchatum promisit Theodoro, atque ita in suam cupiditatem circumscripsit. At primarii Sacerdotes, cæterique facundia insignes, qui se Canonibus*

Tit. 4.

L. 2. f. 317.

L. 2. c. 14. A. 1398.

Sess. 39.

Tom. 8. f. 296.

Sess. 23.

L. 2. c. 21.

L. 3. c. 4.

bus temerè violatis deceptos videbant, obstupefacti moverunt poulum, Dositheum ejecerunt, atque ita promotus fuit Georgius Xiphilinus. Et de Patriarcha Germano tertio, ac per ejus Antecessorem Arsenium excommunicato Imperatore Michaele Palæologo habet Georgius Pachymeres:

L. 4. c. 17. Cogitationum Imperatoris summa in id conferebatur, ut curandum existimaret solvi sese ab anathematis vinculo per Patriarcham & per Synodum. De Patriarcha verebatur, ne parum eo exorando proficeret: Ipso quidem libenter adensuro, sed quoniam exigua ejus apud populum & gratia erat & auctoritas, timendum videretur, ne auctoris invidia actum infirmaret, & talem absolutionem pro nulla plerique irritaque haberent, tamquam latam ab homine, cujus auctoritati parum fiderent, & de quo an legitime promotus esset, propter vetitatem de throno in thronum translationem, ambigeretur. Germanus enim ex Adrianopolitana Metropoli erat translatus in Patriarchatum. Et istam translationem omnis Clerus & populus adeo detestabatur, ut manifestam & nullo titulo vel coloratam intrusionem adfereret, ideoque omnia Germani Acta censeret inania Attemptata. Translationem istam unicus ex Episcopis probavit Jacobus Chalatz, Sardenium in Lydia Metropolitani: verum ex proprii commodi libidine. Etenim ipse per Nicephorum, ex Ephesina Cathedra translatus Patriarcham, consecratus fuerat,

ideoque ab Arsenio Patriarcha damnatus. Et hinc infamiter degradari, & durè puniri metuens Germanus, propria sponte Patriarchatum deposuit, successitque Josephus primus, Galesii Abbas, & Pneumaticus Imperatoris. Rem hanc aliter narrat Georgius Phranzes: In Arsenii locum, qui Sedem reliquerat, Germanus Andrianopolis Archiepiscopus est surrogatus. Rursum Germanus auditione accipiens se maledictis conscindi, ut qui Arsenio etiamnum vivo thronum ejus involasset, eum volentibus reliquit. Successit Josephus. Non translationis, sed super ordinationis causa censet Germanum fuisse intrusum. Nempè loquitur juxta mores sui temporis, quo invaluerat translationis nimia licentia, præsertim in Patriarchis Constantinopolitanis. Etenim adfirmat etiam Josephum secundum, qui in Florentina Synodo Sanctissimè obiit, fuisse Epheso translatus. Addit ejus in locum fuisse electum Cardinalem Bessarionem, Archiepiscopum Nicænum in Bithynia, ac illo Romam & Larinos nolente deserre, suffectum fuisse Metrophanem, Cyzici Episcopum, Metropolitam Helleponti. Quod ipsum in ejusdem Synodi historia scribit Sylvester Sguropulus. Proinde qui Josepho secundo proximè successisse putant ejus Proto-Syncellum Gregorium Melissenum, lucidè falluntur. Et post Turcicam captivitatem omnes ferè Patriarchæ fuerunt translati.

L. 1. c. 6.

L. 2. c. 9.

C A N O N X I V .

QUOD Papa de omni Ecclesia, quacumque voluerit, Clericum valeat ordinare.

S C H O L I O N .

A. 1074. **H**UGO Lugdunensis Ecclesiæ Canonicus & Camerarius, quod à grassantibus tunc in Gallia Simoniacis Episcopis nollet ordinari, dudum permansit primæ tonsuræ Clericus, ideoque & in Diensem Episcopum electus Romam accessit, estque illic omnibus Ecclesiasticis ordinibus per nostrum Gregorium initiatus. Et in Virdunensi Chronico scribit Hugo Abbas Flaviniacensis: Hoc aliqui calumniabantur Romanorum, & promebant morem Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, neminem licet electum Antistitem à Papa ordinandum, nisi in eadem deserviret Ecclesia. Quod tamen in ipso Dominus Papa authentica sua potestate fecit: Complacuerat enim sibi in illo anima ejus. Papalis manus impositionem volebant esse singulare privilegium, ideoque nulli extraneo impendendum. Item adversus nostrum Gregorium, ac ejus successorem Urbanum secundum scribit in libro de Ecclesiæ unitate Venericus Vercellensis Episcopus: Furatus est Ecclesiarum privilegia, ordinationes faciens in alienis Parochiis, contra sancti Christi Lupi Oper. Tom. V.

florum Canonum Decreta. Est ex Glabro Rudolpho mutuata ab Henricianis calumnia, quam præsentis Dictatu Gregorius meritò damnat & proferibit.

Etenim de Vigilio Pontifice, proficiscente Constantinopolim, scribit liber Pontificalis: *Ingressus Siciliam, in civitatem Catanensem, permixtus est facere ordinationes per mensem Decembrem, Presbyteros & Diaconos.* Non ex gratia, sed ex suo jure fuit permixtus. Hinc Ruffinum Monachum, quem ad regendam S. Laurentii, in suo Savitatis Diocesis fundo exstructam, Parochialem Ecclesiam elegerat, non à Bono Episcopo, sed à Pelagio II. Pontifice consecrari postulavit nobilis vir Theodorus: Et ipsum à dicto Episcopo consecrari Diaconum jussit laudatus Pontifex, spondens tunc in Presbyterum promovere. Exstat Epistola apud Gratianum. Et antiquus ille antiquarum Decretalium Epistolarum confictor Julii primi Pontificis ad Orientales Antistites litteris inseruit hunc Canonem: *Nullus Episcopus alterius Parochianum presumat ordinare absque Episcopi voluntate, salva tamen in omnibus Apostolica auctoritate.* Et Epiphanius, Isauriæ in Antiocheno Patriarchatu Mo. 30.

16. Qu. 1. c. 31.

L. 4. Epist.

nachum, ad Eliæ Abbatis preces in Diaconum consecravit Magnus Gregorius. Sancti Martini primi tempore omnis ferme Antiochenus ac Hierosolymitanus Patriarchatus gemebat sub Saracenorum Tyrannide, miseraque laborabat Episcoporum & Clericorum inopia. Hinc Joanni Philadelphię apud Arabes Episcopo suas istic vices delegavit laudatus Pontifex, fecitque plenam potestatem non solum Clericos, sed & Episcopos ubique ordinandi. Istam sibi auctoritatem ex Apostolico Sancti Petri privilegio competere, multis adversum quosdam adversantes ostendit. Et de Constantino Pontifice, Constantinopolim profecto, scribit item liber Pontificalis: *Hic fecit ordinationes Episcoporum in eundo & redeundo, per diversa loca Episcopos duodecim. Eodem jure potuit & Clericos ordinare. Et Decreto suo Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus inseruit Epistolam, qua Walberto Patriarchæ Aquilejensi, ut Cumanæ Ecclesiæ Episcopum ordinet, mandat Stephanus quartus, & adjungit: Nolumus alicujus Ecclesiæ privilegium infringere, licet Apostolica Prærogativa possimus de qualibet Ecclesiâ Clericum ordinare. Et trigessimus octavus Arabum Canon habet: Nullus Episcoporum in Pa-*

norum faciat, exceptis Patriarcha & Archiepiscopo in locis, quæ sub potestate eorum sunt. Ubi per Archiepiscopum non quivis Metropolita intelligitur, sed solus Autocephalus Primas: Ea enim est antiqua istius vocis significatio. Quinimò in tertia Carthaginensi Synodo ad Aurelium, licet nequaquam Autocephalum, suum Primarem dixit Numidicus Episcopus: Fuit semper hæc licentia Sedi Carthaginensi, unde vellet, & de cujus nomine fuisset conventus, pro desiderio cujuscumque Ecclesiæ ordinare Episcopum. Hoc est, non dumtaxat Clericos, sed etiam Episcopos, Ita lucet ex totius istius collationis contextu. Et infra: Non tibi potestatem damus, sed tuum assignamus. Ex quo aliqui volunt amplam istam ordinandorum ubique Clericorum facultatem esse communem omni Patriarchæ, omnique Autocephalo Primati. Ita ad sextum decimum & trigessimum primum Apostolicum Canonem docere videtur Theodorus Balsamon. Verum ad decimum octavum Trullanum, & ad octogesimum tertium Africanum affirmat id licere soli Constantinopolitano. Antiocheno ac Hierosolymitano disertè negat hanc potestatem. Longa est hæc quæstio. Romano Pontifici potestatem istam esse per omnem Ecclesiam, non est dubitandum.

Epist. 5.
9. 11.

Part. 5. c. ræcia alterius ordinationes Presbyterorum vel Diaconorum.

C A N O N X V.

QUOD à Papa ordinatus alii Ecclesiæ præesse potest, sed non militare: Et quod ab aliquo Episcopo non debet superiorem gradum accipere.

S C H O L I O N.

Dictatum hunc Gregorius noster desumpsit ex Magni Gregorii litteris ad Eliam in Isauria Presbyterum & Abbatem: *Filium nostrum Epiphanium mandastis, ut ad sacrum Ordinem provehere deberemus, vobisque retransmittere. Sed in uno vos audivimus, in alio autem audire minime potuimus. Diaconus quidem factus est, sed quisquis semel in hac Ecclesia ordinem sacrum acceperit, egrediendi ex ea ulterius licentiam non habet. Et infra: Dilectissimum filium meum Epiphanium Diaconum quia huic Ecclesiæ Diaconatu interveniente ligavimus, Sanctitatem tuam non debet contristare. Notanda sunt repetita verba, Sacrum Ordinem. Etenim ad Petrum Corsicæ Episcopum scribit idem Gregorius: Latorem præsentium per intercessionem sanctitatis vestræ Acolythum fecimus, quem ad obsequia vestra transmisisimus, ut si in lucrandis animabus amplius servierit, proficere amplius possit. Hinc aliqui volunt præsentem Dicta-*

tus Regulam de solis sacris Ordinibus sancire. Firmior ratio est antiqua ac per Chalcedonensem Synodum innovata lex, mandans nullum absolute, sed ad certum cuiuspiam Ecclesiæ vel Monasterii titulum ordinari, atque ita de aliarum Ecclesiarum titulis disponere nolens Pontifex, non nisi ad Romanæ Ecclesiæ matriculam passim ordinabat. Hinc ex illis, quos Catanæ ordinaverat, Presbyteris ac Diaconibus etiam Vigilius Pontifex Ampliatum Presbyterum retransmisit Romam, reliquos ad suum Ministerium videtur secum duxisse Constantinopolim: Quia nempe omnes ordinaverat ad tabulam Romanæ Ecclesiæ. Hinc item ex ejusmodi ordinatis nullus poterat ab alio Episcopo promoveri ad altiore gradum: Quia nempe alieni cardinis Clerico nemo potest manum imponere.

Quod adeo verum est, ut ejusmodi Romanos ordinatos nullus Metropolita, licet Canonice electos, possit in cuiusvis Ecclesiæ Episcopos consecrare. Quin & eligi non possunt, sed dumtaxat postulari. Quomodo illustrem adolescentem

Lib. 4.
Epist. 30.

Lib. 7.
Epist. 2.

scientem Guidonem, à Ravennate Ecclesia electum Episcopum, etiam Frederici primi Augusti precibus denegaverit Adrianus: quartus, videre possis apud Radevicum Frisingensem. Romanorum Clericorum ad aliarum Ecclesiarum Præfecturas electionem esse omni modo commendandam rectè ex præsentis Dictatu asseverabat Princeps; perstitit tamen Pontifex, atque ita novis & longis inter Sacerdotium ac Imperium contentionibus januam patefecit. Ejus fundamentum exponit in litteris ad Cyprianum Diaconum, Apostolici in Sicilia Patrimonii Rectorem, de Joanne Catanensis Ecclesiæ Archidiacono in Syracusanum Episcopum eligendo agens, Sanctus Gregorius: *Quod si factum fuerit, etiam Frater & Coepiscopus noster Leo ei cessionem præstare debet, ut liber ad ordinandum possit inveniri.* Et in litteris ad Joannem nescio cujus civitatis Episcopum: *Florentio Diacono Ravennati, & Anconitanæ Ecclesiæ Electro, si nullum crimen est quod obstat, apud Episcopum ejus agi necesse est, ut ei debeat cessionem concedere, non tamen ex nostro mandato vel Edicto, ne contra suam voluntatem eum cedere videatur.* Quicumque Clericus in alienæ Ecclesiæ Episcopum electus postulari debebat à suo Episcopo, & sine ejus consensu atque donatione consentire nequibat in electionem, longè minus consecrari. Donatio seu cessio debebat esse plene libera. Hinc ipsam ex suo nomine postulari nolebat Gregorius. Isto semper jure Romana Ecclesia est singulariter gravata.

Aliam antiquæ disciplinæ Regulam habes in ejusdem Gregorii litteris ad Joannem Episcopum Syracusanum. Cosmam Monachum, à Sancto Maximiano Syracusæ Episcopo extractum è Monasterio, factumque Cathedralis Ecclesiæ Subdiaconum, successor Joannes ordinaverat Presbyterum Ecclesiæ in possessione Juliana. Hoc est, ex Cathedralis Ecclesiæ Canonico fecerat rusticanum Parochum, atque ita virum adeò afflixerat, ut vitam sibi existimaret pœnam. Hinc ille Gregorio questus est, meruitque has ad suum Episcopum litteras: *Quia tales erga subiectos nostros debemus existere, quales nobis, si subiecti fuisset, nostros volueramus esse Præpositos, magnæ benignitatis est, si eum in Ecclesiam, ubi Subdiaconi est sanctus officio, Sanctitas vestra reducere, atque illic Presbyterum voluerit constituere Cardinalem.* Quod & facere, quantum arbitramur, debetis, si tamen nihil est quod justè contra ipsum animos vestros exasperet. Exponit in laudati Pontificis vita Joannes Diaconus: *Cardinales, seu Cathedralium Ecclesiarum Canonicos, violenter in Parochiis ordinatos Forensibus, in pristinum gradum Gregorius revocabat.* Neminem sub honoris furo per mittebat invitum quasi degradari. Hinc Sanctum Leonem imitatus, etiam nullum Archidiaconum per mittebat invitum promoveri in Presbyterum: Archidiaconatus enim, licet gradu & consecratione esset inferior, honore tamen & administratione superabat Presbyteratum. Porro Romana Ecclesia est omnium Ec-

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

clesiarum Mater & Caput, & ad ejus splendorem nulla etiam Patriarchalis Ecclesia possit vel adspicere: Hinc ex ejus matricula nemo possit ad aliam transferri, nisi degradatus. Quin imo de Gregorio pergit Joannes Diaconus: *Cum Gregorius, percepta occasione, Ecclesiæ suæ Cardinales, seu Romano Cardini inscriptos Clericos, si tamen consentirent, satis voluntariè probeberet, neminem prorsus, quantacumque necessitate coactus, violenter promovere certabat, ne sub ejusmodi occasione quemquam eliminando deponere videretur.* Plures enim malebant Romæ esse Clerici, quàm in alia Civitate Episcopi, & per talem etiam promotionem existimabant se mitti in exilium, ac degradari. Quem sensum esse antiquissimum lucet ex prima Synodo Arelatensi, Hilario Diacono in quæstionibus novi Testamenti, Sancti Hieronymi ad Evagrium litteris, arguentibus Romani Cleri fastum ob Ecclesiæ splendorem. Ab illo etiam Tertullianus nescio quam passus injuriam, præ impatientia defecit ad Montanum. Hinc igitur Romanæ Ecclesiæ Clerus alteri Ecclesiæ numquam militare potuit aut voluit, sed dumtaxat præesse. Et hinc dum per Donatistas devastatæ, ac ad miserandam Cleri inopiam redactæ Africanæ Ecclesiæ subsidia transmisit rogata Italia, nullus fuisse transmissus legitur Clericus Romanus.

Quæ omnia locum non habent in illis, quos non ad suæ Ecclesiæ Cardinem, sed solius honoris causa Romanus Pontifex propriis manibus ordinavit. Attamen & hi habent suas Prærogativas. Etenim ad Mutinensem Episcopum scribit apud Gregorium nonum Innocentius tertius: *Memimus à vobis fuisse suppliciter postulatum, ut quia Clericus ille erat Romanæ Ecclesiæ Subdiaconus, mandarem ipsam per Bononiensem Episcopum promoveri.* Voces, *Erat Romanæ Ecclesiæ Subdiaconus*, evincunt illum fuisse Romano Cardini inscriptum; verum Capituli Epigraphæ facit sensum ampliorem: *Ordinatus à Papa sine licentia Papæ ad superiores ordines non promovetur.* Glossa dat rationem: *Hoc speciale est propter excellentiam Superioris, qui manum imposuit.* Et confirmat auctoritate & exemplo hujus Canonis Antisiodorensis: *In Altari, in quo Episcopus Missam cantavit, Presbyter eadem die aliam celebrare non præsumat.* Et ex hac Regula Ruffinum Monachum, quem Presbyterum consecrare promittebat, in Diaconum ac alios inferiores gradus consecrari jussit à Bono ejus Episcopo Pelagius secundus: Quod nempe à Papa initiatus ab alio postea Episcopo non potuisset perfici, atque ita vacans Ecclesia non accipiendi Presbyteri periculum subjisset.

De istiusmodi à Papa ordinatorum alia Prærogativa scribit laudatus Innocentius ad Florentinum Episcopum: *Postulasti per Sedis Apostolicæ oraculum edoceri, utrum quis per ordinem Subdiaconatus à Romano Pontifice susceptum à debita tibi reverentia subtrahatur.* Ad quod breviter respondemus, quod etsi decens sit, ut illis quantum convenit, à te inter alios tibi subditos deferatur, quos benignitas Apostolica collatione ipsius

L. 1. Tit. 33. c. 7. ordinis honoravit, per eam tamen ab obedientia,

quam aliàs tibi debent, minimè absolvuntur. Glossa de Subdiaconis ad Romanam Ecclesiam ordinatis, ac à Florentino Episcopo beneficium habentibus intelligit. Verùm Papa palàm loquitur de ordinatis ad Ecclesiam Florentinam.

Exempti volebant hi esse à potestate sui Episcopi, Papa autem respondet esse dumtaxat competenter honorandos. Glossa affirmat primum illis inter ejusdem ordinis collegas locum attribuendum.

C A N O N XVI.

QUOD nulla Synodus absque Papæ Præcepto debet generalis vocari.

SCHOLIION.

Remensium Metropolita Hincmarus distinguit duplex generale Concilium: Aliud Conventu, aliud objecto. Omne istud, quod universalem Ecclesiæ fidem tractat & firmat, licet paucis duarum dumtaxat aut trium Provinciarum Episcopis constet, vult posteriori ac vero modo esse generale. Quam doctrinam in libris de Concordantia Catholica probat etiam Nicolaus Cardinalis Cusanus. Verùm & antiquis & modernis Hæreticis, Ecclesiam non à plèna per omnem mundum diffusionem, sed à solo vero dogmate universalem dici volentibus, nimium favet iste loquendi modus. Nec ullus Ecclesiæ Pater ipso umquam est usus. Quocirca vera, quam totius Christianitatis repræsentationem rectè vocat in libro de jejuniis Tertullianus, generalis Synodus requirit duas condiciones, quas in octavæ Synodi ad Adrianum secundum Pontificem præfatione laudat Anastasius Cardinalis Bibliothecarius: *Universalis est octava Synodus, primò quia Catholica fides in ea, & sanctæ leges, quæ non solum à Sacerdotibus, sed & ab universis Christianis coli debent & venerari, contra hostes eorum consona voce defenduntur. Deindè quia cum Christus in corpore suo, quod est Ecclesia, tot Patriarchales Sedes, quot in cujusque mortalis corpore sensus locaverit, profectò nihil generalitatis deest Ecclesiæ, si omnes illæ Sedes unius fuerint voluntatis: Sicut nihil deest motui corporis, si omnes quinque sensus integræ communisque fuerint sanitatis. Inter quas videlicet Sedes quia Romana præcellit, non immeritò visui comparatur, qui profectò cunctis sensibus præeminet, acutior illis existens, & communionem, sicut nullus eorum, cum omnibus habens. Quod ipsum ad Photianos Episcopos in laudata octava Synodo dixit Imperator Basilus: Nostis quia quinque Patriarchia orbis terrarum recta sentiunt, & non est læso fidei, & ideo quidquid judicant, necessariò debetis recipere. Octavam Synodum affirmant ob duas causas esse generalem: Primò, quòd fidem ac alias universales Ecclesiæ causas tractaverit ac firmaverit; deindè quòd quinque Patriarchæ*

cum subjectis sibi Episcopis adessent, præsertim Romanus. Omnem enim sub cælo Ecclesiam Apostoli in tres, posteriores Patres diviserunt in quinque Patriarchas, ac Patriarchales Dioceses: Horum omnium ad universalem Ecclesiæ causam legitima congregatio est Synodus generalis: Hinc ad Photianos Episcopos dixit etiam Magnificentissimus Patritius Bahanes: *Hodie quatuor Patriarchia, imò quinque condemnatione condemnant vos, quid vobis videtur ad hæc? Est qui adjuvet vos, dicite. Hoc est, præsens Synodus est plenè generalis, ideoque vobis nullus superest appellandi locus. Et rursùm Imperator Basilus: Posuit Deus Ecclesiam suam in quinque Patriarchis, & definit in Evangelis suis, ut nunquam aliquando penitus deciderint, eo quod sunt capita Ecclesiæ. Etenim illud quod dicitur, ET PORTÆ INFERI NON PRÆVALEBUNT ADVERSUS EAM, hoc denunciat. Quando duo ceciderint, currunt ad tria, cum tria ceciderint, currunt ad duo, cum verò quatuor fortè ceciderint, unum quod permanet in omnium capite Christo Deo nostro, revocat iterum reliquum corpus Ecclesiæ. Alexandrinus, Antiochenus, ac Hierosolymitanus Patriarchatus gemebant tunc sub Saracenis, plurimæque ipsorum Cathedræ carebant Episcopis. Hinc ait Basilus omnia & tota quinque Patriarchia non posse perire, & Ecclesiam salvari posse non solum in tribu aut duobus, sed etiam in unico, utique principali Romano. Et quia generalis Synodus est Christianæ Ecclesiæ supremum ac necessarium Tribunal, ideo & ipsa in unico Romano Patriarchatu potest servari. Etenim adversus Constantinopolitanum, quod se septimam generalem Synodum titulabat, Iconoclastarum conciliabulum legit in vera septima Synodo Joannes Diaconus: *Quomodo magna & universalis Synodus, quam neque receperunt neque concordaverunt reliquarum Præsules Ecclesiarum, sed anathemati banc transmiserunt? Non enim habuit adiutorem illius temporis Romanorum Papam, vel eos qui circa ipsum sunt Sacerdotes, nec etiam per Vicarios ejus, neque per Encyclicam epistolam, quemadmodum lex dicitur Conciliorum. Sed nec consentientes sibi Orientis Patriarchas, Alexandriæ**

Epist. 33.
cap. 20.
L. 2. c. 1.

C. II.

Act. 6.

Act. 7.

Act. 6.

sci.

scilicet, & Antiochiæ, ac sanctæ Civitatis, vel Commiñistros & Summos Sacerdotes qui cum ipsis existunt. Eruditissimæ ac numquam satis laudandæ refutationis istius auctorem, à multis seriò quæsitum, fuisse Stephanum in Sancti Auxentii Monte Monachum ac Martyrem, insigni encomio prædicatum à Sancto Joanne Damasceno, asserere videtur in Florentina Synodo Andreas Rhodiorum Latinus Episcopus, dicens ad Græcos: *Doct̃or vester Stephanus, quem & novum Martyrem vocatis, Patres Constantinopoli congregatos incusavit, quod à Romano Episcopo non convocati Synodum attentarent. Cumque vellent Hæretici Synodum celebrare, prodiit in medium ille dicens, Quomodo vos Synodum convocare audetis, & illegitimum vestrum habere conventum non præsentem Romanorum Summo Pontifice, aut alio quopiam illius vicem agente? Etiam tunc Alexandrina, Antiochena, ac Hierosolymitana Ecclesiæ gemebant sub Saracenis, & ne vel unum poterant ad Synodum mittere Episcopum; legaverunt tamen Joannem Presbyterum cum hisce litteris: Si volueritis celebrare Synodum, ne molesta vobis appareat trium Apostolicarum Sedium Summorum Patriarcharum, & sanctissimorum qui sub ipsis degunt Episcoporum absentia, non ex proprio eorum accedens proposito, sed ex tenentium seu dominantium illis terribilibus minis & mortiferis pœnis. Eis Synodi accessum Saraceni sub mortis reatu interdixerant. Addunt eandem ex eadem causa absentiam contigisse sextæ Synodo, & concludunt: Nullum ex hoc sanctæ Synodo adhæsit præjudicium, neque vires habuit prohibitio statuendi aliqua, & manifesta faciendi recta dogmata pietatis, præcipuè cum sanctissimus & Apostolicus Papa Romanus concordaverit, & in ea inventus fuerit per Apocrisarios suos. Omnium quinque Patriarcharum præsentiam affirmant Synodo necessariam, ipsorum tamen ex causa absentiam non officere, dummodo adsit Romanus: & hujusmodi Synodo esse plenam quælibet definiendi potestatem.*

Verùm sextæ, septimæ, atque octavæ Synodis, licet quorundam Patriarcharum personæ defuerint, adfuerunt tamen Legati atque dogmaticæ Epistolæ, quibus se & suas Patriarchales Synodos omnibus actis & agendis communicare & consentire profitebantur. Et quidem sextæ Synodo adfuit etiam Patriarcha Antiochenus. Et Vigilio Pontifici, quòd Latinos suos Episcopos secum non haberet in competenti numero, quintam Synodum accedere recusanti, responderunt Græcorum Patriarchæ: *Nec in sanctis quatuor Synodis multitudo Occidentalium Episcoporum inventa est umquam, sed duo vel tres Episcopi, & certi Clerici.* Ut enim Patriarcha & omnis ejus Diœcesis censeatur adesse Synodo, satis est adesse ipsorum litteras & Legatos. At verò nunc adeò excreverunt iniquitates nostræ, ut quatuor Patriarchatus non solum sub Turcica servitute, sed etiam sub schismate & variis erroribus gemant, adeoque jam sint Ecclesiæ apud ipsos, sicut favi apud vespas. Restat nobis Romanus Patriarchatus, & quidem etiam laceratus in varias hæreses. Sacrosancto Tridentino Concilio nullus adfuit Patriarcha, nullus Græcus

Episcopus, nisi pauci ex Illyriciana Diœcesi, spectante ad Romanum Patriarchatum. Proinde ipsum videtur non generale fuisse aut Œcumenicum, sed dumtaxat Patriarchale.

Eandem quæstionem movet in libris de Concordantia Catholica Nicolaus Cardinalis Cusanus: *Hodiè quia universalis Ecclesiæ, seu, ad solum Patriarchatum Romanum redacta est, & quod quondam Patriarchale generale tantum, & subiectum Romano Pontifici fuit, hodiè est Concilium universale, universam Ecclesiam representans. Hinc cum hoc novum sit, dubitatio exorta est. Quare hoc Sacrum Basileense Concilium absque passione cum summa mansuetudine se habere debet in ordine ad Romanum Pontificem. Non se ex privilegio universalis Concilii in tantum erigat, de quo potius dolendum esset, quod obliviscatur subjectionis Patriarchalis, in qua semper fuit, secundum quam in Papam fidelem nihil possit. Totius Ecclesiæ universale, ac Patriarchale Concilium distinguit. Et hoc dicit quandoque esse, quandoque non esse generale. Romanus enim Patriarchatus plures non dumtaxat Provincias, sed etiam vastissimas Diœceses habet, quarum quandoque omnium, quandoque dumtaxat unius aut aliquorum Episcopos Papa evocat ad suam Synodum: Et hæc est Patriarchalis, non generalis. Totius Ecclesiæ universale, seu ex quinque Patriarchatibus adunatum Concilium, docet esse supra Papam, & hunc ab illo judicari posse, ac etiam deponi; Patriarchale autem, etiam generale, fatetur Pontifici subesse. Et de hac posteriori veritate nemo umquam dubitavit. Et quia universalis Ecclesia ad unicum Patriarchatum, ac Œcumenica illius Synodus ad unicum Patriarchale Concilium jam contracta sunt famosam de universalis Concilii supra Papam superioritate quæstionem laudatus Cardinalis rectè adfirmat jam cessare. Universale quippè Concilium jam aliud non est quàm generale Patriarchale, supra quod avita sua potestate Pontifex propter reliquorum Patriarcharum hæreticam aut schismaticam Apostasiam non potest esse exutus, nec à quopiam spoliari. Hinc Basileensem Synodum adfirmat palàm subesse Pontifici, ejusque in Eugenium quartum ac Apostolicam Sedem varia definitio-num ac judiciorum attentata improbat optimo jure, atque damnat.*

Eadem lamentanda Ecclesiæ contractio firmat præsentem nostri Gregorii Dictatum. Etenim Patriarchalem, generalem præsertim, Synodum sine Patriarchæ Præcepto fieri non posse, nemo umquam vocavit in dubium. Quare nec de hodierna nostra universali possit dubitari. Verùm non de hac sola, sed etiam de plenè ex quinque Patriarchatibus universali Synodo Gregorius dictavit. Dictavit ex Lucentio Esculano Episcopo, Sancti Leonis Papæ ad Chalcedonensem Synodum Legato, adversus Dioscorum Patriarcham Alexandrinum pronunciante: *Judicii sui necesse est Dioscorum dare rationem. Quia cum judicandi personam non haberet, præsumpsit, & Synodum ausus est facere sine auctoritate Sedis Apostolicæ, quod numquam licuit, numquam factum est.* Secundam Ephesinam Synodum ad sacras Theodosii

Sess. 9.

A. 3.

L. 2. c. 20.

A. 1.

Theodosii Augusti iussiones fieri quidem confenserat atque indixerat Sanctus Leo, verum ejus exordiis contradixerant, ac Papalem consensum subtraxerant ejus Legati. Perrexerunt autem cum Domino Antiocheno & Juvenali Patriarcha Hierosolymitano Dioscorus, atque hoc est ipsius attentatum & inauditum facinus, quo legitima Synodi primordia transformavit in acephalum latrocinium. Etiam prima Constantinopolitana Synodus, quod nec Apostolicæ Sedis Præcepto cojisset, nec ejus legationem habuisset prædilectam, Œcumenica non fuit, aut Authentica, nisi postquam ejus Symbolum ac in ipso facta adversus Macedonium atque Apollinarium addita probavit Romana Ecclesia, atque ita ipsam ex causis dispensatoriæ legitimavit, ac fecit universalem. Et ad quintam Synodum se invitantibus Græcorum Patriarchis atque Episcopis omnem Synodalem progressum rigidissime interdixit Vigilius Pontifex: *Nostrium debent desinitum de tribus capitulis sustinere Responsum, antiquum & Regularem custodientes ordinem, ne ante nostræ, hoc est, Sedis Apostolicæ, cui per Dei gratiam præsidemus, promulgationem sententiæ quidquam proferre tentarent, unde scandali posset oriri occasio.* Asserit Romano Pontifici in universali Synodo competere relationem seu propositionem omnium tractandorum, nec non primum cum prærogativa suffragium, ideoque sine ejus assensu nullam posse fieri istiusmodi Synodum, imò nec inchoari. Hunc esse ordinem antiquum & regularem. Ipsum enim in Chalcedonensi Synodo laudavit etiam Sanctus Pachasinus, Sancti Leonis Pontificis Legatus. Et dicta quinta Synodus, quousque suppletis & dispensatis ejus omnibus, quorum unum erat Papalis absentia & contradictio, vitiis confirmaretur à Vigilio Pontifice, nullius ponderis æstimata fuit ab ipsis etiam Græcis. Hinc ipsum ad istam supplementationem per multorum annorum exilium & multas in illo calamitates compulit Imperator Justinianus. Et adversus Joannem quartum Constantinopolitanum Patriarcham, qui assumpto universalis Episcopi nomine etiam totius Orientis generalem Synodum convocare præsumperat, scripsit ad convocatos Episcopos Pelagius secundus: *Relatum est ad Apostolicam Sedem, Joannem Constantinopolitanum Episcopum, universalem se scribere, vosque ex hac sua præsumptione ad Synodum convocare generalem, cum generalium Synodorum convocandi auctoritas sit Apostolicæ Sedi Beati Petri tradita.* Nequaquam totius sub cælo Ecclesiæ, sed Orientalium dumtaxat Patriarchatum, ac Illyricianæ Diocesis Episcopos ad Gregorii Patriarchæ Antiocheni criminalem causam judicandam convocaverat, atque etiam tale Concilium Pelagius dixit sine Apostolicæ Sedis assensu non licere. Et adjunxit: *Multis Apostolicis & Canonicis atque Ecclesiasticis instrumur Regulis, non debere absque sententia Romani Pontificis Concilia celebrari.*

Et istarum Regularum authentica nobis non desunt testimonia. Etenim post Antiochenam Encæniorem Synodum non solum Sanctus Athanasius istic damnatus, sed & ipsa damnatrix

Eusebiana factio suos ad Julium Pontificem destinare Legatos cum mandatis, ut si causam suam coram ipso ac ejus Synodo non possent evincere, postularent Synodum generalem. *Martyrius* factionis Legatus, inquit in suis ad ipsam litteris laudatus Julius, *cum Collegis suis ubique ab Athanasii Legatis profligabatur, ac proinde Concilium generale postulavit.* Postulationis causam edicit Socrates: *Julius Romanus Episcopus neutiquam aderat, neque quemquam, qui ejus locum suppleret, eo misit.* Idque cum Canon Ecclesiasticus jubeat non oportere absque sententia Romani Episcopi Decreta Ecclesiæ sancire. Agit de dicta Antiochena Synodo, ac de Julii ad ejus relationem & litteras Responso pergit: *Julius docuit eos contra Ecclesiæ Canones egisse, quod ipsum ad Concilium non vocassent.* Quippè cum Canon Ecclesiasticus vetet, *ne Decreta absque sententia Romani Episcopi Ecclesiis sanciantur.* Et Hermias Zozomenus: *Ad illos, qui Antiochiæ convenerant, scripsit Julius, quod contra leges Ecclesiæ ipsum ad Concilium non vocassent.* Nam legem esse spectantem ad Sacerdotii dignitatem, quæ pronunciat Acta illa esse irrita, quæ præter sententiam Romani Episcopi constituuntur. Omnem Orientalem Ecclesiam traxerat Antiochiam, res ad universalem Ecclesiam spectantes attentarat, atque ita Julium Pontificem meritò offensum iri præviderat memorata factio. Hinc suis injunxit Legatis, ut si illum ad Actorum suorum confirmationem non possent inducere, novam illa retractaturam Synodum ab ejus gratia secundum Canones postulerent. Nisi manifestus & Apostolicus fuisset istiusmodi Canon, Eusebiana superbia numquam ita, licet solo verbo tenus, sese humiliasset. Et hinc in laudatis indictæ à se istius Synodi Apologeticis litteris Julius assidue protestatur se in omnibus secundum Apostolicos Canones egisse. Ita egisse affirmat etiam in Ecclesiastica historia Theodoretus.

Etiam adversus Ariminense Concilium scripsit ad Illyricianæ Diocesis Episcopos Romana Sancti Damasi Pontificis Synodus: *Neque præjudicium aliquod nasci potuit ex numero eorum, qui apud Ariminum convenerunt, cum constet Romanum Episcopum, cujus ante omnes fuit expetenda sententia, hujusmodi Statutis consensum aliquem non accomodasse.* Exstat Epistola apud Theodoretum & Hermiam Zozomenum, ipsamque originalem & correctam nuper ex Romanis Archivis publicavit Illustrissimus Lucas Holstenius. Affirmat Epistola in cunctis istius Synodi statutis fuisse ante omnia expetendam Romani Episcopi sententiam. Quod Romanus Episcopus in generali Synodo habeat jus relationis, ac suffragii prærogativam, Theodoretus, Socrates, ac Zozomenus sententiam istam vocant *γρηγοριανή*, id est, sententiam auctoritativam, cui nullus sine gravissimis fundamentis possit refragari. Sine ipsa affirmant non posse condi universales Ecclesiæ Canones, & irrita esse quævis generalium Synodorum Acta. Hinc enim vigesimum octavum Chalcedonensem Canonem Sanctus Leo Pontifex nec audire voluit: Quod nempe Legatis ejus absentibus, & postea reclamantibus fuisset formatus, adeoque non solum

lūm Alexandrinæ ac Antiochenæ , sed etiam Romanæ Ecclesiæ insignem injuriam intulisset . Quod insigniter professus fuit Macedonius secundus Episcopus Constantinopolitanus . Etenim Imperatori Anastasio , Chalcedonensem Synodum retractari & damnari jubenti , respondit absque universali Synodo , quæ Præsulem haberet Romanum Episcopum , impossibile fore hoc se facere . Ita testatur in Ecclesiastica historia Anastasius Romanæ Ecclesiæ Bibliothecarius . Consonat Sanctus Martyr Theophanes : *Imperator Macedonium Constantinopolitanum Episcopum , habitum olim Chalcedone Synodum reprobare cogebat . Ad hæc Macedonius : Citra universalem Synodum , cui primus adfideret Romanus Episcopus , id se exsequi non posse referebat . Ambo loquuntur ex Collectaneis Theodori Lectoris : Macedonius sine universali Synodo , cui magnæ Romæ præsideret Episcopus , nihil se facturum dixit . Pergit de eodem Imperatore idem Bibliothecarius : Vitalianus addidit , ut Macedonius & Flavianus , qui nequiter pulsi fuerant , suos reciperent thronos . Similiter & reliqui Episcopi . Et ita celebraretur Synodus , Romano & cunctis Episcopis convenientibus , & communi judicio probarentur , quæ adversum Orthodoxos sunt præsumpta . Quod ipsum eisdem ferè verbis scribunt Martyr Theophanes , ac Georgius Cedrenus . Hæreticum Orthodoxorum Episcoporum persecutorem Vitalianus Comes mora rebellionis compescuit , compulitque ad postulandam & concedendam , quæ pacaret omnia , generalem Synodum : Et prima hujus conditio fuit , ut adesset Episcopus Romanus . Et Hormisdas Pontifex consensit in Synodum Heraclensem . At ipsam impedivit & frustravit dolum Principis ingenium . Ex ipsa interim tandem processit quinta Synodus . Et ut huic adesset ac præficeret Vigilius Pontifex , quantas machinas adhibuit Imperator Justinianus ? Et ad ipsam probandam & subscriptione firmandam compulit Barbaricis persecutionibus . Nempè norat , sine Romano Episcopo Synodum non esse Synodum . Nam & prima , sine Romani Episcopi Præcepto acta , Constantinopolitana Synodus non nisi per ejus ratificationem meruit esse Œcumenica . Et de Constantinopolitana in Hiericæ Palatio per Imperatorem Constantinum Caballinum contra sacras imagines celebrata Synodo declamavit in dicta adversus eundem Principem oratione Sanctus Joannes Damascenus : *Planè acephalum est istud Concilium , & Deo odibile . Nam , quæso te , quis ei Patriarcharum inventus est interesse ? Romanus ire noluit . Alexandrinus nullo modo sustinuit interesse . Nec planè Antiochenus . Ac nec omnino Hierosolymitanus . Jam qualis est ista Synodus , nullum habens Patriarcham ? Ea Synodus sit , cum quinque Sedes Patriarchales unam sanxerint fidem & confessionem . Sin autem vel unus Patriarcha defuerit , vel non se submitserit Synodo , hujusmodi nec Synodus sit , sed perversa congregatio , vanitatisque Concilium , & arrogantiae . Quod ipsum scribunt Anastasius Bibliothecarius , Martyr Theophanes , & Georgius Cedrenus . Volunt cunctos quinque Patriarchas debere invitari . Etenim & hic locum obtinet famosa Regula : Plus obest unus**

*excluso , quàm contradictio multorum . Verum Romanus Patriarcha Prærogativam habet , laudatam à Sancto Stephano , Martyre , & Monacho Auxentiano ; Citra Romani auctoritatem nullo modo fieri potest , ut res Ecclesiasticæ ad normam redigantur . Et de novis adversum sacras imagines per Imperatorem Leonem Armenium motis quæstionibus , de ejecto per ipsum Sancto Constantinopolitano Patriarcha Nicephoro , & Ecclesiis reddenda pace scripsit ad Leonem Constantinopolitanæ Ecclesiæ Sacellarium venerandus Studiani Monasterii Abbas Theodorus : Quod si quis roget , quo pacto Ecclesiarum pax fieri possit ? Si excedant , inquam , Ecclesiis Heterodoxi , & propriam Sedem recipiat Nicephorus sacer Patriarcha , qui coactis eorum Conventu , cum quibus certamen sustinuit , si fieri non possit , ut ab aliis Patriarchis adsint Vicarii . Quod certè fieri potest , si velit Imperator Occidentalem interesse , cui & potestas deferitur Œcumenicæ Synodi . Occidentali , seu Romano Patriarchæ adfirmat esse tantam Œcumenicæ Synodi auctoritatem , ut sine ipso alii Patriarchæ nec adesse velint , nec legare Vicarios . Quod nempe norint se sine ipso non esse Synodum , sed acephalas locustas . Ita enim de Basileensi Conventiculo pronuntiavit quartus Eugenius . Et in libro de inculcata Christianorum Religione scribit , de secundæ Nicænæ Synodi Actis differens , laudatus Patriarcha Nicephorus : *Decisum est hoc potissimum jurium & Canonum Præsripto , quando juxta ab antiquis divina Decreta , in ea primas obtinebat & præsidebat , quod ex Occidentalibus locis advenerat , sive senioris Romæ pars non contemnenda , quorum absque consensu dogma , quod in Ecclesia movetur , uti legibus , Canonibus , & sacris consuetudinibus præscriptum ab antiquo est , probationem non habebit , vel finem unquam aliquem sortietur . Illis enim in rebus sacris Principatum obtinere concessum est , & Principum inter Apostolos dignitatem sortiti sunt . Lucidè proficitur Romani Episcopi in generali Synodo Præsidentiam ac supremam auctoritatem esse de Synodi substantia , & ita præscribi à legibus , Canonibus , sacris consuetudinibus , & Divinis Decretis . Loquitur cum Imperatore Valentiniano tertio , scribente ad Theodosium secundum pro magno Papa Leone adversus Ephesinum latrocinium : Debemus cum omni competenti devotione dignitatem propriæ venerationis beato Apostolo Petro intemeratam & in nostris temporibus conservare , quatenus beatissimus Romanæ civitatis Episcopus , cui Principatum Sacerdotii super omnes contulit antiquitas , locum habeat ac facultatem de fide & Sacerdotibus in postulata per Flavianum Constantinopolitanum Episcopum generali Synodo judicare . In generali enim Synodo Romanus Episcopus , licet non potestatem , solus tamen habet auctoritatem de fide & Sacerdotibus judicandi . Hinc ad eundem Pontificem scripsit Imperator Marcianus : *Supereſt , ut si placuerit tuæ Beatitudini in has partes advenire , & Synodum celebrare , hoc facere religionis adfectu dignetur . Et infra in eisdem litteris : Omnes sanctissimi Episcopi debeant convenire , & quæ Christianorum religioni atque Catholicæ fidei prosint , sicut Sanctitas tua secundum Ec-***

*Ecclesiasticas regulas definiverit, sua dispositione de-
clarent. Non solus Pontifex, sed & alii Episco-
pi Synodum celebrant, ac de fide definiunt: Ve-
rùm celebrandi ac definiendi auctoritas est penes
solum Episcopum Romanorum. Exstant ista in
prima parte Synodi Chalcedonensis. Plurima
habemus similia irrefragabilia antiquitatis testi-
monia. Nam & in vita Sancti Ignatii Patriar-
chæ Constantinopolitani Nicetas Paphlago ad-
vertit octavam Synodum fuisse in quibusdam
usam nimium laxa dispensatione, atque adjun-
git: *Hæc Patriarchæ Ignatii gloriæ labem nullam
adspargunt, quod non esset illi auctoritas agendi quæ
vellet. Romanis enim pro Ecclesiastica traditione ju-
dicandi Potestatem permittebat.* Nicetas scripsit:
τῶς ἡπίστειος ἐνουσίαν. Hoc est, non quamvis, sed
auctoritativam iudicii potestatem. Et dum Im-
perator Manuel Comnenus cum Theodosio Pa-
triarcha ac ejus Constantinopolitana Synodo di-
sceperet de anathematizando Mahometis Deo,
nec sua sensa posset evincere, addebat minas:
*Minabatur majoris Concilii celebrationem, & res
propositas ipso veteris Romæ Episcopo adhibito judi-
caturum, jure jurando adfirmabat.* Nempe ipsi
etiam Schismatici norant Romano Episcopo sem-
per in generali Synodo fuisse supremam iudicii
auctoritatem. Averfus à Schismate, ac in unio-
nem propensus fuit iste Princeps. Hinc istis,
quod vanæ non crederentur, minis schismaticos
Episcopos ad multa inflexit. Hinc & eidem
Schismatici, ut suam erraticam in Palatii Trullo
celebratam Synodum suadeant esse Œcumeni-
cam, fingunt & mentiuntur Romani Episcopi
Legationem adfuisse ac præsedisse. Ita in libris
de Papæ Primatu scribit Nilus Archiepiscopus
Thessalonicensis: *Quod autem etiam Œcumenica
fuerit Trullana Synodus, manifestum est ex Histo-
ria, cum Basilium habuerit Gortynes, quæ est in Cre-
ta, Episcopum, universæ Romanæ Ecclesiæ locum
tenentem.* Quod ipsum scribunt Macarius Ancy-
ræ Metropoli, Theodorus Balsamon, & alii
Græci. Et ipsa Synodus in summo Episcopali
subscriptionum capite posuit: *Locus sanctissimi
Papæ Romani.* Speravit se à Papa probandam,
firmandam, subscribendam, atque ita futuram
Œcumenicam: Sciens se sine illo esse acepha-
lum gregem locustarum. Hinc & ipse schisma-
tis Auctor Photius Synodo, in qua suas ad-
versus Romanam Ecclesiam iniquitates comple-
vit, Petrum Presbyterum & Cardinalem, Euge-
nium Ostiensem, & Paulum Anconitanum Ep-
iscopos, Joannis octavi Legatos, aut compulsi,
aut finxit addidere ac præsidere. Et hanc Sedis
suæ in Synodo Prærogativam noster Gregorius
hic vocat *Præceptum*. Datis Angilramno Meten-
si Episcopo capitulis etiam Adrianus primus in-
feruit hunc articulum: *Sedi Apostolica, jussione Do-
mini, & meritis beati Petri Apostoli, singularis con-
gregandorum Conciliorum auctoritas, & sanctorum
Canonum ac venerandorum Patrum Decretis multipli-
citer privata tradita est potestas.* Loquitur ex famo-
sis antiquorum Pontificum apud Isidorum Mercatorem Epistolis, istud Romanæ Ecclesiæ privi-
legium strenuè insculcantibus. Quam doctrinam,
dum de generalibus Synodis intelligitur, esse*

veram affirmat ac demonstrat in Epistola adversus
suum nepotem etiam Hincmarus Metropoli Re-
mensis. Ep. 33.
c. 20.

Quæstio est, An in voce, *Præceptum*, non
solam Romani Pontificis in Synodo præsentiam
ac præsentiam, sed etiam ejus convocationem
Gregorius septimus intellexerit? Rationem dubi-
tandi adducit Nicolaus Cardinalis Cusanus, as-
serens Synodi legitimitatem à convocantis au-
thoritate non pendere, sed illam, licet à Laico
Principe, aut ipsis in unum conspirantibus to-
tius Ecclesiæ Episcopis, aut alio quovis modo
convocetur, esse Canonicam atque Authenti-
cam. Alioquin, inquit, non fuissent omnia octo
universalia Concilia firma, quoniam per Imperato-
res congregata leguntur, & Romanus Pontifex ad in-
star aliorum Patriarcharum Divales Sacras jussiones
pro veniendo aut mittendo ad Concilium recepisse.
Respicit ad Julium Puteolensem Episcopum,
Sancti Leonis Pontificis in secundo Ephesino
Concilio Legatum, qui illic Præsentiam in-
vadenti Dioscoro reposuit: *A piissimis & Christia-
nissimis Imperatoribus sanctissimus noster Papa Ro-
manæ Ecclesiæ Præpositus Leo eodem tenore voca-
tus est.* Non dicit Synodum à Papa convocatam
aut convocandam, sed dumtaxat ipsum non mi-
nùs quàm Dioscorum, & quidem per ejusdem
tenoris litteras, ad illam à Principe fuisse advo-
catum. Eandem quæstionem in Basileensis Con-
cilii historia mover æneas Sylvius, multa con-
glomerat, versat se ipsum in omne latus, ac tan-
dem concludit: *In hac re distinguendum putarem,
nec absolutè negarem Papæ consensum necessarium,
nec absolutè requirerem. Immo nunquam eo volente
refutare. Dicerem tamen quia ad congreganda
Concilia requirendus sit Papæ consensus, ne sum-
ma illius Sedis auctoritas & dignitas videatur con-
temni. Si tamen ille resistat, congregarique Con-
cilium omninò nolit, & major pars Prælatorum judi-
cet necessarium esse Concilium; etiam si Papa nolit;
congregari posse puto. Qua in opinione perstiterunt
sæpe omnes defensores Basileensis Concilii: Con-
stantiensis Synodus jusserat deinceps de decennio
in decennium celebrari generale Concilium: Hinc
intulerunt isti diem interpellare pro Papa, ideo-
que ipso etiam invito posse tunc Synodum adu-
nari: Schismaticorum Græcorum pro suo Im-
peratore opinio est longè amplior. Etenim qui-
busdam Episcopis, de suæ ad eligendum no-
vum Patriarcham, & alias quasdam quæstiones
decidendas Synodi facta per Imperatorem Joan-
nem Palæologum convocatione ac legitimitate
dubitantibus; alii Episcopi cum Proceribus apud
Sylvestrum Sguropulum responderunt *Imperato-
rem sibi summam semper potestatem vindicasse con-
vocandi Synodos, ac stabiliendi cuncta prout sibi
visum.* Etiam Martino quinto Pontifici, ad Ec-
clesiarum unionem exhortanti, & Imperator &
Patriarcha reposuerunt fore opus generali Sy-
nodo, & addiderunt ipsam non alibi gentium
quàm Constantinopoli convenire oportere, & quòd
solus Imperator Romanorum, & præter eum nemo
inter mortales, auctoritatem habeat convocandi Sy-
nodum ex veteri ritu, consuetudine, ac privilegio
Imperatoris Majestati adjuncto. Hujus moris*

Lib. 2. c.
26.

L. 2. c. 3.

Cap. 8.

Lib. 10. ac privilegii vigore ante Papam Florentinæ Synodo etiam subscribere Imperator prætendit. Papæ & Patriarchis voluit aliud non competere, quàm ut Sacra Tractoria convocati suos ipsi Episcopos convocarent.

Eandem sententiam tenent jam dudum plerique Græci. Etenim Georgius Cedrenus distinguit particularia ac generalia Concilia, & pergit de particularibus: *Hæc coacta sunt ob questiones certis locis obortas, neque jussu Imperatorum, neque illis presentibus. Quin etiam horum quedam habita sunt, priusquam Christiani existerent Imperatores. Cæterum illa Œcumenica fuerunt, sic dicta, quia Imperatorum jussu Summi Pontifices, quotquot erant per Romanum Imperium, convocarentur.* Videtur hujus convocationis jus adeò adligare Augustis Principibus, ut ante adsumptam ab ipsis fidem censeat non potuisse fieri generalia Concilia. Et in opere adversus Barlaamum Gy-racensem Episcopum Macarius Metropolita An-cyranus notat Papam de variis excessibus, & prosequitur: *Papa non vult coacta Synodo secundum antiquam consuetudinem ab Imperatore Romanorum in nostris regionibus, unum seipsum ex his, qui judicantur, constituere, & res ipsius Synodali judicio proponi & tractari; immò oppositum omne per vim innovat, ipse per seipsum Synodum convocans.* Et in opere de Papæ Primatu Nilus Theſſalonicen-sis Archiepiscopus: *Quod Latini ajunt soli Papæ licere Œcumenicum Concilium convocare, quo pacto id manifestæ veritati non repugnare censeamus? immò verò quo pacto non sit turpe, Episcopum ea ambi-tiosè adſectare, quibus par est Regem ipsum gloria-ri?* Et id demonstrare conatur exemplo quatuor primarum generalium Synodorum. Quin & de Imperatrice Anna, Andronici secundi Palæologi Vidua, offensa in Joannem Patriarcham Con-stantinopolitanum, scribit Imperator Joannes Cantacuzenus: *Anna Synodum præsentibus Epi-scopis congregandam, & Patriarcham ad sui de-fensionem duxit advocandum. Conveniunt igitur ab Augusta vocati in Palatium Episcopi. Anna, li-cet Latina & Sabauda, isto Augusto jure fuit usa.* Et ad Imperatorem Joannem secundum Palæologum varii Græci dixerunt de Florenti-na Synodo: *Ad Synodum Œcumenicam jam co-actam accitus est Imperator? Quid hoc aliquando audit? Idque cum Synodi Œcumenicæ complures sint celebratæ, quarum primæ partes post Romanum Pontificem semper penes Romanum Imperatorem fue-runt? Numera mihi Synodos, & percurre omnes, unicam dumtaxat profer Œcumenicam, cui Roma-norum Imperator initium non fecerit.* Florenti-nam Synodum dixerunt non esse Synodum: *Quoniam Imperator Romanorum, cui hæc desuper mandata sint, non ipse convocavit, sed ad prius convocatam velut quispiam idiota & privatus acce-ssit.* Ita habes in litteris Georgii Trapezuntii ad dictum Imperatorem.

Fol 439.

Cap. 40.

Lib. 2.

Lib. 3.
c. 99.

scopum nostrum Leonem, Apostolicæ Sedis Præsulem, ut hæc venerabili & Sancto Concilio adesset, dirigentes venerabiles Epistolæ, supplicarunt. Quales plures Augustorum Principum litteras Michaeli Augusto insolenter imperanti opposuit Nicolaus primus Pontifex, ostendens omnes olim necdum lacerati, sed integri adhuc Imperii Augustos supplicasse semper Sedi Apostolicæ, numquam imperasse. Unicus Eutychianistarum fautor Anastasius erumpere tunc præsumpsit in hanc ab omnibus damnatam vocem: Nos jubere volumus, non nobis juberi. Norant orthodoxi Principes generalem Synodum esse supremum Ecclesiæ Senatum, ideoque non sua, sed suprema Ecclesiastici capitis auctoritate adunandum. Omnes generales Synodos & à Papa & ab Augusto Principe fuisse olim convocatas ostendi suis locis, ac etiam in acclamatorio ad Constantinum quartum sermone sexta Synodus insigniter ostendit. Fateor tunc à Pontifice non emanasse Bullas seu litteras Convocatorias. Synodi faciendæ facultatem aut Papa à Principe, aut Princeps postulabat à Papa: Concessam aut admissam Princeps publicabat, & omnes Imperii Episcopos ad ipsam compellebat, Pontifici illic, aut ejus Legatis obedituros. Nec solum per ejusdem tenoris litteras cum aliis Patriarchis Papa fuit invitatus. Hæc Duales Tractorias præcedebant aliæ supplices, quibus ejus in Synodum authenticus consensus postulabatur. Nec illum postulari suffecerat, oportebat & impetrasse. Egregiè id lucet ex dicta Ephesina Synodo. Pro retractanda Eutychetis appellatione postulatam, quousque Sanctus Leo duxit lucidæ quæstioni non esse necessariam, Imperator Theodosius non præsumpsit inchoare. An autem nullus sit casus, qui invito Pontifice permittat Synodum, est quæstio alterius loci. Existimo esse solum schisma, in quo duo Pontifices colludent, aut confligant, atque ita Ecclesiam lacerent & scandalizent. Græci schismatici sacram Augusti Principis unctionem errant esse quasi octavum Ecclesiasticæ potestatis Sacramentum. Verùm istæ nugæ fundantur in arena.

Notanda tamen sunt verba Græcorum adducta ex Georgio Trapezuntio: *Generalium Synodorum primæ partes post Romanum Pontificem semper penes Romanum Imperatorem fuerunt.* Adfirmant Romanos olim Principes non ex sua Augusta potestate, sed ex Romani Episcopi jussu, consensu, aut rogatu fuisse convocandis Synodis admixtos. Has ab istis non fuisse indictas, sed ad ipsas à Romanis Episcopis indictas Romanarum Provinciæ Antistites fuisse dumtaxat convocatos & compulsos. Loquuntur cum Nicolao Hydruntino, qui in opere de Spiritu Sancti processione distinguit particulares & generales Synodos, & prosequitur: *Universales Synodi coactæ sunt Decreto magni Archi-Præsulis Romæ, & illius Imperatorum.* Rem insigniter elucidat laudatus Georgius Trapezuntinus: *Tu verò, Imperator optime, leges à Patribus tuis latas, Divinoque jure consecratas considera & admirare. Illi cum gentibus imperitarent, Romani Episcopi auctoritate Synodos cogeant. Fortuna postmodum commutata, eadem nihilominus dignitate tua, & antiquorum permanen-*

re, cum ad emendationem Ecclesiæ agendus est conventus, & nemo jure præter Romanum Imperatorem tempus & locum & modum definire possit, quia opes tuæ infirmæ sunt, Deus judicio, quod ipse novit, in hoc necessitatis rem conclusit, tu solus non sis, sicut oportebat, & loci, & temporis, & modi, & unionis ipsius Dominus. Quod ipsum Clementi sexto Pontifici, fortissimè ad unionem hortato, rescripsit Joannes Imperator Cantacuzenus, adfirmans unionem sine Generali Synodo non posse stabiliri, & adjungens: Si Asia & Europa, quemadmodum olim, in Romanorum Imperio censerentur, apud nos Synodus cogenda esset. Quod cum fieri jam nequeat, si & Patri Papæ videbitur, ad locum aliquem maritimum, in medio utrorumque situm, consensu deveniemus, ille cum occidentis Episcopis, ego cum Patriarchis, eorumque Episcopis. Palam profitetur generalis Synodi convocationem jam non amplius ad Imperatorem, sed pertinere ad solum Papam. Nam & olim Imperator non erat nisi Pontificis in convocanda Synodo adjutor, indictæ exsecutor, & Episcoporum ad ipsam compulsor. Hac potestate propter accisum & excisum Constantinopolitanum Imperium jam caret, atque ira non possit Synodum convocare. Etiam olim convocare non potuit Persarum Episcopos, aut aliorum Barbarorum. Et ceterè primus sine Romani Episcopi auctoritate Synodum convocare præsumpsit Justinianus secundus: Utique Trullanam Synodum. Quæ cujus ponderis sit, est nimis manifestum. Et de ista audacia adeo erubescunt etiam Schismatici hodiè Græci, ut fingant & mentiantur Romanæ Cathedræ ac Synodi Legatos ipsi adfuisse: ut ipsam confundant cum sexta generali.

Alia quæstio est, An ad universalis Synodi indictionem sufficiat solius Pontificis, & aliorum Patriarcharum assensus non requiratur? Rationem dubitandi producit Sanctus Martyr & Abbas Maximus, Pyrrho Constantinopolitano Episcopo, suam Monotheliticam Synodum jactanti, in erudita sua disputatione respondens: *Subit me admiratio, quomodo Synodum vocas, quæ non est habita ut leges & Canones Synodici, & jura Ecclesiastica jubent. Nec enim epistola Encyclica ex consensu Patriarcharum edita est, neque locus neque dies conveniendi decretus.* Encyclicam, quæ Synodo locum præfigat & diem, Tractatoriam, id est, Indictivam. Synodi Epistolam aperte adfirmat ex omnium Patriarcharum consensu edendam. Respondeo solius Papæ consensum requiri. Etenim ad Dardaniæ Episcopos scribit Sanctus Gelasius: *Apostolica Sedes, ut Synodus Chalcedonensis fieret, sola decrevit.* Etiam alias omnes ejus solius Decreto convenisse, est suo loco ostensum. Et hinc in Florentina Synodo Græci post multas examinis & disputationis ambages tandem admiserunt Romani Episcopi privilegia, duobus articulis exceptis, quorum alter erat hic: *Ne Papa convocet Synodum Œcumenicam sine Patriarchis, si convenient; quod si advocentur, & non veniant, ne propterea impedimento sint, quo minus Synodus fiat.* Et Synodalem fidei definitionem permiserunt quidem formari in Eugenii Pontificis nomen, voluerunt tamen addi: *De consen-*

su Constantinopolitani, & cæterorum Patriarcharum. Non ad convocandam Synodum, sed dumtaxat ad publicandam definitionem consueverunt necessarium istum consensum. Dixerunt Patriarchas omnes ad Synodum à Papa invitandos. Quocirca etiam Sanctus Maximus per Encyclicam epistolam nequaquam intelligit Tractatoriam, sed Synodalem definitionem. Notanda sunt Græcorum verba: *Quod si advocentur, & non veniant, ne propterea impedimento sint, quo minus Synodus fiat.* Quod si nec veniant, nec Legatum aut Epistolam mittant, ex solis Romani Patriarchatus Episcopis adunata Synodus erit plenè Œcumenica, penitus nulla illius dignitate aut privilegio orbata. Quod ipsum in eruditis ad suos in Oriente Collegas litteris insigniter demonstrat Barlaamus Episcopus Gyracensis. Et sic de Tridentinæ Synodi Œcumenica auctoritate non est dubitandum.

Expenditur novissimum quoddam Dogma.

ADVERSUS hæc omnia potenter intercedit Dominus Joannes Launojus. Capuanæ Synodo, quam quandoque generalem existimat, credit Siricium Pontificem non præfuisse. Eustatianum Antiochenæ Ecclesiæ schisma per Paulini ac Meletii mortem extinguendum Ecclesia speraverat, at ipsum Evagrius & Flavianus Successores cum sœnore continuarunt. Et quidem Apostolica Sedes semper ob rationes faverat Paulino, ejus autem Successori Evagrio non ita. Attamen Meletii Successorem Flavianum uti perjurum averfabatur. Ipsum interim fovebant magni per Orientem Episcopi, & propter ipsos magnus Imperator Theodosius, qui Damasi ac Siricii Pontificum precibus ac monitis inflexus tandem promisit Flavianum Apostolico intra Italiam judicio sistere, & ita Ecclesiis reddere pacem. Hinc ergo Capuanam ex omni Romano Imperio Synodum convocavit Siricius: Ejus Acta perierunt, aut latent. Exstant tamen Siricii ad Acholium Thessalonicensem ac alios Illyrici Antistites Epistola, Epistola Sancti Ambrosii ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham, in Theodoretis, Socratis, ac Hermiæ Zozomeni Historia, nec non in Africanis Synodis varia memoria, ex quibus nostram ignorantiam consolemur. Quod mala conscientia Romanæ Civitatis muros plus timeat quàm Barbaricam obsidionem, adversus Ruffinum scripsit Sanctus Hieronymus. Et hinc etiam Flavianus Capuæ non comparuit, atque ita omnem Synodum graviter offendit. Factum igitur est quod in laudata Epistola scribit Sanctus Ambrosius: *Et Evagrium & Flavianum in meliorem vocamus viam, ut malimus eos propriis potius bonis, quàm alieno vitio defendi.* Qua de re quoniam propriis texuisti litteris posse typum reperiri aliquem, quo possit auferri fratrum discordia, cum sancta Synodus cognitionis jus Unanimitati vestræ, cæterisque ex Ægypto Consacer-

dotibus

Epist. 9.

dotibus nostris commiserit, iterum oportet fratrem nostrum Flavianum convenias, ut si in eo perseveraverit quo veniendum non putet, salvo Concilio Nicæni, sed etiam Synodi Capuensis Statutis, illibata pace universorum ita consulas, ut non videamur destruere quod ædificatum est. Et supra: Bonæ pacis naufragio sancta Synodus Capuensis tandem obtulerat portum tranquillitatis, ut omnibus per totum Orientem daretur communio Catholicam consentientibus fidei, & duobus istis, utique Evagrio & Flaviano, tuæ Sanctitatis examen impertiretur, Fratribus & Sacerdotibus nostris Aegyptiis pariter consentientibus, quia hoc verum iudicium futurum arbitrati sumus, quod neutri parti sociata communione aliquo favore propenderet. Magnæ per omne Romanum Imperium potentiae, ac versatilis ingenii Episcopus erat Theophilus, atque ita neutralem se gesserat, nec Evagrio favens, aut communicans, nec Flaviano. Hinc ipsi potius quam Capuano Concilio se credendum Flavianus censuit, ac illum induxit ad scribendum Synodo notum sibi esse modum componendi huius schismatis cum utriusque partis gratia. Et Synodus hoc gratum habuit, ideoque causam ejus Synodo delegavit, ea tamen lege, ut nihil contra sua Decreta aut Nicænos Canones attentaretur. Et ex his Dominus Joannes Launojus infert & conjecturat Capuanæ Synodo non Siricium, sed Sanctum Ambrosium præfedissee. Ex his præfertim verbis: Verum iudicium futurum arbitrati sumus, quod neutri parti sociata communione aliquo favore propenderet. Existimat Siricium Flaviano fuisse suspectum, ideoque à Judicis & Præsidis throno exclusum. Addit Theophilum sua hic Acta non ad Siricium, sed ad Ambrosium debuisse referre, ac regulisse: Quod nempe hic, non ille præfedissee.

Epist. 349.

Et quidem Romanum Pontificem, & omnes Occidentis Episcopos fuisse Flaviano suspectos, lucet ex illis, quæ vivo adhuc Meletio Magnus Basilii de hac quæstione scripsit ad Comitem Terentium: Dicebantur Fratres, qui Paulino favebant, in colloquium cum tua Rectitudine descendere de sua nobiscum unione. Nobiscum, inquam, qui à partibus stamus Meletii, illius viri Dei, Episcopi Antiocheni. Quos audio circumferre Occidentalium litteras, quibus Sedes Antiochiæ Episcopalis ipsorum parti addicitur; vir autem admirabilis Meletius ab Ecclesia Dei Episcopatu abdicatur. Neque sanè miror. Illi enim penitus ignorant nostrarum rerum conditionem. Et illi qui videri volunt cognoscere, contentiosè magis quam conjunctim cum veritate referunt. Nihil equidem magis vero simile est, quam veritatem illos ignorare, vel occultare causam: Unde inductus est Asbanasius beatissimus Episcopus, litteras ad Paulinum dare. Eadem acrimonia scripsit & alias de hac re litteras, ideoque Joannis Launoii conjectura videtur non carere fundamento. Et tres dumtaxat Metropolitani habebat tunc Italia, Romanum, Mediolanensem, & Aquilejensem, atque ita exclusi Siricii thronus devolvebatur in Ambrosium. Videatur Doctoris epistola ad Hieronymum Samboevium.

Respondeo hæc omnia carere fundamento. Etenim Capuana Ecclesia erat tunc Romanæ Christi. Lupi Oper. Tom. I.

suburbicaria seu suffraganea, adeoque tantam suæ Sedis injuriam quomodo in propria Provincia sustinisset Siricius, quomodo Ambrosius præsumpsisset? An Siricius per se, an per Legatos præfedissee, ignoro. Certum est præfedissee. Et licet Ambrosius de ejus non fuerit Provincia, possit tamen fuisse Legatus. Nam & postea Sanctus Cælestinus suas in Ephesino Concilio vices detulit Sancto Alexandrinorum Patriarchæ Cyrillo. Siricium præfedissee demonstrant varia. Primum, hæc ejus in laudatis litteris ad Sanctum Anysium Thessalonicensem, qui sibi à Capuana Synodo delegatam Bonosi causam conabatur excutere, ac rejicere ad Papale tribunal, Responsio: Si integra esset hodie Synodus, rectè de iis, quæ comprehendit vestrorum Scriptorum series, decerneremus. Etenim à Synodo exclusus Pontifex non potuisset decernere. Et adesse non potuit, quin præfedissee. Secundò idem demonstrant hæc Sancti Ambrosii ad Theophilum Patriarcham, cui Evagrii & Flaviani causam delegarat Synodus, verba: Sanè referendum arbitramur ad sanctum Fratrem nostrum Romanæ Sacerdotem Ecclesiæ, quoniam præsumimus ea te judicaturum, quæ etiam illi displicere nequeant. Ita enim utile erit consultum sententiæ, ita pacis & quietis securitas, si id vestro statuatur Concilio, quod communioni nostræ dissensionem non adferat, ut nos quoque accepta vestrorum serie Statutorum, cum id gestum esse cognoverimus, quod Ecclesia Romana baud dubiè probaverit, læti fructum hujusmodi examinis adipiscamur. Etenim si Siricius non præfedissee, quod ipse jus, quod debitum Theophilus habuit faciendæ ad ipsum relationis, ac accipiendæ ab ipso confirmationis? Quod relatio habeat appellationis effectum, hoc est, quod relata Acta & devolvat & suspendat, adeoque non nisi ad Præsidentem seu Superiorem fiat, omni legum & canonum perito est manifestum.

Assertionem nostram demonstrat etiam antiqua Ecclesiæ Regula, quæ Romanum Episcopum ex nulla partium suspitione, & ex nulla penitus causa permisit ab isto jure suspendi. Insigniter hoc clauit in secundo Ephesino Concilio. Etenim Hæresiarcha Eutyches à Sancti Leonis, quod datam in ipsum à Sancto Flaviano Constantinopolitano Episcopo damnationis sententiam confirmaverat, judicio appellarat ad universalem Ecclesiæ Synodum, necnon ejus Legatos, quod à laudato Flaviano fuissent convivio excepti, & cum ipso colluderent, accusarat & suspectarat, atque ita ipsos à Præsidentia excludi curarat per Imperatorem Theodosium, ac ipsam traduci in Dioscorum Alexandria Episcopum, secundum Catholicæ Ecclesiæ Patriarcham. Verum hac via bene conceptam Synodum demutavit in Latrocinale conciliabulum. Et hinc prima adversus ipsum per Apostolicæ Sedis Legatos apud Chalcedonensem Synodum exceptio fuit hæc: Necesso est Dioscorum judicii sui dare rationem, quia cum personam judicandi non haberet, præsumpsit, & Synodum ausus est facere sine auctoritate Sedis Apostolicæ, quod numquam licuit, nunquam factum est. Eum non de male cassata Sancti Leonis in Eutychetem sententia, aut recepto in communionem Eutychete, non de firmata ejus hæresi,

refi, nec de trucidato Sancto Flaviano accusarunt, sed pro palmari adduxerunt crimine, quod sine Apostolica Sedis auctoritate se in generalis Synodii Præsidem intrusisset. Et addiderunt: *Quod nunquam licuit, nunquam factum est.* Absit ergo ut Sanctus Ambrosius id fecerit in Synodo Capuana. Quod ipsum claruit in Sardicensi Synodo, indicta ad retractandum Julii Pontificis iudicium, quo Sanctum Athanasium & alios ab Eusebiana factione degradatos Episcopos in gradum repararat. Non solummodò suspectus, sed manifestè adversarius erat factioni Julius: Item ejus Legatus Hosius erat eidem insigniter odiosus. Et illa, non minus quam Dioscorus & Euryches, solemnem Romani Imperii, quæ appellatum Judicem transformat in accusatorem aut reum, legem invocare potuerat, verum Apostolica lex factis à Romano Episcopo ad generalem Synodum provocationibus, non appellationis, sed solius revisionis effectum tribuit, ejus sententias dumtaxat sine suspensione devolvit, sine ejus assensu non permittit retractari, & retractatorio iudicio mandat ipsum adesse & præsidere. Et ita nuper factum fuerat in prima Synodo Arelatensi. Monarchicum Sancti Petri Apostoli jus, hostilissimè in suo Philippopolitano Conventu factio momordit, conata absumere, verum adversus Hosii & Collegarum Apostolicam Præsentiam nullus excepit, nullus intercessit. Nec item in Ephesina Synodo Nestorius. Nam & illa hujus appellationem retractabat. Et quidem Flavianus Antiochiæ Patriarcha à Romano iudicio nunquam provocaverat. Quare quisquis Capuano Concilio adfirmat non Siricum, sed Ambrosium præsidisse, Romanos in Chalcedonensi Synodo Legatos arguit erroris, Sanctumque Ambrosium demutat in Dioscorum, & laudatissimam Synodum in acephalam factionem.

Hæc Romani Episcopi dignitas fulcitur insuper aliis antiquis exemplis ac testimoniis. Et enim primam Constantinopolitanam, quæ hodie est secunda Œcumenica, Synodum quis nesciat inniti infirmis & caducis exordiis? Adversus ipsius tertium, ex quo suum vigesimum octavum deducere conati sunt Patres Chalcedonenses, Canonem scribit ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum Sanctus Leo Magnus: *Persuasioni tuæ in nullo penitus suffragatur quorundam Episcoporum ante sexaginta annos facta subscriptio.* Esse dicit non Synodalem Canonem, sed quorundam Episcoporum subscriptionem. Unde & ad Chalcedonensem Synodum dixit de ipso Lucentius Esculanus Episcopus, laudati Pontificis Legatus: *In Synodici Canonibus non habetur.* Congregatos Constantinopoli Episcopos non pro generali habuerunt, sed dumtaxat pro particulari Synodo Orientalis Ecclesiæ. Et adversus quartum Canonem Maximus Cynicus Romanam appellavit, ejusque appellationem admisit Damasus Pontifex, & ex sua, cui Sanctus Ambrosius adfuit, Romana Synodo scripsit ad Imperatorem Theodosium: *Nos in Synodo ea, quæ totius orbis Episcopis videbatur esse præscripta, nihil temerè statuendum esse censuimus. Adcò ipso*

*tempore, qui generale Concilium declinaverunt, Constantinopolique gessisse dicuntur. Nam cum cognovissent ad hoc partium venisse Maximum, ut causam in Synodo ageret suam, quod, etiamsi indictum Concilium non fuisset, jure & more Majorum ut ad Ecclesiæ Romanæ, Italiæ, & totius Occidentis confugisse iudicium videretur. Pro extinguendo, quod variis erroribus Orientem fœdaverat, Eusebiano Schismate Œcumenicam Synodum ad Romanam urbem convocaverat Damasus. Et hanc vocat generale Concilium, ac Synodum totius mundi Episcopis præscriptam. Verum Orientalium Episcoporum plures Romanum iter non probarunt, multis rationibus Imperatorem Theodosium traxerunt in suam sententiam, atque ita Synodum Constantinopoli celebrarunt. Et ipsam Pontifex lucidè & graviter improbat. Quod nempe sine Apostolicæ Sedis Præcepto ac Præsentia convenisset. Verum quod Nicænam fidem, & ejus symbolo necessaria adversum Apollinaristas, Macedonianos, ac Marcellinos additamenta firmasset, ipsam pacis causam tandem confirmavit Apostolica Sedes, atque ita facta est una è quatuor generalibus, quas tamquam quatuor sancta Dei Evangelia venerandas scripsit Magnus Gregorius. Nullum umquam Ecclesiæ Decretum sustinuit tot contradictionum impetus, quot dogmatica Magni Leonis ad Sanctum Flavianum Constantinopolitanum Episcopum adversus Hæresiarum Eutychetem Epistola, postea uti Apostolicum suffragium missa etiam ad Chalcedonensem Synodum. Eam de Nestoriana lue accusavit omnis Eutychiana factio, ac propter ipsam averfata est laudatam Synodum, atque à Zenone & Anastasio Imperatoribus flagitavit atque impetravit damnandam. Verum damnationem jubenti Anastasio respondit apud Anastasii Bibliothecarii Ecclesiasticam Historiam Macedonius secundus Constantinopolitanus Episcopus: *Absque generali Synodo, quæ Præsulem haberet Romanum Episcopum, hoc est impossibile.* Consonat Martyr Theophanes: *Macedonius citra universalem Synodum, cui primus assideret Romanus Episcopus, id se exequi non posse referebat.* Interea Vitalianus Equitum Magister, vir insigniter Catholicus, Hæreticum Principem ac pessimum Catholicorum Episcoporum persecutorem publico motu compescuit, compulsi quoque ad consentiendum in generalem Synodum, quæ indicta fuit in civitatem Heracleensem, Thraciæ Europæ Metropolim, ac de ipsa pergit laudatus Martyr: *His enumeratis pacis conditionibus additum.* Fol. 137. *Vitalianus voluit, ut convocaretur Synodus, ad quam Romanus Pontifex & cuncti accederent Episcopi, ut hoc pacto, quæ adversum Orthodoxos perperam decreta fuissent, communis iudicii subicerentur examini. Quomodo omnia hæc iuramento firmaverit Anastasius, ideoque Hormisdas Pontifex Legatos miserit, & plurimi Heracleam accesserint Episcopi, exponit idem Scriptor, & de iisdem prosequitur: Re infecta recesserunt. Impius siquidem Imperator, pactis violatis, ad Papam Romæ, ne veniret, clam significavit, aliunde verò Vitaliano Sacram Romæ mittendam dederat, qua Papam ad Concilium**

Heracleæ

Heracleæ celebrandum ut accederet, dolose invitabat. Nempè noverat sine Præsidente Romani Episcopi persona aut Legato generalem Synodum non posse celebrari. Quæ omnia iisdem ferè verbis scribit laudatus Bibliothecarius. Acaciani schismatis extrema cauda fuit schisma trium Capitulorum: Et adversus ipsum Imperator Justinianus coegit quintum generale Concilium. Ut ipsi præsideret, tractanda referret, & suffragii Prærogativa fungeretur Vigilus Pontifex, quantis precibus & minis institerint & Princeps & Prælati Episcopi, demonstrant Acta Synodalia. Et quia induci Pontifex non potuit, factum est quod in Chronico scribit ad decimum septimum à Basiliensi Consulatu annum Victor Tonnonensis Episcopus: *Vigilius Romanus in insula Sicilia moritur*. Quinta Synodus facta fuit tertio decimo post dictum Consulatum anno, per tot annos Justinianus Vigilium in calamitoso exilio detinuit, atque ita caducæ Synodi supplementa & ratificationem extorsit. Sciebat omnes suas machinas esse aliter frivolas & nullas. Trullanæ item Synodo Romanus Episcopus non præfuit. Hinc Subscriptores Episcopi primum locum reliquerunt apertum cum hac Epigraphe: *Locus Sanctissimi Papæ Romani*. Sperabant fore, & omnibus postea viribus egerunt, ut ratificaret Romanus Episcopus, & Præsidentia defectum, uti in secundo & quinto Concilio fecerat, suppleret. Quod quia usque huc nullus facere voluit Pontifex, ista Synodus semper titulatur *erratica*. Etiam Iconoclasticum Constantini Caballini conventum, ex eodem capite fuisse nullius ponderis, suprà audivimus à Sancto Stephano Martyre. Et confirmant Martyr Theophanes, Anastasius Bibliothecarius, ac Georgius Cedrenus. Et de Imperatore Manuele Comneno, dum de quibusdam dogmatibus disputaret cum Theodosio Patriarcha Constantinopolitano, scribit Nicetas Choniates: *Manuel Theodosio & Pontificibus ob præposteram adversationem majus Concilium minabatur, & controversiæ disceptationem ipso veteris Romæ Papa adhibito, jurejurando testificabatur*. Et ad omnes per Orientem Patriarchas atque Episcopos scripsit de Sancti Ignatii Constantinopolitani Patriarchæ causa Nicolaus primus: *Vos ut antiquum morem servetis, neque judicetis, neque approbetis quidquam sine nostra auctoritate: Hæc autem eo scripsi vobis, quod non ita pridem venerit ad nos Palatinus Spatharius cum Imperatoris epistola, qui gloriabatur ab Imperatore Synodum adornari, eo quod nos jam perscriptam injuriam, Ignatio factam, noluerimus approbare*. Adfirmat antiquam Synodorum legem esse, ut sine Romano Episcopo nulla fiat, nec sine illius, quæ cuncta tractanda referat & suffragii Prærogativam de ipsis dicat, auctoritate seu præsentia, nullus Episcopus, Metropolita, aut etiam Patriarcha quidquam judicare, approbare, vel etiam quasi synodalter tractare attentet. Exstat epistolæ compendium in Actis Synodi octavæ. Et hinc omnia post Apostolicorum Legatorum revocationem Basileensia Gesta rectè cassavit Eugenius quartus, affirmans gesta non à legitimo Concilio, sed ab acephalis locustis. Perdo tempus in re clara.

Christi Lupi Oper. Tom. V.

Joannis Saraceni Articulum, *Quandocumque in aliquo Concilio aliqua instituuntur, tota auctoritas dans vigorem Statutis in solo residet Romano Pontifice*, fuisse à sacra Parisiensi Facultate legitime circumscriptum, libenter & constanter profiteor. Licet enim Synodalia Decreta in solum Romani Episcopi nomen conceperit atque vulgaverit etiam quandoque antiquitas, de decisivo tamen Episcoporum suffragio non dubitavit. Et certè Apostolica Synodus non dixit, *Visum est Spiritui sancto ac Petro*, sed *Spiritui Sancto ac nobis*: Uti que omnibus Apostolis. Est una ex motis inter Eugenium quartum & Basileensem Synodum quæstionibus, alibi elucidanda. Interim summa est Pontificis in generali etiam Synodo auctoritas. Reverà illic habet suffragii Prærogativam. De Apostolici per Illyricum Vicarii in generalibus istius Diœcesios Synodis auctoritate scripsit ad Anastasium Thessalonicensem Episcopum magnus Leo: *Si in eo, quod cum fratribus tractandum definiendumve credideris, diversa eorum fuerit à tua voluntate sententia, ad nos omnia sub Gestorum testificatione referantur, ut remotis ambiguitatibus, quod Deo placeat decernatur*. Ejus unicum suffragium affirmat totius Synodi suffragio æquivalere. Quam potestatem etiam in generali totius Ecclesiæ Synodo habuerunt Apostolici Legati. At verò ipsius Romani Episcopi in quamvis Synodum potestas fuit longè amplior. Præsentis suffragium totius Synodi suffragio prævaluit, ad absentem verò omne Synodi cum Vicario aut Legato certamen debuit referri, omnis causa suspendi ad ejus nutum, & ipsius Rescriptum ac decisivum Beneplacitum expectari. Lucidè hæc patuerunt in Synodo Chalcedonensi, ac in quinto Concilio. Etenim adversum probatos & subscriptos ab omni Chalcedonensi Synodo Canones Lucentius Legatus apud gloriosissimos Judices intercessit: *Sedes Apostolica nobis presentibus humiliari non debet. Et ideo quæcumque in præjudicium Canonum hesternæ die gesta sunt nobis absentibus, Sublimitatem vestram petimus, ut circumduci jubeatis. Sin aliàs, contradictio nostra his Gestis inhæreat, ut noverimus quid Apostolico viro universalis Ecclesiæ Papæ referre debeamus, ut aut ipse de suæ Sedis injuria, aut de Canonum eversione possit ferre sententiam*. Agit præsertim adversus vigesimum octavum Canonem: Protestatur ab ipso non dumtaxat violatum sextum Nicenum, sed etiam Apostolicæ Sedi illatam injuriam. Quod nempè sine facta per Apostolicos Legatos relatione Actum istum Synodus attentasset. Unanimi totius Synodi suffragio objecit suum unicum, atque ita illius Actum apud gloriosissimos Judices proclamavit nullum, & circumducendum. Et ipsum sibi à Synodo relatum Sanctus Leo omnino circumduxit. Apostolica itaque Legatio in totius Ecclesiæ Conventu habebat eam ipsam potestatem, quam in generali suæ Diœcesios Synodo habebat Apostolicus Vicarius: Utraque Synodus debebat referre omnia ad Papam, & ejus decisionem acquiescere. In quinto Concilio præfuit Vigilus Pontifex, provocavit ad Apostolicum relationis jus, & ad Papalis suffragii Prærogativam,

Epist. 84.
C. 11.

Act. 16.

Seff. 16.

X 2

pro-

protestatus de nullitate omnium agendorum. Quam protestationem veritate niti sciens Iustinianus Imperator, præfato exilio fatigavit ac fregit Pontificem, atque ita necessarium suæ Synodo suffragium extorsit.

Eodem ex capite non tantum Trullani, sed etiam in prima Constantinopolitana ac secunda Nicæna Synodo editi Canones dudum fuerunt caduci: Quod solum Papale suffragium illis adverteretur aut deesset. Et hinc ad Basileensem Synodum rectè scripsit Eugenius quartus: *Si Papa vel Legatus ejusdem nollet dispendere aliqua, contra Concilium affectaret, Papæ sententia vel Legati, summi Pontificis personam representantis, non Concilii voluntas sequenda foret, cum super omnia Concilia habeat potestatem Papa. Nisi forte quæ statuenda forent, Catholicam fidem respicerent, vel si non fierent, statum universalis Ecclesiæ principaliter perturbarent: Quia tunc Concilii sententia esset potius attendenda. Rationem dat in eadem Bulla: De jure notissimum est, quod possimus quæcumque Statuta, Decreta, Declarata, sive Sancita per quoscunque Prædecessores nostros, vel per quæcumque Concilia, dummodo in ipsis fidei fundamenta non existant, sive ex hoc universalis Ecclesiæ bonum principaliter non turbetur, ut Vicarius Christi, & irreprehensibiliter pro nostro amovere & corrumpere libitu voluntatis. Et contra sentire non est longævum ab hæresi. Ubi enim, quod absit, ex mentis cæcitate aut pravitate Romanus Episcopus Romanam fidem aut disciplinam arietaret, non solum generale Concilium, sed quicumque unicus Episcopus, imò & Laicus esset præ ipso audiendus. Imitandi essent pauci illi in Ariminensi Synodo Episcopi, qui ad vicinum pagum secedere maluerunt, quam cum circumscriptis in Arianos dolos Collegis deviare. Imitanda esset Romana nobilis Marcella, in cuius Epitaphio, quomodo Origenis errores Romam intraverint, ac multos deceperint, exponit Sanctus Hieronymus, ac profequitur: Tunc Sancta Marcella, quæ diu se cobibuerat, ne per æmulationem quidpiam facere videretur, postquam sensit fidem Apostolico ore laudatam in plerisque violari, ita ut Sacerdotes quoque, & nonnullos Monachorum in assensum traheret, ac simplicitati illuderet Episcopi, qui de suo ingenio ceteros æstimabat, publicè restitit, malens Deo placere quam hominibus. Fuit is Siricius Pontifex, de quo & alibi scribit: Facilius est Episcopatum adipisci, quam promereri. Verum nulla generalis Synodus usque huc per Dei gratiam vidit istiusmodi casum, & eadem Dei gratia Ecclesiam protegente, usque ad sæculi finem non videbit. Extra hunc igitur casum solius Papæ suffragium totius Synodi suffragio prævalet. Eriam suffragium solius Legati: Qui nempe de singulis proponendis negotiis fuerit singulariter instructus. Ejus suffragium est suffragium ipsius Papæ. Istiusmodi instructionem non habuit Chalcedonenis Legatio, ideoque censuit suum cum Synodo certamen Pontifici referendum. Dixi, Dum Romanus Episcopus Romanam fidem aut disciplinam arietaret. Quid si ipsam arietaret Synodus? Respondeo tunc solius Pontificis, aut solius Legati prævalere suffragium. Et certè casus evenit*

in Ariminensi Synodo, ac in Latrocinio Ephesino. Undè hoc magnus Leo, istam Sanctus Damasus synodaliter damnarunt. Scio laudatam Eugenii Bullam fuisse ab ipso circumductam. Nempe pro sola illa parte, qua jusserat dissolvi Synodum, & Bononiam transferri. Et hinc lucet Papale in Synodo suffragium rectè titulari suffragii Prærogativam.

Nec sine fundamentis Eugenius asseruit Papam esse suprà Concilium. Quod Assertum quia à Capuana, in qua modo hæremus, Synodo everti & quasi damnari opinatur Joannes Launoïus, ejus statum audiamus breviter, ac perpendamus ex literis Syricii Pontificis ad Anysium Thessalonicensem & subiectos illi Episcopos: *Accepi litteras vestras de Bonoso Episcopo, quibus vel pro veritate, vel pro modestia nostram sententiam sciscitari voluistis. Sed cum hujusmodi fuerit Concilii Capuensis judicium, ut finitimi Bonoso atque ejus accusatoribus iudices tribuerentur, & præcipuè Macedones, qui cum Episcopo Thessalonicensi de ejus factis vel cognoscerent, advertimus quod nobis judicandi forma competere non posset. Nam si integra esset hodie Synodus, rectè de iis, quæ comprehendit vestrorum Scriptorum series, decerneremus. Vestrum est igitur, qui hoc recepistis judicium, sententiam ferre de omnibus, nec refugiendi vel elabendi vel accusatoribus vel accusato copiam dare. Vicem enim Synodi recepistis, quos ad examinandum Synodus elegit. Denique cum Bonosus Episcopus post judicium vestrum misisset ad fratrem nostrum Ambrosium, qui ejus sententiam consuleret, interdictam sibi Ecclesiam irrumpere atque ingredi, responsum est ei, quod nihil temerandum foret, sed omnia modeste patienter ordine gerenda, neque contra sententiam vestram tentandum aliquid, ut quod videretur vobis justitiæ convenire statueretis, quibus hanc Synodus dederat auctoritatem. Ideò primum est ut ii judicent, quibus judicandi facultas est data. Vos enim totius Synodi vice decernitis, nos quasi ex Synodi auctoritate judicare non convenit. Ad generales Synodos cunctæ tunc pendentes hinc inde graviores causæ solent deferri. Ita ad hanc Synodum delatus est, Naïssitanæ in Dacia civitatis Antistes Bonosus, & accusatus de pessimis erroribus. Reus non aderat: & criminale judicium non posse in absentem exerceri, ex pluribus testimoniis est suprà ostensum. Hinc ergò causam Synodus delegavit laudato Anysio, magno in vicina Macedonia Metropolitæ, & Apostolicæ Sedis per omne Illyricum Vicario: ab ejus Synodo jussit ipsam examinari. Capua ad suos regressus Anysius citavit Bonosum, & contumacem suspendit ab Episcopali officio; verum ille contempsit omnia, interdictam irruit Ecclesiam, & confugit ad patrocinium Sancti Ambrosii. Quare hominis turbulentia territus Anysius odiosam delegationem excutere conatus est, & causam reponere ad tribunal Sedis Apostolicæ. Verum recusavit Syricius, asseverans standum Synodali judicio, delegationem exequendam, ex auctoritate Synodi sibi non convenire judicium, & competere non posse.*

Ad hæc commentatur Joannes Launoïus: *Simplex & ingenua est Syricii confessio, qua non*

Capuensis modo Concilii, sed etiam delegatorum à Concilio Judicium auctoritas Romani Pontificis auctoritate superior exhibetur, ordinatur controversa, & ferendum ab eis, quorum interest, iudicium proponitur. Et infra: Quibus verbis aperte significat Syricius Concilii potestatem qualibet alia, etiam sua, quæ Sedis est Apostolica, superiorem existere. Syricii confessionem opinatur adeò manifestam, ut à novis & corruptis Doctoribus possit dici: Syricius, vel certe Syricii Epistola releganda est in indicem librorum prohibitorum primæ classis. Nam si audiat Syricius, de libris nostris actum est. Laudatam delegationem extollit, atque adjungit: Auctoritate in iudicando suprema utebantur Delegati, nullus restabat appellandi locus, quia vice Synodi iudicabant. Vult ab ipsorum iudicio nec ad Pontificem potuisse appellari. Et pergit de Sancto Ambrosio: Bonosus post delegatorum Judicium sententiam ad Ambrosium scripsit, non ad Syricium, ad quem sine dubio scripsisset, si Capuensi Concilio vel præfuisset vel interfuisset. Hæc pleraque in variis litteris repetit & inculcat.

Respondeo tamen Syricii Epistolam hisce cogitationibus non favere. Etenim nec Bonosus, nec accusatores, nec testes erant Capuæ, ideoque vel iudicium fuerat exercendum in absentem contra Canones, vel usque ad omnium istorum adventum proroganda Synodus, vel causa deleganda, vel faciendum quod de simili Sancti Athanasii causa dixit in Mediolanensi Synodo ad Imperatorem Constantium Pontifex Liberius: Omnes contendamus Alexandriam, ubi reus, ubi accusatores, & causæ eorum patroni sunt, atque litigantium causa diligenter cognita, sententiam pariter feramus. Capuana igitur Synodus causam delegavit. In Bonosum & ejus accusatores servandum duxit antiquum Ecclesiæ Canonem, quem etiam in Felicissimi Diaconi, quæ damnata Romam abierat accusatura suos damnatores, factionem servari à Sancto Cornelio Papa postulavit Sanctus Cyprianus: Cum statutum sit omnibus nobis, & æquum sit pariter ac justum, ut uniuscujusque causa illic audiat, ubi est crimen admissum, & singulis Pastoribus portio gregis sit adscripta, quam regat unusquisque & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus, oportet utique eos, quibus præsumus, non circumcursare, nec Episcoporum concordiam coherentem sua subdola & fallaci temeritate collidere, sed agere illic causam suam, ubi & accusatores habere & testes sui criminis possint, nisi si paucis desperatis & perditis minor vide-

Epist. 55. tur esse auctoritas Episcoporum in Africa constitutorum, qui jam de illis judicaverunt, & eorum conscientiam multis delictorum laqueis vinctam iudicii sui nuper gravitate damnaverunt. Agit de prima criminalis iudicii instantia. Ex qua Regula etiam Maximum Valentini in Gallia Civitatis Episcopum, accusatum ac sibi delatum de gravissimis, ad Provinciæ Synodum remisit Bonifacius primus: Decrevimus vestrum intra Provinciam debere esse iudicium. Et de sibi similiter delato Massiliensi Episcopo Venerio scribit ad Viennensis ac Narbonensis Provinciæ Episcopos Sanctus Celestinus: Vestro cum audiendum Collegio delegamus. Et de sibi delato Lupicino Episcopo

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

ad Casariensis Mauritanix Synodum Magnus Leo: Causam Lupicini Episcopi illic jubemus audiri. Nec dumtaxat absentium, sed etiam præsentium Episcoporum criminales causas Provinciarum aut Diocesium Synodis generalia Concilia quandoque permiserunt, ex rationibus, aut etiam delegarunt. Etenim quis nesciat Marci Ephesini Archiepiscopi in Florentina Synodo insolentiam ac varium criminalem excessum? Hinc peracta Synodo fecit Eugenius quartus, quod scribit Sylvester Sguropulus: Papa misit ad Imperatorem, ut Ephesus, quando nec Synodi Decretis se submisserit, nec subscripserit unioni, tradatur publicæ Synodi Censuræ, & si refractarius perstiterit, ut tantæ perviciæ pœnas daret. Quare ad nos mittatur, quem deposcimus ad iudicium. Imperator verò reposuit: Quod ad Ephesum, quando noster est Præsul, ad nostros pertinet Censura & animadversio. Quem si quid deliquerit, levi prius oratione permulcebunt, nec id semel, sed sæpius, ut à pertinacia subducant. Et si præfactum deprehendant, tunc Tribunali nostræ Synodi subjicient, ut quam nostri in eum statuent pœnam, justo dolore persentiscat. Cum igitur noster sit, ad suorum Synodum postulare Ephesum iudicandum Papa non debuit: De nostro homine investigationem, cum nobis visum est, investigabimus. Serias, quas apud Ephesum postea deprædicavit, preces Imperator adjunxit, atque ita Eugenius promissa admisit. Eodem modo Capuana Synodus, aut potius ipse Papa Syricius Bonosi causam totius Macedoniæ Synodo delegavit. Constanter dico: Aut potius ipse Papa Syricius. Hoc enim evincunt hæc ejus verba: Si integra esset hodiè Synodus, rectè de illis, qua comprehendit scriptorum vestrorum series, decerneremus: Lucidè clamant delegationem hanc ab ipso fuisse decretam. Verum quoniam generalium Synodorum non soli Canones, sed quævis Statuta Romanum Episcopum non dumtaxat conditorem habent, sed insuper executorem, rectè Syricius addidit seras esse Anysii preces, ligatas sibi manus, & Synodali iudicio ab omnibus parendum. Legitimis enim Synodorum Decretis adstringi Romanum Pontificem omnino profiteor. Quod & ipse in sua consecratione solemniter profitetur. Verum quomodo hinc educatur ipsum Synodo subijci, usque huc videre non possum.

Cur ad Sanctum potius Ambrosium, quam ad Pontificem Syricium Bonosus habuerit refugium, ignoro. Suavisse istud possint variæ rationes. Nam & Hæresiarcha Eutyches, non ad Sanctum Leonem, sed ad Sanctum Petrum Chrysologum confugit, nec ideo ejus causa ad hunc spectavit potius, quam ad istum. Et quod Macedonica Anysii Synodus suprema atque inappellabili auctoritate judicare potuerit, est penitus paradoxum. Quod Theophilus, licet Alexandriæ Patriarcha, delegatam sibi Evagrii & Flaviani causam judicare debuerit cum relatione ad Syricium, disertè testatur Sanctus Ambrosius. Quis igitur dubitet Anyσιο, Syricii per Illyricum Vicario fuisse idem onus? Nulla enim Synodus, nullus Pontifex graviores causas consuevit aliter delegare. Hinc de Maximi Valentini Episco-

pi delegata causa scripsit ad ejus Provinciale Synodum supra laudatus Bonifacius: *Quidquid vestra Charitas de hac causa decernendum duxerit, cum ad nos relatum fuerit, nostra, ut condecet, necesse est auctoritate firmetur.* Nec soli generalium Synodorum Delegati, sed & ipsæ generales Synodi referre debuerunt sua judicia: Relationis omissio circumducebat omnia atque exfuf-
flabat. Etenim ad explodendum tertium Constantinopolitanæ Synodi Canonem Magnus Leo in litteris ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum credidit sufficere hoc unicum: *Numquam à Prædecessoribus tuis est ad Apostolicæ Sedis transmissus notitia.* Hinc asserit fuisse à sui initio caducum. Et hæc referendi necessitas evincit generales Synodos subesse Pontifici, ac esse inferiores. Relatio enim habet omnem appellationis effectum: Devolvit ac suspendit omnia, ideoque fieri non possit, nisi ad Superiorem.

Adversus præsentem Gregorii Dictatum militat etiam Joannis Launoii epistola ad Ludovicum Marefium. Basileensis Synodi cum Eugenio quarto de inviti per Papam transferendi Concilii potestate quæstionem multis exagitat, varia convocatorum per Romanos Imperatores Conciliorum exempla & testimonia conglomerat, ac de Leonis decimi Pontificis & Lateranensis sub ipso Concilii circa rem istam Constituto prosequitur: *Sacrorum Canonum Decreta citantur, sed nullum Decretum speciatim citatur. Ad hæc neque verus Codex Canonum Romanæ Ecclesiæ, neque Codex Canonum Ecclesiæ universæ, neque codex Canonum Africanæ Ecclesiæ Canonem repræsentant ullum, quo in Romanum Pontificem indicendorum, transferendorum, ac dissolvendorum Conciliorum jus plenum transscribatur.* Dominus Robertus Cardinalis Bellarminus, ut Pontificem generali Synodo majorem probet, vitur Paschalis secundi ad Panormitanum Episcopum litteris, in quibus sunt hæc verba: *Omnia Concilia per Romanæ Ecclesiæ auctoritatem facta sunt.* Ipsa exagitat in secunda ad Felicem Philippæum Brossam epistola Joannes Launojus, asserit Paschalem obreptione circumventum deviare, & concludit: *Qui hoc ajunt, & insusurrant Paschali, falluntur, si convocata & indicta esse, ut Tridentinum Concilium est, intelligant. Non enim meminerunt in veterum Conciliorum Actis nihil legi frequentius, quam Concilia Imperatorum jussu fuisse convocata.* Launojus ergo circa convocandæ Synodi potestatem sentire videtur cum Græcis schismaticis, quorum sententiam suprâ audivimus à Sylvestro Sgropulo. Et largius exponit in Responsis ad Constantinum Cabasilam Demetrius Chomatenus: *Imperator, ut communis in Ecclesiis Sapientum Princeps & re & nomine, Synodorum Placitis præfideat, & auctoritatem ipsis largitur. Ecclesiasticas ordinationes disponit, & legem ponit vitæ atque officio eorum, qui Altari inserviunt: Quin & judicis Episcoporum & Clericorum, & electioni Ecclesiarum vacantium. Promovet insuper à minore dignitate ad majorem, puta ab Episcopali ad Metropolitanam: Honorem eum exhibens aut urbi aut homini. In summa, præter sacrificandi potestatem, cætera omnia jura Pontificalia manifestè exprimit Imperator,*

quibus in rebus convenienter agit & Legibus & Canonibus. Græculi garrunt sacram Regiæ Majestatis unctionem esse quasi octavum Ecclesiæ Sacramentum, ideoque tam sordide suis Principibus adulantur. Rectius in libro de sacris ordinationibus Simeon Theffalonicensis Archiepiscopus dixit convocandæ Synodi potestatem esse Principi concessum ab Episcopis privilegium. Abusum, quem vir eruditus proscribere non poterat, ita conatus est moderari.

Respondeo itaque potestatem hanc ex avito Canone & more spectare ad Romanum Episcopum. Etenim de Nicæna Synodo lucidè proficitur in acclamatorio ad Constantinum quartum Imperatorem sermone sextum Concilium: *Constantinus semper Augustus & Sylvester laudabilis magnam in Nicæa Synodum congregarunt.* Testimonium hoc in secunda ad Christophorum Fauvæum epistola refert Joannes Launojus, & commentatur: *Annus à Nicæna Synodo trecentessimus quinquagesimus quintus agebatur, cum primum dictæ cepit Sylvestrum Nicænam Synodum congregasse. Synodus hæc, quæ, ni fallar, noverat à quo congregata fuerat, se in epistola ad Alexandrinos congregatam à Constantino fuisse dicit, sed se à Sylvestro congregatam fuisse non dicit, dictura sine dubio, si verè dicit, & indictionis monumentum edi potuisset.* Ut suas cogitationes stabiliat, affirmat sextam Synodum errare. Et in litteris ad Raymondum Formentinum repetit eadem verba, asseritque non esse sextæ Synodi, sed ejus qui Imperatori gratulationem fecit: Quasi is fuisset nescio quis è vulgo. Fuit ipsa plena Synodus: Undè & sermoni plena subscripsit.

Romana illa, quam ad Tyrium de Sancto Athanasio judicium retractandum parabat Julius Pontifex, Synodus erat futura generalis, & de ipsa ad Eusebianam factionem idem Pontifex scripsit: *Vestri Legati Macarius Presbyter & Hefychius Diaconus Concilium indicti postularunt.* Et iterum: *Martyrius Concilium generale postulavit.* Ait à se indictam Synodum, & citra postulationem indicti potuisse, & factionem arguit quod ex fictis rationibus detrectaverit adesse. Et ejus successor Liberius, ad Sanctum Athanasium damnandum à Constantio Imperatore postulatus & compulsus, reposuit: *Fiat Ecclesiastica Synodus longè à Palatio, ubi nec Imperator est, nec Comes se ingerit, nec Judex minatur, sed ubi solus Dei timor ad omnia sufficit & Apostolorum Institutio.* Non petit, sed offert Synodum: Quod nempè ejus indictionem Apostolica institutio Romano Episcopo commisisset. Et addit Principi aut ejus Ministris circa ipsam nihil esse juris. Habes hæc in laudatæ Athanasii ad Solitarios epistola.

Et in litteris ad Theodosium Imperatorem Romana Damasi Pontificis Synodus Orientales Episcopos, qui primam Constantinopolitanam celebrant, graviter arguit quod Romam ad generale Concilium non comparuissent, sed ipsi egissent aliud privatim Constantinopoli: Diserte affirmat Romanum fuisse à se indictum. Exstat epistola in Appendice codicis Theodosiani. Quod ipsum in Ecclesiastica historia affirmat Theodoretus. Et hæc est una causarum, ob quas dicta

ita Constantinopolitana Synodus sit non legitima, sed dumtaxat legitimata. Et dicti Episcopi non fuerunt refragati. Lūcet ex ipsorum ad Damasum Synodali Rescripto: *Postquam Synodum Romæ Dei nutu congregantes, nos etiam pro fraterna erga nos charitate, tamquam membra propria, per Religiosissimi Imperatoris litteras evocastis. Profitentur se quidem per Sacras Divales, non tamen ab Imperatore, sed à Pontifice evocatos.*

Et de Chalcedonenſi Synodo ad Juvenalem Hierosolymæ Episcopum scribit Magnus Leo: *Generale Concilium & ex Præcepto Christianorum Principum, & ex consensu Apostolicæ Sedis placuit congregari.* Suo more humiliter loquitur: Solum consensum laudat, & quidem non suum, sed Sedis Apostolicæ. Humilitatem exposuit in suis ad Leonem Imperatorem litteris Synodus secundæ Mæſiæ: *In Chalcedonenſium civitate multis sanctis Episcopis convenientibus per jussionem Leonis Romani Pontificis, qui verè caput est Episcoporum, Concilium est celebratum.* Quæ aurea verba adeo percusserunt oculos Joannis Launoii, ut in memorata ad Felicem Philippæum Broſſam epistola scribat: *Antistites Mæſiæ secundæ, si Concilii Acta & Leonis perlegissent epistolas, ad Leonem Imperatorem laudata jam verba minimè perſcripſissent.* Certè in veneranda antiquitatis monimenta non decet nos ita grassari. Istorum Episcoporum plures Chalcedonenſi Synodo adfuèrant, & de ipsius iustitia rogabantur à Principe Synodale iudicium: Quomodo igitur possint Chalcedonenſia Acta non perlegiſſe? Etiam Magni Leonis viderant epistolas, ac ejus humiles de semetipſo voces expoſuerunt.

Cur autem non per proprias, sed per Sacras Divales Principum litteras generalem Synodum olim indixerit, ac Episcopos convocaverit Pontifex, variæ fuèrunt rationes. Primam in Ecclesiastica historia adducit Theodoretus, agens de Evagriò ac Flaviano ob Antiochenum Episcopatum contententibus, & adjungens de Romanis Pontificibus: *Romani Imperatoris animum contra Flavianum incitare obnixè ſtuderunt. Nam cum Imperatori nimis acriter inſtando multum sæpè exhibuiſſent moleſtiæ, acceſſit hic illum Conſtantinopolim, & Romam proſiciſci jubet. At Flavianus reſpondit hyemem jam eſſe. Itaque pollicitus ſe incunte vere imperata faſſurum, in patriam revertit. Sed cum Romani Episcopi, non Damasus ſolùm ille admirabilis, verùm etiam poſt illum Syricius, & Anaſtaſius Syricii ſucceſſor, vehementiùs in Imperatorem inveſti eſſent, dixiſſentque eum illos, qui Tyrannidem contra ſe exercere molirentur, opprimere, ſed his qui per Tyrannidem Chriſti leges evertere ſtuderent, impunitatem concedere, eum acceſſit denuò Imperator, Romamque ut contendat, cogere laborat. Errat in perſonis. Etenim Theodoſius triennio ante Syricium obiit, ideoque in ipſum contendiſſe non poteſt Anaſtaſius. Syricius ergo in ipſum inveſtus eſt, quod Flavianum Capuanæ Synodo non ſteriffet. Et ad ſimiles reorum Episcoporum, præſertim Patriarcharum, contumacias frangendas Pontifex non ſuis, ſed armatis Principis litteris ad Synodum convocabat. Ex eadem Regula ſcribit de compulſo ad Seleucienſe*

Concilium Sancto Hilario Piſtavienſi Sulpitius Severus: *Hilarius quartum jam exilii annum in Phrygia agens, inter reliquos Episcopos per Vicarium ac Præſidem aſſeſſe compellitur, cum tamen nihil de eo ſpecialiter mandaſſet Imperator. Judices tantùm generalem juſſionem ſecuti, qua omnes Episcopos ad Concilium cogere jubebantur, hunc quoque inter reliquos volentes miſcere. Et hinc ad Imperatorem Theodoſium ſecundum, qui à Chryſaphio eunucho circumſcriptus Ephreſinum latrocinium circumducere, & ipſius retractatoriam Synodum concedere recuſabat, à Sancto Leone Pontifice permotus ſcripſit Valentinianus tertius: Debemus dignitatem propriæ venerationis Beato Apoſtolo Petro intemeratam & in noſtris temporibus conſervare, quatenus Beatiffimus Romanæ Civitatis Episcopus, cui Principatum Sacerdotii ſuper omnes antiquitas contulit, locum habeat ac facultatem de fide ac Sacerdotibus judicare. Exſtat epistoſa in prima parte Concilii Chalcedonenſis. Rogat ut ab indicenda neceſſaria Synodo non impediatur Sanctum Pontificem, ſed ſuis Sacris Traſtoriis adjuvet & comitetur. Eundem ſcopum reſpicit in litteris ad Fauſtum ac Symmachum Romanos Senatores Sanctus Avitus Vienneniſis Archiepiſcopus: Primùm fuerat talis ſtatus rerum deſiderandus, ut ipſi per nos urbem orbi venerabilem pro dependendis Divinis humaniſque expeteremus officiis. Sed quia iſtud jam dudum per rationem temporum fieri poſſe ceſſavit, vellemus vel eo ſecuritatis accedere, ut quæ in cauſa communi ſupplicari oportet, Amplitudo veſtra congregatorum Gallicæ Sacerdotum relatione cognosceret. Sed huius quoque nos voti non poteſ reddidit Provincia præfixis Regnorum determinata limitibus. Hæc eſt litterarum Epigraphe: De Synodo Romana, in qua Episcopos Italiæ, qui ad eam convenerant, culpandos docet quòd de Pontificis Romani cauſa judicandum inferiores ſuſceperint. Indiſctas à Romano Episcopo Synodos, quas ſuis Sacris Traſtoriis olim adjuvabant Romani Imperatores, lamentatur jam à Paganis aut Hæreticis Barbarorum Regibus impediti, ideoque ſolis, quas tamen & iſti morantur, Gallicanæ Eccleſiæ relationibus debere eſſe contentas. Romani olim Auguſti, ut hodiè Chriſtiani Reges, à Pontifice evocatos Episcopos jubebant aſſeſſe Synodis: Alia eſt hodiè forma, eadem ſubſtantia.*

Alteram, ex qua Romani olim Episcopi per Divales litteras convocarent ad Synodos, edicit in quinq; ſui libri præfatione Socrates: *Paſſim in hiſtoria Imperatorum mentionem propterea ſecimus, quod ex illo tempore, quo Chriſtiani eſſe cœperunt, Eccleſiæ negotia ex illorum nutu pendere viſa ſunt, atque adeò maxima Concilia de eorundem ſententia & convocata fuerunt, & adhuc convocantur. Eccleſia enim, uti rectè ſcripſit Sanctus Optatus Milevitanus Episcopus, erat tunc in Imperio, & ſine utriuſque conſuſione & motu fieri non poterat generalis Synodus, ideoque uti Romani Episcopi, ita etiam Romani Auguſti auctoritate & aſſiſtentia erat opus. Et hinc quædam per Imperatorem, quædam per Pontificem fuerunt quandoque poſtulatæ Synodi ac impetratæ, quandoque recuſatæ ac impeditæ, Etenim*

Epist. 61.
C. 1.

Epist. 32.

L. 5. c. 13.

L. 2. c. 57.

Epist. 25.

Etenim generalem, quam ab Apostolica Sedis in se iudicio appellaverat Hæresiarcha Eutyches, Synodum esse necessariam negabat Magnus Leo, affirmabat verò circumscriptus ab Eunuchio Theodosius: Et hujus prævalens sententia peperit nobis Ephelinum Latrocinium. Pro cuius correctione aliam Synodum appellavit Sanctus Flavianus Constantinopolitanus Episcopus, & dandam affirmabat idem Leo, negabat idem Theodosius: Et ita mansit usque ad successorem Martianum, qui Pontifici consensit, deditque sacras iussiones & litteras pro Synodo Chalcedonensi. Et plura sunt hujusmodi exempla.

Et quidem non solis Tractoriis, sed insuper missis Legatis ad generales Synodos Augusti cooperabantur, & non raro excedebant modum, ideoque ipsorum hæc commixtio gravibus Episcopis etiam tunc displicebat, & judicata est adversari Ecclesiasticæ libertati. Hinc enim adversus Tyriam, quæ Sanctum damnarat Athanasium, Synodum scripsit ad omnes sub cælo Episcopos Alexandrina Synodus: *Si veluti Episcopi sese Iudices volebant esse, quid opus erat Edictis Imperialibus ad coeundum?* Et adversus Flavianum Antiochiæ Patriarcham, qui ad sui causa indictam Capuanam Synodum non comparuerat, declamat in litteris ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham Magnus Ambrosius: *Cum ex æquissima Synodi Constitutis speraremus jam remedium datum, finemque oblatum discordiæ, scribit Sanctitas tua iterum fratrem nostrum Flavianum ad precum auxilia & Imperialium Rescriptorum suffragia remeavisse. Frustra ergo tantorum Sacerdotum fusus est labor, iterum ad hujus sæculi iudicia reverendum, iterum ad Rescripta, iterum vexabuntur Sacerdotes senes, transfretabunt maria, iterum invalidi corpore patriam peregrino mutabunt solo,*

*iterum sacrosancta Altaria deferentur, ut in longinqua profisciscamur, iterum pauperum turbæ Episcoporum, quibus ante onerosa paupertas non erat, æternæ opis egentes compellentur inopiam gemere, aut certè victum inopem itineris usurpare. Interea solus exlex Flavianus non venit, quando omnes convenimus. Flavianus, uti Capuæ noluerat coram ordinario, ita & Alexandriæ coram delegato Tribunali nolebat comparere, sed ab amico Imperatore Theodosio postulaverat aliam Synodum, non in Italia aut Occidente, sed in Oriente celebrandam. Roma enim, omnisque Italia apud reos Episcopos semper habuerunt durum odorem. Hinc igitur adversus Imperii in Ecclesiasticam potestatem violentias declamat Ambrosius, lamentatur Ecclesiasticas Synodos non permitti soli Ecclesiæ, indignatur ipsis Imperialia iudicia ac Rescripta misceri. Quæ omnia optime intellexit in epistola adversus nepotem suum Hincmarus Metropoli Remensis: *Generales Synodi sine speciali iussione Sedis Apostolicæ regulariter congregari non poterant, neque possunt. Et iterum: Congregantur Apostolicæ Sedis iussione, & Imperiali convocatione. Et in Catholica concordantia Nicolaus Cardinalis Cusanus: Breviter dico, quod ita se habet Imperator ad universalem Catholicæ Ecclesiæ Synodum, sicut Rex ad universalem sui Regni. Non quod coactivè, sed exhortatione colligere debeat. Eruditè hæc demonstrat variis generalium Synodorum exemplis, & concludit: Ista sunt quæ ad Imperatorem spectant quoad Synodi principium, scilicet convocare cum exhortatione, & tuitione summaque libertate, & bona & optima custodia, dempta omni partialitate, & Præcepti necessitate. Quæ omnia etiam nos sine partium studio attendamus.**

C. 20.

Lib. 3. c. 13.

C. 14.

C A N O N X V I I .

QUOD nullum Capitulum, nullusque liber Canonicus habeatur absque Papæ auctoritate.

S C H O L I O N .

Hanc Romani Pontificis auctoritatem laudat in Ecclesiastica historia Eusebius Cæsariensis Episcopus, Sancti Marci Evangelium affirmans Romæ ad fidelis populi, de Sancti Apostoli Petri prædicatione, & de victo per ipsum Simone Mago gaudentis, preces fuisse conscriptum, & adjungens: *Cum Petrus Apostolus, Divina Spiritus Sancti revelatione suggerente, intelligeret opus istud editum esse, ferunt eum propenso & acri illorum hominum studio magnopere fuisse*

Lib. 2. c. 14.

se delectatum, hancque Scripturam auctoritate sua ratam fecisse, quo in Ecclesia passim perlegeretur. Scripturam aliquam ad publicam in Ecclesia Lectionem facere ratam non est aliud, quam ipsam in immobilem Canonem referre. Nec in solo Petro Apostolo, sed & in ejus successoribus eandem auctoritatem agnovit, scribens de Apostolica ad Hebræos epistola: Quidam illi Epistolæ, ac si Pauli non sit, fidem abrogare studuerunt, affirmaruntque eidem ab Ecclesia Romana contradici. Ideo dixerunt non Canonicam, quod tantæ ejus dignitati non acquiesceret Romana Ecclesia. Eruditam & authenticam, utpotè non ex propria

Lib. 3. cap. 3.

Lib. 12. c.
cap. 32.

propria solum, sed ex *Romanæ Ecclesiæ persona*, seu ex Cathedra scriptam, Sancti Clementis Romani Pontificis ad Corinthios Epistolam merito laudat etiam Eusebius, & adnectit: *In hac quoniam multa nonnumquam eodem sensu ex Epistola ad Hebræos sumpta inserit Clemens, apertissime quidem declarat illud opus non recenti hominum memoria editum. Unde merito reliquis Apostoli scriptis videtur adnumeratum. Quod Romana Ecclesia istius Epistolæ dicta in suarum assertionum confirmationem assumeret, ex tanti ponderis diplomate sperat ipsam, licet plenè Canonica necdum sit, suo tamen tempore plenè canonizandam. Ex eodem principio Montanum, huic Epistolæ contradicentem, non audet arguere: Quod ipsa apud quosdam etiam Romanos adhuc Apostoli Epistola esse non existimaretur.* Adverbium, *Adhuc*, non caret emphasi: Edicit Eusebium in sua de canonizandis istis litteris spe perstare. In Phrygia, Asiaticæ Diœceseos Provincia, docuit, adeoque ab omni Epistolam istam uti Apostolicam recipiente Orientali Ecclesia dissonabat profanus & audax Montanus: Et tamen ipsum hoc in puncto nullus etiam Græcus propter Romanæ Ecclesiæ auctoritatem præsumpsit culpare. Quod etiam Cajus Proculi Montanistæ eruditus impugnator sub Zephyrino Pontifice, hunc articulum non damnaverit, testatur in Ecclesiasticorum Scriptorum Catalogo Sanctus Hieronymus, & adjungit: *Apud Romanos usque hodiè quasi Pauli Apostoli Epistola non habetur.* Sanctus Paulus Apostolus fatetur se fuisse sermone imperitum: Græci enim sermonis elegantiam reverà non calluit. Hæc autem Epistola est sermonis elegantissimi. Præterea, antiqui testamenti testimonia ex Hebraico fonte semper Apostolus, ista autem Epistola semper citat ex septuaginta Interpretibus. Ob has & alias istiusmodi rationes hanc non Apostolo, sed alicui ejus Discipulo dudum adscripsit, ideoque Divinam & Canonicam non credidit Romana Ecclesia. Nec sola Ecclesia Orientalis, sed etiam Sanctus Hieronymus, cum omni Africana Christianitate Sanctus Augustinus, & plures tales Occidentium Doctores semper censuerunt Apostolicam: Ob Romanæ tamen Ecclesiæ dissensum nemo præsumpsit Canonicam pronunciare. Ipsam tandem talem pronunciavit in Romana sua Synodo Sanctus Gelasius Pontifex: Exindè nulli licuit adversari.

C. 47.

Dictatus nostri veritatem agnovit, ac insigniter confirmavit etiam tertia Synodus Carthaginensis. Etenim Africanæ Ecclesiæ avitum Canonem innovans sic posuit: *Pauli Apostoli Epistolæ tredecim. Eiusdem ad Hebræos una.* Hanc ab aliis discrevit, quod nempe ob Romanæ Ecclesiæ contradictionem necdum esset plenè Canonica. Quin & adjunxit: *Hoc etiam Fratri & Consecratori nostro Bonifacio, Romano Pontifici, vel aliis earum partium Episcopis, pro confirmando isto Canone innotescat, quia à Patribus ista acceptimus in Ecclesia legenda.* Condendi Canonis, vel ullius libri aut Capituli in ipsum recipiendi potestatem agnoscit nec sibi esse, nec suis fuisse Antecessoribus: Profitetur ipsam privativè spe-

ctare ad solam Romanam Ecclesiam, ideoque etiam avitum Ecclesiæ suæ Canonem supplicat ab ista comprobari. Et quod istam Epistolam nec ob tantas preces canonizare voluerit Pontifex Bonifacius, lucet ex Sancti Augustini post ipsius mortem scripto Enchyridio. Libellus quippè hic impugnat apud Gallos grassantia Nestorianæ hæreseos exordia, quæ certum est prius sub Cælestini Pontificatu cœpisse. Laudatus libellus eodem in capite Apostolicas & ad Hebræos, & ad Corinthios Epistolas laudans, de hac dicit: *Apostolus complexus est.* De ista verò: *Sicut in Epistola ad Hebræos legimus.* Hanc nequaquam, sed istam solam adscribit Apostolo: Quod nempe à Romanæ Ecclesiæ judicio non præsumeret discordare. Post Bonifacii mortem scriptus est etiam de Sanctorum prædestinatione liber, atque dicit: *Epistola quæ est ad Hebræos.* Et in novissimo adversus Julianum opere: *Ad Hebræos Epistolam lege.* Loquitur cum Sancto Hieronymo in Isaïæ Commentariis: *Epistola quæ fertur ad Hebræos.* Et in Apostolicæ ad Titum Epistolæ Commentariis: *Si quis vult recipere eam Epistolam, quæ sub nomine Pauli ad Hebræos scripta est.* Et iterum: *Relege ad Hebræos Epistolam Pauli, sive cujuscumque alterius eam esse putas.* Ita loquitur, quod eam Romana Ecclesia necdum Apostolo adjudicasset. At verò magnus Sancti Augustini Discipulus, & Africanæ Ecclesiæ Doctor insignis, Sanctus Fulgentius in libro de fide ad Petrum longè aliter loquitur: Epistolam istam disertè adscribit Apostolo, ejusque doctrinam & auctoritatem affirmat esse Apostolicam. Eodem modo loquitur in utraque Epistola ad Galilam, in responsione ad Arianos, & in libris ad Regem Trazamundum. Nempe post Sancti Gelasii Synodum scripsit Fulgentius, atque ita Romana auctoritas Epistolam tunc fecerat Apostolicam, & retulerat in Canonem.

Eandem fidem profitetur quarta Synodus Toletana; *Apocalypsim librum multorum Conciliorum auctoritas, & Synodica Sanctorum Præsulorum Romanorum Decreta esse Joannis Evangelistæ præscribunt, & inter Divinos libros recipiendum constituerunt. Et quia plurimi sunt qui ejus auctoritatem non recipiunt, si quis eum deinceps non receperit, excommunicationis sententiam habebit.* Librum hunc esse Apostolicum negarunt, quin ut Millenarium Cerinthi figmentum damnarunt olim quædam & Orientales & Occidentales Ecclesiæ, istaque opinionum varietas etiam Hispanos usque tunc detinuerat. Romanam, ad quam noverat privativè spectare istud judicium, Ecclesiam laudata Synodus sub rigida excommunicatione præcepit sequendam. Eadem de causa Dionysius Exiguus, Codici suo inferens omnes & singulos Canones Synodi Laodicensis, ab ipsa statutum Divinorum librorum Canonem expunxit, inferuitque solum constitutum ab Innocentio primo: Quod nempe ejusmodi constitutum privativè spectet ad Romanam Ecclesiam. Hinc Laodicensem Canonem, ut minimè authenticum, Dionysius prætermisit. Etiam Melichon, vetustus Sardinum in Lydia Metropolitanus Episcopus, Sanctus Athanasius, Magnus Basilus, Sanctus Grego-

Gregorius Nazianzenus, Sanctus Amphiloehus, alique Patres & Ecclesie suos sibi fixerunt Canones, verum nullus umquam universalem auctoritatem meruit, nisi Romanus.

C. 9. Rationem adducit in libro adversus fundamenti Epistolam Sanctus Augustinus: *Si Scripturis credendum est, cur non his potius credam, quæ robustissima auctoritate firmata sunt, quæ cum ipso Evangelio innescere populis, & commendari possent, prædicarique meruerunt?* Auctoritatem istam exponit in alio ejusdem libri capite: *Ego Evangelio non crederem, nisi Ecclesie Catholice me commoveret auctoritas.* Et distinctius in libris adversus Faustum: *Si auctoritatem Scripturarum omnibus præferendam sequi vultis, eam sequamini, quæ ab ipsis præsentis Christi temporibus per dispensationes Apostolorum, & certas ab eorum Sedibus successiones Episcoporum usque ad hæc tempora toto orbe terrarum custodita, commendata, clarificata pervenit.* Et in alio ejusdem operis libro: *Vides in hac re quid valeat Ecclesie Catholice auctoritas, quæ ab ipsis fundatissimis Sedibus Apostolorum usque ad hodiernam diem succedentium sibi met Episcoporum serie, & tot populorum consensione firmatur.* Et in libris de doctrina Christiana: *In Canonicis Scripturis Ecclesiarum Catholicarum quam plurimum auctoritatem sequatur, inter quas sanè illæ sunt, quæ Apostolicas Sedes habere & Epistolas accipere meruerunt.* Tenebit igitur hunc modum in Scripturis Canonicis, ut eas, quæ ab omnibus accipiuntur Ecclesiis Catholicis, præponat eis, quas quedam non accipiunt. In eis verò, quæ non accipiunt ab omnibus, præponat eas, quas plures gravioresque accipiunt, eis quas pauciores minorisque auctoritatis Ecclesie tenent. Si autem alias invenerit à pluribus, alias à gravioribus haberi, quamquam hoc facile invenire non possit, æqualis tamen auctoritatis eas habendas puto. Porro de Apostolica Romanorum Sede scribit idem Augustinus ad quosdam Donatistarum Episcopos: *In Romana Ecclesia semper Apostolicæ Cathedræ viguit Principatus.* Et hic semper fuit tantus, ut ipsum præsertim respiciat hæc avita Regula, quam ad quosdam Ægyptios apud Palæstinæ Diocæsaream exulantes Confessores Episcopos scribit Magnus Basilus. Ipsos, quod de Marcelli Ancyranæ atque Apollinariæ Laodicensis Episcoporum personis & dogmatibus quædam sine consuetudine ad Occidentales & Orientales Ecclesias relatione constituissent, fraternè arguit, atque adjungit: *Ad hunc ergo modum oportebat vos consilium cœpisse, constanter quidem, moderatè tamen, de rebus ad omnes per omnem terrarum orbem Ecclesias spectantibus.* Nullus umquam Patriarcha, nulla Diocesis, nullum generale Concilium de fide Catholica aut universali Christianitatis disciplina definire potuit sine Romani Episcopi auctoritate, & vario illius influxu atque adiutorio. At verò Divinorum librorum Canon est totius fidei fundamentum, & causa omnium maxima atque universalissima: Ejus ergo iudicium quàm maximè spectat ad Romanam Ecclesiam, & sine ejus auctoritate non potest esse firmum.

Quæstio est, Quomodo Apostolicam ad Hebræos Epistolam affirmem prius à Sancto Gelasio

Pontifice fuisse admittam in Canonem? Etenim avitus Romanæ Ecclesie, ab Innocentio primo in litteris ad Sanctum Exuperium Tholosæ Episcopum laudatus & innovatus, Canon disertè habet: *Pauli Apostoli Epistola quatuordecim.* Respondeo Sanctum Augustinum post laudatam Epistolam longè aliter scripsisse in locis suprâ laudatis, necnon in libris de peccatorum meritis: *Ad Hebræos Epistola, quamquam nonnullis incerta sit, tamen quoniam legi quosdam huic nostræ de parvulorum Baptismo sententiæ contraria sentientes etiam istam quibusdam opinionibus suis tessem adhibere voluisse, magisque me movet auctoritas Ecclesiarum Orientalium, quæ hanc etiam in Canonicis habent, quanta pro nobis testimonia contineat, advertendum est.* Ejus non tamquam Canonice, sed tamquam ab adversariis admittæ auctoritate utitur adversum Pelagianos. Et ipsam proficitur non in Occidentalium, sed dumtaxat in Orientalium Ecclesiarum esse Canone. Quod nempe usque tunc ipsam non admisisset Romana Ecclesia. Quapropter laudatus Innocentii locus est à Dionysio Exiguo, non quidem vitatus, sed suppletus & accommodatus ad tempora Gelasiani. Suo, qui compendiosus esse, ac tautologia, & præsertim antilogia, etiam in solam speciem, non laborare debebat, Canonum Codici & Innocentii & Gelasii non plenè consonos Canones inserere Dionysius noluit: Inseruit solum priorem, utpotè ætatis canitie magis venerandum, at ex posteriori de laudata Apostoli Epistola additamento auctum & suppletum. Et hæc suppletio quosdam Majores nostros circumscripsit: Eis persuasit esse genuinum & authenticum Innocentii textum. Est res alterius loci.

Porro occasionem, ex qua laudatam Epistolam suo tandem Canoni inscripserit Romana Ecclesia, edicit in sui ad ipsam Commentarii præfatione Theodoretus: *Nihil faciunt admirandum, qui morbo Ariano laborant, si adversum litteras Apostolicas insistant, & Epistolam ad Hebræos à reliquis separare, eamque adulterinam appellent. Qui enim adversus Deum & Servatorem nostrum linguas movent, quid non audeant adversum ejus benevolos & grandiloquos veritatis Præcones? Oportebat autem ipsos, etsi nihil aliud, temporis certè diuturnitatem vereri, quo hanc Epistolam in Ecclesiis perpetuò legerunt alumni veritatis. Ex quo enim litterarum Apostolicarum fuerunt Dei Ecclesie participes, ex illo etiam Epistola ad Hebræos utilitatem percipiunt. Quod si ne hoc quidem ad eis persuadendum satis est, Eusebio certè oportebat eos Palæstino credere, quem Patronum suorum Decretorum appellant. Nam is etiam Divinissimi Pauli hanc esse Epistolam confessus est: Et veteres omnes hanc de ea sententiam habuisse adseruit. Sed his omnibus valere iussis, adversus veritatem impudenter decertant, Apostolicæ Theologiæ, qua præcæmium exornavit, splendorem non ferentes. Cum enim non possent resistere iis, quæ de Unigeniti Divinitate aperte dicta fuerant, ausi sunt totam Epistolam rejicere, cum tamen & Decreta & aliæ sententiæ magnam habeant cognitionem cum aliis Epistolis. Sux autem accusationi hunc prætextum adserunt, quod Apostolicum nomen non sit similiter possum in præcæmio.*

Lib. 1.
cap. 17.

Lib. 3.
cap. 9.

Lib. 11.
cap. 2.

Lib. 2.
cap. 3.

Epist. 161

Epist. 293

proemio. Quæ omnia compendio repetit in Commentario ad capitis primi versum tertium. Epistolam hanc, quod Divini Verbi consubstantialitatem lucidissime prædicet, Ariani ex solemni omnibus hæreticis privilegio blaterarunt spuriam, & nullius momenti. At verò Pelagiani ipsam sibi favere jactabant, & suos errores ex ipsa firmabant. Et multis reddebant suspe-

ctam. Ita hi Occidentem, illi turbabant Orientem. Quin & Occidentem. Etenim Sancti Gelasii Pontificis tempore Italiam, Africam, Hispaniam, & magnam Galliæ partem tenebant ac vexabant Gothi, Wandali, Svevi, Burgundi: omnes Ariani. Hinc ille Synodaliter discussit Epistolam, liberavit & ab Arianis & à Pelagianis calumniis, & fecit esse Canonicam.

C A N O N XVIII.

QUOD sententia Papæ à nullo debeat retractari, & ipse omnium solus retractare possit.

S C H O L I O N .

A Gregorio nostro cœptam in se excommunicationis ac degradationis sententiam Henricus quartus Imperator, per Godefridum Lotharingæ Ducem, Guillelmum Ultrajectensem Episcopum, & Cardinalem Hugonem Blancum circumscriptus, retractari atque cassari, imò & Pontificem uti Ecclesiæ ac Imperii turbatorem degradari jussit in Synodo Wormatiensi, cujus Acta videre possis apud Lambertum Schafnaburgensem, Venericum Vercellensem Episcopum, ac præsertim Brunonem Merseburgensem in historia belli Saxonici. Etiam Lombardiæ & alios Italiæ Episcopos Pseudo-Synodo adhæsisse, habes apud eundem Lambertum. Quam retractionem, quidquid adversus illam declamarent Saxones, resumpsit Synodus Goslariensis, cujus Acta exponit in suo Chronico Bertholdus Presbyter Constantiensis. Adversum similes insolentias prodiit præsens Dictatus: postea confirmatus à Quintelburgensi Synodo adversus Cunibertum Pseudo-Clericum Bambergensem. Eundem laudat, & Gelasii primi & Gregorii quarti Pontificum autoritate roborat adversus sui Senonensis Metropolitæ Richerii audaciam Sanctus Ivo Episcopus Carnutensis. Hinc & Humbaldum Antisiodorensensem Episcopum, qui suam à Sede Apostolica decisam causam parabat in Gallia retractari, graviter arguit, & adjungit: *Si causam hanc coram Clericis & Laicis, inconsulto Summo Pontifice, retractaveritis, Majestatem Apostolicam offenderitis, & à causa vestra; quæ nunc in tuto est, jure cadetis.* Et Monachis Fossatensis, querentibus se gravatos sententia Urbani secundi, ideoque ad Regem quasi ab abusu provocantibus, seriò suavit ne descenderent in Ægyptum, sed ab ipsa Sede Apostolica confugerent ad ipsam, quod ejus judicium à nullo possit retractari. Ecclesiæ causas provo-

cari ad Regem oderat pessimè, ideoque & Paschali secundo Pontifici supplicavit, ut malo omnem rimam clauderet, ac Antecessoris sui judicium gratiosè permitteret retractari. Quod ipsum ad Odonis Cameracensis Episcopi preces supplicavit pro Radulpho Brabantie Archidiacono, qui videbatur iniquè exauctoratus.

Dictatum hunc Gregorius desumpsit ex Nicolai primi litteris ad Michaellem Imperatorem: *Nulla Regula, nulla consuetudo demonstrat Sedis Apostolicæ semel prolatam sententiam, ipsa non annuente, ultra posse mutari.* Et adversus Acacii Constantinopolitani Episcopi, Romanæ Ecclesiæ de Petro Mogo Alexandriæ Pseudo-Patriarcha judicium retractare & reformare ausi, sequaces scribit ad Faustum Magistrum Sanctus Gelasius: *Opponunt nobis Canones, dum nesciunt quid loquantur.* Synodaliter damnatum Episcopum non ad Laicum Principis Tribunal, sed ad majorem Synodum confugere mandat duodecimus Canon Antiochenus, atque huic prioris judicii retractandi facit potestatem. Hunc Canonem, tamquam Acacii expurgativum, assidue buccinantibus Schismaticis respondet Gelasius ipsum esse factiosum atque illegitimum, nec ipsius mentem ab illis percipi, atque pergit: *Canones, utique legitimi atque authentici, appellationes totius Ecclesiæ ad Apostolicæ Sedis examen volvere deferri, ab ipsa verò nusquam prorsus appellari debere sanxerunt, ac per hoc illam de tota Ecclesia judicare, ipsam ad nullius commovere judicium, nec de ejus unquam præceperunt judicio judicari, sententiamque illius constituerunt non oportere dissolvi.* Laudat Canones Apostolicos, Nicænos, Sardicenses. Et pergit in epistola ad Dardaniz Episcopos: *Non reticemus, quod cuncta per mundum novit Ecclesia, quoniam quorumvis sententiis ligatos Pontificum Sedes Beati Petri Apostoli jus habet resolvendi, utpotè quod de omni Ecclesia fas habeat judicandi, neque cuiquam de ejus liceat judicare judicio. Siquidem ad illam de qualibet mundi parte Canones appellari voluerunt,*

A. 1076.

A. 1085.

Epist. 141.

Epist. 159.

Epist. 8.

Epist. 4.

Epist. 13.

luerunt, ab illa nemo est appellare permissus. Theodosius secundus Imperator Illyricianæ Dioceseos, per inita cum Valentiniano tertio pacta ab Occidentali Imperio ad Orientale translata, Ecclesiās censuit etiam transferendas, atque ita Romano Patriarchatui subtrahēdas transcripsit in Constantinopolitanum. Hinc Perigenis, è Patracensi ad Corinthiorum Cathedram translatus Episcopi, finitam Romæ causam ad suum jam Tribunal spectare existimavit Atticus Constantinopolitanus Episcopus, præsumpsitque ei retractandæ Synodum indicere, & cunctos Illyrici Episcopos ad ipsam convocare. Verum Sanctus Bonifacius Pontifex intercessit, nova illa Theodosii tentamenta edixit irrita & vacua, cunctis Illyrici Episcopis, ac præsertim Rufo Thessalonicensi, suo per istam Diocesem Patriarchali Vicario, interdixit accessum istius Synodi, & adjunxit: *De nostro non est iudicio retractandum.*

Epist. 8. *Numquam enim licuit de eo, quod semel statutum est ab Apostolica Sede, rursus tractari.* Has primæ atque supremæ suæ Sedi & à Theodosio & ab Attico illatas injurias graviter exaggerat etiam in alia ad laudatum Rufum epistola, & concludit:

Epist. 10. *Nemo umquam Apostolico culmini, de cuius iudicio non licet retractari, manus obvias audacter intulit, nemo in hoc rebellis exstitit, nisi qui de se voluit iudicari.* Eruditas has ac momentosissimas, quarum quædam fragmenta in laudatis ad Michaelē Augustum litteris Nicolaus primus, & in Romana sua adversus Photium Synodo adduxit Adrianus secundus, integras Epistolas Illustrissimus Lucas Holstenius magno Ecclesiæ bono nuper publicavit.

Notanda sunt verba laudati Nicolai: *Ipsa non annuente.* In suo quippè de personis & factorum quæstionibus iudicio obreptionem pati & circumscribi potest Romana Ecclesia, ideoque quandoque necesse est ejus iudicium retractari. Verum ipsa annuente: Quicumque Patriarcha aut Primas, quæcumque Patriarchalis aut etiam universalis Synodus contra ejus beneplacitum retractaverit, in Sanctum Apostolum Petrum levat manum rebellionis. Ità Ecclesia semper credidit & egit. Etenim Donatistas, à Romano Melchiadis iudicio ad ipsum appellantes, de testatus fuit Constantinus Imperator, nec eis Episcopale Arelatensis Synodi retractaturum iudicium indulsit, nisi ubi Sylvester Pontifex permisisset. Per appellationem enim Pontifex non demutatur in reum aut accusatorem, sed pleno jure perseverat Judex, ideoque aut ipse aut ejus Legatio retractanti Synodo non tantum adesse debet, sed etiam præsidere. Et hinc de laudato Melchiadis iudicio scribit ad quosdam Donatistarum Episcopos Sanctus Augustinus: *Ecce putemus illos Episcopos, qui Romæ judicarunt, non bonos Judices fuisse, restabat adhuc plenarium universale Ecclesiæ Concilium, ubi etiam cum ipsis iudicibus casu posset agitari, ut si male judicasse convicerentur, eorum sententiæ solverentur.* Romani Pontificis de personis iudicium fatetur à generali Synodo posse retractari, verum ita ut ipse adsit & una retractet, adeoque Synodum istam indicat etiam ac regat. Etenim Sardicensē, in qua

Apostolicum Julii Pontificis de Sancto Athanasio & aliis Episcopis iudicium retractari oportebat, Synodum permisit, indixit, ac per Hosium Cordubensem Episcopum rexit laudatus Julius. Et horum nulli Eusebiana factio contradixit. Athanasium dumtaxat noluit admitti ad Synodalem confesum. Hæc unica fuit causa secessionis ad Conventiculum Philippopolitanum. In apertam tandem adversus Romanam Ecclesiam & Sancti Petri Apostoli privilegia rebellionem & schisma tunc erupit factio, & neque tunc Sardicensē aut Romanam pro Athanasio sententiam præsumpsit abolere aut retractare. Ab ipsa circumscriptus Imperator Constantius Romam misit Eusebium Eunuchum, sacri sui cubiculi Præfectum, qui à tentato & minis & promissis Pontifice Liberio tandem obtinuit novam retractaturam Synodum, verum quæ remota esset à Palatio, haberet plenam libertatem, & cui neque miles adesset neque Comes. Quæ Romanas appellationes proscripsit factio, istud retractationis facinus ne vel tentavit. Etiam primam Ephesinam, in qua ejus de Nestorio Episcopo Constantinopolitano retractanda sententia, Synodum indixit à Theodosio Imperatore rogatus Cælestinus Pontifex, ejusque Legatio præfedit. Et Dioscori Patriarchæ Alexandrini in secunda istic Synodo palmare facinus fuit, quod à Romani in Eutychetem Hæresiarcham iudicii retractatione exclusit Sancti Leonis Legatos, ac ipsi invitis retractarunt. Hinc summum illi Primatum habuerunt in Synodo Chalcedonensi. Etiam Nicolai primi de Photio Constantinopolitano Episcopo sententiam non nisi ex Adriani secundi consensu retractare præsumpsit Synodus octava. Et eam ipse indixit & rexit. Quæ omnia pluribus declarata, & aliis præterea exemplis firmata sunt suis locis. Quin & suis iudiciis tantam reverentiam debet ipse Pontifex, ut ipsorum retractationem non nisi ex gravissimis causis possit indulgere. Adversus septimum nostrum Gregorium, dum suum de Henrico quarto Imperatore iudicium permisit retractari, quàm graviter questi fuerint Saxonum Episcopi & Proceres, videri possit apud Brunonem Merseburgensem. Nec desunt alia exempla. Istam ergo Apostolicæ Sedis supremam dignitatem præfens Dictatus confirmat.

Exponitur adversum Argumentum.

Verum his obesse videtur, quod à Romano Episcopo appellari possit ad generale Concilium. Nec tantum in fidei causa, sed etiam disciplinæ. Etenim de primis Donatistis, adversus Romanum Melchiadis Papæ in se iudicium murmurantibus, scribit ad quosdam ipsorum Successores Sanctus Augustinus: *Ecce putemus illos Episcopos, qui Romæ judicarunt, non bonos*

Epist. 162.

bonos Judices fuisse, restabat adhuc plenarium universæ Ecclesiæ Concilium, ubi etiam cum ipsis Judicibus causa posset agitari, ut si male judicasse convicti essent, eorum sententiæ solverentur. Quod utrum fecerint, probent. Nos enim factum esse, facile probamus ex eo quod totus mundus non eis communicat. Aut si factum est, etiam ibi sunt victi: Quod ipsa eorum separatio manifestat. Sed tamen quid postea fecerint, Imperatoris litteris sufficientissimè ostenditur. Judices enim Ecclesiasticos, tantæ auctoritatis Episcopos, quorum iudicio & Cæciliani innocentia & eorum improbitas declarata est, non apud alios Collegas, sed apud Imperatorem accusare ausi sunt, quod malè judicaverint. Dedit ille Arelatense iudicium, aliorum scilicet Episcoporum, non quia jam necesse erat, sed eorum perversitatibus cedens, & omnimodo cupiens tantam impudentiam cohibere. Neque enim ausus est Christianus Imperator sic eorum tumultuosas & fallaces querelas suscipere, ut de iudicio Episcoporum, qui Romæ sederant, ipse iudicaret, sed alios Episcopos dedit, à quibus tamen illi ad ipsum rursus Imperatorem provocare maluerunt. Arguit Donatistas, quod à Romani Episcopi iudicio, non ad generalem Synodum, sed ad laicum Principem provocassent: Addens priorem provocationem omnino licuisse. Et hinc, licet adhuc Catechumenus, Ecclesiæ tamen Canones sciens Constantinus, se miscere noluit; sed Arelatensem ex toto Romano Patriarchatu Synodum iudici curavit, & ibi causam retractari: Quod & factum est à Melchiadis Successore Sylvestro. Etiam à Sancti Julii Pontificis pro Sancto Athanasio & ejus à se degradatis Collegis iudicio appellavit ad generalem Synodum Eusebiana Arianorum factio: Et ad ipsum retractandum Imperatores Constantius & Constantinus impetrarunt Synodum Sardicensem. Et à Sancti Cælestini in se ad suum dogma iudicio provocavit Nestorius Constantinopolitanus Episcopus: Et impetravit Synodum Ephesinam. A Sancti Flaviani in se ad suam hæresim iudicio ad Sanctum Leonem provocavit Archimandrita Eutyches, & ab omnium confirmatorio laudati Pontificis iudicio ad generalem Synodum: Et obtinuit secundam Ephesinam. A vario Romanæ Ecclesiæ iudicio appellavit etiam Pelagianorum Goliath Julianus, & pro impetranda Synodo concussit omnem Ecclesiam & Rempublicam, nec aliud ipsi Sanctus Augustinus opposuit, nisi quod lucida causa non egeret retractari. Quæ omnia late exposui partim in Sardicensi ac utriusque Ephesinæ Synodi Scholiis, partim in Tractatu de Synodis & Apostolicis Decretis contra hæresim Pelagianam. Nec desunt alia antiqua exempla.

Nec item exempla recentiora. Etenim ad decimi tertii sæculi annum sexagesimum septimum scribit in Citizenis Ecclesiæ Chronico Paulus Langius: *Joannes Theutonicus, primus Glossator Decreti, Sancti Stephani in Halberstat Præpositus, contra Clementem Papam quartum appellavit propter Decimam exactam. Idem eum excommunicavit, & Præpositura privavit. Reconciliatus tamen post in pace obiit.* Eandem rem memorat supplementum Abbatis Uspersensis: *Hoc tempore floruit Joannes Semeca, Theutonicus, juris Doctor, qui Hercule*

A. 1256.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

audacia primis: aggressus est glossare Decretum. Hic Clementi quarto Summo Pontifici, tum per Germaniam, sicut Galliam, Decimas à Clero in redemptionem Terræ Sanctæ exigenti, appellationem opposuit, sed Papa ipsum excommunicavit, & Præpositura Halberstadiensis privavit. Sed erant magni in Germania viri, qui Joannem deferendum non putabant. Mors verò, æquo pede pulsans pauperum tabernas Regumque turres, hanc litem diremit, ac Pontificem & Præpositum è medio sustulit. Quod adversum similes Innocentii octavi & Alexandri sexti exactiones Gallicana Ecclesia ad primam futuram Synodum provocaverit, ostendit in opere de Sacerdotii ac Imperii concordia illustrissimus Dominus Petrus de Marca. Aliam præterea appellationem adducit præfatus Paulus Langius: *Joannes vigesimus secundus Papa constitutiones fecit contra dicentes Christum & ejus Apostolos nihil in hoc mundo possedisse, id errorem censens, & velut Hæreticos damnans, qui idem confirmarent.* Et infra: *Joannes Papa in publico Consistorio condemnavit litteram Capituli generalis fratrum Minorum in Perusio celebrati. Quamobrem Michael de Cæsena ejusdem Ordinis Minister generalis appellavit contra Papam, asserens Papæ determinationem de paupertate Christi fore hæreticam. Prædicta siquidem littera Synodalis fratrum Minoritarum continebat, quod Christus & Apostoli nullius rei dominium habuerint in propria vel communi, & quod in his, quæ habuisse leguntur, tantum habuerint absque jure aliquo simplicem usum facti, id est, rei. Papa autem contrarium determinans, præfatum Michaellem & multos alios Doctores illi consentientes excommunicavit, & pro Hæreticis damnavit.* Famossima fuit Philippi Pulchri Francorum Regis adversus Bonifacium octavum appellatio, quam compendio refert in Chronico Nicolaus Trivetius: *Circa Festum Sancti Joannis Baptistæ milites quidam in præsentia Cleri & populi Parisiis congregati Papæ Bonifacio multa imposuerunt enormia, puta hæresim, Simoniam, & homicidia, propter quæ per Regem appellatum est contra eum ad illum cujus interest, donec convocato Concilio se de criminibus purgaret objectis.* Et infra: *Rex Franciæ Abbatem Cisterciensis offensus, quia in appellationem contra Papam Bonifacium non consenserat, omnia Monasteria ejusdem Ordinis in Regno Franciæ constituta plurimum molestavit. Propter quod Abbas ultro cessit regimini ordinis sui.* Nempe universum Regnum Regi & appellationi adhærebat, verum Cisterciensis ordo stabat firmus pro Sede Apostolica, & Regias in Sancti Petri dignitatem violentias spernebat. Longam rei seriem elucidant in Epistola ad Christophorum Fauvæum Joannes Lau-nojus, ac præsertim in dicti Bonifacii Apologia Joannes Rubius. Quod etiam Templarii à Clemente quinto damnati, Sigismundus Austriæ Dux, ac ejus Advocatus Gregorius Heimburgius à Pio secundo, Imperator Ludovicus quartus contra Joannem vigesimum secundum, & alii ab aliis Pontificibus ad generalem Synodum provocaverint, cunctis eruditus est notum. Et quia modestiæ limites dictus Gregorius excefferat, ejusmodi appellationes tamquam hæreticas damnavit in Mantuana Synodo Pius secundus, & adversus similem

Lib. 4.
cap. 19.
Lib. 6.
C. 12.

A. 1223.

A. 1228.

A. 1303.

A. 1304.

Y

Vene-

Venetorum & Bentivolorum appellationem Julius secundus confirmavit. Et jam dudum omnis Romana Ecclesia: Imò omnis Christianitas. Ejusmodi enim appellantes, tamquam Hæreticos & Schismaticos, jam dudum solemniter damnat Bulla Dominicæ Cœnæ. Utriusque Pontificis Decretum exponit in Epistola ad Nicolaum Parvipedium Joannes Launojus: Pius secundus de tollendis omnibus ad futurum Concilium provocationibus cogitationem nullam suscepit. Et certè cogitationem suscepisset, quod nefas dictu est, iniquissimè. Sed vagis ac promiscuis appellationibus modum posuit: Et rectè ac sapienter posuit. Tunc enim erant qui perinde ac Gregorius Heimburgius, ne Decretas sacris Canonibus pœnas luerent, futurum Concilium appellabant. Itaque Pius appellationem justam permisit, injustam prohibuit. Sic quoque intelligendus est Julius secundus. Et hinc statim post Julii mortem adversus successoris Leonis decimi & Regis sui Francisci primi famosa Concordata provocavit ad generale Concilium Gallicanæ Ecclesiæ Clerus, nec se excommunicatum credidit: Quod scilicet non frivole, sed ex authentica causa provocasset. Provocarat enim ex articulis, ad quos servandos sacrum, ubi Paulus secundus fuit electus, Conclave eligendum Pontificem solemnijuramento adstrinxerat, & quos dictum Paulum jurasse scribit Jacobus Cardinalis Papiensis: *Jurabat de majoribus committendis Sacerdotiis non nisi in Consistorio sententiis auditis decernere, jura ad ea nominandorum nulli omnino permittere.* In ipso Conclavi Julius secundus fuerat Cardinalis Presbyter Sancti Petri ad Vincula, ideoque præfatus Galliæ Clerus credidit se pro exacto per ipsum juramento legitimè ad Synodum appellare.

Et hæ appellationes causæ retractationem non dumtaxat devolvunt, sed omne etiam Apostolicum de ipsa judicium morantur ab executione atque suspendunt. Lucet ex Sancti Cælestini Pontificis in Nestorium Constantinopolitanum Episcopum sententia: *Aperte hanc nostram scias esse sententiam, ut nisi de Christo Deo nostro ea prædices, quæ Romana, & Alexandrina, & universalis Ecclesia Catholica tenet, & hanc perfidam novitatem intra decimam diem à primo innotescitis tibi hujus Conventionis die numerandam deposueris, & aperta & scripta confessione damnaveris, ab universalis te Ecclesiæ Catholice communione dejectum, & ad omnia, quæcumque sacerdotalis auctoritatis sunt, minime idoneum.* Quam sententiam Pontifex per Possidonium Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconum transmisit Nestorio, Clero & populo Constantinopolitano, omnibus Patriarchis, Rufo Theffalonicensi Episcopo ac suo per Illyricum Vicario, necnon Flaviano Philippensium Archiepiscopo, per ipsos aliis ubique Episcopis publicari jussit, & adjunxit de Nestorio: *De Nestorio sciat Sanctitas tua à nobis, immò à Christo Deo datam esse sententiam, ut aut intra decem dies, ex quo primum monitus fuerit, numerandos sacrilegas predicationes condemnet, aut Episcopatus cœru remotus intelligat sibi suam obfuisse perniciem.* Declarat ipsum lapsò decimo die fore à se & à Christo Domino excommunicatum ac degradatum.

Interim nullatenus obedivit, sed omne hoc judicium interjecta ad generalem Synodum provocatione Nestorius elusit, & de ipso ac Ephesina Synodo scripsit ad Sanctum Cyrillum, ac illi subiectos Metropollitas Imperator Theodosius: *De indicta Sanctissima Synodo nostra Serenitas ad omnes omnino Deo dilectos Episcopos Metropolitanos litteras scripsit, quo nimirum hac tandem ratione turbæ, quæ ex multis dissidiis & concertationibus hinc inde enatæ sunt, ritè secundum Ecclesiasticos Canones consopiantur.* Et illa præterea, quæ parum decenter hætenus admissa sunt, corrigantur, & pietatis denique quæ in Deum est, publicæque utilitatis firmitati consulatur. Cæterum ante sanctissimam coactam Synodum, communemque ejusdem, quæ de omnibus dabitur, sententiam nihil quidquam in nulla prorsus re privatim à quopiam innovetur. Exstat sacra hæc jussio in prima parte Epist. 32. Ephesini Concilii. Decem per Cælestinum fixi dies erant dudum lapsi, nihilominus appellan-tem Nestorium vult usque ad dandam à Synodo sententiam haberi & agnosci Canonicum Episcopum, ideoque ejus appellationi lucidè adscribit effectum suspensivum. Sacras Romanorum Principum de Ecclesiasticis causis jussiones debuisse sacris Canonibus conformari, & difformes fuisse nullius ponderis, norunt omnes Ecclesiasticæ Hierarchiæ periti. At verò laudatam Theodosii jussionem adeò probavit Ephesina Synodus, ut de ipsa scribant Acta Synodalia: *Leetæ sunt hæc publicè, & relatæ inter Acta, quæ exstant Ephefi à sancta & generali Synodo, propter imptum Nestorium congregata.* Omnes ibidem Episcopi Nestorium usque ad pronuntiatam Synodalis degradationis sententiam constanter vocant Reverendissimum ac Religiosissimum Episcopum. Quod nempe laudatas Principis litteras agnoscerent sacris Canonibus consonare. Ejusdem sententiæ fuit secunda Ephesina Synodus. Etenim Eutychetem, licet non tantum à suo Episcopo Sancto Flaviano, sed etiam à Sancto Leone Pontifice degradatum, constanter titulavit Religiosum Presbyterum & Archimandritam: Quod nempe ab utriusque judicio ille provocasset.

Quod ipsum secuta sunt etiam posteriora sæcula. Etenim de Ecclesiastico Interdicto, quod ob non receptum Episcopum Martinus quintus tulerat in Diocesim & Civitatem Ultrajectensem, scribit magnum Belgii Chronicon: *Omnes Civitates, Oppida, & Castella, omnisque populus terræ, cum aliquibus de Clero Trajectensi, appellatione ad Papam melius informandum, & ad futurum Papam, seu ad Concilium interposita, Interdictum servare contempserunt, solis Religiosis & Deum timentibus, quantum poterant, servantibus.* Vasalli verò Provinciæ, Proconsules, Scabini, & Communitates Civitatum, post longum servatum Interdictum nimium exacerbat, & animo indurato compellebant Monasteria appellationi adherere, aut de suis Monasteriis & terra abire, qui in Provincia de cætero eos ferre non vellent, nisi Ecclesiastica Cantica resumerent, & Divina coram eis publicè celebrarent. Quod nempe suspensivum effectum suæ appellationi adscriberent.

Et

C. 16.

A. 1338.

Et dum pro Ladislai Hungariæ Regis tutela cum ejusdem Regni Proceribus disceptaret Fredericus tertius Imperator, & Nicolai quinti Pontificis sententia juvaretur, consulta Viennensis Universitas Proceribus respondit: *Per appellationem ad futurum Concilium interponendam suspendi posse Romani Præsulis mandata*. Pluribus hæc refert in libro de statu Europæ sub Frederico tertio Æneas Sylvius. Et de Ludovico quarto Imperatore, qui à Joannis vigesimi secundi in se sententiis ad Synodum appellaverat, scribit supplementum Abbatis Uspersensis: *Ludovicus Imperator comitia celebrans apud Francfort, Scripto publico Acta Joannis contra se rejicit. In quo scripto fusè ac fortiter ostenditur processus Joannis fuisse excessus in præjudicium Electorum Principum ac totius Germaniæ, excommunicationis fulmen non semper ferire, Joannem contra Deum & omnem justitiam agere, qui mandavit ne obediant subditi Imperatori. Vanum esse, quod dici solet, Papam non habere Superiorem. Et quòd Concilium sit supra Papam. Et quòd defensio juris Imperii sit à jure Divino & fide Catholica. Ideo appellatio Cæsaris ad generale Concilium justa fuit. Hinc magna turbatio consecuta est in Imperio per Alemaniam, maxime in Suedia & Ducatu Wirtembergensi, post publicationem hujus Imperialis Scripti. Nam Monachi, qui in gratiam Pontificis Interdictum servare volebant, Francofordiæ, Reutlingæ, & alibi pulsati fuerunt per Imperatorem. Quòd nempe & ipse & dicta Francofordiensis Curia vellent omnes Papales sententias per appellationem esse suspensas. Quæ omnia latius deducit & firmat incognitus Ludovici Apologus. Et in Epistola ad Christophorum Fauvæum consonat Joannes Launojus: Ad eandem disciplinam pertinet, Parisiensem Academiam credere, quòd possit à Romano Pontifice ad Concilium provocari, & quòd Concilium sit supra Romanum Pontificem. Et certè appellatio fieri non possit nisi ad Superiorem.*

Lib. 1.

Respondeo materiam hanc esse scabrosam. Interim volo, non tamquam Romanæ Curiae adulator, sed tamquam Ecclesiasticæ Hierarchiæ sedulus inquisitor, meum sensum liber aperire. Imprimis itaque affirmo interjectas à Romani Episcopi judicio ad generale Synodum provocaciones fuisse semper exosas in Ecclesia, & malè oluisse. Etenim de Donatistis à Melchiadis judicio provocantibus scribit Sanctus Optatus Milevitanus Episcopus: *Donatus appellandum esse ab Episcopis credidit. Ad quam appellationem Constantinus Imperator sic respondit: à rabida furoris audacia, sicut in causis Gentilium fieri solet, appellationem interposuerunt. Rationem ibidem dant magnæ auctoritatis Episcopi Eunoïus ac Olympius: Sententia decem & novem Episcoporum jam dudum data dissolvi non potest. Ad quæ verba scribit Gabriel Albaspinæus Aurelianensis Episcopus: Optatus noluit dicere, à Melchiade, sed ab Episcopis appellandum duxit, ne auctoritatem Summi Pontificis læderet. Cæterum non est quòd Heretici ab hac historia quidquam in eandem Summi Pontificis desumant, ut docuimus in observationibus. Romanam Melchiadis & adversus Donatum à Casis nigris, & pro Cæci-*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

liano sententiam adfirmat in præambulis observationibus ac demonstrat fuisse Constantino Imperatori adeò sacrosanctam atque immobilem, ut nec ab Arelateni Synodo permiserit retractari: Alias Donatistarum quæstiones asserit istic discussas & judicatas. An ex firma radice deprobat hæc omnia, est alia quæstio. Interim inter Primates Galliarum Antistites & Doctores ipsum numerat universa Ecclesia. Docere se profitetur etiam cum Domino Cardinali Perrenio. Certè ab istis potius quàm à Joanne Launojo discendum existimo avitum sensum Gallicanæ Ecclesiæ. Et adversus Julianum, Pelagianæ causæ instauratorem, ideoque varias Romanorum Pontificum sententias provocantem ad examen generalis Concilii, respondit in priori contra ipsum opere Sanctus Augustinus: *Non est quòd provocet ad Orientis Antistites, quia & ipsi utique Christiani sunt, & utriusque partis terrarum fides ista una est, quia & fides ista Christiana est. Et te certè Occidentalis terra generavit, regeneravit Occi-*

Lib. 1.
cap. 4.

In alio ejusdem operis libro demonstrat originalis peccati fidem esse fixam totius Ecclesiæ traditionem ex Græcis ac Latinis Patribus, atque prosequitur: *Si Episcopalis Synodus ex toto orbe congregaretur, mirum si possent tales illic facile tot sedere, quia nec isti uno tempore fuerunt. Sed fideles & multis excellentiores paucos Dispensatores suos Deus per diversas ætates temporum, locorumque distantias, sicut ei placet atque expedire judicat, ipse dispensat. Hos itaque de aliis atque aliis temporibus, atque Regionibus ab Oriente & Occidente congregatos vides, non in locum quo navigare cogantur homines, sed in librum qui navigare possit ad homines.* Horum unanime de Apostolica controversi dogmatis traditione testimonium, & ex ipso hauritam Romani Episcopi definitionem adfirmat esse omni generali Concilio firmiora, ideoque omnem appellationem hic esse frivolum. Et jure merito. Quòd enim unicum Œcumenicæ Synodi officium sit Apostolicum dogma ex prioribus Ecclesiæ Patribus demonstrare atque firmare, ostendi nuper in familiari epistola ad Eximium Patrem Henricum Noris. Etiam in primo sequentis libri capite pergit Augustinus: *Vestra apud competens judicium communium Episcoporum causa finita est. Nec amplius vobiscum agendum est, quantum ad jus examinis pertinet, nisi ut prolatam de hac re sententiam cum pace sequamini. Quod si nolueritis, à turbulenta vel insidiosa inquietudine cobibeamini.* Et in primo ad Sanctum Bonifacium Pontificem libro: *Hæc execrabilia dogmata tenentes & seminantes, adhuc insuper flagitant audientiam, cum damnati debeant agere poenitentiam.* Et in populari de Apostoli verbis sermone: *Jam de hac causa duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam. Utique Pro-Consularis Provinciæ Carthagineuse, & Byzacii (a) Concilium Milevitanum. Inde etiam Rescripta venerunt. Utriusque Synodi Confirmatoria. Causa finita est. Error utinam aliquando finiatur.* Lucidè adfirmat Apostolicæ Sedis in adeò clara causa judicium esse firmum atque immobile, & nulla provocatione devolvi

Lib. 2.
cap. 10.

C. 24.

Serm. 2.
cap. 10.

(a) Numidix. Adnot. Noris.

Y 2

posse,

posse, longè minùs suspendi. Quod non solus cum aliis Africæ Episcopis Augustinus, sed etiam Articus Constantinopolitanus Episcopus, ac omnis Ephesina Synodus multoties iteratas Pelagianæ factionis appellationes duxerit frivolas, & exsufflarit, solusque Hæresiarcha Nestorius sit ipsis conatus patrocinari, ostendi pluribus in præfato opusculo de variis Synodis contra Hæresim Pelagianam. Etiam Nestorii appellationem graviter improbavit in litteris ad Constantinopolitanum Clerum Sanctus Cyrillus: Illum appellat miserum & seductum, præsertim quòd non uti reus, sed uti Judex & Præsidens adesse Synodo speraret à Sacris circumscripti Principis jussionibus. Exstat Epistola in Actis Synodi Ephesinæ. Et in litteris ad ejusdem Civitatis Clerum & populum Sanctus Papa Cælestinus: *Quis petiorem Synodi crederet Synodo defuturum? Percussa est illic falsitatis levitas pondere veritatis, nec se ausa est fulgori radiantium Sacerdotum latitantis Perfidii caligo miscere. Lumen tenebræ fugerunt.* Insigniter demonstrat appellationem omni Ephesinæ Synodo displicuisse. Etiam Eutychetis appellationem fuisse imperiis senis audaciam adfirmavit constanter, & Synodum excutere conatus fuit omni modo Magnus Leo. Latius hæc elucidavi in scholiis ad Ephesinum latrocinium. Photianos Episcopos à Nicolai primi in se judicio provocantes, ad retractationem in octava Synodo potentissimè adjuverunt & Magnificentissimus Patritius Bahanes, & Sedi Apostolicæ dilectus Metrophanes Smyrnenis Metropolitæ: Quàm inviti, & cum quot limitationibus ipsam indulerint Apostolici Legati, quarta Actio demonstrat. Et quomodo Joannem Theutonicum Clemens quartus, & Michaellem de Cæsena, ac ipsum Ludovicum Imperatorem Joannes vigesimus secundus tractaverint, suprà audivimus à Paulo Langio, & Abbatis Uspersensis supplemento: Quibus & alii attestantur. Clementini Schismatis pertæsa olim cum omni Gallicana Ecclesia Parisiensis Universitas Benedicto decimo tertio subtraxit obedientiam, & provocavit ad generale Concilium. Et adversum hæc Benedictus: *Nonnulli Catholicæ veritatis Æmuli contra nos & Romanam Ecclesiam rebellionis calcaneum erigere præsumpserunt, à nobis, quod est contra Canonicas sanctiones, appellationes inter ponere non verentes.* Licet Hispanus, in Gallicana tamen Ecclesia educatus ac edoctus erat Benedictus, ideoque juxta ejus avitum & tunc unanimem sensum loquebatur. Nempe Joannes Gerson Gallis necdum tunc prædicaverat Papam subesse Concilio, ideoque ad hoc ab illo legitimè provocari. Audaciam istam multis insectatur Benedictus, & pergit: *Idcirco habita super his deliberatione matura, hac constitutione perpetuò duratura, in omnes & singulos qui à Romanis Pontificibus Canonicè intrantibus appellare præsumpserint, excommunicationis sententiam promulgamus.* Acta hæc nuper publicavit Eruditus Lucas Dacherius. Et ex ipsis vides hæc appellationes dudum ante Pii secundi cum Gregorio Heymburgio quæstionem fuisse damnatas. Undè in litteris ad Norimbergenses laudatus Ponti-

fex rectè asserit audaciam hanc esse hæresim, quæ à parvo tempore citra sensum visa suboriri pullulavit, & sub ovium vestibus lupos rapaces intrinsecus celans, sub appellationis specie Ecclesiæ satagit unitatem convellere. Nam si quæ Christi unicus Vicarius, Canonibus sacris etiam & juri scripto inhaerendo, decrevit statuitque, & servare præcepit, calumniatores malevoli & perversi subterfugere justitiam præsumentes, per ludibria frivolarum appellationum ad futurum Concilium, seu ad id quod numquam est, ac super Christi Vicarium esse aut reperiri nequit, obedientiam, quæ est de necessitate Ecclesiæ & salutis universorum, improbè declinant ac temerè. Hanc igitur Diabolico spiritu & instinctu novitatem exortam considerantes, in totius Ecclesiæ Catholicæ non tantum enervationem, sed everfionem in Mantuano Conventu sæpè & multum discussam damnavimus.

Damnat non solum frivolas, seu legitima causa destitutas appellationes, sed etiam ac præsertim istas, de quibus in libro de statu Europæ sub Frederico tertio scripserat adhuc Æneas Sylvius contra Universitatem Viennensem: *Docta C. 16. Viennensis schola indoctam sententiam protulit.* Nempe responderat interpositæ ad generalem Synodum appellationi inesse effectum suspensivum. Et revera sententia ista est hæretica, excutit debitam Apostolicæ Sedi obedientiam, ac rebellionem inducit & Schisma. Hoc enim unico in puncto hæsit schisma Eusebianæ factionis. Suam de Sancto Athanasio & cassato in ipsum Tyrio Judicio sententiam retractari in Sardicensi Synodo permiserat ad Principum preces & Ecclesiæ pacem Julius Pontifex, mandans illum assidere uti Canonicum Episcopum ac legitimum Patriarcham, suamque de illo definitionem in nullo lædi vel suspendi. Quod mandatum dum per Canones excutere nesciit factio, & obedire noluit, nocte fugit Philippopolim, Ecclesiæ regimen non in solo Romano Episcopo Monarchicum, sed in tribus æqualibus Patriarchis esse Aristocraticum definivit, atque ita Romanam Rempublicam nova hæresi maculavit. Etiam Theodoreti ab Ephesino latrocinio degradati factam à Sancto Leone reparationem quidam in Chalcedonenſi Synodo Episcopi postularunt ad retractationem, & ipsum eo usque voluerunt à suo consensu suspensum. Verum gloriosissimi Judices censuerunt longè aliud: *Ingre diatur & Reverendissimus Episcopus Theodoretus, ut sit particeps Synodi, quia & restituit ei Episcopatum sanctissimus Archiepiscopus Leo, & sacratissimus ac piissimus Imperator sanxit eum adesse sanctæ Synodo.* Et adversum duras multorum intercessionem denuò reposerunt: *Præjudicium ex persona Theodoretæ Act. 1. Episcopi nulli generabitur, reservata videlicet post hæc omni accusatione & vobis & illi, & quæ invicem exercere volueritis.* Promittunt causam retractandam, at Romani Episcopi sententiam nullo modo volunt suspensam. Et ipsorum judicio omnis tandem Synodus acquievit.

Quam fidem constantissimè tenuit etiam posterior semper Ecclesia. Etenim de Trajectensi Civitate & Diœcesi, adversus Ecclesiasticum Martini quinti Interdictum appellante, ideoque Divina officia à Clericis & Monachis resumi aut

L. 1. Epist. 10.

L. 3. Epist. 23.

Tom. 6.

Vol. 371.

aut exulatum abiri mandante, scribit: magnum Belgii Chronicon: *Una omnium tam Fratrum, quam Conversorum & Laicorum fuit sententia, ut Apostolica Sedis servata obedientia potius exularent & peregrinarentur, quam contra conscientiam propter temporalia conservanda peccarent.* Laudat Religiosissimam Regularium Clericorum Congregationem Windeshemensem: Adfirmat cunctos ejus in dicta Diœcesi Conventus spontaneè ad triennium exulasse, & tunc cum gloria revocatos. Quod nempe ad meliores sensus reducti appellantes deponerent errorem. Quod pendente Ludovici quarti adversus Joannis vigesimi secundi sententias appellatione istud ipsum Fratres Augustinenses passi sint, & è septemdecim Civitatibus exulare, quam Romanæ Ecclesiæ censuram & dignitatem lædere maluerint, scribunt in Bertholdi Constantiensis Episcopi vita Albertus Argentinenfis, & supplementum Abbatis Uspergenfis. Et ipsorum sensum probavit omnis postmodum Germania: Nam post Ludovici mortem agnovit errorem, & omnium absolutionem supplicavit ab Apostolica Sede, & solemniter impetravit.

A. 1336.

Nec obstant sacræ Theodosii Augusti pro appellante Nestorio jussiones. Quod enim hunc appellatio à Papalis sententiæ incurfu munire non potuerit, lucet ex Synodalibus Joannis Patriarchæ Antiocheni ad ipsum litteris, hortantibus instantissimè ad obedientiam, & concludentibus: *Hec, tua perindè ac propria cordi habentes, monere volumus, jam tuum est æquo ac benevolo animo monita nostra complecti, nisi forsitan nostri minus amans ita comparatus sis, ut cum tui & Reipublicæ Christianæ damno obstinatè hæc aspernari decreveris.* Quis non videat urgeri Nestorium, ut obedientia excommunicationem præveniat ac degradationem? Verùm salubria amicissimi Patriarchæ consilia sprexit, à Pelagianis Ex-Episcopis seductus est ad turbas conversus, & improvidum Principem in ipsarum atrocitatem circumscripsit. Sancti Cyrilli Patruis & in Alexandrino Episcopatu Antecessor Theophilus Sanctum Joannem Chrysostomum non ita pridem incrustarat duris calumniis, & throno violenter ejecerat. Ex hac ansa Principi persuasit Nestorius Alexandrinorum Episcoporum in Constantinopolitanos odium esse antiquum, Cyrillum hære Patru vestigiis, esse turbidum Ægyptium, Apollinari lepra infectum, Ecclesiæ ac Reipublicæ inquietatorem, atque ita non solum suspendi Papalem sententiam impetravit, sed & concepit spem, de qua in litteris ad Constantinopolitanum Clerum memoratus Cyrillus: *Neque tamen miser ille, licet complures & graves viri ejus opera seducti, nos accusaturi essent, rerum nostrarum Judicem fore se speret, quamvis jure Amphictyonum hoc sibi demandari faciat. Nos enim istuc venientes ab ejus judicio provocabimus, & ipse de suis blasphemis in judicio respondere cogetur.* Exstat Epistola in prima parte Ephesini Concilii. Sperabat ac jactabat cæcus Nestorius se, licet jam damnatum Romæ ac appellantem, Synodo interfuturum non dumtaxat uti integrum Episcopum, sed etiam Judicem ac Præsidentem dominaturum. Adeo

Epist. 12.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Principis simplicitati illudebat. Et Theodosium sacris suis jussionibus frequenter impegisse in Canones, ostendunt plura ejus Rescripta ad lacertam à Joanne Antiocheno Ephesinam Synodum; præsertim Rescripta, quibus & postea confirmavit Acta Ephesini latrocinii. Etiam nuper ab Attico Constantinopolitano Episcopo circumductus omnes Orientalis Illyrici Provincias à Patriarchica Romani Pontificis cura contra Apostolicum Canonem transcripserat in potestatem Constantinopolitanæ Cathedralis, atque ita violentiæ viam demonstraverat Leoni Mauro. Et secundi Ephesini Concilii præsentia postmodò privavit Sanctum Leonem Pontificem, ipsam transtulit in Dioscorum Alexandriæ Patriarcham, atque ita bene conceptum Conventum transmutavit in acephalam latrocinialium locustarum Synagogam. Nempe jure Amphictyonum. Insignem de sacris Romanorum Principum jussionibus Regulam refert in litteris ad Anatolium Constantinopolitanæ Ecclesiæ Diaconum Magnus Gregorius: *Quod Princeps fecerit, si Canonicum est, sequimur; si verò Canonicum non est, in quantum sine peccato nostro valemus, portamus.* Aliquod dispensatorium vulnus malebat infligi Canonibus, quam inter Sacerdotium & Imperium discordias seminari. Hinc ergo & Sanctus Cælestinus suam de Nestorio sententiam suspendi permisit usque ad Ephesinum Concilium, aut certè differri. Interim calumniis pressum & ad injurias postulatum Sanctum Cyrillum dedit Præsidentem, multo autem superbiæ vento inflatum Nestorium uti reum justitiae apparere. Ita dispensatoriè toleratam suæ sententiæ injuriam abundè compensavit.

Lib. 9.
Epist. 41.

Hujus rei rationem exponit in superiùs laudata ad Donatistarum Antistites Epistola Sanctus Augustinus, generatim scribens de interpositis à Romani Episcopi judicio ad generalem Synodum provocationibus: *Restabat plenarium universæ Ecclesiæ Concilium, ubi etiam cum ipsis Judicibus causa posset agitari.* Quare appellatio non demutat Pontificem in reum aut accusatorem, sed omninò relinquit Judices, & quidem qui appellatam Synodum debeat gratiosè concedere, ipsi præsidere, referre appellatam causam, de ipsa dicere cum prærogativa suffragium, & omnia Acta probare & confirmare. Ita factum fuit Arelate, & Sardicæ, Ephesi, Chalcedone, & in omni Synodo quæ appellatas causas retraxavit. Et Ephesini latrocinii palmare facinus fuit, quod Sancti Leonis, tamquam ab Eutyche ad generalem Synodum provocati, ideoque suspensi Judicis, Legatos excluserit à Præsidentia, & ipsam detulerit Dioscoro Patriarchæ Alexandrino. Et hanc suæ sedis injuriam adeo sensit Magnus Leo, ut ipsam ante omnem Chalcedonenis Synodi ingressum jussit per Legatos plenissimè reparari. Rectè enim in opusculo de Ecclesiastica potestate scripsit Joannes Gerson: *Quævere si Papalis auctoritas sit major quam Ecclesiæ, vel è converso, redit in idem, ac si peteretur, Nonne totum est majus sua parte, vel pars minor suo toto? Proindè sequitur, quod si generale Concilium repræsentet universalem Ecclesiam sufficienter & integrè, necesse est ut includat auctoritatem Papalem,*

Epist. 162.

C. 7.

sive Papa sit, sive defierit esse per mortem naturalem aut civilem. Et infra in eodem libro adfirmat Ecclesiasticæ potestatis plenitudinem componi & integrari ex variis partibus, atque subiungit: Est est in eis plenitudo Ecclesiasticæ potestatis Papalis, tamquam pars integralis in suo toto, & ita non est major vel superior ad totam Ecclesiam, sicut nec pars major suo toto. Si verò consideretur hæc plenitudo in sua supremiæ, tunc absque ulla dubitatione plenitudo Ecclesiasticæ potestatis Papalis superior & major est ad reliquas, sed jam illud, quod reliquum est, nullo pacto potest constituere generale Concilium, juxta illud quod dictum est prius, quod generale Concilium in sua ratione formali includit de necessitate Papalem auctoritatem, sive Papa sit, sive non sit. Radenda est appendix: Sive non sit. Etenim Papa per naturalem aut civilem mortem extincto, certum ac manifestum est etiam Papalem auctoritatem, licet non extinctam aut sublatam Ecclesiæ, dormire tamen ac esse suspensam. Quare & tunc à gravioribus causis generalis Synodus debet quiescere. Porro Papalem potestatem esse de essentia Œcumenicæ Synodi, & aliàs ostensum est, & infra pluribus ostendendum. Quare Eugenius quartus optimo jure scripsit desertum à se Basileensem Convantum non esse legitimam Synodum, sed acephalas locustas.

C. 11.

Epist. 4.

Epist. 13.

Et hinc sequuntur plura bene notanda. Primò, quòd interjecta adversus Pontificem ad Synodum appellatio non sit vera appellatio, & quòd ad Faustum Magistrum Sanctus Gelasius Pontifex rectè scripserit: *Canones appellationes totius Ecclesiæ ad Apostolicæ Sedis examen volvere deferri, ab ipsa verò nusquam prorsus appellari debere sanxerunt, ac per hoc illam de tota Ecclesia judicare, ipsam ad nullius committere iudicium, nec de ejus umquam præceperunt iudicio judicari, sententiamque illius constituerunt non oportere dissolvi, cujus potius Decreta sequenda mandarunt.* Et in litteris ad Dardaniam Episcopos: *Non reticemus, quod cuncta per mundum novit Ecclesia, quoniam quorumlibet sententiis ligata Pontificum Sedes Beati Petri Apostoli jus habeat resolvendi, neque cuiquam de ejus liceat judicare iudicio, siquidem ad illam de qualibet mundi parte Canones appellari voluerint, ab illa autem nemo sit appellare permissus.* Notanda sunt verba: *Ipsam ad nullius committere iudicium, nec de ejus iudicio judicari.* Utique sine ejus venia, beneficio & gratia. Altè clamant hanc appellationem non esse juris remedium, nec pro justitia recursum ad altiore potestatem, sed gratiæ beneficium, quo ipse Pontifex gratiose spondet ac promittit suum ipse iudicium coram & cum assidente Synodo revidere & retractare. Et hinc appellantem Nestorium Sanctus Cælestinus in litteris ad Clerum & populum Constantinopolitanum appellavit *Petitorem Synodi.* Etiam Julianus Pelagianus in toties iteratis suis provocationibus numquam usus est voce Appellationis, sed novum dumtaxat examen semper postulavit, & assiduis precibus fatigavit Principem, dictumque etiam Nestorium, cujus binos pro isto ad laudatum Pontificem supplices Libellos habemus in prima parte Ephesini Conci-

lii. Nempè norant hic non à superiori aliquo Tribunali justitiam, sed ab ipso damnatore Pontifice gratiam impendendam. Norant suam causam non appellationis virtute aut privilegio, sed sola Pontificis gratia posse ad Synodum devolvi. Istæ appellationes sunt à suspendendi efficacia adeò remotæ, ut nec devolvant. Romanorum Episcopus est in Ecclesia, quod in Imperio Augustus Princeps, de quo rectè scripsit Jurisconsultus Ulpianus: *Et quidem stultum est illud admonere, à Principe appellari fas non esse, cum ipse sit qui provocatur.* Exstat sententia in Digesto de iis, à quibus appellari non licet. Adversus iniquam circumscripti Principis sententiam postulanda est per supplicem libellum retractatio, de qua in opere de Augustæ Domus officiis rectè Jacobus Gutherius: *Retractatio, quæ propriè Palindicia, non facillè impetratur. Nam cum status Reipublicæ rebus judicatis maximè contineatur, iudiciorum perturbationes, rerum judicatarum infirmationes, civitatum afflictarum perditis in rebus extremi exitiorum exitus solent esse. Quæ cum accidunt, nemo est, quin intelligat ruere illam Rempublicam. Et ubi eveniunt, nemo est, qui ullam spem salutis reliquam esse arbitretur.* Longè graviora & maturiora sunt Romani Episcopi iudicia, ideoque sine totius Ecclesiasticæ Hierarchiæ periculo non possint in dubium devocari.

Secundò sequitur hanc seu supplicationem seu appellationem, licet à solo Pontifice admitti possit, fieri tamen ad Superiorem. Fit enim ad Œcumenicam ex Pontifice & omnibus sub cælo Episcopis, tamquam capite & membris, constatam Synodum, quam certum est solo capite esse majorem. Verùm hæc non est nostra questio. Quærimus, An solum seorsum sumptum corpus sit capite majus & potentius? Et hoc constanter negamus. Per caput debet convocari corpus, ab ipso accipere agendi tempus & locum, tractandorum relationem, & de ipsis cum prærogativa suffragium: Ipsum per se corpus nec definire potest, nec ventilare, nec referre. Lucet hoc in editis sine Papali relatione ac suffragio apud Chalcedonem Canonibus, de quibus in libro de anathemate Sanctus Gelasius: *Quæ per incompetentem præsumptionem illic prolata sunt vel potius ventilata, quæ Apostolica Sedes gerenda nullatenus delegavit, mox à Vicariis Sedis Apostolicæ contradicta manifestum est, quæ Sedes Apostolica, etiam petente Principe, nullatenus approbavit, nulla ratione sustinet.* Ea omnia non prolata, sed dumtaxat ventilata dicit, & quidem per incompetentem præsumptionem: Quòd nempè etiam numerosa adeò Synodus sine Papali relatione nihil ventilare potuerit, longè minùs proferre. Et hinc clarè lucet Romanum Episcopum non posse invitum judicari per Synodum aut degradari. Judicari enim non potest, nisi seipsum referat ac subiciat judicandum. Quocirca jam expositas supplicationes quandoque ex causis admiserunt Romani Episcopi, veras appellationes autem plenè ignoravit omnis antiqua Christianitas, & posterioribus sæculis erumpentem iniquitatem Romana Ecclesia statim compescuit, & meritò tamquam hæresim damnavit. Joannes Theutonicus videtur esse

L. I. c. 29.

pri-

primus iniquitatis auctor : Videtur primus Papale mandatum fuisse conatus per appellationem suspendere. Etenim Nestorius, quod gratia sciret esse opus, & ipsam desperaret à Pontifice, ad Augusta Laici Principis Rescripta confugit, & Sancti Petri Apostoli Majestatem dupliciter læsit.

An à generali Synodo possit appellari ad Pontificem.

EX iisdem principiis evertitur tota Joannis Launoii ad Jacobum Boetium de Sancto Victore Epistola, docens ad Papam quidem provocari posse à Provincialium aut Diœcesanarum, non tamen à judiciis Synodorum generalium. Agit in Dominum Cardinalem Robertum Bellarminum, qui ex hujusmodi appellationibus firmat Pontificem esse omni Synodo majorem. Ex Sancti Flaviani Constantinopolitani, & Theodoretii Cyrensis in Euphratesia Provincia Episcopi appellatione ab Ephesini latrocinii iudicio ad Sanctum Leonem magnum. A legitima & plena, cui Romanus Pontifex præfedit & reliqua suæ auctoritatis explevit officia, appellari posse non dixit Dominus Cardinalis: Nam quis id dicat? Dixit ab acéphala, aut legitima citra Papalem influxum judicante Synodo posse appellari: & optimè dixit. Nam & à plena Chalcedonensi, & per ipsam citra Papalem influxum edito vigesimo octavo Canone ad Sanctum Leonem provocavit ejus Legatio, causamque obtinuit. Pontifex enim admisit appellationem, & Canonem circumduxit. Insigniter hæc exponit in libro de anathemate Sanctus Gelasius: *Totum in Apostolicæ Sedis positum est potestate. Ita quod firmavit in Synodo Sedes Apostolica, hoc robur obtinuit; quod refutavit, habere non potuit firmitatem. Et sola rescidit quod præter ordinem congregatio Synodica putaverat usurpandum. Quæ omnia altis vocibus clamant non Papam Synodo, sed Papæ Synodum subesse.*

Audiamus quid adversum adducta hæc per Dominum Cardinalem exempla opponat Joannes Launoius. Adducit integram, qua Sanctus Leo Beati Flaviani appellationem Imperatori Theodosio exponit, & admittendam suadet, Epistolam, ac pergit: *Cum in Bellarmini argumentum, & in Leonis Epistolam inspicio, adducor facile ut credam Bellarminum Leonis Epistolam non legisse, sed deceptum fuisse ab Amanuensi suo, qui illi dixit Flavianum ad Leonem appellasse. Nam Pontifex hoc in Epistola sua non scribit. Flavianum appellationis libellum dedisse scribit, sed ad quem dedit, non scribit. Credibile est Flavianum provocasse ad Synodum, quæ liberior foret & numerosior. Nam Leo & Romana Synodus unum id agunt, ut Imperator generalem Synodum intra Italiam celebrari jubeat, quæ excitatis tumultibus & controversiis finem imponat. Verum ad Leonem provocaverit? Non ideo provocavit, ut Flaviani causam Leo solus judicet, sed ut generalis Synodus cum Leone*

judicet. Quod non à solo Pontifice, sed à pleniori Synodo causam suam retractari postulaverit Flavianus, probare conatur ex litteris, per quas etiam Galla Placidia Augusta & Valentinianus Imperator tertius ipsam intra Italiam fieri exposulant ab Imperatore Theodosio, atque prosequitur. Flavianus ad Leonem provocat, ut quæ de fide & Sacerdotibus exorta erat apud Ephesum controversa, in generali Synodo terminaretur. Aliud est igitur Romanum Pontificem appellare, aliud Romanum Pontificem solum de appellatione judicare. Flavianus apud Valentinianum dicitur Leonem & Apostolicam Sedem appellare, & tamen non Leonem solum vel Apostolicam Sedem, sed etiam reliquos Occidentis Episcopos appellat, ut in Leonis & Galla Placidie litteris habetur. Quo etiam Valentinianus in Epistola sua spectat. Hæc autem omnia quid quæso Bellarmini causam adjuvant? Quid ad propositum ab eo Lemma conducunt, ut Papam absolutè supra Concilium esse probent?

Ego Domini Cardinalis Bellarmini non ago Apologum. An laudatam Sancti Leonis Epistolam legerit, certent alii. Et si quis istorum dicat ipsam non intelligi à Joanne Launoio? Huic interim gratulandum est, quod dimissis tergiversationibus tandem fateatur Sanctum Flavianum ad Magnum Leonem ac ejus Apostolicam Cathedram provocasse. Disertè enim id scribit Galla Placidia: *Fides perturbata est ad arbitrium unius hominis, qui in Synodo Ephesinæ Civitatis odium & contentiones potius exercuisse narratur, militum præsentia & metu impetens Constantinopolitanum Episcopum Flavianum, eo quod libellum ad Apostolicam Sedem miserit, & ad omnes Episcopos harum partium, per eos qui directi fuerunt à Reverendissimo Episcopo Romæ, qui secundum definitiones Nicæni Concilii consueti sunt interesse. Lucidè adfirmat Sanctum Flavianum non dimittaxat appellasse ad Sedem Apostolicam, sed insuper istam ob causam fuisse à Dioscori milite & calcibus percussum. Etenim ad Sanctum Leonem, quem ab interjecta Eutychetis appellatione volebat demutatum ex Judice in reum aut accusatorem, & quem hoc titulo à Synodi Præsidentia violenter extruserat, Dioscorus longè minùs volebat à suo Synodali iudicio provocari. Quod ipsum scribit Valentinianus tertius: *Beatissimus Romanæ Civitatis Episcopus, cui Principatum Sacerdotii super omnes antiquitas contulit, locum habeat ac facultatem de fide ac Sacerdotibus judicare. Hujus enim rei gratia secundum solemnitatem Conciliorum & Constantinopolitanus Episcopus eum per libellum appellavit. Propter contentionem quæ orta est de fide. Quin & id ipsum scribit in laudata per Joannem Launoium Epistola Magnus Leo, ideoque Dominus Cardinalis Bellarminus sine fundamento arguitur ipsam non legisse. Epistola enim laudat à Sancto Flaviano porrectum appellationis libellum, & prosequitur: *Quam autem post appellationem interpositam hoc necessariò postuletur, Canonum Nicææ habitorem Decreta testantur, quæ à totius mundi sunt Sacerdotibus constituta, quæque subter adnexa sunt. Adnexi autem erant Sardicenses Canones, quos Nicænis semper adnumeravit omnis Latina Ecclesia, & qui degradatos Epi-***

Episcopos non ad generalem Synodum, sed lucidè permittunt ac jubent ad Romanum Pontificem appellare. Et non ex semetipsis, sed à Sancti Leonis & numerosis ipsum circumcingentium Episcoporum lacrymis permoti Valentinianus tertius & Galla Placidia scripserunt Imperatori Theodosio, ideoque clarum est ipsos ex laudati Pontificis ore & sensu scripsisse.

Nec solus Sanctus Flavianus, sed etiam Theodoretus ab Ephesino iudicio Romam appellavit, & certum est ad solum Pontificem appellasse. Lucet ex ejus ad Renatum Romanæ Ecclesiæ Cardinalem Presbyterum Epistola, in qua Ephesini latrocinii Acta deplorat, ac pergit: *Ex iis autem, qui istic damnati fuerunt, unus ego sum, ne illo irem Regiis litteris prohibitus, & tamen absens condemnatus. Quam ob causam oro Sanctitatem tuam, sanctissimo & Beatissimo Archiepiscopo persuadeat, ut Apostolica potestate utatur, & ad Concilium vestrum advolare præcipiat. Habet enim sanctissima illa Sedes Ecclesiarum, quæ in toto sunt orbe, Principatum multis nominibus, atque hoc ante omnia, quod ab Hæretica tabe immunis mansit, nec ullus contraria sentiens in illa sedet, sed Apostolicam gratiam integram conservavit.* Non purpureis dumtaxat, sed aureis litteris scribi merentur hæc Theodoretis verba. Ex ipsis interim Joannes Launojus discat Liberium Pontificem non fuisse Hæreticum. Pergit Theodoretus in litteris ad Romanæ Ecclesiæ Archidiaconum: *Dignare Beatissimi Archiepiscopi zelum accendere, ut Orientis etiam Ecclesiæ sollicitudine vestra fruatur.* Supplicat omne Ephesinum latrocinium, iudicii sui rationes redditurum, evocari Romam, non ad generalem totius Ecclesiæ, sed ad singularem Romanæ Provinciæ Synodum, in qua appellatas causas Pontifex semper consuevit judicare. Ad solum igitur Pontificem Theodoretus manifestè appellavit. Quod lucidè patet etiam ex eleganti ejus epistola ad Sanctum Leonem. Et ejus appellationem omninò admisit Pontifex. Nec in generali, sed in dicta suæ Provinciæ Synodo ipsum ab Ephesinis vinculis absolvit, ac reposuit in Episcopi dignitatem. Et sententiam plenè reverita est, nec ad graves multorum Episcoporum intercessionem suspendi passa est Synodus Chalcedonenfis.

Etiam Eusebius Dorylei in Phrygia Episcopus, & primus tam Nestorii quàm Eutychetis accusator, à data in se per Ephesinum latrocinium degradationis sententia Romam accessit, & appellavit ad solum Pontificem, & hic de ipso scripsit ad Imperatricem Pulcheriam: *Quia novimus, quantum piæ sollicitudinis Catholicis Sacerdotibus Mansuetudo vestra dignetur impendere, indicandum esse curavimus Fratrem & Coepiscopum nostrum Eusebium nobiscum degere, & nostræ communionis esse consortem, cujus commendamus Ecclesiam, quam dicitur vassari qui illi injustè dicitur subrogatus.* Et in litteris ad Anatolium Constantinopolitanum Episcopum: *Illud Dilectionem tuam nosse volumus Fratrem & Coepiscopum nostrum Eusebium, qui causa fidei multa discrimina laboresque toleravit, nobiscum interim demorari, & in nostra nunc communionem persistere. Cujus Ecclesiam tua sollicitudine*

volumus esse defensam, ut nihil eodem absente depereat, & nullus ei in aliquo præjudicare præsumat, donec cum litterarum nostrarum ad eos prosecutione perveniat. Notanda hic est Dioscori, & omnis ipsi hærentis factionis violentia: Sardicenses, qui Romana pendente appellatione in degradati Episcopi Cathedram vetant alium imponi, Canones conculcarant, & appellanti Eusebio alium è suo grege superposuerant. Notanda sunt & Sancti Leonis verba: *Fratrem & Coepiscopum nostrum Eusebium nobiscum degere, & nostræ communionis esse participem.* Alè clamant Eusebium non in generali Synodo, sed à solo Pontifice fuisse redditum Episcopali communioni, & ab omni Ephesina sententia liberatum. Et ipsum sine ulla contradictione ad confessum & suffragium admisit magna Synodus Chalcedonenfis.

De degradatis per Ephesinum latrocinium Episcopis ad Leonem Imperatorem rectè scripsit Sebastianus Episcopus: *Inter quos nostrorum temporum secundus Abel, Beatus Flavianus existit.* Et enim & militum violenta concussione, & Dioscori calcibus obrutus Epheso exivit, appellationis suæ libellos Apostolicis Legatis Romam deportandos tradidit, & post paucos dies est in via Martyr defunctus. An ejus mortem Sanctus Leo statim intellexerit, ignoro: Ejus interim causam non in generali, sed solus in suæ Provinciæ Synodo discussit, reddidit Episcopatu, & ab omni perperam injecto vinculo absolvit. Lucidè id in laudatis ad Theodosium litteris testatur Galla Placidia: *Tua Mansuetudo tantis turbis resistens, veritatem Fidei Catholicæ Religionis immaculatam servari præcipiat, ut secundum formam & definitionem Apostolicæ Sedis, quam & nos tamquam præcellentem similiter veneramus, in statu Sacerdotii illæso per omnia Flavianus, ad Concilium Apostolicæ Sedis transmittatur.* Lucidè adfirmat Flavianum per Apostolicæ Sedis definitionem esse restitutum Sacerdotio, ejusque statum rogat manere & servari illæsum. Quod ipsum adfirmat Valentinianus tertius: *Beatissimus Romanæ Civitatis Episcopus locum habeat & facultatem de fide & Sacerdotibus judicare.* Post Chalcedonensem Synodum exstat infelix lex, qua Ephesini latrocinii Acta confirmat Theodosius, Nestorianam hæresim denuò damnat, Flavianum Constantinopolitanum, Domnum Antiochenum, Eusebium Dorylæensem, Theodoretum Cyrensem, & quosdam alios istic damnatos Episcopos in dictæ hæresis cœcitate participare, ideoque Episcopalibus Sedibus adfirmat indignos, & prosequitur: *Nos igitur Sanctæ Ephesinæ Synodi Decreta laudamus atque firmamus, hanc Orthodoxam fidem putantes atque nominantes, quæ à trecentis decem & octo Patribus exposita est, & firmata in sanctis Conciliis, quæ Ephesi congregata sunt.* Et infra: *Omninò autem nullus, qui Nestorii ac Flaviani, & eorum qui sunt ejusdem hæresis, sententia detinetur, ullo modo Episcopus ordinetur.* Hanc infelicissimam legem Magnus Leo spreverat, & ipsa non obstante Flavianum, Theodoretum, atque Eusebium reddiderat Episcopatu, verum illos reponere in Sedes adeò non poterat,

Ep. 116.

Ep. 118.

Ep. 39.

Ep. 40.

rat, ut Eusebio superintrusus Episcopus Dorylæi Ecclesiam non desineret vastare. Hinc igitur à Magno Leone permori Valentinianus tertius, Galla Placidia, ac Licinia Eudoxia Theodosio Imperatori demonstrarunt à Magno Constantino & Successoribus deinceps Romanis Augustis non solummodò Orthodoxum dogma, sed etiam Romanæ Cathedræ supremum Primatum fuisse constantissimè defensum, & donatum plena agendi libertate, supplicarunt hæc vestigia non deferri, ideoque Sancto Leoni permitti avitam facultatem de fide & Sacerdotibus judicare, & ab illo datam pro Sancto Flaviano sententiam non fisci per leges, sed servari integram atque illæsam. Verùm à Chrysaphio Eunuchò circumscriptus Theodosius, rescripsit omninò à se custodiri Nicænâ fidem, laudavit Ephesinum Conventum, & in dato ad Valentinianum Rescripto addidit de Flaviano: *Flavianus autem, qui reus inventus est læsibilis novitatis, debitam pœnam recepit.* Et in Rescripto ad Gallam Placidiam: *Flavianus, qui dicitur Princeps contentionis hujus, Sacra sententia ab Ecclesiasticis rebus expulsus est.* Et in Rescripto ad Liciniam Eudoxiam: *Flavianus Sacro judicio ab Ecclesiasticis rebus ablatus est, quatenus totius dubietatis contentio à sacris removeretur Ecclesiis. Et nihil ulterius post hæc definire possibile est, cum jam ista semel decisa sint.* Pertinax perrexit reparatos à Sancto Leone Episcopos Regio suo Placito suspendere & morari. Res ita perpendit usque ad Successoris Martiani Imperium. Hic statim cassavit omnia, & Apostolicis sententiis permisit liberam executionem, ideoque de Theodoretò ad Chalcedonensem Synodum dixerunt gloriosissimi Judices: *Ingredietur & Reverendissimus Episcopus Theodoretus, ut sit particeps Synodi, quia & restituit ei Episcopatum sanctissimus Archiepiscopus Leo, & sacratissimus Imperator sanxit eum adesse sanctæ Synodo.* Et ipse Theodoretus: *Preces obtuli sacratissimis mundi Dominis, & enarravi quæ in me acta sunt funera, & precor has perlegi.* Ad Chalcedonensis Synodi calcem exstat Martiani Augusti lex, qua infelicem Theodosii legem circumducit, ac Sanctum Flavianum, Dorylæensem Eusebium, ac Theodoretum declarat liberos ab omni vinculo. Verùm hanc non laudarunt Gloriosissimi Judices. Est enim Synodo posterior. Proindè fuit & alia prior lex, quæ periit aut latet. Interim lucet Sanctum Flavianum, Eusebium, ac Theodoretum non per generalem Synodum, sed à solo Magno Leone fuisse judicatos in appellata causâ, & redditos in Episcopatum.

Hoc ipsum lucet ex causâ Domni Patriarchæ Antiocheni. Nam & hic exprimitur in infelici lege Imperatoris Theodosii, tamquam Ephesi legitime degradatur. Etiam appellavit ad Sanctum Leonem. Verùm de ipso ad Chalcedonensem Synodum dixit Sanctus Paschasius, Lilybeti Episcopus, ac laudati Pontificis Legatus: *Synodus proferri non potest, in qua illa nefaria delicta relecta sunt, & ob hoc ad lectionem videntur esse superflua ea quæ ibi sunt acta. Si ergò à Beatissimo & Apostolico Romanæ Urbis Episcopo omnia quæ ibi gesta sunt, vana sunt habita, claret quia sanctissi-*

mus Episcopus Antiochenæ Civitatis extra hæc est.

Et Anatolius Constantinopolitanus Episcopus: *Act. 10.*
Definimus nihil horum valere quæ in illa, quæ Synodus dicitur, sunt confecta, nisi illud circa sanctissimum Maximum, Magne Antiochenæ Civitatis Episcopum, quontam & sanctissimus Leo Romanus Archiepiscopus in communionem eum recipiens, præesse Antiochenorum præcepit Ecclesiæ. Et Stephanus Episcopus Ephesiorum: Et ego judico, ut quæ contra Canones in Ephesina Metropoli facta sunt infringantur, exceptis his quæ gesta sunt adversus Dominum Antiochenæ Civitatis Episcopum, ob hoc quia ordinatio Maximi facta pro eo Canonicè in Antiochena Metropoli, à sanctissimo Archiepiscopo Leone, & hoc præsentis sancto & universali Concilio suscepta sit. Et ad quintam Synodum Thomas Diaconus ac Notarius recitavit: Chalcedonensis sancta Synodus Dominum Antiochiæ Episcopum, eo quod scripsit debere taceri duodecim capitula sanctæ memoriæ Cyrilli, & post mortem condemnavit, cum confirmasset condemnationem ejus, & suscepisset Ma- *Act. 6.*
maximi ordinationem. Licet Joannes Antiochenus Patriarcha cum Sancto Cyrillo fecisset pacem & uniisset Ecclesias, famosa tamen illius adversus Nestorium Capitula non admisit, ipsumque secutus est Successor Dominus, & omnis fermè Antiochenus Patriarchatus. Et hinc ille Ephesi sibi rimuit à Dioscoro, hominemque demulcere satagens consensit & cooperatus est ejus Attentatis in Sanctum Flavianum. At semetipsum circumvenit. Ejus enim prævaricatione usus fuit tyrannus Dioscorus, sed non placatus: Ipsum postea tamquam Nestorianum degradavit. Et in ejus locum consecratus fuit Maximus Diaconus. Hinc cum aliis degradatis Episcopis appellavit Romam, verùm quòd in Sancti Flaviani damnationem consensisset, non fuit auditus: Maximi ordinationem probavit Magnus Leo, ac Dominum in degradatione reliquit. Quod ejus judicium Chalcedonensis Synodus retractare non præsumpsit, sed plenissimè confirmavit. Item Imperator Martianus. Etenim legi, qua infelicem Theodosii legem circumduxit, ac Eusebii & Theodoretì reparationem stabilivit, Domni nullam fecit mentionem. Ipsum in dictæ legis luto firmavit. Quocirca etiam de ipso retractatorium judicium non in generali Synodo, sed à solo Magno Leone actum & peractum est, atque ita lucet de hac Romani Episcopi potestate nullum Christianum dubitasse umquam, nec posse dubitare. Porro Chalcedonensis Synodi tempore Dominus omninò adhuc vixit, atque ita Schedarum, quas ad quintam Synodum legit Thomas Diaconus, auctor fuit memoria lapsus.

Adversus Theodoretì reparationem Joannes Launojus etiam quædam opponit. Adversus ipsam factas variorum in Chalcedonensi Synodo Episcoporum intercessionem refert, & concludit: *Ex his apparet Theodoretum à Synodo restitutionem integram accepisse, quam à Leone non acceperat, quamvis qui acciperet ab eodem judicatus fuisset dignissimus. Indicta enim causa, & violatis Canonibus è sua Sede pulsus fuerat. Exindè factum, ut Judices supra dixerint Leonem Theodoretò Episcopatum restituisse. Sed Concilii Patres, & imprimis Legati*

Legati Theodoreto Episcopatum restituant. Ecce tibi Theodoreto appellationis ad Leonem & Occidentales Episcopos historia, ex qua Abclem à Caino fuisse occisum perinde colliges, ac Romanum Pontificem simpliciter & absolute esse supra Ecclesiam universam & Concilium generale, ita ut nullum in terris supra se Judicem agnoscat. Quin etiam Leo in Theodoreto causa Chalcedonensis Concilii iudicium supra se agnovit, nec egrè tulit. Post Ægyptiorum intercessionem Concilium de Leonis sententia, quam secundum Theodoretum pronunciaverat, iudicavit & asseruit.

Respondeo in paucis verbis multos contineri errores. Primus est, quòd Magnus Leo Theodoretum dumtaxat iudicaverit reparari dignissimum, non autem repararit, seu in Episcopatum restituerit. Lucidè enim in Chalcedonensi Synodo dixerunt gloriosissimi Iudices: *Ingradiatur & Reverendissimus Episcopus Theodoretus, quia & ei Episcopatum restituit sanctissimus Archiepiscopus Leo.* Et iterum: *Theodoretus Reverendissimus Episcopus proprium recipiens locum à sanctissimo Episcopo inclytæ Urbis Romæ, in locum accusatoris ingressus est.* Addunt Acta Synodalia: *Postquam sedit in medio Reverendissimus Episcopus Theodoretus, Orientales & qui cum ipsis Reverendissimi Episcopi clamaverunt, Dignus, dignus.* Utique non qui Episcopatum à Synodo reciperet, sed qui jam ipsum à Magno Leone recepisset. Secundus error est, quòd Concilium & Legati Theodoreto Episcopatum restituerint. Etenim & Synodus & Legati Apostolicam restitutionis sententiam dumtaxat executi sunt in prima actione, & ad varias licet atque gravissimas Episcoporum intercessionem noluerunt suspendi, & in octava actione retractarunt & confirmarunt. Tertius error est, quòd Magnus Leo Chalcedonensem Synodum agnovit sibi superiorem. Quia nempe suum de Theodoreto iudicium permisit retractari. Est apertus error. Etenim permissionem hanc suadebant magnæ rationes, quas edixerunt Ægyptii, Illyriciani, ac Palæstini Episcopi, adversus Theodoretum, dum uti Canonicus Episcopus Synodum ingrederetur, exclamantes: *Miseremini, fides perit, istum Canones eiciunt. Hunc foras mittite: Magistrum Nestorii foras mittite.* Et Dioscorus Patriarcha Alexandrinus: *Cyrillus cur ejicitur, qui ab illo est anathematizatus?* Et iterum Ægyptii Episcopi: *Synodus Orthodoxa Theodoretum non suscipit. Impugnatorem Dei foras mittite. Qui injurias dixit in Christum, foras mittite. Cyrillum iste anathematizavit.* In prima Ephesina Synodo Patriarchæ sui Joannis factionem secutus Theodoretus egerat turbas, & famosa Sancti Cyrilli in Nestorium Capitula pessimè tractarat, dudum faverat Nestorio, atque ita de ejus scabie se reddiderat graviter suspectum. Hinc præfati Episcopi clamaverunt indignum Episcopatu, hostem Dei, dolosum Romanæ Ecclesiæ circumscriptorem, arcendum à Synodali confesso: Apostolicum pro ipso iudicium postularunt suspendi tamquam subreptione extortum, & suo tempore retractari. Et quidem retractationem promisit, ac suo tempore præstitit Apostolica Legatio, verum sui Episcopi iudicia suspendi ob nullam intercessionem aut exceptionem sustinuit: Et omnis

Synodus acquievit. Et quòd Synodum, à qua istiusmodi retractationem permittit fieri, sibi superiorem non agnoscat Pontifex, est abundè ostensum. Flaviani, Eusebii, ac Theodoreto restitutionem medio inter Ephesinum latrocinium & Chalcedonensem Synodum tempore fecit Magnus Leo, & nulla mediavit Œcumenica Synodus: Ipsam ergò fecit solus, aut certè in Synodo suæ Provinciæ.

Et hinc omnino claret Papam esse generali Synodo superiorem. Loquor semper de solo Synodi corpore, prout contra caput condistinguitur. Etenim appellari non possit nisi ad superiorem: Et à generalis Synodi corpore omnino appellatur ad caput, & quidem appellatione vera, quæ non tantum devolvat ex gratia, sed ex iustitia etiam suspendat. Lucidè hoc scribit in litteris ad Imperatorem Theodosium Magnus Leo: *Obsecramus ut omnia in eo statu esse jubeatis, in quo fuerunt ante omne iudicium, donec major ex toto orbe Sacerdotum numerus congregetur.* Lucidè rogat omnia Ephesini latrocinii Acta usque ad majorem Synodum suspendi, idque ob Sancti Flaviani appellationem, de qua prosequitur: *Quam autem post appellationem interpositam hoc necessariò postuletur, Canonum Nicææ habitorem Decreta testantur.* Hoc est, Canonum Sardicensium, qui cunctis ad Romanum Episcopum interjectis appellationibus palam dant virtutem omnia suspendendi. Pergit Leo in litteris ad Imperatricem Pulcheriam: *Scripsimus de hac re ad gloriosissimum Principem, ut fidem, in qua renatus per Dei gratiam regnat, nulla sineret novitate corrumpi, quoniam Flavianus Episcopus in nostra omnium communionem persistit, atque hoc quod factum est sine consideratione iustitiæ & contra omnium Canonum disciplinam, ratum haberi nulla ratio permittit.* Et quia dissensionis scandalum non abstulisset Ephesina Synodus, sed auxisset, habendo intra Italiam Concilia & locus constitueretur & tempus, omnibus querelis & præjudiciis partis utriusque suspensis, quo diligentius universa, quæ offensionem generaverant, retractarentur. Etiam in aliis Epistolis omnia, quæ per infelicem legem confirmaverat Theodosius, Ephesini latrocinii Acta rogat suspendi juxta Canones: Qui appellatam Sancti Petri Apostoli memoriam jubent ita honorari. Et rursus adfirmat Sanctum Flavianum manere in sua communionem, hoc est, esse à se Episcopatu restitutum. Quod ipsum in litteris ad laudatam Imperatricem testatur Hilarus Romanæ Ecclesiæ Diaconus, & laudati Pontificis ad dictum latrocinium Legatus: *Vestra veneranda Clementia cognoscat à beatissimo Papa cum omni Occidentali Concilio reprobare omnia, quæ in Epheso contra Canones per tumultus & odia secularia à Dioscoro Episcopo gesta sunt.* Et nulla ratione hæc in his partibus suscipi posse, quæ per potentiam prædicti, non sine læsione fidei, & præjudicio sanctissimi viri innoxique, Utique Sancti Flaviani, commissa sunt. Lucidè proficitur Sancti Flaviani degradationem à solo Sancto Leone, & ejus Occidentali Concilio fuisse cassatam. Quod ipsum proficitur in litteris ad Dardaniæ Episcopos Sanctus Gelasius.

Joannes

Cap. 5.

Joannes tamen Launoius rectè scripsit aliud esse Romanum Pontificem appellari, aliud ab ipso solo appellatam causam judicari. Etenim de Romanis appellationibus sanxit Sardicense Concilium: *Si quis degradatus Episcopus postulet suum negotium rursus audiri, & ad suam supplicationem Romanorum Episcopum judicare visum fuerit, ut à proprio latere Presbyteros mittat, erit in potestate ipsius quodcumque rectè habere probaverit. Et si decreverit oportere eos mitti, qui cum Episcopis sint judicaturi, habentes auctoritatem ejus à quo missi sunt, & hoc ponendum est. Si autem sufficere putaverit ad rei cognitionem & Episcopi sententiam, faciet quod prudentissimo ejus consilio rectè habere videbitur.* Romano Episcopo permittit ut appellatas causas aut ipse per se ipsum, aut per Legatos à suo latere Presbyteros, aut per eosdem Judices, aut per vicinæ Provinciæ Synodum retractet: Adeoque & retractari omninò permittit per generalem Synodum. Electionem permittit Romani Episcopi prudentissimo arbitrio. Quare nec Sanctus Flavianus Magnum Leonem, nec quis alius appellans Episcopus alium Pontificem ad hunc aut istum retractationis modum potuit adstringere. Absit à Flaviano istud contra Canones exegisse. Et hinc ejus, Domni Antiocheni, Eusebii Dorylæensis & Cyrensis Theodoretî causas solus in suæ Provinciæ Synodo Magnus Leo retractavit: Læsæ autem ab Ephesino latrocinio fideli quæstionem retractari ex rationibus voluit in generali Synodo. Et istius solius gratia hanc postulavit ab Imperatore Theodosio, & tandem à successore Martino impetravit. Hæc omnia oportet maturè distincta.

Act. 5.

Quam omnem doctrinam insigniter confirmat in octava Synodo magnificentissimus Patritius Bahanes, dicens ad degradatum Photium: *Loquere, Domine Photi, quodcumque habes iustitiæ opus. Totus mundus hic est, ne claudat viscera sua sancta & universalis Synodus: Quonamque vis confugere? Romam? Ecce à Roma in Orientem, en ab Oriente hic adsunt.* Adfirmat Photium à generali ista Synodo, si quidem Romana Legatio non adfuisset, omninò potuisse Romam provocare. Quod ipsum fieri possit, ubi dicta Legatio mandati limites excederet, aut quovis modo prævaricaretur. Pro eadem thesi quidam adducunt etiam superius laudata Valentiniani tertii ad Theodosium verba: *Secundum solemnitate Conciliorum Constantinopolitanus Episcopus Romanæ Civitatis Episcopum per libellos appellavit.* Dominus Cardinalis Perronius laudari existimat consuetudinem, qua Romanas adversum sua Decreta appellationes etiam Œcumenicæ Synodi soleant admittere. Verum Dominus Petrus de Marca laudari mavult consuetudinem, quæ damnatos à Synodis Episcopos jubeat non sola voce inter Acta, sed scripto per libellum appellare: *Secundum morem Conciliorum appellatio fieri debebat servatis scripturæ solemnibus, quemadmodum docet hic locus, qui prorsus singularis est.* Respondeo id isto in sensu esse reverà singularem. Etenim istam per libellos appellandi necessitatem nulla firmant authentica testimonia. Et adversus pronunciatam in se à Dioscoro Ephesini latroci-

L. 7. c. 7.

nii Præsidi sententiam dixit adstans Sanctus Flavianus: *Appello à te.* Et Hilarus Romanæ Ecclesiæ Diaconus ac Legatus: *Contradicitor.* Sola voce inter Acta appellarunt. Nec desunt alia huiusmodi exempla. Fateor appellationes fuisse passim relatas postea in libellum; verum legem aut consuetudinem, quæ id faciat spectare ad substantiam, usque huc ignoro. Quare laudata Valentiniani verba videntur rectius exponi per Dominum Cardinalem, quàm per Dominum Parisiensem Archiepiscopum. Quidquid sit, etiam Maximus Cynicus à Constantinopolitana Synodo provocavit ad Sanctum Damasum: nec ullus contradixit.

An Græcorum Episcopi olim appellaverint ad solum Romanum Pontificem?

Quòd Græcorum olim degradati à suis Synodis Episcopi, non ad solum Romanum Pontificem, sed ad totum Occidentis Concilium semper appellaverint, adeò constanter scribit in variis Epistolis Joannes Launoius, ut in Epistola ad Jacobum Boetium de Sancto Victore adjungat: *Gelasius humani passus est aliquid, cum ut Sedem Apostolicam sine Synodo damnatos absolvisse Episcopos confirmaret, Athanasium in exemplum adduxit.* Affirmat aut errasse tantum Pontificem, aut imposuisse. Et probat ex famosa Sancti Julii Pontificis Epistola: *Tametsi solus sim qui scripsi, non meam tamen solius sententiam, sed omnium Italicorum, & omnium in his Regionibus Episcoporum scripsi.* Ego autem nolui omnes scribere, ne à multis onerarentur. Certè ad constitutum tempus convenerunt Episcopi, & ejus sententiæ fuere, quam vobis iterum significo. Quapropter, Dilectissimi, etiamsi solus scribo, scribere tamen me communem omnium sententiam vos scire volo. Hæc quidem à nobis adversum non æquas vestrorum hominum, sed injustas & suspectas causificationes dicta sunt. Quod autem non temerè aut injustè suscepim in communionem Coepiscopos nostros Athanasium & Marcellum, etiamsi prius dicta sufficiant, brevibus tamen ratio demonstranda est. Hanc Epistolam adducit & laudat in secunda sua Apologia Magnus Athanasius, & subdit: *Hæc Romæ Synodus per Julium Episcopum scripsit.* Quæ verba cum his ejusdem Athanasii, *Julius per Archidamum & Philoxenum Presbyteros scripsit,* Joannes Launoius comparat, & adjungit: *Locutio hæc à Bellarmino numquam adhibebitur, ut Julius supra Concilia asseratur.*

Respondeo locutionem istam potiori jure adduci posse, ut Pontifex suprà, quàm ut asseratur esse infra Concilium. Quare Dominus Cardinalis Bellarminus Joanne Launoio fuit longè perspicacior. Etenim non Œcumenica totius Ecclesiæ, sed dumtaxat Primatialis, cui & quidam advenæ assederunt Episcopi, solius Italiæ fuit ista Synodus, de qua in litteris ad Constantinopolitanum

tanum Clerum rectè scripsit Felix tertius: *Quoties intra Italiam propter Ecclesie causas, præcipuè fidei, colliguntur Domini Sacerdotes, consuetudo retinetur, ut successor Præfulum Sedis Apostolicæ ex persona totius Italiæ Sacerdotum, juxta sollicitudinem sibi Ecclesiarum omnium competentem, cuncta constituat, qui caput est omnium. Quam consuetudinem affirmat à Nicæna Synodo confirmatam. Eiusdem Synodi Magnus Assessor, utpotè Ravennatum Metropoli, Sanctus Petrus Chrysologus scripsit ad Hæresiararcham Eutychetem: In omnibus hortamur te, ut in his, quæ à Beatissimo Papa Romanæ Civitatis scripta sunt, obedienter attendas, quoniam Beatus Petrus, qui in propria Sede & vivit & præsidet, præstat querentibus fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis & fidei, extra consensum Romanæ Civitatis Episcopi, causas fidei audire non possumus. Hac ergò in Synodo solus Papa constituit omnia, & omnium ad ipsam spectantium Episcoporum personam sustinet, & sine ejus consensu totum Episcoporum corpus fidei causas nec possit audire: Solus istic decisivum habet suffragium, reliqui Episcopi dumtaxat approbant & consultant. Adeò pleno jure subest Pontifici ista Synodus, ut etiam Nicolaus Cardinalis Cusanus affirmet hoc à nemine dubitari. Hinc ergò ipsa scripsit per Julium Pontificem, quòd nempe Julius illic esset omnia, & omnia istius Acta in hujus nomen concipi deberent & edi. Quocirca quisquis illi Romanum Episcopum studet subijcere, se proficitur Ecclesiasticæ Hierarchiæ ignarum. Porro Dominus Cardinalis Bellarminus rectè in unum chaos non confundit omnia, sed Provinciales, Primatiales, ac Patriarchales Synodos discrevit ab Œcumenicis, & novit ab una ad aliam non duci argumentum. Pergamus ad Athanasii appellationem,*

Constanter affirmo Sanctum Gelasium esse omnibus Joannis Launoii exceptionibus majorem, ideoque vera esse hæc ejus ad Dardaniæ Episcopos verba: *Apostolica Sedes frequenter, more Majorum, etiam sine ulla Synodo præcedente, & absolvendi quos Synodus iniquè dampnaverat, & damnandi nulla existente Synodo quos oportuit, habet facultatem. Sanctæ memoriæ quippè Athanasium Synodus Orientalis addixerat, quem tamen exceptum Sedes Apostolica, quia damnationi Græcorum non consensit, absolvit. Sanctæ memoriæ nihilominus Joannem Constantinopolitanum Synodus etiam Catholicorum Præfulum certè dampnavit, quem simili modo Sedes Apostolica, etiam sola, quia non consensit, absolvit. Itemque sanctæ memoriæ Flavianum, Pontificum congregatione damnatum, pari tenore, quoniam Sedes Apostolica non consensit, absolvit. Nobiscum proficitur Sanctum Flavianum non à Chalcedonensi Synodo, sed à solo Sancto Leone fuisse absolutum. De Athanasio istud ipsum affirmat in litteris ad Alexandrinam Ecclesiam Sardicenis Synodus. Eusebianæ, quæ ipsum dampnaverat, factionis coram se tergiversationes & clandestinam fugam exponit, ac pergit de ejusdem Athanasii facta per Julium reparatione: *Quæ ex æquitate judicii Fratris & Coepiscopi nostri Julii liquidissimè apparuit, qui non temerario consilio, sed cum matura deliberatione sententiam tulit, adeò ut**

nihil relinqueretur dubii de communionem Fratris nostri Athanasii. Et in litteris ad virginem Principiam Sanctus Hieronymus: Alexandrini Sacerdotes, Papa Athanasius, & postea Petrus, persecutionem Arianae hærescos declinantes, quasi ad tutissimum communionis suæ portum, Romam confugerunt. Uti- que ad portum recipiendæ communionis. Et in litteris ad Constantinopolitanæ Ecclesiæ afflictum à suo Episcopo Nestorio Clerum Sanctus Pontifex Cælestinus: Habetis vos, quicumque Ecclesia estis ejecti, pene nostrorum temporum Beatæ recordationis Athanasii Alexandrinæ Ecclesiæ prudentissimi Sacerdotis exemplum. Fugatus illic, & in nostris partibus roboratus est. Denique hic ei reintegratus est status, & in hac Sede quietem communionis invenit, à qua semper Catholicis subvenitur. Exstat Epistola in prima parte Ephesini Concilii. Et in Edicto, quo Acacium Constantinopolitanum Episcopum citavit Romam, Sanctus Felix tertius: Coepiscopus noster Joannes, fugatus ab hæreticis pervasoribus Sedis Alexandrinæ, appellationis libellum nobis ingessit, quem morem Majoris sui beatæ memoriæ Athanasii exemplo, & Priorum nostrorum, non potuimus refutare. Agit de Joanne Thalaia Alexandrino Episcopo, quem ad solam Apostolicam Sedem provocasse testantur etiam Sanctus Gelasius, in ejus vita liber Pontificalis, ac in Breviario Liberatus Dionisius Carthaginensis. Et in Ecclesiastica historia Socrates: Athanasius, persequentium manibus elapsus, Romam properè contendit. Et infra: Eodem tempore Paulus Constantinopolis Episcopus, Asclepas Gazæ, Marcellus Ancyrae, & Lucius Adrianopolis, alius ob aliam causam accusati, & Ecclesiis suis ejecti, Romæ omnium Civitatum facile Principis versantes, Julium Romanum Episcopum de suo ipsorum statu certiores faciunt. Ille vero, quoniam Ecclesia Romana privilegium præter cæteras obtinebat, litteris suis ad Episcopos Orientis liberius perscriptis illorum partes tueri studet. In Orientem litteras mittit, quòd & suis cuique locis restitueretur, & illos qui eos temerè abdicaverant, graviter reprehenderet. Illi decedunt Roma, litterisque Julii Episcopi confisi ad suas ipsorum Ecclesias redeunt. Et Hermias Zozomentus: Athanasius fugiens Alexandria Romam adventavit. Eodem tempore Paulus etiam Constantinopolitanus Episcopus fortè illò accessit, & Marcellus quoque Episcopus Ancyrae, & Asclepas Gazæ Episcopus, itemque Lucius Adrianopolitanus. Quorum factas ab Eusebiana Arianorum factione criminationes cum Episcopus Romanus intellexisset, & omnes fidei Concilii Nicæni consentientes reperisset, in communionem recepit. Et cum propter Sedis dignitatem curam omnium ad ipsum spectaret, singulis suam Ecclesiam restituit, scripsitque ad Episcopos Orientis, & ipsos incusavit, quòd se inconsulto de his viris judicassent, Ecclesiasque perturbassent, cum Decretis Nicæni Concilii stare nollent. Deditque mandatum, ut illorum quidam omnium nomine ad diem constitutum accederent, perspicuè declaraturi sententiam, quam de his tulerant, æquam esse & justam. Papalis, ex qua mutuatus hæc est Zozomenus, Epistola latet aut perit, ejus tamen substantiam repetit laudatus Julius in Rescripto ad dentatas Antio-

Epist. 16.

Epist. 4.
C. 16. 17.
18.
L. 2. c. 8.
C. 11.

L. 3. c. 7.

Antiochenæ Synodi litteras : *Quod non temerè aut injusè in communionem susceperim Coepiscopos nostros Athanasium ac Marcellum , brevibus ratio vobis demonstranda est . Rationes insigniter demonstrat , & prosequitur : Cùm istiusmodi allegarentur , & tot testes pro Athanasio starent , & ipse tam jusè pro se adferret , quid quæso nos oportuit facere ? An quod Ecclesiastici Canonis est , hominemque proinde non condemnaremus , sed potiùs reciperemus , eumque pro Episcopo , quemadmodum est , haberemus ? Etiam Marcelli causam exponit , & pergit : De viro , quem rectæ opinionis & sinceræ religionis esse testimoniis approbatum est , quid quæso nos facere oportuit ? Anne ut eum pro Episcopo haberemus , quemadmodum habemus , an potiùs à communionem repelleremus ? Hæc quidem ego , non tantquam eorum causam agens scribo , sed ut . & vobis fidem facerem viros istos jusè & canonicè à nobis receptos esse , & vos minimè habere causam litigandi . Assiduè inculcat laudatos Episcopos non à totius Occidentis Synodo , sed à se receptos in sui ordinis communionem , & à perperam injecto degradationis vinculo absolutos . Quod nempe non ad istam Synodum , sed ad sola Sancti Petri Apostoli privilegia appellassent . Et adjungit : Omnia secundum Canonem fecimus . Quod ipsum asseverat in Ecclesiastica historia etiam Theodoretus . Et Philippopolitanum Eusebianæ factionis conventiculum scribit : *Julium Urbis Romæ damnavit omne Concilium secundum antiquissimam legem , ut auctorem communionis Marcelli & Athanasii , cæterorumque sceleratorum : Et iterùm : Julium Urbis Romæ , ut Principem & Ducem malorum , qui primus januam communionis sceleratis atque damnatis aperuit , cæterisque aditum fecit ad solvenda jura Divina , defendebatque Athanasium præsumenter atque audaciter , hominem cujus nec testes noverat , nec accusatores . Non ab aliqua Synodo , sed à solo Julio affirmat Athanasium & Marcellum receptos in gradum , ideoque & istum solum damnat , tamquam veteris per quintum Nicænum confirmati Canonis prævaricatorem . Quæ omnia altè clamant Athanasium & alios cum ipso damnatos Episcopos ad solum Julium provocasse .**

Hæc Zozomeni verba , *Quod se inconsulto de his viris judicassent* , exponit in laudato ad Antiochenam Synodum Rescripto laudatus Pontifex : *Si , ut dicitis , omninè in culpa fuerunt , oportuit secundum Canonem , & non isto modo judicium fieri . Oportuit scribere omnibus nobis , ut ita ab omnibus quod justum esset decerneretur . Episcopi enim erant , & non vulgaris Ecclesiæ , qui ista patiebantur , sed quam ipsi Apostoli suamet opera ad fidem instruxerant . Cur igitur , & inprimis de Alexandrina Civitate , nihil nobis scribere voluistis ? An ignari estis hanc consuetudinem esse , ut primum nobis scribatur , ut hinc quiddam justum est definiri possit ? Quapropter si istic hujusmodi suspicio in Episcopum concepta fuerat , id huc ad nostram Ecclesiam referri oportuit . Nunc autem nos , quos certiores minimè fecerunt , postquam jam egerunt quod libuit , suffragatores suæ damnationis , cui nos non interfuimus , esse volunt . Non ita se habent Pauli ordinationes , non ita Patres docuerunt , sed falsus*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

iste & novum studium est . Primam de Alexandri- no Patriarcha instantiam affirmat ex Apostolico Canone spectare ad Romanum Episcopum , Athanasium sine prævia ad se relatione neque per Tyriam , neque per Antiochenam Synodum damnari potuisse , ideoque omnia utriusque Conventus in ipsum Acta esse non synodalia judicia , sed irregularia attentata . Etiam Marcelli , Pauli , Lucii , & Asclepiadis damnationem post Episcopale judicium debuerant retulisse . Hunc enim esse veterem Ecclesiæ morem & Canonem scripsit ad Sanctum Victricium Rothomagensis Episcopum Sanctus Innocentius primus . Et quod non sola prioris , sed etiam posterioris relationis omissio judicium vacuet & exsufflet , suo loco ostensum est , & adhuc ostendetur .

Hæc ergo est facti species : Athanasius , Marcellus , Paulus , Lucius , & Asclepas , ab Ariana Eusebii Nicomediensis Episcopi factione damnati & dura passi , appellarunt ad Sedem Apostolicam , Romam accesserunt , ex ipsis damnantiam Synodorum Actis demonstrarunt cuncta violenter attentata contra Canones , firma à suæ Synodi aut Dioceseos Collegis contulerunt innocentis testimonia , & adjuvari postularunt potestate illa , quam Sancto Petro dedit Dominus : *Confirma Fratres tuos .* Et Julius omninè confirmavit , præsertim Athanasium : Quod Tyria Synodus de tanto , & quidem alienæ Diocesis , Patriarcha sine prævia relatione judicasset . Tanti judicii dixit se debere esse non dumtaxat Suffragatorem , sed etiam Auctorem . Et hinc Philippopolitana factio ipsum arguit , quod reparasset hominem , cujus nec testes audiverat nec accusatores . Verùm sine fundamento . Etenim non plenè repararat . Laudatorum Episcoporum appellationibus suspensivum effectum dumtaxat detulerat juxta Apostolicum Canonem , atque ita ipsos salvo ulteriori examine retinuerat & firmaverat in pristino gradu & sua communionem . Et ad ulterius examen & causæ retractationem priores Judices evocavit Romam , futuros istic reos aut accusatores , & daturos actuum suorum rationem : Præsertim quod factionis Princeps Eusebius ita postulasset . Quod non omnes Orientales Episcopos , sed solos Eusebianos evocaverit , disertè affirmat in Rescripto ad Antiochenam Synodum , atque adjungit : *Hæc potissima mihi scribendi ratio fuit , ut hic veniretis , quo vobis præsentibus omnia corrigi & sanari possent , ac propterea alacrius à vobis & sine recusatione occurrendum fuit , ne qui hætenus infamia istorum scelerum laborant , contumacia non comparendi in judicio libellos contra se datos videantur refellere non potuisse .* Lucidè asserit ipsos , non tamquam Judices ad Synodum , sed tamquam reos ad Tribunal fuisse evocatos . Et evocationem fuisse juxta Canones disertè affirmat Theodoretus . Verùm quod non comparerent , & moras ex moris neciterent , pergit Pontifex : *Præter hæc omnia annum totum , & integros sex menses apud nos hæsit Athanasius , vestram præsentiam expectans , aut quotquot comparere auderent , suæque præsentia pudefecit omnes . Non enim judicio stetit , nisi suæ fiduciam habuisset . Neque sponte , sed litteris no-*

Z

stris

stis vocatus ad iudicium comparuisset, quemadmodum vos per litteras citavimus. Et tamen post tanta argumenta nos veluti insolitum quiddam agentes reprehendis. Tunc ergo & Tyrium de Athanasio, & quodvis aliud de aliis laudatis Episcopis iudicium planè exuflavit, firmavit ipsos in Episcopali gradu, & cum Apostolicis litteris ad suas Ecclesias remisit. Schismaticas atque hæreticas, quas adversum Decreta hæc & in Antiocheno & in Philippopolitano Conventu cievit factio, turbas exponere non est huius loci.

Apud Philippopolim edita Epistola exstat, ac de semetipsa loquitur. Apud Antiochiam edita latet aut periit. Fuisse contumaciæ & contumeliæ plenissimam testantur Julius Pontifex & Hermias Zozomenus. Fuit adeò fæda, ut ipsam ad suam Synodum legere Julius erubuerit. Omnia interim laudata Decreta per expressos Canones firmavit Sardicensis Synodus: Sanxit à cunctis per quamvis Synodum damnatis Episcopis honorari posse Sancti Petri Apostoli memoriam, & ad ejus Sedem appellari, appellationi etiam suspensivum deberi effectum, & retractatorium iudicium præscribendo per Romanum Episcopum modo esse peragendum. Etiam Antiochenos adversum Romanam appellationem editos Canones circumduxit & damnavit. Insigniter hoc tradit in Dialogo cum Theodoro Romanæ Ecclesiæ Diacono Palladius Helenopolitanus Episcopus. Adducit duodecimum Antiochiæ Canonem, & adjungit: *Et ista quidem Regula, ut nequam, & à nequissimis edita, in Sardicensi Concilio à Romanis, & Italis, Illyricisque, & Macedonibus, & Græcis eliminata est, quando Liberius aut Julius sub Constantis Imperio Athanasium, & Marcellum Galatam admisi ad Communionem, quorum gratia etiam Canon ille fuerat editus.* Sardicensis Synodus confirmavit antiquum Ecclesiæ morem, & Apostolicum Canonem, quem in Ecclesiastica historia laudat, de Paulo Samosateni adversus suam degradationem appellante ad Aurelianum Imperatorem agens, Eusebius Cæsareensis: *Cum Paulus ex Episcopi domo, ejus Ecclesiæ propria, exire nollet, Imperator Aurelianus de ea re rogatus sententiam, sanctissimè quid esset agendum decrevit. Præcepit enim, ut domus Ecclesiæ illis tribueretur, quibus Christiani Italia & Urbis Romæ Episcopi per litteras tribuendam rescriberent.* A Christianæ Hierarchiæ perito Assessore instructus Princeps rescripsit hujusmodi causas non ad se, sed appellandas ad Romanum Episcopum, & ejus iudicio per omnia standum. Quæ omnia altissimè clamant Athanasium & alios cum ipso damnatos Episcopos, non ad totius Occidentis Synodum, sed ad solum Julium provocasse. Interim omninò vera est hæc per Dominum Petrum de Marca tradita Regula: *Appellationes factas ad Patriarchas censeri etiam factas ad eorum Synodos, ut constat ex formula appellationis Eutychetis.* Quod intellige non de plena Diocesana, sed de sola ipsorum Provinciali Synodo. Hæc enim est ipsorum consilium & consistorium. Et in hac etiam Julius retractavit Athanasii atque Collegarum Episcoporum causam. Sic enim Ro-

mani Pontifices semper consueverunt. Verùm in ista Synodo Romanus Episcopus erat omnia, & solus decidebat. Hinc ad istam Synodum factæ appellationes palàm fiebant ad solam Sedem Apostolicam. Ea quippè Synodus est ipsa Apostolica Sedes.

Exponitur appellatio Maximi Cynici, Episcopi Constantinopolitani.

Aliud pro suis cogitationibus exemplum adducit in Epistola ad Joannem Molendinum Joannes Launojus appellationem Maximi Cynici, de qua ad Imperatorem Theodosium scripsit Romana Sancti Damasi Synodus: *Quia reverà advertebamus Gregorium Nazianzenum nequaquam secundum traditionem Patrum Constantinopolitanæ Ecclesiæ sibi Sacerdotium vindicare. Nos igitur in Synodo ea, quæ totius orbis Episcopis videbatur esse præscripta, nihil temerè statuendum esse censuimus. Adeò ipso tempore, qui generale Concilium declinaverunt, Constantinopolique gessisse dicuntur. Nam cum cognovissent ad hoc partium venisse Maximum, ut causam in Synodo ageret suam, quod etiam si indictum Concilium non fuisset, jure & more Majorum, sicut & sanctæ memoriæ Athanasius, & dudum Petrus, Alexandrinæ Civitatis Episcopi, & Orientalium plerique fecerunt, ut ad Ecclesiæ Romanæ, Italiæ, & totius Occidentis confugisse iudicium viderentur. Cùm enim experiri velle adversum eos, qui Episcopatum ejus abnuent, comperissent, præstolari utique etiam nostram super eo sententiam debuerant. Non prærogativam vindicamus examinis, sed consortium tamen esse debuit communis arbitrii. Postremò prius constare debuit, utrùm huic abrogandum, quam alii conferendum Sacerdotium videretur. Ab his præsertim, à quibus se Maximus vel destitutum, vel appetitum injuria querebatur. Itaque cùm Maximum in communionem receperint nostra consortia, quoniam cum à Catholicis constet Episcopis ordinatum, nec ab Episcopatus Constantinopolitani putavimus petitione removendum. Cujus allegationem præsentibus partibus putavimus pendendam. Necessarium autem cùm nuper nostra Mediocritas Constantinopoli cognoverit ordinatum, coherere communionem nostram cum Orientalibus partibus non videmus. Præsertim cum ab eisdem Necessarius dicitur illico sine communionis consortio destitutus, à quibus fuerat ordinatus. Non mediocris igitur hic scrupulus. Nec quædam nos angit de domestico studio & ambitione contentio, sed communio soluta & dissociata perturbat. Nec videmus eam posse aliter convenire, nisi aut is reddatur Constantinopoli qui prior ordinatus est, aut certè super duorum ordinatione sit in Urbe Roma nostrum Orientaliumque Concilium. Neque enim indignum videtur, Auguste, ut Romanæ Ecclesiæ Antistitis, finitimorumque & Italarum Episcoporum debeant subire tractatum, qui unius Acholii Episcopi ita expectandum*

C. 9.

L. 7. c. 6.

claudum putaverunt esse iudicium, ut de Occidentibus partibus, Constantinopolim evocandum putarent. Si quid uni huic reservatum, quanto magis pluribus reservandum est? Nos autem à beatissimo Principe fratre tuæ Pietatis admoniti, ut tuæ Clementiæ scriberemus Imperio, posulamus ut ubi una communio est, commune velit esse iudicium, concordantemque consensum.

Joannes Launojus urget varia. Primò hæc verba de Maximo: *Ad hoc partium venit, ut causam in Synodo ageret suam.* Urget quòd Maximus non coram Apostolica Sede, sed coram Synodo voluerit causam agere, & adjungit: *At Synodus est plurium Episcoporum.* Respondeo urgenda esse & hæc verba: *Quod etiam si indictum Concilium non fuisset, jure & more Majorum utique facere potuisset.* Œcumenica, utpotè totius orbis Episcopis præscripta, debebat esse ista Synodus, ideoque ad ipsam devolvere suam causam speraverat Maximus: Nam & hic est mos Majorum. Verùm non comparuere Orientales Episcopi, ideoque cum solis ferè Italis Synodum egit Sanctus Damasus, & ita ad illam solam, adeoque & ad solam Apostolicam Sedem coactus fuit Maximus suam causam appellare. Et rectè. Nam hæc appellatio est omninò Majorum jus & mos, firmatus & innovatus per Canones Sardicenses, & Orientalium Episcoporum appellationes ad generalem Synodum non fuisse constrictas proficitur etiam Joannes Launojus: Eas constringit ad solam Synodum Occidentis.

Probat ex hisce verbis: *Athanasius & Petrus Alexandrinæ Ecclesiæ Episcopi, ad Ecclesiæ Romanæ, Italiæ, & totius Occidentis confugerunt iudicium.* Urget eos non ad solius Romanæ Ecclesiæ aut Apostolicæ Sedis, sed confugisse ad iudicium totius Occidentis. Respondeo verba ista explicanda per hæc sequentia: *Romanæ Ecclesiæ Antistitis, finitimorumque & Italarum Episcoporum debent subire iudicium.* Uterque contextus alludit ad Sardicensem Canonem, qui appellatas Episcoporum causas juxta sapientissimum Romani Episcopi arbitrium retractari sanxit, & quas laudatus Episcopus quandoque in sola finitimorum, quandoque in omnium Italarum, quandoque in plena sui Patriarchatus, quandoque in alia Synodo censuit retractandas. Dissensum sensum habet adductus uterque contextus; neuter Romanum Episcopum ad hunc vel istum retractandi modum restringit. Nec ullus unquam appellans Episcopus præsumpsit aut valuit restringere. Et totius Occidentis, Italarum, aut solum finitimorum Episcoporum Synodus non sunt aliud quam Patriarchalis, Primatialis, aut Metropolitana Romani Episcopi Cathedra, adeoque omnes ad istas Synodos factæ appellationes omninò fiunt ad Sedem Apostolicam, ac ejus Antistitem.

Joannes Launojus urget & hæc verba: *Non prærogativam vindicamus examinis, sed consortium tamen debuit esse communis arbitrii.* Urget non dici: *Prærogativam examinis apud Apostolicam Sedem dumtaxat vindicamus.* Nec item dici: *Apud Sedem Apostolicam dumtaxat arbitrium esse*

debut. Respondeo Epistolam loqui ex sexto Nicæno Canone, ex quo & ad Sanctum Joannem Chrysostomum Episcopum Constantinopolitanum rescripsit accusatus per fratres longos Theophilus Alexandriæ Patriarcha: *Arbitror te non ignorare, quid præcipiant Nicæni Concilii Canones, sancientes Episcopum non judicare causam citra terminos suos. Si autem ignoras, disce. Et libellos contra me suscipere desine. Nam etsi judicari me opus sit, ab Ægyptiis magis, quàm à te id fieri oportet, qui septuaginta quinque dierum itinere à nobis separatus es.* Et congregatæ, cui dictus præsidebat Theophilus, ac laudatum Joannem evocanti ad Quercum Synodo rescripsit huic favens Synodus Constantinopolitana: *Noli Ecclesiæ negotia solvere, noli confundere ordinem, & ne scindas Ecclesiam, propter quam Christus descendit ad terras. Quòd si impatiens solvis Nicæni Concilii Canones, causasque citra terminos tuos cognoscere vis, ipse ad nos transi in bene institutam Civitatem, neque instar Cain Abel in campum provocas, ut nos te primùm audiamus.* Exstant hæc apud Palladium Helenopolitanum Episcopum in Dialogo cum Theodoro Romanæ Ecclesiæ Diacono de Actis laudati Joannis. Nicæni Concilii tempore in tres Patriarchas ac tres autocephalos Primates erat distributa Ecclesiæ Hierarchia, & de ipsis ac per ipsos faciendis consecrationibus atque judiciis edicit sextus Canon: *Suis Privilegia servantur Ecclesiis.* Unicuique sancit servari iudicii prærogativam, ideoque nec Alexandrinum ab Antiocheo, nec Ponticum ab Asiatico, nec Thracem ab hoc vel illo, aut vice versa; in primâ instantia judicari. Pluribus hæc ostendi in laudati Canonis Scholio. Et formam hanc Canon non induxit. Lucet ex Sancti Cypriani ad Sanctum Papam Cornelium contra Felicissimi Diaconi factionem litteris: *Statutum est omnibus nobis; & æquum est pariter ac justum, ut uniuscujusque causa illic audiat, ubi crimen admissum est, & singulis Pastoribus portio gregis est adscripta, quam regat unusquisque & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus.* Hunc Apostolicum Canonem, & ex ipso natam consuetudinem Nicæna Synodus dumtaxat confirmavit. Sub Damasi Pontificatu Constantinopolitana Ecclesia necdum erat Patriarchalis, immò nec Metropolitana: Erat in Europæ Provincia ac Thracica Diocesi simplex sub Heracleensi Metropoli Parochia, atque ita ejus Episcopus non à Romano Pontifice, sed ab Heracleensis Metropolitæ atque Primatis Provinciali aut Diocesana, vel alia majori Orientis Synodo debebat in primâ instantia judicari. An primam ubique instantiam potuerit ex causis assumere Pontifex, est alia quæstio: Quidquid sit, passim non solebat. Et hinc de degradato per Constantinopolitanam Synodum Maximo Cynico dixit Romana Damasi Synodus: *Non prærogativam vindicamus examinis.* Et addidit: *Sed consortium tamen debuit esse communis arbitrii.* Utique per relationem. Maximi degradationem, quod Romam relata non fuisset, affirmat irritam & nullam, ideoque ipsum in accepto per Catholicos Antistites Episcopatu usque ad maturius examen esse firmandum. Quod enim

Cap. 7. 8.

solus Romanæ relationis defectus quævis, alioquin legitima, generalium etiam Synodorum Acta suspendat ac vacuet, & suo loco ostensum est, & adhuc ostendetur.

Joannes Launojus urget & hæc verba: *Prius constare oportuit, utrum huic quam alii conferendum Sacerdotium videretur. Ab his præsertim, à quibus se Maximus vel destitutum, vel appetitum injuria querebatur.* Urget non dici: *Prius constare apud Apostolicam Sedem dumtaxat oportuit, utrum huic quam alii conferendum Sacerdotium videretur.* Respondeo laudatorum verborum hunc omnino esse sensum. Agunt de Nectarii ordinatione, affirmantque ante finitam Maximi causam non potuisse fieri. Præsertim quod causam suam Maximus appellasset ad Romanum Episcopum. In degradati enim ac Romanam appellantis Episcopi sedem ante plenum quæstionis & retractantis iudicii finem non imponi novum Episcopum, disertè mandant Canones Sardicenses. Laudata igitur verba affirmant ante Nectarii ordinationem constare debuisse & apud & per Apostolicam Sedem de conclusa Maximi causa, ideoque ipsum, non Nectarium esse adhuc Episcopum Constantinopolitanum.

Joannes Launojus urget & hæc verba: *Super duorum ordinatione sit in urbe Roma nostrum Orientariumque Concilium.* Urget non dici: *Super duorum ordinatione apud Apostolicam dumtaxat Sedem iudicium esse debet.* Respondeo sic omnino potuisse dici. Etenim Epistola loquitur ex Sardicensi Canone, qui retractatorium de Romanam appellantibus Episcopis iudicium plenè credit sapientissimo Romani Pontificis arbitrio, atque ita hanc Maximi appellationem Damasus omnino potuisset apud solam suam Apostolicam Sedem, seu in sola finitimorum Episcoporum Synodo retractare. Verùm erat gravissima ac nodosissima quæstio, nec solum Maximum atque Nectarium tangebat, sed etiam Sanctum Gregorium Nazianzenum, Petrum Alexandriæ Patriarcham, omnem Orientalem Ecclesiam, immò & pacem totius Christianitatis. Hinc non in sola suæ Provinciæ, sed in pleniori Synodo retractare Damasus voluit atque finire. Notanda sunt hæc verba: *Neque enim indignum videtur, ut Romanæ Ecclesiæ Antistitis, finitimorumque & Italicorum Episcoporum debeant subire Tractatum.* Edicunt Orientales Episcopos huic retractatorio iudicio adfuturos, non ut Iudices, sed uti reos vel accusatores, qui coram Romano Episcopo ac ejus Provinciali aut certè Primatiali Synodo dent suorum Actorum rationes. Proinde eodem modo Damasus processit in causa Maximi, quo Julius in causa Sancti Athanasii: Maximi appellationem admisit, ei detulit suspensivum effectum, factam Nectarii superordinationem cassavit, partes evocavit Romanam, priores Iudices transmutavit in reos aut accusatores, & sanxit causam in plena Italiæ Synodo retractandam. Ipsam tamen postea ob rationes retractavit cum solis finitimis Episcopis. Ulteriore rei seriem edicere non est hujus loci. Interim lucet etiam Maximum Cynicum non ad totius Occidentis Synodum, sed provocasse ad solam Sedem Apostolicam, & ab ipsa sola fuisse iudicatum.

Exponitur appellatio Sancti Joannis Chrysostomi.

Tertium, quod pro suis cogitationibus adducit in Epistola ad Paulum Ratuynum Joannes Launojus, exemplum est appellatio Sancti Joannis Chrysostomi. In hujus ad Innocentium primum Pontificem litteris urget hæc verba: *Licet absentes essemus, & ad Synodum appellaremus, & iudicium requireremus, Theophilus accusatores suscepit, & excommunicatos à nobis absolvit, & ab illis, qui necdum se de suis criminibus purgaverant, libellos collegit, & Acta perscribi jussit. Quæ omnia legibus & Canonibus prohibita erant.* Et hæc verba: *Tractus & abductus à Magistratu civitatis in media civitate, & in navem coniectus per noctem navigavit, eo quod ad Synodum & iustum iudicium provocaverim.* Se Thraciæ Episcopum à Theophilo Ægyptio contra Nicænos Canones damnatum queritur Joannes, & pergit: *Si mos hic invaluerit, & fas unicuique fuerit in alienam Parochiam irrumperere, idque ex tantis intervallis, & ejicere quos voluerit, & auctoritate propria quæque pro libidine sua facere, scitote quod brevi transilierit omnia, & totus mundus premetur bello non indicto, omnibus ejectis & omnibus ejicientibus.* Quapropter ne confusio hæc omnem, quæ sub cælo est, nationem invadat, obsecro ut scribas, ut hæc iam iniquè facta, & absentibus nobis & declinantibus iudicium, non habeant robur, sicut neque natura sua habent. Illi autem, qui adeò iniquè egisse deprehensi sunt, pænæ Ecclesiasticarum legum subjaceant; nobis verò, qui nec convicti, nec redarguti, neque habiti ut rei sumus, litteris vestris & charitate vestra, aliorumque omnium, quorum scilicet & antea societate fruebamur, frui concedite. Etiam hæc verba urget Joannes Launojus, & ex ipsis præten- dit Sanctum Joannem Chrysostomum non ad Romanum Episcopum, aut ejus Sedem, sed ad generalem Synodum provocasse.

Respondeo distinguenda tempora, & omnia concordare. Joannes enim fuit bis damnatus. Primo in Conventu ad Quercum seu hortos Rufinianos. Damnatus fuit absens. Ejus enim Synodus excepit Theophilum esse Ægyptium, ideoque à Nicænis Canonibus non permitti judicare in Thracia, ipse autem Joannes & illum, & alium Conventiculi Principem Aca- cium Berhæensem in Syria Episcopum asseruit suos hostes, comparere noluit, aliam & meliorem & majorem, licet centum ac mille Episcoporum, postulavit Synodum, de qua Hermias Zozomenus: *Notarius ex aula festinabundus adveniens, Joannem urxit ut ad Episcopos extret, illos autem ut inferenda sententia non cunctarentur.* Cum igitur quater vocatus, ad Œcumenicam Synodum provocasset, illi nihil aliud causati, quam quod vocatus non obtemperasset, eum deposuerunt. Damnaverunt in contumaciam. Verùm quod adversus patenter iniquam tanti sui Episcopi ejectionem Constantinopolitanus populus tumultuaretur, & Theophilum minaretur in pontum demergere completa non fuit executio. Joannes man-
fit

Cap. 8.

fit Episcopus, atque ita quievit ejus appellatio. Secunda damnatio facta fuit Constantinopoli, ipse Theophilus non interfuit, ac de illo scribit in laudato Dialogo Palladius Helenopolitanus: *Theophilus venire noluit, misit autem tres Episcopos, & unâ Canones quosdam, ab Ariant contra Beatissimum Athanasium factos, quibus utentes Joanni calumnias struerent, quod post depositionem suam sine Episcopali Decreto redire ausus esset. Erant Antiocheni Canones, de quibus pergit Palladius: Leontius Ancyræ Galatiæ Episcopus, Ammonio Laodicæ adustæ adjunctus, adustam fecerunt Ecclesiam, non modo victi Principum minis, sed contra spe munerum seducti Regalium, in Sancta Synodo iniquissimam unâ cum Acacio & Antiocho tulerunt sententiam, obtinere sancientes indiscretum Theophili judicium, ut locus purgandi se Joanni nullus omninò daretur, vigore scilicet Canonum eorum, quos Theophilus miserat, à quadraginta complicibus Arii editos, atque ita continentes: Si quis Episcopus aut Presbyter, injustè sive justè depositus, ex seipso absque Synodo in Ecclesiam redierit, hic jam excusationis non habeat locum, sed omninò expellatur. Et ista quidem Regula, ut nequam & à nequissimis edita, in Sardicensi Concilio à Romanis, & Italis, Illyricisque, & Macedonibus, & Græcis eliminata est, quando Liberius aut Julius sub Constantis Imperio Athanasium & Marcellum Galatam admisit ad communionem, quorum gratia etiam Canon iste fuerat editus. Quod ipsum de isto Antiocheno Canone censuit, & pluribus ad Constantinopolitanum Clerum ac populum scripsit in hac causa Pontifex Innocentius.*

Magni Athanasii & ejus in damnatione Collegarum factam à Julio Pontifice reparationem exsufflatura, aut saltem moratura in Antiocheno Encæniorum Conventu Eusebiana Ariariorum factio, Divina Apostolicæ Sedis privilegia directè non præsumpsit tangere: Noverat montem istum, si tangeretur, fumigaturum. Sanxit degradatum à quavis Synodo Episcopum non nisi à majori Synodo reparari posse, & omnem aliter ad Ecclesiam suam & Cathedram redire ausum excidere omni reparationis spe, ac deinceps nec audiendum. Ira Romanas appellationes & reparationes conati sunt per dolosos gyros evertere: Antiochiæ tentarunt clanculariè ac indirectè, quod revelata postmodum facie compleverunt in Conventu Philippopolitano. Porro inflicta Sancto Joanni apud Quercum damnatio non per majorem Synodum, sed dumtaxat per Constantinopolitani populi tumultum exsufflata fuerat, ac ita ille revocatus ac repositus in Sedem. Hinc memorato Eusebianæ factionis Canone ipsum aggressa est Theophili factio, & tunc denuo Joannes appellavit. Omninò fateor non ad Apostolicam Sedem, sed ad majorem Synodum provocasse. Cedendum iniquo tempori, & adductos Canones non jam impugnandos, sed dispensatoriè admittendos duxit, & ex ipsorum Præscripto majorem Synodum invocandam. Verùm apud hosce Canones sera erat ista invocatio. Admissa non fuit, nec auditus Joannes, sed tamquam turbidus Antiochenæ Synodi

Christ. Lupi Opus. Tom. V.

prævaricator conjectus in navim, & in exilium deportatus. Et tunc primum appellavit Innocentium Pontificem, ac non per Synodum, sed per ipsum supplicavit, injecta sibi per factionem vincula solvi, ac reponi in Episcopatum.

Quæ omnia tradit etiam Hermias Zozomenus: Lib. 3. c.

Porro Joannes Constantinopolim reversus magis eiamnum populo gratus apparuit. Et cum eo tempore Constantinopolim convenissent circiter sexaginta Episcopi, decretum per eos est, ut & irrita haberentur ea quæ ad Quercum habita fuerant, & ut Joannes Episcopatum retineret. Itaque ille in officio Sacerdotali perseveravit, & Sacerdotes ordinavit, ac cætera, ut in Ecclesiis Antistes oportet, administravit. Facta hæc sunt statim post primam damnationem. Latius ac lucidius exponit Socrates. Exponit populi pro Joanne tumultum, ac pergit: Quapropter Joannes necessitate adductus in urbem revertitur. Multitudo prodiit illi obviam, cum summa reverentia ad Ecclesiam recta deducit, orat ut sedem Episcopalem capeisset, moreque consueto pacem populo precetur. Cum ille recusaret, diceretque hoc non ante faciendum esse, quàm tum causa ejus judicio esset disceptata, tum hi ipsi qui ipsum condemnaverant

mutata sententia absolverent, magis incendi cæpit. Tanta enim cupiditas eum & in sede collocatum videnti, & de integro concionantem audiendi, illum incesse. Itaque populi impulsu res sic confecta est. Cum Joannes esset in sede Episcopali locatus, & de more pacem populo precatus fuisset, coactus necessitate etiam concionatus est. Quæ res adversariis alterius criminationis materiam suppeditavit. Joannis adversus Eudoxiæ statutam Acta exponit, ac prosequitur de memorata novæ criminationis materia: Paulò post Episcopi adventarunt, Leontius Episcopus Ancyræ quæ est in parva Galatia, Ammonius Laodicæ quæ est in Pisidia, Briso Philippi quæ est in Thracia, Acacius Berrhææ quæ est in Syria, & alii nonnulli. Coram istis accusatores, qui dudum Joannem in judicium vocaverant, de integro producantur. Joannes istorum Episcoporum æquitate fretus, postulat ut de criminibus queratur. Cum jam Natalis dies Servatoris celebraretur, Imperator ad Ecclesiam, ut assolet, non accessit, sed Joanni significavit, se non prius cum eo communicaturum, quàm crimina ei illata diluisset. Cumque accusatores propter Joannis confidentiam animis cadere viderentur, Episcopi qui aderant non de alio crimine queri, sed hoc solum in judicium adduci oportere dixerunt, nimirum quod post abdicationem absque Concilii sententia se ipse in sede Episcopali collocaverat. Ubi Joannes respondit quinquaginta Episcopos, qui cum ipso communicaverant, ei in hac re suffragatos fuisse, Leontius contra: At plures, inquit, tibi in Concilio refragati sunt. Rursus cum Joannes diceret hunc Canonem non ad illorum Ecclesiam, sed ad Ecclesiam Ariariorum pertinere, rejecto illius Responso, contra eum sententiam pronuntiarunt, illud nequiquam animis complexi, quod qui hoc Canone usi fuissent, etiam Athanasium abdicaverant. Imperator igitur Joanni significat ei non esse jam potestatem in Ecclesiam ingrediendi, quod duobus Conciliis erat condemnatus. Proinde Joannes ab Ecclesiastico munere deinceps vacavit, neque Ecclesiam adiit. Ad spatium duorum mensium nunquam

prodiit in publicum, donec Imperatoris mandato esset in exilium abductus. Quæ omnia firmat & Zozomenus, errans tamen dictam adversus Antiochenos Canones exceptionem non à Joanne, sed ab adversariis Episcopis fuisse interjectam. Nam quomodo factio adversus palmare iniquitatis suæ fundamentum intercessisset? Quod ipsum confirmat oculatus testis Palladius: Et quidem Ammonius ac Leontius, conjuncti Acacio & Antiocho, ingressi ad Regem dicebant decem Episcopos ex parte Joannis evocandos pro Canonum auctoritate statuenda, aliis asserentibus eos à Catholicis editos, aliis è contra dicentibus ab Arianis fuisse compositos. Ingressus autem Elpidius Laodicæ & Syriæ Episcopus, vir vitæ merito & canitie ipsa venerandus, unâ cum Tranquillo, suadebant Regi non opertere Joannem irrationabiliter ejici. Neque enim prius depositus, sed pulsus à Comite fuerat, neque à seipso remearat, sed ex Præcepto Pietatis suæ, Notario ad hoc misso. Præterà, quos proferrent Canones Hæreticorum esse, quod apertis indicis ostendi posset. Cum verò persisterent Joannis adversarii indiscipline contendere, & alii quidem clamosa voce persisterent, alii verò improbis gestibus, præsentem Imperatorem, tumido peiore & spiritu turgido insanire viderentur, modestè Canonum scientissimus Elpidius, modico impetrato silentio, sic Regem alloquitur: Non diutius Mansuetudinem tuam vexemus Imperator, sed istud fiat. Subscribant Fratres nostri Acacius & Antiochus, & cæteri se esse illorum fidei, qui illos exposuerunt Canones, quos ipsi obtinent, & soluta est controversia. Multis ostendit ab ipso Joanne, nequaquam ab ejus adversariis adversum istos Canones fuisse intercessum. Per istos, inquam, Canones Joannes ab utraque damnatione primùm conatus est tē evolvere & extricare, & non nisi post sibi inflictam per ipsos damnationem appellavit, jam deportatus, ad Sedem Apostolicam.

Ad Epistolæ, quam Innocentio Pontifici appellans scripsit, calcem Joannes addidit: *Scripsimus ista & ad Venerium Mediolanensem, & ad Chromatium Aquilejensem Episcopum. Ad quæ verba Joannes Launojus: Sic scribitur cum ad plures scribitur, & à parti vel à paribus scribi dicitur. Hinc ut chartæ, ita & Epistolæ pariculæ cur non dicerentur? Bellarminus id notare oblitus est, ubi pro Romani Episcopi Primatu laudat hanc Chrysostomi Epistolam. Oblivio hæc Ecclesiasticæ Historiæ non parum importat detrimenti. Quibus enim Epistolæ verbis Romani Episcopi Primatum erigit, eisdem & Venerii Mediolanensis & Chromatii Aquilejensis Episcopi Primatum erexisset singulari in tractando religione, accuratione magna, æquali judicio. Pura puta est dissimulatio. Hæc verba: Obsecro ut scribas, ut hæc tam iniquè facta, & absentibus nobis & declinantibus judicium, non habeant robur, sicut neque natura sua habent. Illi autem, qui adeo iniquè egisse deprehensi sunt, pænæ Ecclesiasticarum legum subjaceant; nobis verò, qui nec convicti, nec redarguti, nec habiti ut rei sumus, litteris vestris & caritate vestra, aliorumque omnium, quorum scilicet & antea societate fruebamur, frui concedere. Exstans apud Palladium Epistola addit: Ecclesiis nostris jubete restitui. Hæc inquam,*

verba Joannes Launojus affirmat à Sancto Joanne Chrysostomo scripta etiam ad Venerium & Chromatium, ac pergit: *Innocentius non dicit Chrysostomum dignitatem Sedis Primæ læsisse, quod ad Venerium Mediolanensem & Chromatium Aquilejensem non aliter quam ad se scripserit, quod litteras in eandem sententiam exaraverit.*

Respondeo nullo authentico testimonio probari, quod omnes tres laudatæ Sancti Joannis Epistolæ fuerint à paribus, & laudata continuerint verba. Nullo modo id ipse affirmat. Et sanè quomodo à Mediolanensi aut Aquilejensi Episcopo postulasset rescindi iniquum Theophili judicium, ipsum subdi Ecclesiasticis pœnis, & se reddi suæ Ecclesiæ? Quæ istis Episcopis auctoritas in Patriarcham Alexandrinum, aut Episcopatum Constantinopolitanum? Quocirca certum est alio verborum tenore & sensu istas litteras constitisse. Habebant eadem exordia, exponebant eadem Theophili facinora, verum aliter concludebant. Nempè scripsit ad Venerium & Chromatium afflicti Joannes, quomodo Clericorum inopiam patiens Africana Ecclesia Episcopum legavit ad transmarinas Italiæ partes, ut Sanctis Fratribus & Consacerdotibus, tam Venerabili Sancto Fratri Anastasio, Sedis Apostolicæ Episcopo, quam etiam Sancto Fratri Venerio, Sacerdoti Mediolanensis Ecclesiæ, necessitatem ipsam, ac dolorem, atque inopiam intimaret. Et alia ibidem Synodus statuit: De Donatistis placuit, ut consulamus Fratres & Consacerdotes nostros Syricum & Simplicianum de solis infantibus qui baptizantur apud ipsos. Quod Romano Episcopo Mediolanensem non æquaverint, lucet ex hocce Decreto: Placuit ut litteræ mittantur ad Fratres & Coepiscopos nostros, & maxime ad Sedem Apostolicam, in qua præsidet Venerabilis Frater noster Anastasius. Tres dumtaxat Metropolitæ habebat tunc Italia: Romanum, Mediolanensem, ac Aquilejensem. Et hi duo Italicis in Synodis solebant adsedere Pontifici, & graviores cum illo causas tractare. Nam & ita nuper Damaso in Romana, & Syricio in Capuana Synodo assederant Sanctus Ambrosius Venerii, & Augustinus (a) Chromatii Antecessor, & cum ipsis retractaverant appellationem Maximi Cynici, Evagrii & Flaviani de Antiochena Cathedra quæstionem, aliasque causas gravissimas. Laudatarum Metropoleon Episcopi in Provinciali Italiæ Synodo erant bina Romani Pontificis latera: Hinc illis suam causam, huic commendandam, commendavit etiam Sanctus Joannes Chrysostomus.

Pergit Joannes Launojus: *Innocentius non conqueritur, quod Chrysostomus ad Synodum potius quam ad Sedem Apostolicam provocaverit. Quod ita Pontifex Ecclesiasticarum rerum peritus noverat Chrysostomum nihil fecisse, quod à Majorum Institutis abborreret; id verò fecisse, quod æquitati & rationi consentiret. Immo tantum abest, ut ea de re conquestus sit, ut iis quæ à Theophilo contra Joannem acta fuerant, & à se & Venerio & Chromatio rescissis, necessariam adhuc Synodum, eamque esse solam judicaverit, quæ excitatæ inter Chrysostomum & Theophilum, inter Thracas atque Ægyptios, controversiæ finem imponeret, sed expectandum esse usque*

(a) Valerianus.
Adm. No.
ris.

usque monet, dum illa congregari possit. Scilicet compertum atque exploratum erat, auctoritatem Synodi quàm Sedis Apostolicæ majorem esse. Utique auctoritatem generalis Synodi, in qua Christiani nominis representatio celebratur. Respondeo Sanctum Joannem Chrysostomum nullatenus appellasse ad generalem totius Ecclesiæ Synodum, sed dumtaxat ad quamvis, & apud Quercum & apud Constantinopolim factis in suam innocentiam conventibus majorem. Appellavit enim juxta duodecimum Antiochenum Canonem, ita inimicam factionem sperans circumducere atque evadere. Qua in re omninò aliquid egit alienum à Majorum institutis. Etenim ad Apostolicam Sedem statim provocare debuerat juxta Sardicenses Canones, à quibus damnari istum Antiochenum, & Apostolicam ad Romanum Episcopum appellandi traditionem firmari, suprà nobis dixit Palladius Helenopolitanus Episcopus, & suo loco est pluribus demonstratum. Et hunc Joannis lapsum lucidè notat in litteris ad Constantinopolitanum Clerum & Populum Innocentius: Lucidè affirmat hoc in negotio non secundum proscriptos Antiochenos, sed secundum authenticos Sardicenses Canones fuisse procedendum. Rectè tamen Joannem non arguit. Etenim venia dignissimum lapsum rabida Theophili factio abundè castigarat, virum justum damnans non solum ob alia prætenfa crimina, sed etiam quòd contra Antiochenum Canonem appellare præsumpserat. Et hinc etiam lucet appellationem hanc non nisi adversus secundam damnationem à restituto in Episcopatum Joanne fuisse interjectam. Et non tam à Joanne erat iste lapsus, quam ab ipso Theophilo, qui adductis Antiochenis Canonibus ad ita appellandum compulerat.

Cap. 3.

Et quis unquam dixit vel audivit temeraria Theophili in Sanctum Joannem judicia fuisse non à solo Innocentio, sed etiam à Venerio & Chromatio circumducta atque cassata? Longè aliter scribit in laudato Dialogo Palladius: *Ad hæc, utique ad laudatas appellantis Joannis litteras, rescripsit beatissimus Papa Innocentius, communionemque utriusque partis admissa, Theophili judicium cassum atque irritum esse decrevit, dicens oportere consilium aliam irreprehensibilem Synodum Occidentalium ac Orientalium Sacerdotum, cedentibus Concilio amicis primùm, deinde inimicis. Neutrum quippè partium, ut plurimum, rectum esse judicium. Quod ad lectam Theophili de his Actis relationem exhorruerit, lacrymatus fuerit, ac temeritatem graviter increpuit Pontifex, addit Palladius, & subnectit ejus Rescriptum: *Frater Theophile, nos & te & Fratrem nostrum Joannem communionis nostræ esse decrevimus, sicut & in prioribus litteris satis expressimus. Et nunc in sententia nostra & voluntate perdurantes, rursus eadem scribimus. Et quotiescumque scripseris, nisi debitum sequatur conveniensque judicium, propter ea quæ magno cum dedecore gesta sunt, possibile non est nos à Joannis communionem decedere. Itaque si conscientia confidis, tu quoque judicio accurre ad Synodum proximè in Christo celebrandam, & illic juxta Nicæni Concilii Canones & Decreta contende. Alios**

quippè Canones Romana non admittit Ecclesia. Quod si obtinueris, evidens & irrefragabilis erit ratio tua. Ex quibus liquet Theophilum adversus impartitam Joanni communionem, & pro Antiochenis Canonibus frequenter ac potenter intercessisse apud Pontificem, hunc firmum constituisse in sua sententia, & semper voluisse retractatorium causæ judicium fieri non secundum Antiochenos, sed secundum Nicænos Canones, id est, Sardicenses. Etiam Arsatii superordinationem exflavit, ipsum Christiano nomine, seu laica etiam communione, tanquam alienæ sedis pervasorem privavit Pontifex, & addidit de futura generali Synodo: *Non oportere Joannem judicium ingredi, nisi illi prius Ecclesia communioque redderetur.* Voluit spoliatum ante omnia restitui, atque ita non nudum, sed vestitum cum vestitis Synodaliter luctari.

Et hæc omnia non Chromatius aut Venerius, sed solus decrevit cum finitimorum Episcoporum Synodali consilio Innocentius. Nec obsunt hæc Palladii de laudati Pontificis ac Imperatoris Honorii ad Imperatorem Arcadium & Orientalem Ecclesiam Legatis verba: *Acceptis Sancti viri, Emilii & Cytbegii, & Gaudentii Episcopi, unà cum Valentino Bonifacioque Presbyteris, Imperatoris Honorii & Papæ Innocentii, & Italiæ Episcoporum, Chromatii Aquilejensis & Venerii Mediolanensis, ac reliquorum Episcopis, unà cum Communitorio Concilio totius Occidentis, cum electionibus publicis Constantinopolim concesserunt.* Hæc enim est illa Synodus, quam ad laudati Pontificis de variis in deportato Joanni faventes & communicantes Episcopos atque Clericos violentiis gravissimas querimonias fieri jussit laudatus Honorius, & de qua scribit laudatus Palladius: *Non tulit ultra Innocentius Pontifex indignitate summa permotus, scripsitque ad Honorium Imperatorem. Litteræ defunt. Motus his litteris Princeps præcepit Synodum Occidentalium Episcoporum congregari, & cum in unam sententiam concurrisset, ad se referre. Congregati Italiæ Episcopi Imperatorem orant, ut scriberet Arcadio Fratri suo, ut juberet Thessalonica Concilium fieri, quo facilius possent utrique partes Orientis Occidentisque concurrere. Addentes perfectam Synodum non numeri quantitate, sed qualitate sententiæ, certam & irrefragabilem tulisse sententiam. His inflammatus Imperator Episcopo quidem Romano scribit, ut mittat Episcopos quinque, Presbyteros duos Romanæ Ecclesiæ, Diaconum unum, qui ipsius ad Fratrem Epistolam ferrent. Dati in Joannem à Theophilo judicii Apostolica cassatione dudum posterior fuit hæc Synodus, & in ipsa Chromatius & Venerius nihil præ aliis Italiæ Episcopis singulare fecerunt.*

Quòd cassationem istam solus Innocentius fecerit, assidue clamat Palladius. Cyriaci Emeseni in Syria Episcopi è persequentium manibus fugam & Romanum accessum laudat, atque pergit: *Post Cyriacum advenit Eulogius Apamæ Bythinie Episcopus, afferens litteras à quindecim Episcopis de Joannis Concilio, & à præclaro sene Anyfia, in quibus illi quidem & præcedentem, & quæ tunc erat, Constantinopoleos totius depredationem, vastitatemque signabant. Anysius verò Romanæ se Ecclesiæ judicium sequi fatebatur. Anysius erat Archie-*

chiepiscopus Thessalonicensis. Et infra: Post illos venit Demetrius Episcopus Pessinuntis, qui peragratō Oriente prædicaverat communionem Ecclesiæ Romanæ cum Episcopo Joanne, testibus Papæ Innocentii litteris, afferens Epistolas ab Episcopis Cariæ, in quibus Joannis amplectebantur communionem. Ab Antiochenæ item Ecclesiæ Presbyteris, ubi Romanorum sequuntur disciplinam, laudantes integritatem judicii, & ordinationem apud se factam de Porphyrio ut illicitam & nefariam execrantes. Pergit Palladius de Theodoro Thyanensi Episcopo, Metropolitæ secundæ Cappadociæ: Theodorus Thyanæus Episcopus, vir summæ gravitatis, ubi ex his quæ venerant ad aures ejus, quid ageretur advertit, ne Theophili temeritatem sequeretur, relictis omnibus ad suam remeavit Ecclesiam, valesaciens Comitatus, suamque Provinciam vallans pietatis muro, & ad finem usque in communione persistens fidelium Romanorum, de quibus Paulus testatur & dicit; Fides vestra annuntiatur in universo mundo. Et in Dialogi fine Theodorus Romanæ Ecclesiæ Diaconus dicit ad Palladium: Det tibi Dominus misericordiam in die illa invenire, quia ab hujusmodi rebellium Sedi Apostolicæ Episcoporum communionem decessisti. Est autem hæc Romanæ Ecclesiæ sententia, non communicare in finem usque Orientalibus Episcopis, maximeque Theophilo, donec Dominus universalis Synodi tribuat locum, ac per eam curet putrida membra eorum, qui ista gessere. Nullus à Chromatio aut Venerio, sed omnes à Romana Ecclesia affirmant Joanni redditam communionem, & circumducta Theophili Gesta. Quid enim auctoritatis habeat Mediolanensis aut Aquilejensis Episcopus in Synodos Orientis? Et nullus ex cunctis Joannis communionem tenentibus, ac ejus causa persecutionem passis Episcopis aut Clericis accessit Mediolanum aut Aquilejam, sed omnes Romam accesserunt, atque Romanum Episcopum; Norant ab hoc unico se posse reparari.

Joannes Launojus laudat hæc Sancti Gelasii Pontificis ad Faustum Magistrum verba: Euphemium miror, si ipse ignorantiam suam non perspicit, qui dicit Acacium ab uno non potuisse damnari. Itaque non perspicit secundum formam Chalcedonensis Concilii Acacium fuisse damnatum? Nec novit eam, aut se nosse dissimulat, in qua utique per numerosam sententiam Sacerdotum erroris hujus auctores fuisse damnatos, sicut in unaquaque hæresi à principio Christianæ Religionis & factum fuisse, & fieri manifesta rerum ratione monstratur, Decessoremque meum fuisse executores veteris Constitutioni, non novæ Constitutionis auctorem? Quod non solum Præsuli Apostolico facere licet, sed cuicumque Pontifici, ut quolibet & quemlibet horum secundum Regulam hæreseos ipsius ante damnatæ à Catholica communione discernant. Acacius quippe non fuit vel proprii inventor erroris, ut in eum nova Scita prodirent, sed alieno facinori sua communione se miscuit. Itaque necesse est ut in illam recideret justa lance sententiam, quam cum suis successoribus per convenientiam Synodalem susceperat auctor erroris. Ad hæc, inquam, verba Joannes Launojus commentatur: Cur Chrysostomus, ut ad Innocentium Romanum Episcopum, sic & ad Venerium Me-

diolanensem & Chromatium Aquilejensem eisdem litteris confugerit, ne mireris. Non unus tantum Julius, sed & alii Italiæ & vicinarum Regionum Episcopi Athanasium absolverunt, & in communionem susceperunt, quod & Julium ad Orientales scripsisse jam vidimus. Gelasius tradit Acacium Constantinopolitanum, ut à se, sic & ab aliis Episcopis seorsim à Synodo rectè potuisse damnari. Quemadmodum igitur Gelasii iudicio quilibet Episcopus poterat Acacium damnare, quem ipse Gelasius damnaverat, sic & Chrysostomi iudicio Venerius Mediolanensis & Chromatius Aquilejensis, perinde ac Innocentius Romanus poterant latam in Chrysostomum sententiam abrogare. Quippè quæ contra leges & Canones penitus lata fuerat. Gelasius in Acacii causa unumquemque Episcopum pro Chalcedonensis Synodi executores, Chrysostomus in causa sua Venerium & Chromatium pro iustitiæ & æquitatis Vindicibus, pro legum & Canonum, qui violati fuerant, assertoribus habuit. In dispari negotio par agendi ratio conspicitur: Eadem convenientissimè disciplinæ propugnatio utrobique est.

Respondeo plures hic contineri errores. Primo enim falsum est, quod injecta Magno Athanasio per Eusebianam factionem vincula non solum solverit Papa Julius, sed etiam Italiæ ac Vicinarum Regionum Episcopi. Fecit enim Julius, quod ab ipso fuisse, & ab ejus Successoribus fore faciendum probavit & sanxit Sardicensis Canon, qui à perperam damnatis per suas Synodos Episcopis disertè tradit invocandum solum Romanum Episcopum, & ipsos ab hoc solo solvendo ac reparandos. Italiæ Episcopi suo dumtaxat consilio sunt cooperati, non decisivo suffragio. Et fuit Julio voluntaria cooperatio, non necessaria. Ita jam statim audivimus à Palladio Helenopolitano, & supra est pluribus demonstratum. Quod Acacius Constantinopolitanus Episcopus ob Petri Mogi & aliorum Eurychlanitarum susceptam communionem potuerit non dumtaxat à Romano, sed à quovis damnari Episcopo, & verum est & manifestum. Etenim Eutycheti per Chalcedonensem Synodum inflicta damnatio erat contagiosa, & quasi in naturam versa scabies, in omnes & erroris & Erronis sequaces atque communicatores serpens ipso statim facto, atque ita per quemvis Episcopum non infligi, sed per Canonem inflicta poterat declarari. Eriam quivis hodie Episcopus istud ipsum valet in quemvis sequacem & communicatorem Lutherani dogmatis aut Calviniani. Quivis Hæreticus juxta Apostolum à semetipso damnatus est, atque ita damnatio ista per omnem, in cujus Parochia apparuerit, Episcopum firmari potest ac declarari. Verum quod quilibet damnatus per quemlibet possit solvi ac reparari Episcopum, absit ut senserit Magnus Joannes Chrysostomus. Est secundus Joannis Launoij error, adversus quem olim scripsit ad Hermogenem Episcopum, everfam disciplinam deplorans & causam edicens, Isidorus Pelusiota: Ecclesia ejicere promptum ac facile est, sed emendationem non habet. Nam si ei, qui optimo jure ab aliquo condemnatus est, ad omnes etiam alias Ecclesias aditus clauderetur, cunctique unà cum eo, qui sententiam tulisset, indignationem conciperent, fortas-

fortassis illè castigatus meliorem mentem indueret . Nunc autem simul atque quisquam ab aliquo condemnatus est , ab alio persèpè colitur & observatur , aliaque ei Ecclesia patet , & satellitium , & munera : Eique qui ejectus est , in quæstum cedit loci commutatio . Ac deinde quod criminis convictus sit ejectus , non commemorat . Quod autem sua sponte decesserit , hoc effingit . Et si quis causam percunctetur , multa & gravia narrat , quæque Ecclesiæ , à qua exceptus est , allubescant . Hæc porro quidam improbæ vitæ homines accipientes , ac velut culpæ suarum patrocinium hinc se habere existimantes , amplificanc , omniaque verbis ejusmodi complent , quæ iis congruant , à quibus fabricata sunt . Ex quibus rebus efficitur , ut qui deliquit , nihilo melior reddatur ; qui autem in eum animadvertit , impuri ac scelerati hominis opinionem referat . Ob eam causam probi etiam atque excellentes Magistri , quorum exiguus est numerus , à flagitiosis castigandis velut corpore quodam prohibentur . Quod videlicet it , qui non ut convenit ad hujusmodi imperium irruerunt , multi autem hi sunt , aliorum gloriam & nominis claritatem esse suam calamitatem ducentes , eorum qui justa iracundia inflammantur , sententias evertere conituntur : Quo non modo improbitas non exstinguatur , sed etiam ingravescat . Et revera si ab uno Episcopo damnatus possit reparari per quemlibet , nullus est damnationis nervus , & chaos atque confusionem Christus Dominus in Ecclesia sua posuit , non Hierarchiam . Ejusmodi solutionem esse prævaricatoriam , magis alligare , ac Apostolicis atque Nicænis adversari Canonibus , rectè dixit Romana Adriani secundi adversus Photium Synodus , probata per generalem octavam . Alienum enim damnatum solvi vetat Apostolicus Canon , & ipsum adversus Arianorum Episcoporum audaciam ad Sancti Alexandri Patriarchæ Alexandrini Nicæna , & ad aliorum Episcoporum preces adversus aliorum temeritatem plures aliæ Synodi confirmarunt . Plurimas in Ecclesia lites semper seminavit ista quorundam Episcoporum transgressio .

Quod omninò verum est , non dumtaxat de valida atque legitima , sed etiam de inflictæ damnatione , ideoque irrita & nulla . Iniquam damnationem esse Martyrii speciem rectè affirmat , & Sancti Athanasii exemplo confirmat in litteris ad damnatum à suo Hæresiarcha Episcopo Nestorio Constantinopolitanum Clerum Sanctus Pontifex Cælestinus . Exstat Epistola in prima parte Ephesini Concilii . Quod ipsum in litteris ad nescio quem Anonymum Theodoretus , & vario in loco docet Sanctus Augustinus . An authentica solutione indigeat talis damnatio , in utramque partem disputat , & variorum sententias adducit in trigésimi secundi Carthaginensis Canonis Commentario Theodorus Balsamon , atque concludit : *Ac ipsi quidem hæc . Ego autem non habeo quemnam eorum sequar . Nam & à pietate trahor , sed ab eo quod sit contra Canones retrahor . Cupio ergo discere quid agendum , ut qui tota vita velim esse puer ac discipulus .* Et in secunda istius operis parte refert hoc fragmentum ex Sancti Niconis Epistolâ ad Enclitium de injusta excommuni-

catione : *Scias quod Divinæ Scripturæ cum Divinis Canonibus definiunt , quod injustè quæ imponuntur punitiones apud Deum non ligent , etiamsi Pontifex eas imposuerit . Quanto magis si inferior ? Sicut dicit Sanctus Dionysius . Qui itaque inconsiderata sententia , & intemperante animo aliquem à fidelibus separavit , eum non solum non attingit , sed in ejus etiam caput recurrit , sicut sanctæ quoque Synodi pronuntiant ; sed illæ pœnæ ligant , quæ secundum Divinos Canones & leges sunt impostæ , non autem quæ secundum propriam voluntatem .* Quocirca ejusmodi vincula non sunt vincula , videntur solutionem non requirere , ideoque per quemvis Episcopum posse declarari vacua & nulla . Ejusdem sententiæ fuit Acacius Melitenensis Episcopus , Metropolitæ secundæ Armeniæ . Etenim de Sancto Cyrillo Alexandriæ Patriarcha , & Memnone Ephesiorum Episcopo , sibi contra Canones injectam à Joannis Patriarchæ Antiocheni factione degradationem solvi supplicantibus à nova Cælestini Pontificis Legatione , interlocutus est ad Ephesinum Concilium : *Supervacanea de accusatis est suspicio , etiamsi ea vera sit , ac supervacaneum est postulatam Cyrilli Alexandrini & Memnonis Ephesini , sanctissimorum ac pienssimorum Episcoporum . Fieri enim non potest , ut hi qui à sancta Synodo desciverunt , & pravi Nestorii opinionem se adjunxerunt , talique ac tanto crimine obstricti tenentur , quidquam contra Œcumenicæ Synodi Præsides audeant efficere , cum nullam omninò habeant auctoritatem .* Et revera Joannis in Cyrillum , Apostolicæ Sedis Legatum ac supremum Synodi Præsidentem , attentata audacia erat non Synodale iudicium , sed contumeliosum convitium . Et hinc in missa per Irenæum Comitem ad Theodosium Imperatorem relatione scripsit universa Joannis factio : *Si Cyrilli & Memnonis depositio à nobis facta non fuisset valida , nec libellos exhiberi , nec depositos absolvi , quod ipsi putant , oportebat .* Cyrillum & Memnonem , quod datam in se sententiam assererent fuisse nullam , & tamen absolutionem petissent , arguit inconsequentia : *Nul- liter inflictæ damnationi affirmat reparationem non esse necessariam , ideoque per quemvis Episcopum excuti posse , aut nullam declarari .* Et ex hoc principio vult Joannes Launojus Sanctum Joannem Chrysostomum postulasse similem declarationem à Mediolanensi Venerio , ac Chromatio Episcopo Aquilejensi .

Respondeo laudatum cum Memnone Cyrillum longè aliter sensisse . Etenim nec hic Ephesinæ Synodi Præsidentiam resumere , nec ille præsumpsit tamquam Canonicus Episcopus assidere , nisi post solemniter obtentam ab Apostolicis Legatis absolutionem . Adeo neuter Acacii Melitenensis iudicio acquievit . Et de memoraro Imperatore Theodosio scribit in Ecclesiastica Historia Theodoretus : *Vir quidam vitam excolens Monasticam , animo paulò audaciorè præditus , Imperatorem rei cuiusdam petendæ gratia accessit . Quod cum sæpius frustra fecisset , Imperatori Ecclesiastica interdicit communione , vinculoque Ecclesiæ ei injecto decessit . Imperator autem , fide cum primis excellens , ad palatium . Cum tempus instaret convitii , & omnes convivæ adessent , dixit non se prius capturum*

Act. 7.

Act. 4.

Epist. 19.
Epist. 9.Lib. 5.
cap. 36.

capturum cibum, quam Ecclesie vinculo solveretur. Proinde unum ex familiarissimis ad Episcopum mittit, oratum ut potestatem faciat ei, qui ipsum ligaverat, vinculo solvendi. Cum autem Episcopus respondisset non debere cujusque vinculum admittere, & significasset eum solutum esse, non tamen solutione illa contentus est; donec ille, qui eum ligaverat, magno cum labore conquestus, communioni illum restitueret. Ejusmodi erat Imperatoris erga leges divinas fides. Adeo tunc etiam manifestè nulla excommunicatio timebatur. Et de Jonatha per patrem Saulem iniquè anathematizato scribit in quæstionibus ad primum Regum librum idem Theodoretus: *Jonathas docet ne ejusmodi quidem anathemata esse contemnenda*. Et nobilem virum Clascianum, ab Auxilio Episcopo nulliter excommunicatum, ab eodem ipso solvendum omnino censuit.

Qu. 36. Sanctus Augustinus, nec antea posse communicare. Injustam enim Prælati censuram esse & timendam & reverendam, est famosa Magni Gregorii sententia, quam in libris de Laicali institutione laudat Jonas Aurelianensis Episcopus: *Utrum justè vel injustè obliget Pastor, Pastoris tamen sententia gregi timenda est, ne is qui subest, & cum injustè forsitan ligatur, ipsam suæ obligationis sententiam ex alia culpa mereatur. Pastor ergo vel absolvere indiscretè timeat, vel ligare. Is autem qui sub manu Pastoris est, ligari timeat vel justè vel injustè, nec Pastoris sui judicium temerè reprehendat: Ne etsi injustè ligatus est, ex ipsius tumide reprehensionis superbia, culpa quæ non erat sua. Et in litteris, quas octava probavit Synodus, ad omnes Constantinopolitanæ Sedi subjectos Episcopos scripsit Nicolaus primus Pontifex: Prælati judicium semper inferioribus formidandum est, ne si ei non obediunt, licet ab eo fortassis injustè ligentur, ipsam suæ obligationis sententiam ex alia culpa, id est, ex inobedientia merentur. Agit in Gregorium Asbestam, Syracusæ Archiepiscopum, qui sibi à Sancto Ignatio, suo tunc Constantinopolitano Patriarcha, inflictam damnationem uti nullam sine absolutione spernebat. Quæ omnia præsertim vera sunt, dum damnationis valor est dubius. Ejusmodi censuram sine obtemperantia ad cautelam saltem absolutione posse sperni nullus unquam cogitavit Orthodoxus. Porro injectum Sancto Joanni Chrysostomo vinculum erat omnino dubium, nec ejus dumtaxat solutionem, sed & Episcopatus redditionem ille postulabat: Quæ omnia à Chromatio aut Venerio postulari non potuisse est nimis manifestum.*

Quod ejus vinculum fuerit dubii valoris, lucret ex laudati Pontificis ad Theophili relationem Rescripto: *Frater Theophile, nos & te & fratrem nostrum Joannem communionis nostræ esse decrevimus*. Loquitur juxta decimum tertie Carthaginensis Synodi Canonem. *Placuit ut si à quibuscumque Judicibus Ecclesiasticis ad alios Judices Ecclesiasticos, ubi est major auctoritas, fuerit provocatum, non eis obstitit, quorum fuerit soluta sententia; si convinci non potuerint vel inimico animo judicasse, vel aliqua cupiditate vel gratia depravati*. Uti Joannem absolvit, ita Theophilum non damnavit Pontifex: Utriusque causam in Œcumenica Synodo retractandam censuit, atque ita

de utriusque justitia omnino hæsitavit. Hinc addidit ad Theophilum: *Si conscientie confidis, tu quoque judicio accurre ad Synodum proximè celebrandam*. Et reverè Sanctus Joannes, utpotè mortalis homo, omni nævo non caruit. Quod enim primus & Thraciæ, & Asiæ, & Ponti autocephalas Dioceses invadere, ac Sedi Constantinopolitanæ cœperit subicere, atque ita sextum Nicænum Canonem fuerit prævaricatus, est alibi ostensum. Et de ipso scribit in Ecclesiastica Lib. 6. Historia Socrates: *Joannes erat homo, ut fertur, cap. 3. propter incredibile temperantiæ studium moribus aliquanto severior, & ut quidam dixit qui illo ab ineunte adolescentia familiarissimè usus fuerat, iracundiæ potius quam observantiæ indulgens. At propter exquisitam vitæ institutionem, rerum futurarum non satis providus, sed ex simplici & sincero animo facilis ad decipiendum. Quin etiam libertate loquendi adversum eos, qui cum eo in colloquium veniebant, extra modum usus est. Atque ut in docendo multum operæ posuit, ut audientium mores emendaret, sic in colloquiis illis, qui ejus mores ignorabant, paulò habebatur insolentior. Et certè ejus in Imperatricem Eudoxiam, Eutropium eunuchum, aliosque dicta & gesta Socrati adstupulantur. Et causam, cujus evidens foret justitia, Innocentius Pontifex non judicasset in generali Synodo retractandam.*

Quod ipsum pater ex gravissimis oppositionibus, quas ab omni Theophili factione dudum sustinuit Joannis per Innocentium facta resistit. Etenim illi parere, aut Joannem pro Episcopo agnoscere nec Theophilus, nec in Joannis Sedem intrusus Arsacius, nec Porphyrius Antiochiæ Patriarcha voluit, atque ita malum profecit in apertum & lamentabile schisma, de quo statuit Africana Ecclesia: *Placuit ut de dissensione Romanæ atque Alexandrinæ Ecclesiæ ad Sanctum Papam Innocentium scribatur, quod utraque Ecclesia inter se pacem, quam præcepit Dominus, teneat*. Est in Africano codice Canon centesimus primus. Nec Joannem pro Episcopo agnoscere dumtaxat noluit factio, sed etiam Sedis Apostolicæ Legatis Episcopis & Presbyteris, quos ad generalem Synodum ab Arcadio Augusto postulandam sua auctoritate & Divalibus litteris comitabatur Imperator Honorius, fecit quod scribit Hermias Lib. 8. Zozomenus: *Innocentius Romæ Episcopus, cum cap. 28. reverti Joannem cuperet, unâ cum Orientalibus Episcopis, qui pro eo supplicabant, misit Romanæ Ecclesiæ Episcopos quinque & Presbyteros duos ad Honorium & Arcadium Imperatorem, ut & Synodum & ejus definitum locum ac tempus impetrarent. At Joannis hostes apud Constantinopolim hanc rem, quasi in contumeliam ejus Imperii fieret, calumniati sunt, & ut illi tanquam transmarini Imperii turbatores ablegarentur, effecerunt. Etiam ut ipse Joannes ulterius exulatum transferretur, procurarunt. Quapropter offensum Pontifex suum pro Theophilo Decretum circumduxit, ac ipsum uti rebellem & scabioso damnati Arsacii consortio pollutum, proscripsit à sua communione, atque ita inter Orientales Episcopos & populos alii Romanæ Ecclesiæ, alii suis Patriarchis communicare noluerunt tanta constantia aut pertinacia, ut Imperator Arcadius hanc*

hanc ad Eutychianum Prætorio Præfectum emisit legem : *Rectores Provinciarum moneantur , ut Conventus eorum arcantur illiciti , qui Orthodoxorum religione suffulti , spreto sacro-sanctis Ecclesiis , alio conventu conantur , his qui ab Arfacio , Theophilo , Porphyrio , reverendissimorum sacre legis Antistitum , communione dissentiunt , ab Ecclesia procul dubio repellendis .* Exstat lex in sexto decimo Theodosiani codicis libro , ipsamque elucida-
 Tit. 4. C. 3. apud Palladium Helenopolitanum Theodorus Romanæ Ecclesiæ Diaconus : *Paucis post diebus Romam advenit Sancto Joanni Chrysostomo favens Cyriacus , Emesenus Episcopus , nullas quidem habens litteras , sed is planè cui fides habenda videbatur , eadem prosequens quæ ab Episcopis de Synodo Joannis fuerant scripta .* Aiebat enim se fugisse propter comminationem Regalis Edicti , ita continuentem : *Si quis non communicat Theophilo , Arfacio , & Porphyrio , hic ab Episcopatu quidem arceatur , amittat verò , si quam videtur habere , substantiam pecuniarum sive prædiorum .* Et ipse Palladius : *Substituitur Arfacio Atticus Presbyter , totius contra Joannem machinationis architectus .* Qui cum animadverteret Orientalium sibi Episcoporum communicare neminem , neque ipsius Civitatis populum , propter ea quæ adeò injustè ac nefariè admissa fuerant , agit Divinarum Scripturarum imperitus , ut qui non communicarent , Rescriptis Conventi cogerentur . Habebat autem rescriptum adversus Episcopos hujusmodi minas : *Si quis Episcopo Theophilo , & Porphyrio , & Attico non communicat , Ecclesia pellatur , & à suis facultatibus projiciatur .* Hinc jam alii plus rerum gravati pondere , inviti quoque communicant . At verò pauperiores quique & in fide sua imbecilliores , muneribus quibusdam ad communicandum attrahuntur . Qui verò genus & patriam , & corruptibilem gloriam , corporumque pressuram contempserunt , fuga ingenuitatem animi servare . Et Hermias Zozomenus : *Defunctus est Flavianus , qui in Joannis depositionem non consenserat .* Hinc in Antiachenum Episcopatum succedit Porphyrius . Et quoniam ille suffragatus iis erat , quæ adversus Joannem Decreta fuerant , multi per Syriam ab hac Ecclesia secesserunt . Qui quoniam seorsim Conventus agebant , multis difficultatibus ac molestiis exercitati sunt . Si quidem propter communionem tum Arfacii , tum hujus Porphyrii , tum Theophili Alexandriæ Episcopi , studio Magnatum in Aula lex est proposita , ne extra Ecclesiam Orthodoxi convenirent , & qui in horum Episcoporum communionem non venirent , ut expellerentur . Romanæ Ecclesiæ Decreta reveriti per omnem Orientem plurimi cum suo Clero & populo Episcopi nec damnato per Innocentium Pontificem Arfacio , nec ejus Successori Attico , nec ipsorum communione maculatis Theophilo aut Porphyrio voluerunt communicare , averfati sunt eorum sacrificia atque Basilicas , in privatis ædibus egerunt synaxes , atque ita illi crimina criminibus cumulantes , sibi adversantem Clerum & populum in Romanam Ecclesiam secum rebellare , & sibi excommunicatis communicare , per Regia Edicta compulerunt . Alia adversus populum , alia erat lex adversus Clerum , præsertim Episcopos , Regiam manum mittens in omnia ipsorum tem-

poralia , & personas proscribens de sua sede . Hanc sædam legem erubuit Arcadii successor & filius Theodosius , ideoque solam primam , de qua etiam debuerat erubescere , inseruit suo codici . Nempe Joannis causam tunc adhuc pendebat . Ita & contentionibus , & mutuis persecutionibus , & multo Christianæ communionis contagio ardebat universa Orientalis Ecclesia , Interim Atticus , licet non eminenter doctus , insigniter tamen Orthodoxus , Theophilus insuper fuit splendide eruditus , magnisque encomiis utrumque efferunt Sanctus Cælestinus Pontifex , ejus Successor Magnus Leo , & alii gravissimi Scriptores ; ideoque quod sine probabilibus fundamentis tot turbas concitaverint , ac tantis periculis & suas & suorum subditorum animas exposuerint , nec credibile , est nec credendum . Proinde Sancti Joannis causa omnino habebat aliquid dubii , atque ita omnino ille egebat Apostolica injectorum vinculorum absolute .

Restat quæstio , Cur Innocentius Pontifex causam hanc voluerit in generali totius Ecclesiæ Synodo retractandam ? Joannes Launojus existimat Pontifici fuisse istam necessitatem per Canones , ac inde concludit Synodum esse ipso majorem . Et multa conglomerat . Verum sine fundamento . Etenim Pontifex assidue profitetur se agere in hac causa , & ab aliis agi velle juxta Sardicenses Canones , qui damnatorum à suis Synodis Episcoporum Romam appellatas causas retractari sanciunt eo modo & ordine , quem Sapientissimo suo arbitrio Romanus Episcopus præfixerit . Quod porro hæc causa omnem Orientalem Ecclesiam pessimè turbarit , & ipsam schismate à Romana diviserit , est jam ostensum . Etiam inter se commisit Augustos Fratres Arcadium & Honorium . Hinc ipsam nec in solius suæ Provinciæ , nec in solius Italiæ , sed in totius Ecclesiæ Synodo Pontifex meritò duxit retractandam . Joannis appellationi dedit suspensivum effectum , ipsum salvo maturiori examine solvit à male injectis vinculis , Theophilum trajecit ad accusatoris locum , & causam retractari voluit in Œcumenica Synodo : Non compulsus per ullum Canonem , sed ex propria electione & avita potestate , facta sibi per Apostolicum Canonem , & adversum schismaticas Eusebianæ factionis nugas firmata atque innovata per Synodum Sardicensem . Qua serie hæc omnia tandem fuerint composita , non spectat ad nostram quæstionem , aut præsentem septimi Gregorii Dictatum .

Adserta hæc confirmantur .

HUc usque Adserta confirmantur insigniter ex Eutychianæ Hæreseos , seu potius Aca-
 ciani schismatis indiculo , quem Theodosiani Codicis Appendici subnexuit Jacobus Sirmondus : *Eusebius ille Dorylitanus Episcopus , qui ante annum de exilio fugiens Romam venerat , etiam Chalcedonensi Concilio interesse properavit .* Ab Ephesino latrocinio degradatus ac relegatus , adeoque ab omni Synodali Conventu exclusus erat Eusebius :

bitus : Quo igitur fundamento properabat ad Chalcedonensem Synodum ? Fundamento Romanæ appellationis & reparationis . Appellantiem solus Magnus Leo reparavit . Pergit indiculus : *Defuncto Timotheo Salophaciolo , Alexandrino Episcopo , Joannes Oeconomus Catholicus à Catholicis ordinatur Episcopus . Qui cum de consuetudine Majorum ad Apostolicam Sedem Synodica per Isidorum Presbyterum & Petrum Diaconum Scripta misisset , superveniente Uranio Sub-Adjuva , ab Episcopatus illius confirmatione Papa suspensus est . Et quia in eisdem Sacris de restituendo Petro Mogo , quem ipse damnavit , fecerat mentionem , hæc pars omnino est abnegata . Unde videtur clementissimus Imperator offensus . Cum ergo sanctæ memoriæ Papæ Simpliciū nihil toties ad Acacium Constantinopolitanum Episcopum directa propter Alexandrinæ Ecclesiæ quietem , & Catholicæ fidei integritatem Scripta proficerent , supervenit idem Sanctus Joannes Episcopus , qui , sicut decebat , ab Apostolica Sede susceptus est . Nam & Priores ejus similiter Romanæ Ecclesiæ , tempore persecutionis , suffugium poposcerunt . Adversum iniquas , quæ Simpliciū Pontificem ab ejus confirmatione fuerant moratæ , Augusti Zenonis Divales litteras , aliasque ejusdem Principis & totius Acacianæ factionis violentias Joannes Romam appellavit , impetravitque confirmationem . Eandem appellationem laudat Felix tertius in Edicto , quo Acacium Constantinopolitanum Episcopum citavit Romam ad suum tribunal : Superveniens Coepiscopus noster Joannes , fugatus ab hæreticis pervasoribus Sedis Alexandrinæ , libellum nobis , quem sanctæ memoriæ Decessori meo Simplicio paraverat porrigendum , ingressus . Quem morem , Majoris sui beatæ memoriæ Athanasii exemplo , & Priorum meorum , non potuimus refutare . Etiam in Synodali ad Imperatorem Zenonem transmissio Libello : Adversus Acacium in Conventu mihi à Joanne Alexandrino Episcopo Libellus oblatus est , quem deplorationibus Humilitatis meæ aduexui , ut frater & Coepiscopus meus Acacius , sicut Ecclesiasticis necesse est , & vestris legibus fieri decet , ad hæc , quæ de se pervidet intentari , apud beatissimum Petrum Apostolum diluere obedienter procuraret , nec ullo modo existimet differendum . Et in Sancti Gelasii vita liber Pontificalis : Eodem tempore fugiens Joannes Alexandrinus Episcopus venit Romam ad Sedem Apostolicam , quem beatus Gelasius suscepit cum gloria , cui & secundam Sedem tribuit . Quæ omnia latè scribunt in litteris ad Paulum Magistrum , & in litteris ad Dardaniæ Episcopos ipse laudatus Papa Gelasius , ac*

Epist. 4.
Ep. 13.

C. 17. 18.

in Nestorianæ & Eutychianæ hæresis Breviario Liberatus Ecclesiæ Carthaginensis Archidiaconus , lucidè adferentes Joannem non ad generale Synodum appellasse , sed ad solam Sedem Apostolicam . Joannes , inquit Liberatus , ingressus est ad Calendionem Patriarcham Antiochenum , & sumptis ab eo intercessionis Synodicalis litteris , Romanum Pontificem appellavit , sicut fecit & beatus Athanasius . Et suasit scribere pro se Acacio Constantinopolitano . Omnes una voce adversus Joannem Launojum clamant non solum hunc Joannem , sed etiam Magnum Athanasium provocasse ad solum Episcopum Romanum . Et

hunc esse Majorum morem adfirmat Felix tertius . Et addidit in libello ad Augustum Zenonem : *Sicut Ecclesiasticis necesse est , & vestris legibus fieri decet .* Adfirmat hisce appellationibus per sacros Canones deberi omnem reverentiam , & Regia violentia non posse impediri . Verum ab hæreticis Episcopis circumscriptus versatilis Zeno non obedivit , ideoque pergit Liberatus : *Joannes , habens Episcopi dignitatem , remansit Romæ , cui Papa Nolanam dedit Ecclesiam , quæ est in Campaniæ regione , in qua plurimos residens annos , in pace defunctus est .* Ex his intellige librum Pontificalem , qui adserit Joannem accessisse ad Gelasium , fuisse susceptum honorifice , & secunda fede donatum . Non ad Gelasium , sed ad Simpliciū accessit appellans Joannes , & appellationem suam coram tertio Felice introduxit . Proinde Nola accessit Gelasium , & ab illo tractatus fuit , non ut Provincialis Episcopus , sed ut Patriarcha Alexandrinus . A Felice factam Canonicè , licet à Zenone violenter frustratam , Joannis restitutionem Gelasius firmavit & honoravit . In laudata Theodosiani Codicis Appendicè scribit ad Constantinopolitanum Clerum ac populum Felix tertius Pontifex : *Filio nostro Salomoni Presbytero , quem Acacius Constantinopolita-*

Epist. 2.

Episcopus , ut placeret hæreticis , suo privare putavit gradu , gradum proprium sententia vestra conservet , vel omnes , qui fortè à memorato propulsi , in locis suis & in nostra communione manere pronunciet . Ab inflata sibi per Acacium degradatione Romam provocat Salomon Presbyter , ipsumque sua citra Synodum auctoritate Felix reposuit in gradum & communionem . Eiusdem Ecclesiæ ex Archidiacono Presbyter Aëtius , ab Anatolio Episcopo passus injuriam , Romam appellavit , ipsumque plenè restituerat Magnus Leo . Et Anatolium obediisse docet ipsius ad Magnum Papam rescripta Epistola , nuper publicata per Leonem Allatum ac D. Lucam Holstenium . Etiam à Nestorio Episcopo degradatos , & ad se appellantes ejusdem Ecclesiæ Clericos Sanctus Cælestinus Pontifex , non ad Ephesinum Concilium tunc instans remisit , sed sua ipse auctoritate absolvit ac reparavit .

Etiam Sanctus Constantinopolitanæ Ecclesiæ Patriarcha Ignatius adversum intrusi Photii & Imperatoris Michaelis tertii in se violentias , non ad generale Concilium appellavit , sed ad solum Pontificem Nicolaum primum . Appellationis libellus exstat in tertia actione octavi Concilii , lucidè adfirmans perpetuum & commune omnium iniqua passorum Episcoporum datum à Christo Domino asylum esse Sanctum Petrum Apostolum , ac ipsius in Romana Cathedra Successores . Et hujus appellationis ineluctabilem virtutem Bardæ Cæsari fuisse terribili somnio divinitus demonstratam scribit in laudati Ignatii vita Nicetas Paphlago . Et Ignatium non octava Synodus , sed solus reparavit Nicolaus Pontifex . Quin & Ignatium & cunctos ejus adversarios Romam evocavit ad suum Apostolicum tribunal , adfirmans se agere ad sui Antecessoris pro Magno Athanasio exemplum , & juxta avitum morem & Canonem , quos in Eccle-

L. 2. c. 4

Ecclesiastica Historia laudat Theodoretus . Latè hæc habes in ejus litteris ad Augustum Michaellem . Et omnia ejus Acta & Scripta confirmavit octavum Concilium , convocatum ad illa exsequenda potius , quàm retractanda . Quin & de Gregorio Asbesta Archiepiscopo Syracusano , Eulampio apud Bithynos Apameensi Episcopo , & Petro Sardenfium apud Lydos Metropolita , per laudatum Patriarcham Ignatium damnatis , ad Stephanum sextum Pontificem scripsit Stylianus Mappa , in Eufatesia Provincia Metropolita Neq-Cæsareensis : *Gregorius , Eulampius , & Petrus Legatos suos cum litteris ad sanctissimum Papam Romanum Leonem quartum miserunt , illum sibi , ac si essent læsi , ultorem petentes . Papa ergò datis ad Ignatium litteris voluit , ut Patriarcha suo nomine Legatum Romam destinaret , per quem de Schismaticorum causa cognosceret . Nec diu moratus Patriarcha , Lazarum Monachum , & fidei confessione clarum , qui omnia , quæ ad Gregorium pertinebant , optimè noverat , cum litteris misit , qui Papæ causam diligenter exposuit . Addit Sancti Ignatii de ipsis judicium fuisse firmatum à Leone , ideoque ipso defuncto istos iterum appellasse ad successorem Benedictum tertium , petiisse ac imperrasse suæ causæ retractationem , iterumque fuisse damnatos . Exstat Epistola post octavum Synodum . Demonstrat Romanas appellationes liberrimis pedibus tunc ambulasse apud Græcos , ipsasque non ad generalia Concilia , sed semper fuisse interjectas ad solum Romanum Episcopum . Et sanè miseranda ac turbida foret Ecclesiæ Hierarchia , si cujusvis Episcopi Romana appellatio cogeret ad generale Concilium . Etiam Sanctum Nicephorum Patriarcham Constantinopolitanum , ab Imperatore Leone Armenio ejectum , appellasse ad Papam , ipsiusque in prosequenda appellatione Legatum fuisse sanctum , tunc adhuc Monachum , postea Patriarcham , Methodium adfirmat Georgius Cedrenus . Plurima sunt exempla .*

Etiam de ipso schimatis auctore Photio , Romanam Sancti Ignatii appellationem fore tragicam metuente , scribit Nicetas Paphlago : *Legationem & ille Romam veterem destinat , & à Nicolao Pontifice Legatos petit , qui in speciem quidem collapsam Ecclesiæ disciplinam emendent , reverà autem ut Romanæ Ecclesiæ auctoritate Ignatii exauctorationem firmaret , testatoremque redderet . Sancti Ignatii appellationem frustrare , & suam intrusionem purgare aut fucare studuit apud Nicolaum Pontificem , sciens in ipsum successisse , & in ipso residere potestatem , quam Petro dedit Dominus : *Confirma fratres tuos .* Quin & de eodem per Imperatorem Leonem Philosophum ejecto scribit Auctor incognitus & Schismaticus de origine Hæresis apud Latinos : *Sub Imperio Leonis sapientis à solio Patriarchali Constantinopolitano motus est Dominus Photius Patriarcha , & Romam advolans , cum ad illa usque tempora appellatio ad Papam spectaret , postulabat ut ope illius in sedem restitueretur . Et adfirmat fuisse restitutum . Scio schismaticum Græculum nugari : Ejectum enim Photium Leo Augustus firmè clausit in Monasterio . Et ipsum usque ad mortem Romana Eccle-**

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

sià constanter damnavit . Hinc interim lucet , quod etiam schismatici profiteantur Patriarcharum & quorumvis Episcoporum appellationes usque tunc , non ad generale Concilium , sed ad Dominum Apostolicum fuisse interjectas . Et enim etiam post Photii mortem à Patriarcha Nicolao Mystico ob quartas nuptias excommunicatus idem Imperator Leo appellavit ad Papam , fuitque ab illo absolutus . Et de Imperatore Michael Paleologo , quem excommunicatum reparare pertinaciter recusabat Patriarcha Arsenius , scribit Georgius Pachymeres : *Michael post hæc , utique longa & multa querimoniarum lamenta , declamata addebat , sæpius iterans , quoniam Patriarcha palam contemneret Canones , dari lapsis penitentiam jubentes , tempus esse recurrendi ad Papam Romæ sedentem , & ab eo suppliciter petendi salutare peccati remedium . Lamenta sua Princeps copiosa oratione exaggeravit apud omnes Imperii Episcopos , atque adjunxit : Aliæ aliis in locis Ecclesiæ sunt , eas adibo , ab eis penitentiam petam , & consequar .* Minatur ad Papam appellare , & per schisma suspensas appellationes reducere , atque ita schismatici Arsenii duritiem conatus est emollire .

Papale admittendarum à toto orbe appellationum jus est adeò lucidum , ut in libris de Papæ primatu scribat Nilus Cabasilas Archiepiscopus Theffalonicensis : *Si quiddam provocationem in rebus Ecclesiasticis habeat , idcirco Papam censet etiam Dominum , hanc cum etiam Constantinopolitanus habeat , sint ergò eadem ratione aliæ Sedes Metropolitanæ ei subjæctæ . Sed neque Constantinopolitanus eam ob causam usurpat jurisdictionem in illas , neque Papa ob eam Prærogativam justè aliorum Patriarcharum Ecclesias turbare potest . Lege Canonem nonum quartæ universalis Synodi , ut videas Sedem etiam Constantinopolitanam provocationem habere . Idem decernit etiam decimus septimus ejusdem Synodi Canon . Vigésimus verò octavus ejusdem Synodi , & sextæ trigésimus sextus , eisdem Prærogativis dignatus utramque Sedem , manifestè etiam provocationem Constantinopolitanæ Sedi tribuit .* Ex quoad tempora & quoad loca universalis ad solum Papam appellandi mos est adeò lucidus , ut hic magnus & pertinax schismatis Doctor ipsum non præsumat devocare in dubium , sed semetipsum præcipitare cogatur in ridiculum errorem . Universale admittendæ appellationis jus non soli Papæ , sed etiam Constantinopolitano Episcopo competere adfirmat , atque ita ipsum non esse universalis Primatus characterem . Urget præsertim nonum ac decimum septimum Chalcedonensis Synodi Canones , qui damnatum à Metropolita Episcopum aut Clericum appellare mandant aut ad Primate[m] Diœceseos , aut ad Sedem Regiæ urbis Constantinopolitanæ . Exponit Marcarius Metropolita Ancyranus : *Subsecutis temporibus in quinque Diœceses universus terrarum orbis divisus , singulis quatuor thronis , utique Constantinopolitano , Alexandrino , Antiocheno , & Hierosolymitano , necnon & Romano in sortem datus est . Et ex his unusquisque traditam sibi Diœcesim tamquam Dominus ex Imperio solus regebat . Ad hæc sola Constantinopolitana*

A a

Sedes

Lib. 3. c.

19.

L. 4. c. 1.

Lib. 2.

C. 442

Sedes postmodò reliquarum quatuor Sedium appellationem obtinuit, quemadmodum & Œcumenicus Patriarcha illius Episcopus adclamatur. Per Diœceseos Primatem vult à dictis Canonibus intelligi non unicum, sed omnes Patriarchas, ad ipsorum cunctis, seu ad ipsos spectantium Synodorum judiciis posse provocari ad Constantinopolitanum Episcopum, & hocce jus per istos Canones aut induci, aut stabiliri. Et hunc commentarium Nilus ex parte probat.

Dico, *Ex parte.* Etenim plures Schismatici Græci garriunt Papalia privilegia esse à dictis Canonibus translata Constantinopolim, ideoque & cunctas Christianitatis appellationes ad ejus Episcopum migrasse. Eo tempore Occidentale Imperium dependebat ab Orientali, & Oriens Occidenti dabat Imperatorem. Quinimodò jam dudum Constantinus Imperii Sedem fixerat Constantinopoli. Hinc laudata Synodus garritur transfuisse, vel potius translata declarasse Papalia item privilegia, seu universalem Christianitatis Episcopatum. Et reverà, si à cujuscumque Patriarchalis Diœceseos Provincialibus Synodis ac judiciis non nisi ad proprium Patriarcham, aut certè ad Constantinopolitanum Episcopum provocari permittant ac jubeant isti Canones, universalem Christianitatis Præfecturam omnino transfulerunt in hunc, ejus declarant translatum. At verò Nilus est moderatior ac sapientior, Romanum & Constantinopolitanum Episcopos adfirmat solummodò æquari, & utrumque appellari posse ab omni Ecclesia, neq̃ exinde hunc aut istum constitui aut declarari œcumenicum totius mundi Episcopum. Quòd nempè admittendarum appellationum potestas non sit character Superioritatis. Et hanc sententiam in litteris ad Carolum Calvum Francorum Regem probare videtur, agens de Romana Rothaldi Sveffionensis Episcopi appellatione, Nicolaus primus Pontifex: *Si adversus Provinciæ Metropolitanum Episcopum vel Clericum habeat querelam, juxta Chalcedonenses Regulas jubetur, ut petat Primatem Diœceseos, aut Sedem Regiæ urbis Constantinopolitanæ, & apud ipsam judicetur. Quod tamen nulli dubium est multò magis apud Romuleam urbem, quàm apud Constantinopolitanam esse penitus observandum.* Eodem modo loquitur in litteris ad omnes Galliæ Antistites. Per Diœceseos Primatem videtur intelligere Papam. Palàm se exponit in litteris ad Imperatorem Michaellem. *Cum Chalcedonensis Canon dixisset, Petat Primatem Diœceseos, Præceptum posuit, regulamque constituit; cum verò disjunctiva conjunctione addidisset, Aut Sedem Regiæ urbis Constantinopolitanæ, liquet profectò, quia hoc secundum permissionem indulsit. Quem autem Primatem Diœceseos sancta Synodus dixerit, præter Apostoli primi Vicarium, nullus penitus intelligitur. Ipse est enim Primas, qui & primus habetur & summus. Ne verò moveat, quia singulari numero, Diœceseos, dictum est, sciendum est, quia tantumdem valet dixisse Primatem Diœceseos, quantum si perhibuisset, Diœceseon. Vult à totius mundi Provincialibus judiciis vel ad Papam vel ad Constantinopolitanum Episcopum appellari posse, & hanc alternativam firma-*

ri ab isto Canone. Et ita etiam Canonem exposuit Hincmarus Laudunensis Episcopus. Testatur hoc in famosa adversus ipsum Epistola Hincmarus Metropolita Remensis, atque adjungit: *C. 23. Lege Gesta Chalcedonensis Synodi, & inventies hoc ipfius nonum Capitulum, in cujus fine dicitur, Petat Primatem Diœceseos, aut Sedem Regiæ urbis Constantinopolitanæ, & apud ipsam judicetur, ab Apostolica Sede non fuisse receptum.* Nepotis commentarium fatetur esse legitimum, fatetur totius mundi appellationes aut ad Romanum, aut ad Constantinopolitanum Episcopum devolvi à Canone: Verùm adjungit Canonem non esse legitimum, ideoque à Magno Papa Leone rejectum & circumductum.

Respondeo hæc omnia esse à Canone alienissima. Etenim Canon per Diœceseos Primatem nullo modo intelligit Papam aut alios Patriarchas, sed trium autocephalarum Diœceseon Exarchos, & ipsis subditos Episcopos & Ceticos vult à suarum Provincialium judiciis appellare vel ad ipsos vel ad Regiæ civitatis Episcopum. A Constantinopolitano Episcopo attentatam in istas Diœceses rapinam firmat, verùm cum moderamine: Omnem istorum Primatum auctoritatem noluit plenè circumscriptam, sed dictam alternativam voluit illis integram. Hunc esse legitimum Canonis sensum ostendi pluribus in ejus Scholio. Et ista etiam de causa ipsum Magnus Leo circumduxit. Istos Primates, quos Nicæni Canones omninò firmarunt, extinguere aut penitus supprimi noluit, nec ex ipsorum spoliis erigi novum in Regia urbe Patriarchatum. An Nicolaus Pontifex per Diœceseos Primatem constanter intellexerit solum Romanum Pontificem, ideoque hic de totius mundi appellationibus sanciri crediderit, est alia quæstio, nec spectat ad hunc locum. Eum cespitare fecerunt antiquorum Romanorum Antistitem apud Isidorum Mercatorem Epistolæ, in quibus ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham scribit Victor Pontifex: *Si quis putaverit se à proprio Metropolitanò gravari, apud Patriarcham vel Primatem Diœceseos, aut apud universalis Apostolicæ Ecclesiæ judicetur Sedem.* Quòd ipsum ibidem scribit Pontifex Anicetus. Apocryphus istarum Epistolarum conditor omninò respexit ad nonum Chalcedonensem Canonem. Credidit ab ipso sanciri de totius mundi appellationibus, ideoque in Constantinopolitani Antistitis locum intrusit Romanum. Nicolaus Pontifex in Canonem ita grassari noluit: Solum dixit & variè demonstravit adscriptam illic Constantinopolitano Episcopo auctoritatem longè potiori jure competere Romano. Et sic patet Macarii Ancyрани pro translato Papatu desumpta ex hoc Canone fundamenta esse schismatica nugamenta.

Delirat & Nilus Cabasilas. Quis enim unquam audivit suscipiendæ appellationis auctoritatem non esse characterem Superioritatis? Aliud una voce constanter clamant Leges, Canones, omnium gentium consensus. Hinc quoties de uniendis Ecclesiis tractatum est, Romana Ecclesia primo semper loco postulavit suum Primatum, deinde appellationes, utpotè primum ejus

Epist. 48.

Epist. 41.

ejus characterem . Post Michaelis Cerularii schisma primus unionem tentasse videtur Imperator Michael Ducas , cognomento Parapinacius : Verum Acta latent aut perierunt . Eandem apud Alexandrum tertium Pontificem tentavit Imperator Manuel Comnenus , & de ejus articulis Patriarcha Michael Anchialus scripsit Dialogum , cujus hoc est compendium : *Ex Dialogo sanctissimi ac sapientissimi Patriarchæ Constantinopolitani , Domini Michaelis Anchiali , ad Porphyrogenitum Imperatorem , Dominum Manuelem Comnenum , cum multis Antistites , qui Papæ suberant , Constantinopolim pervenerunt , Ecclesiarum unionem procurantes , nihil aliud à Græcis exposcentes , quam cessionem Primatus ipsi Papæ , appellationem ; & illius commemorationem fieri .* Ita habes apud Leonem Allatium in opere de consensu Ecclesiæ Occidentalis & Orientalis . Etiam de Imperatore Michael Palæologo , unionem petente ab Alexandro quarto , scribit Georgius Phranzes : *Concordia tribus capitibus*

L. 2. c. 12.

L. 1. c. 6.

circumscripta ac definita est . Primum fuit , ut in sacris hymnodis Papa cum quatuor Patriarchis nominaretur . Alterum , ut integrum esset Romanum , tamquam majus , tribunal appellare . Postremum , ut Papæ in omnibus concederetur Principatus . Eodem articulos in Lugdunensi Gregorii decimi , duos dumtaxat posteriores in Florentina Synodo postulavit Eugenius quartus . Ita habes apud Georgium Pachymerem , Nicephorum Gregoram , & Sylvestrum Sguropulum . Quocirca clarum est suscipiendæ appellationis auctoritatem esse propriissimum Superioritatis characterem , ipsam semper resedisse etiam in solo Romano Pontifice , & ipsos quoque schismaticos Græcos ita credidisse . Et quia non tantum à Metropolitibus , Primatibus , Patriarchis , ac ipsorum Synodis , sed insuper à generalium Synodorum judiciis provocari semper licuit ad Papam , etiam manifestum est Papam istis cunctis esse superiorem . Joannes Launojus nos compellit in lucidas res tempus expendere .

C A N O N XIX.

QUOD Papa à nemine judicari debeat .

S C H O L I O N .

Wormatiensem , quæ nostrum septimum Gregorium de variis calumniose confictis criminibus damnare & degradare attentarat , Pseudo-synodum impetit & circumscribit etiam hic Dictatus . Ipsum in manuscripto Historiarum memoriali elucidat , qui sub Philippo Pulchro Francorum Rege scripsit Parisiis , Joannes Victorinus : *Roma facta est dissensio magna , his qui pro Imperatore erant dicentibus Hildebrandi depositionem justam esse , quia reus erat Majestatis , ob hoc quod contra Imperatorem ordinaverat alium , rebellandique contra ipsum audaciam assumpserat ; Aliis dicto Papæ faventibus , quod licet dictum crimen commississet , non tamen poterat de jure deponi , nisi in Concilio generali .* Alii non nisi à generali , alii etiam à solorum Germanorum Wormatiensi Synodo dixerunt judicari potuisse ac degradari . Priorem sententiam non soli Germani tutati sunt , sed etiam Itali Episcopi , ut videre possis apud Lambertum Schafnaburgensem . De Herimanno Metensi ac Adelberone Herbipolensi Episcopis , posteriorem sententiam in Wormatiensi Conventiculo defendentibus , pergit idem Lambertus : *Adelbero & Herimannus Pontificis damnationi aliquamdiu resisterunt , incongruum valde & contra Canonum Scita esse dicentes , ut Episcopus aliquis absens , absque generali Concilio , sine legitimis & idoneis accusatoribus & testibus , necdum probatis*

A. 1081.

A. 1077.

A. 1076.

Christ. Lupi Oper. Tom V.

criminibus quæ obijcerentur , condemnaretur , necdum Romanus Pontifex , adversus quem nec Episcopi nec Archiepiscopi cujusquam recipienda sit accusatio . Pontificem à generali Synodo posse deponi nequaquam admiserunt , effrenis istius Conventiculi audaciam sistere conati dumtaxat suaserunt ad minus esse opus auctoritate Synodi generalis . Adversus quæ omnia Gregorius à penitus nullo id fieri posse edixit .

Orthonem primum Imperatorem , & ab ipso indictam , quæ Joannem duodecimum extruxit , Romanam Synodum laudat in libris de Clementino adversus Urbanum sextum schismate Theodoricus à Niem , & adjungit : *Utinam talis Imperator surgeret temporibus nostris , qui nunc cassaret scripturarum multitudinem in hoc labyrintho , quæ adeo creverunt propter multitudinem scribebantium in hoc passu , quod vix eos centum cameli portarent .* Nimium longa dicti schismatis calamitas , & manifesta utriusque Pontificis collusio excitarunt multorum pro utraque parte ingenia . Invaluit quæstio de universalis Synodi supra Papam judiciali potestate , & utriusque partis contentiosis atque dentatis libris latinum orbem implevit . Partem affirmantem plurimum animavit Constantiensis Synodus , definiens generalis Synodi potestatem esse immediatè à Deo , ipsique subesse omnem Ecclesiæ gradum , etiam Papalem . Eandem adeo adjuvit Parisiensis Universitatis Cancellarius Joannes Gerson , ut magni hoc sæculo viri affirmant illum fuisse primum istius

L. 3. c. 13.

sententiæ auctorem. Quibusdam tamen videntur falli: Videtur sententia esse longè antiquior. Etenim Philippopolitana Eusebianæ factionis Pseudo-synodus degradare attentavit Julium Pontificem: Afferebat se Œcumenicam, ideoque tantam sibi arrogabat potestatem. Eodem furo Dioscorus Patriarcha Alexandrinus in nescio quo Nicæno conventiculo simile damnationis convitium latravit in Sanctum Leonem. Et de Africanis Episcopis, ob tria Chalcedonensis Concilii Capitula cum Vigilio Pontifice decertantibus, scribit in Chronico Victor Episcopus Tonnonensis: *Africani Antistites Vigilium Romanum Episcopum, damnatorem trium Capitulorum, Synodali ter à Catholica communione, reservato ei poenitentia loco, recludunt. Honorium primum, licet defunctum, damnavit sexta Synodus, septimaque & octava confirmarunt. Et Francorum in Gallia ac Germania Episcopis, antiquorum Canonum violationem improperantibus, ideoque comminantibus excommunicationem ac degradationem, respondit Gregorius quartus: Illud, quod minari vos cognoscimus, periculum gradus, quis explicare poterit quantum sit absurdum, quantumque inconveniens & stultum, cum vestra comminatio non sit propter crimen, homicidium scilicet, sacrilegium, vel aliquid hujusmodi? Et adversus improperatum sibi perjurium adjungit: Perjuri pejeratum degradare non possunt. Ob capitale crimen fatetur se ab integris Episcopis omnino posse degradari. Etiam Nicolaum primum Pontificem degradavit Photius Patriarcha Constantinopolitanus. Et Paschalem secundum ob Henrico quinto Imperatori redditas Antistitem investituræ degradandum censuit Jonnes Primas Ecclesiæ Lugdunensis. Eandem poenam Adriano secundo ob falso illi impactam quorundam Canonum violationem minatus est Hincmari Remensis Episcopi stylo Rex Francorum Carolus Calvus. Nec solum Joannem duodecimum, sed etiam Benedictum quintum degradari per Synodum curavit memoratus Imperator Otho. Et Philippo Augusto Francorum Regi, suum cum Anseberta consummatum matrimonium solvi exoptulanti, respondit Innocentius tertius tangi hic Articulum Christianæ Fidei, atque adjunxit: Si super hoc absque generali deliberatione Concilii determinare aliquid tentaremus, præter Divinam offensam & mundanam infamiam, quam ex eo possemus incurrere, forsitan ordinis & officii nobis periculum immineret, cum contra Evangelicam veritatis sententiam nostra non possit auctoritas dispensare. Lucidè fatetur se à Synodo posse deponi. Philippi Pulchri Francorum Regis adversus Bonifacium octavum Pontificem acer defensor, ac in Prædicatorum Ordine insignis Theologus, Joannes de Parisiis eandem thesim in libro de Regia ac Papali potestate constanter defendit, & adjungit: Contra Papam potest quadrupliciter esse discussio atque judicium. De statu, seu legitima electione, de potestate, de potestatis abusu, & personali defectu. Quoad omnia quatuor docet Pontificem, quin & ipsam Apostolicam Sedem subesse Concilio, & posse judicari. Eandem sententiam ferè sequitur Venericus Vercellensis*

Episcopus. Distinguit jurisdictionis & rationis judicium: Priori in fidei rebus, posteriori in aliis causis asserit Pontificem subesse Synodis, ac posse exauctorari. Etiam in poenitentia suæ Bella Pius secundus Pontifex suum cum Cardinali Juliano Cæsarino Viennense colloquium laudans, hæc scribit: *Tuebamur antiquam sententiam, ille novam defendebat; Excellentiam generalis Concilii extollebamus, ille Apostolicæ Sedis potestatem magnopere collaudabat. Olim à se in Ænea Sylvio defensam pro Basileensi Synodo sententiam lucidè confitetur esse antiquam.*

Respondeo varia Ecclesiæ tempora, variamque in ipsis disciplinæ formam esse distinguenda. Episcopum atque Diaconum esse sine crimine, id est, sine quovis gravi peccato, mandat Canon Apostolicus: Et per plura sæcula fuit is rigidissime custoditus. Quisquis quovis crimine acceptum baptismum violasset, fiebat irreparabiliter atque perpetuò irregularis, quisquis forðasset sacrum Ordinem, ipso facto erat citra restitutionis spem abjectus ad Laicos, ac degradatus. Obligabatur occultum etiam crimen propalare, & ordinis sui executionem ad sui Episcopi vel Synodi manus deponere. Qui Canon omnino adstrinxit etiam Pontificem Romanum. Ipsum namque non solis Apostolicis, aut generalium Synodorum, sed etiam suis adstringi Canonibus, nemo olim dubitavit: Quivis enim legislator ligatur sua lege. Hinc ut Sanctum Cornélium Pontificem non solum perperam ac irritè electum, sed etiam omni priori gradu exutum evinceret factio Novatianensis, garrivit illum Trophymi Thurificati Episcopi communione fuisse pollutum. Erat firmum argumentum, ideoque ejus non consequentiam, sed calumniosum antecedens evertit in litteris ad Antonianum Episcopum Sanctus Cyprianus. Eodem finè Sanctum Marcellinum ac Sanctum Melchiadem, Romanos Pontifices, de thurificationis aut traditionis crimine, aut certè de istiusmodi criminoforum communione calumniati sunt Donatistæ. Ex lapsu isto dixerunt Romæ non amplius esse legitimum Pontificem, ideoque suis istic Montensibus alium ex Africa submiserunt. Ex eodem Canone in Apocryphis Sinuessanæ Synodi Actis laudatus Marcellinus lapsum suum publicè confitetur, ac deponit Papatum. Vera Synodus in tanto crimine tunc non dispensasset. Et adversus Liberium Pontificem, ad Arianis quibusdam Episcopis communicandum, & Syrmienfis fidei Decreta profitenda seductum, exclamavit in publicatis nuper fragmentis Sanctus Hilarius Episcopus Pictaviensis: *Anathema tibi à me dictum, Liberi, & Sociis tuis. Iterum tibi anathema, & tertio, prævaricator Liberi.* Eum habuit pro degradato, immò pro lapso atque ejecto extra omnem communionem Christianitatis. Et ipsum inter & Collegas patenter non distinguit: Quod nempe Canon Romanum Pontificem cum aliis Episcopis æqualiter obligaret. Nequaquam Arianus, sed Ariana dumtaxat communione pollutus fuit Liberius, ideoque per factam cunctis apud Ariminum lapsis Episcopis novam clementiam reparari meruit, alioquin numquam reparandus.

Et ex

Lib. 3.
Ep. 104.

Cap. 23.

Et ex hoc Canone adversus Julium , Sanctum Leonem , Vigilium , atque Honorium Pontifices factio Philippopolitana , Dioscorus , Africanus Episcopi , & sexta Synodus processerunt , aut crediderunt se procedere . Hoc item modo in se perjurii vel homicidii reum potuisse procedi , supra confessus fuit Gregorius quartus . In Pontificem , qui se ipsum non degradarat , nullus umquam potuit judicalem dare sententiam , generalis tamen Synodus semper potuit incursum à Canone pœnam declarare . Hoc enim non est aliud , quam extrusio degradati .

Dico , *Generalis Synodus* : Ea namque declaratio , licet non sit actus jurisdictionis , fieri tamen debet à legitima potestate , qualis respectu Pontificis est sola generalis Synodus . Et hinc Philippopolitanam factionem , & Nicœnum Dioscori Conventiculum , non solum quòd viros innocios , sed præsertim quòd totius Dominicæ vineæ Præsides degradare , aut degradatos declarare attentassent , damnarunt Sardicensis Synodus & Chalcedonensis . Eadem de causa Sanctos Pontifices Sylvestrum & Damasum de nescio quibus gravibus criminibus calumniatores non ad Patriarchalem Synodum , sed ad publica Constantiniani & Gratiani Tribunalia detulerunt . Norant isti Synodo nec declaratricem aut executricem in suos Pontifices competere potestatem . Verùm ad generalem Synodum fatigari Episcopos & Laico judicio subditi detrectantes laudari Pontifices , *severioribus se ipsi dedere judiciis Sacerdotum* . Patriarchali suæ Synodo se sponte submiserunt . Ita in Theodosiani Codicis apud Jacobum Sigmondum Appendice scribit ad Imperatorem Gratianum postior Romana Synodus . Eadem de causa accusatus apud Theodoricum Italiæ Regem Symmachus Pontifex suæ se Synodo dedit examinandum . Hinc item ab Episcopis , Metropolitæ , Patriarchæ , atque etiam Romani Pontificis , de incursum ob crimen degradatione famosi , communione quidem se fecernebatur olim populus aut Clerus , nemo tamen subditus poterat ipsos è throno deturbare . Quinimodò ut ante legitimæ Synodi declaratoriam sententiam nullus omninò adversus suum Patriarcham attentet istam secretionem , ex causis sanxit octava Synodus . Et adjungit de Romano Pontifice : *Si Synodus universalis fuerit congregata , & facta fuerit etiam de sancta Romanorum Ecclesia quævis ambiguitas & controversia , oportet venerabiliter & cum convenienti reverentia de proposita questione sciscitari , & solutionem accipere* . Quemvis Romani Episcopi lapsum non nisi à generali Synodo permittit duci in examen . Et hinc de animæ per hæresim morte non penitus rectè scripsit ad Paschalem secundum Pontificem Goffredus Abbas Vindocinensis : *Hujus mortis auctorem vel novissimum Ecclesiæ membrum credere , etiam si Pastor videatur , errare est* . Huic errori quicumque adhæserit , merebitur ab ipsa vitæ radice præscindi . Tolerandus quidem est Pastor , ut Canonici dicunt , pro reprobis moribus , si verò exorbitaverit à fide , jam non est Pastor , sed adversarius , à quolibet peccatore , tantùm Catholico , detestandus . Licet enim , secundum sanctorum Decreta Romanorum

Can. 10.

Cap. 21.

Lib. 1.
Epist. 7.

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Pontificum , etiam meretrici communem Ecclesiæ fidem defendere . Nisi Romani Episcopi hæresis sit toti mundo manifesta , ista Regula non habet locum .

Antiqua interim , quæ Episcopos ob varia crimina dejecit ad Laicos , seu ipso facto degradavit , disciplina jam pridem laxata est , & ad solam ferè hæresim contracta . Hinc legitime promotor Pontifex ob solum istum lapsum jam pridem possit extrudi . Quod ipsum & illi , quicumque jam à pluribus sæculis Pontifices degradare tentarunt , sunt palàm professi : Hæresim semper posuerunt sui Attentati & conatus fundamentum . Etenim Nicolaum primum , antequam degradaret , de varia hæresi accusavit etiam præsumptor Photius . Et inter crimina , ob quæ Joannem duodecimum extrusit Romana Synodus , fuerunt & hi articuli : *Quòd Diaboli in honorem vinum bibisset . Quòd in ludo alceæ , Jovis , Veneris , cæterorumque Dæmonum auxilium poposcisset* . Et Gregorio septimo non solummodò Necromantiam , & alia adversus fidem horrenda facinora , sed etiam Berengarianam hæresim , ac dolosum ejus patrocinium impegit Synodus Wormatiensis . Ita habes in criminatorio libello Cardinalis Bennonis , ac in Chronico Abbatis Uspergensis . Et ut Paschalem secundum degradandum persuaderet , Laicam Antistitum investituram esse hæresim docuit Joannes Archiepiscopus Lugdunensis . Quam opinionem falsam credens Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus constanter etiam docuit de ista degradatione ne vel cogitandum . Ex sola item hæresi se degradari posse , supra ad Philippum Augustum scripsit Innocentius tertius . Etiam in Bonifacium octavum , Joannem vigesimum secundum , ac Eugenium quartum , quos aut degradare attentarunt aut postularunt degradandos , variam hæresim objecerunt Philippus Pulcher Francorum Rex , Ludovicus quartus Imperator , & Synodus Basileensis . Dixi , *Legitime promotus Pontifex* : Quòd enim manifesta intrusio , dubiaque item & schismatica electio judicari possint ab Ecclesia , suo loco exponetur .

De judiciali sententia agit præsens Dictatus , ipsumque confirmant quæ adversum Eusebianam in Philippopolitano Conventu factionis , Dioscori Patriarchæ Alexandrini , & Photii Constantinopolitani audaciam , & de sextæ Synodi in Honorium Decreto dixi suis locis . Se in judicium vocari non posse , nec solam suam personam , sed nec suum judicium posse à quoquam judicari , uti rem toti orbi manifestam , constanter in literis ad Faustum Magistrum , & ad Dardaniæ Episcopos affirmat Sanctus Gelasius . Nempè lapsum se in crimen , cui Canon ipso facto non infligit degradationem . De ejusmodi lapsu accusatus postea fuit etiam Symmachus Pontifex , ideoque in Apologetico ejus libello scribit Ennodius tunc Diaconus Ticinensis : *Aliorum fortè hominum causas Deus voluit homines terminare , sed sedis Romanæ Præsules suo line questione reservavit arbitrio . Voluit Beati Petri Apostoli Successores Cælo tantùm debere innocentiam , & subtilissimi discussoris indagini inviolatam exhibere conscientiam* .

Insigniter id & amplè confirmat. Confirmat & Sanctus Avitus Archiepiscopus Viennensis. Et hinc judicialis in laudatum Pontificem sententiæ attentatores quinta ejus Romana Synodus damnavit.

Quid opus multis? Dictatum hunc lucidè firmavit & in Canonem redegit Synodus octava. Primò sancit, ut nulla laica Potestas ullum Patriarcham sede sua extrudat, aut quovis modo inhonoret, sed omnem illis reverentiam impendat, Romano præsertim, itemque Constantinopolitano, Alexandrino, Antiocheno, ac Hierosolymitano. Agit in defunctum Michaellem Augustum, à quo pulsus atque ejectus fuerat Sanctus Ignatius Constantinopolitanus, necnon in Ludovicum secundum, eadem meditatum de Sancto Pontifice Nicolao. Deinde in Photium, scdissimos in laudatum Pontificem libellos tamquam generalem Synodum spargere ausum, pergit Canon, similemque audaciam rigidissimè damnat, ac tandem de vera generali Synodo concludit: *Si Synodus universalis fuerit congregata, & facta fuerit etiam de sancta Romanorum Ecclesia quævis ambiguitas & controversia, oportet venerabiliter & cum convenienti reverentia de proposita quæstione sciscitari, & solutionem accipere, aut proficere aut profectum facere, non tamen audacter sententiam dicere contra Summos senioris Romæ Pontifices. Voces, Ambiguitas, Controversia, Sententiam dicere, palàm ostendunt agi de criminibus, quibus ipso facto non est adnexa pœna degradationis. Voces, Audacter sententiam dicere, sunt desumptæ ex Sancti Bonifacii primi ad Rufum Thessalonicensem, ac alios Illyrici Episcopos litteris, exstantibus apud illustrissimum Lucam Holstenium: Nemo umquam Apostolico culmini, de cujus judicio non licet retractari, manus obvias audacter intulit, nisi qui de se voluit judicari. Criminalem de Romano Pontifice quæstionem laudatus Canon permittit examinari, reumque Pontificem cum reverentia postulari ad solutionem ac satisfactionem, verùm rigidissimè damnat prorumpi in audaciam, qua judicetur Pontifex aut damnetur.*

Eandem veritatem tradit, de Benedicto quinto dubiæ electionis Pontifice, ad Othonis primi Imperatoris jussum degradato, agens Ditmarus Episcopus Merseburgensis: *Imperator valentior sibi in Christo Dominum Apostolicum, nomine Benedictum, quem nullus absque Deo judicare potuit, injustè, ut spero, accusatum deponi consensit, & quod utinam numquam fecisset, exilio apud Hammaburgb relegari præcepit. Et Joanni Lugdunensium Primati, evocanti ad Ausanam Synodum, & Paschalem secundum istic degradare paranti, rescripsit Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: Non videtur nobis utile consilium ad illa Concilia convenire, in quibus non possumus eas personas, contra quas agitur, condemnare vel judicare, quia nec nostro, nec ullius hominum probantur subiacere judicio. Variè id confirmat, & concludit: Hæc dicentes non instruimus Prudentiam vestram, sed excusamus innocentiam nostram, quia principales Ecclesiæ claves nolumus potestate sua privare, quæcumque persona Petri vices habeat,*

nisi manifestè ab Evangelica veritate decedat. Non solum à Gallicana Synodo, sed à nullo hominum, id est, nec à generali Concilio affirmat Papam posse judicari. Ipsum, licet Apostolicam Cathedram Pharisaicis moribus, dummodò non falso dogmate, maculet, affirmat tolerandum, Divino reservandum judicio, & ab hominibus non damnandum. Nec ipse solus hæc scripsit, sed ejus etiam Metropolitæ Daimbertus, omnisque Provincia Senonensis. Et hunc semper fuisse perpetuum Gallicanæ Ecclesiæ sensum proficitur ac variè demonstrat in opere de Sacerdotii ac Imperii concordia illustrissimus Dominus Petrus de Marca. Et hinc Rex Carolus septimus, cuncta Basileensis Synodi Decreta admittens, Eugenii quarti degradationem ac Felicis quinti intrusionem admittere numquam voluit: In Eugenii communione ac obedientia constans permansit.

Verùm jampridem cessare hanc omnem quæstionem audivimus suprà à Nicolao Cardinale Cusano. Peccata enim nostra per Schisma aut Paganismum extinxerunt quatuor Patriarchatus, & præter ipsorum paucas reliquias mansit nobis solus Romanus. Ita Œcumenica Ecclesiæ Synodus contracta est ad Patriarchalem, quam certum ac manifestum est pleno jure subesse Pontifici, ac non posse de ipso judicare. Certe de Sylvestro, Damaso, ac Symmacho, nisi se sponte submisissent, numquam judicare attentasset. Similiter se submittentem Leoni tertio acclamavit omnis ista Synodus: *Nos Sedem Apostolicam, quæ est caput omnium Dei Ecclesiarum, judicare non audemus. Nam ab ipsa nos omnes & Vicario ejus judicamur, ipsa autem à nemine judicatur, quemadmodum & antiquitus mos fuit. Quod ista in Synodo supremam atque irrefragabilem auctoritatem semper habuerit Pontifex, supra audivimus à laudato Cardinale Cusano, & suo loco est abundè ostensum. Et hinc Basileensis, Eugenium degradare ausa, & totam Ecclesiam à se repræsentari jactitans, Synodus graviter excessit. Nullus enim illi adfuit Orientalis Patriarcha, nullus ipsorum Legatus. Et plurimi defuerunt Latini Episcopi. Egregiè id intellexit, qui Caroli septimi Francorum Regis, Eugenii degradationem damnantis, litteras scripsit ad dictam Synodum: *Apud viros graves dubitatur, num Eugenii depositio, & subsequens electio sunt ritè, justè, Canonicè, & legitimè celebratæ, & an congregatio Basileensis tunc sufficienter repræsentaverit Ecclesiam universalem ad tam arduos actus exsequendos. Ideò Rex, quia non est sufficienter informatus super prædictis, perseverat & manet in obedientia Eugenii, in qua nunc stat. Post Græcorum Apostasiam factas è solis Romani Patriarchatus Episcopis Synodos non nego esse per omnia Œcumenicas, addo tamen idcirco Pontificem avito in ipsas Primatu non excidisse. Proindè quousque perseveraverit ista miseria, nullam ad judicandum Pontificem esse in mundo potestatem, ipsi etiam Apostolicæ Sedis Adversarii coguntur fateri. Et hinc cunctos da ista quæstione scriptos libros Theodoricus à Niem rectè suasit exurendos. Ea item, quæ Pontificem**

Lib. 1.
cap. 11.

ob

ob solos disciplinæ aut morum lapsus vult posse extrudi & judicari, sententia omnino duxit originem à Joanne Gersono : Antea nullus vel primum credidit possibile nisi ob Hæresim, aut certè ob crimen cui degradatio erat ipso jure adnexa . Nec aliud in pœnitentiæ Bulla dixit Pius secundus : Errorem enim istum vocat antiquam sententiam, non quod ipsam alii ante Gersonem, sed quod ante Papatum ipse docuisset . Lucida sunt verba, nec opus est Commentariis .

*Exponitur novissimum cujusdam
Dogma .*

HÆc omnia improbat & damnat Joannes Launojus . Constantissime tuerur Commonitorium, quod pro Tridentinæ Synodi instructione ad Romæ degentem suum Secretarium Joannem Britonem misit Carolus Cardinalis Lotharingus : *Ego negare non possum, quin Gallus sim, & Parisiensis Academiæ alumnus, in qua Romanum Pontificem subesse Concilio tenetur, & qui dicunt ibi contrarium, tamquam Hæretici notantur .* Constantiensem ac Basileensem extollit, Florentinam autem Synodum indignè deprimit, ac prosequitur : *Privilegia seu libertates Regni in hac veritate positæ sunt universæ . Et eam ob causam disputatio hujusmodi si fiat, tota ad subversionem audientium convertetur, Regnum separabitur ac distrabetur : Quod erit commune ac summum illius exitium . Nam credere vel unum esse Antistitem, qui his consentiat, insanum esset .* Loquitur ex articulis, quos olim ad Basileensem Synodi postulationem probarunt quædam generalium studiorum universitates, & quorum hic fuit primus : *Veritas est Catholicæ Fidei, sacrum generale Concilium supra Papam potestatem habere .* Et Eugenium quartum, quod prætensis fidei veritatibus constanter obisteret, tamquam Hæreticum dicta Synodus degradavit . Existimabat sic definitum à Concilio Constantiensi . Istud Commonitorium laudat in variis Epistolis Joannes Launojus, & exclamat in Epistola ad Antonium Taurum : *Romanam & mellioris ævi constantiam .*

Nempè dolet Lotharingam istam fidem jam flaccescere in Gallia, & damnatam ab ipsa Hæresim prævalere . Etenim in opere de Sacerdotii ac Imperii concordia longè aliter credit illustrissimus Parisiensium Archiepiscopus Petrus de Marca : *Solet à plerisque Pragmaticis, hoc ferè præcipuum constitui libertatis Gallicanæ Theorema, Concilium Œcumenicum superius esse Summo Pontifice .* Eruditè hoc refutat, ejusque prolixiorum discursuum Stephanus Baluzius redegit in hoc compendium : *Consutatur communis opinio, quæ docet præcipuam libertatum Regulam hanc esse, ut Concilium Œcumenicum superius Romano Pontifice dicatur . Quamvis hæc sit Scholæ Gallicanæ sententia, non est una ex libertatibus Gallicanis .* Invenimus unum Antistitem, qui Cardinali Lotharingo non consentit . Et quis tantum Episcopum vel cogitet de Hæresi accusare ? Et quidem Gallica-

ni Pragmatici solum generale Concilium Romano superponunt Episcopo, at verò Joannes Launojus eandem Præfecturam impertit etiam Capuanæ Synodo, de qua scribit in Epistola ad Ludovicum Maresum : *Syricius Pontifex Capuensi Synodo, quæ non habetur Œcumenica, se subiectum esse recipit .* Labitur utroque pede . Nam quòd universalis fuerit ista Synodus, lucidè ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham scribit Sanctus Ambrosius . Et quòd ipsi se subiectum admiserit Syricius, nulla littera suadet in ejus Epistola ad Anysium Episcopum Thessalonicensem .

Ex eodem principio persuadet sibi Joannes Launojus Romanum Episcopum à generali Concilio posse etiam deponi . Verùm illi iterum adversatur laudatus Parisiensium Archiepiscopus, cujus insignem doctrinam Stephanus Baluzius redegit in hæc compendia : *Persona Pontificis à nemine judicatur, ex Synodo Romana sub Symmacho, & ex Ennodio . Eadem Ecclesiæ Gallicanæ sententia . Romanum Pontificem à nemine judicandum professus est Carolus Magnus, & cæteri Galli in Synodo Romana .* Gaudeat Magnus Carolus Joannem Launojum à Divina providentia servatum in nostra tempora . Etenim ab ipso fuisset damnatus de Hæresi, aut certè ad Curiales Theologos proscriptus . Addit laudatus Archiepiscopus : *Sanè in causa Hærescos publicè professæ & Schismatis, quin de Romano Pontifice fieri possit judicium, nullus umquam Scriptor dubitavit . Quamvis sententiam malint declaratoriam dici, quàm condemnatoriam .* Nobiscum per omnia consentit, nec credit se Hæreticum, aut Romanæ Curix adulatorem .

Hanc vetustam Regulam, *Prima sedes à nemine judicatur*, ad Apocrypha figmenta proscribit in Epistola ad Claudium Santeulium Joannes Launojus, fictam occasione Sancti Sylvestri, qui calumniam passus coram Constantino Magno Imperatore se purgavit . Respondeo & Sinuessanam adversus Sanctum Marcellinum, & Romanam Sancti Sylvestri Synodos, à quibus laudatur ista Regula, esse fictas & spurias, attramen non carere fundamento . Etenim ipsarum confictor fuit omnino Catholicus, & vixit octavo sæculo, ideoque juxta communem sui temporis sententiam est locutus . Et Regula substantia est longè antiquior . Etenim de Sancto Petro Apostolo ac ejus Successore Romano Episcopo scripsit olim Sanctus Bonifacius primus : *Nicæna Synodus aliquid super eum non est ausa constituere, cum videret nihil supra meritum suum posse conferri . Omnia denique huic noverat Domini sermone concessa .* Quod quid est aliud, quàm primæ sedis Episcopum à generali Synodo non posse judicari ? Nicænum paucorum Episcoporum Conventiculum, in quo Sanctum Leonem Pontificem damnavit, Dioscorus Alexandriæ Patriarcha prætendebat esse generalem Synodum : Ad Ephesini latrocinii retractanda Acta indictam Nicænam Synodum prætendebat à laudato Pontifice non potuisse transferri Chalcedonem, ideoque omnem Synodi auctoritatem esse ad paucos Nicææ perseverantes Episcopos devolutam . Hinc se iterum intrusit in Præsidem, & sententiam, quam Ephesi

Epist. 9.

Lib. 1.
cap. 11.

Epist. 9.

in

in Sanctum Flavianum dederat, hic extendit in ejus fautorem ac defensorem Sanctum Leonem. Hinc ipsum degradavit Chalcedonenſis Synodus, & cauſam expreſſit in relatione ad laudatum Pontificem: *Dioſcorus poſt hæc inſuper & contra ipſum, cui vineæ cuſtodia à Salvatore commiſſa eſt, extendit inſaniam, id eſt, contra tuam quoque Apoſtolicam Sanctitatem, & excommunicationem meditatus eſt contra te, qui corpus Eccleſiæ unire feſtinas. Et in relatione ad Valentinianum ac Martianum Imperatores: Dioſcorus ſuper alias ſuas nequitias & adverſus ipſam Apoſtolicam Sedem latravit, & excommunicationis litteras adverſus ſanctiſſimum ac beatiſſimum Papam Leonem facere conatus eſt. Ipſum non damnavit quod ſine legitima cauſa, ſed quod in ipſam Apoſtolicam Sedem, ac ipſum totius vineæ Præſectum latrare, & excommunicationem meditari præſumpſiſſet. Et quidem in illum vineæ Præſectum, qui Eccleſiæ corpus unire feſtimabat. Hoc eſt, qui ad abrumpendas varias moras Synodum Nicæa tranſtulerat Chalcedonem. Damnavit Dioſcorum, quod tractaſſet primum Leonem, ſicut quartum Eugenium poſtea tractavit Synodus Baſileenſis. Voces, *Contra ipſum, Adverſus ipſam, Latravit, Meditatus eſt, Conatus eſt*, altiſſimè clamant primam cum ſuo Episcopo Sedem à nemine judicari poſſe: Ejuſmodi iudicium non poſſe effici, ſed dumtaxat cogitari, & eſſe ſimile rabidi canis latratui adverſus lunam.*

Ejuſdem mentis fuit Romana Adriani ſecundi adverſus Conſtantinopolitanæ Eccleſiæ inſaſorem Photium Synodus. Photii in Sanctum Patriarcham Ignatium ſacinora adducit in prima allocutione Pontifex, & de ejus imaginaria ac maledica in Sanctum Nicolaum Pontificem Synodo pergit: *Poſt hæc poſuit in cælum os ſuum, & lingua ejus tranſiit ſuper terram, dum videlicet contra Divinam ordinationem, cœlitus in Beati Petri Apoſtolorum Principis Primatu diſpoſitam, & præcipuam ac ſummam dignitatem ac poteſtatem, linguam ſuam more ſerpentis exacuit, vitam ſcilicet Deceſſoris mei Papæ Nicolai laceſſere nullo modo metuens, &c.* Non dumtaxat quod Sanctum Pontificem calumniis denigrare, ſed præſertim quod primæ Sedi Episcopum contra datum illi à Divino jure privilegium damnare præſumpſiſſet. Hinc adjungit Adrianus Pontifex: *Ego pro lege Dei, pro paternis conſervandis Canonibus, pro veneratione Apoſtolorum, pro privilegiis defendendis Sedis ipſorum, proque ſanctæ mentionis Deceſſoris mei Papæ Nicolai prædicanda memoria, & ſequentibus actibus, atque celebrandis deſinitionibus, non ſolùm varia incommoda perpeti, verùm etiam more Sanctorum Prædeceſſorum meorum Pontificum, in promptu habeo, ſi neceſſe ſit, mortis ſubire diſcrimen. Primò pro lege Dei & Divinis Cathedræ privilegiis, deinde pro memoria innocentis Nicolai. Loquitur ex Magni Gregorii Epistoſola ad Sabinianum Diaconum, ſuum in Regia civitate Apocrifarium: Ante paratior ſum mori, quàm Beati Petri Apoſtoli Eccleſiam in meis diebus degenerare. Pergit in tertia allocutione: Intolerabilis eſt iſta præſumpcio, & hanc aures præcordiorum ſuſtinere non poſſunt. Quis umquam veſtrum tale quid*

audivit, aut quis bujuſmodi temeritatis immenſitatem ſaltem lectione invenit? Siquidem Romanum Pontificem de omnium Eccleſiarum Præſulibus judicaſſe legimus, de eo verò quemquam judicaſſe non legimus. Licet enim Honorio ab Orientalibus poſt mortem anathema ſit dictum, ſciendum tamen eſt, quia fuerat ſuper hæreſi accuſatus, propter quam ſolam licitum eſt minoribus Majorum ſuorum motibus reſiſtendi, vel prævios ſenſus liberè reſpiciendi. Quamvis & ibi nec Patriarcharum nec cæterorum Antiliſitum cuiquam de eo quamlibet fas fuerit præferendi ſententiam, niſi ejusdem primæ Sedis præceſſiſſet auctoritas. Imaginaria Photii Synodus erat generaliſſima: Et tamen nec à tali Romanum Pontificem judicari potuiſſe Adrianus conſtanter adfirmat. Addit Honorium, licet deſunctum, & in cauſa hæreſis, etiam à ſexta Synodo ſine ſpeciali Sancti Agathonis indulgo non potuiſſe damanari. Quia nempe primæ Sedis Episcopus à nemine judicatur. Et generaliſſima etiam Synodus nihil tractare poteſt niſi ad mandatum & relationem Episcopi Romani. Quæ omnia Adrianus confirmat auctoritate Epheliſinæ Synodi. Lacerata hæc fuit in duas partes. Joannes Antiochenus Sanctum Cyrillum Alexandrinum Patriarcham arguit violati Canonis, cenſuit excidiſſe jure præſidendi, omnem auctoritatem Synodi ad ſe devolutam, atque ita ipſum degradavit. Quo in facinore cum nova Cæleſtini Pontificis legatione omnis Synodus, licet jactatas in innoxium Cyrillum calumnias, præſertim tamen damnavit uſurpatam à Joanne poteſtatem: Quod tertiæ Sedis Episcopus contra ſecundæ Sedis Episcopum inſurrexiſſet. Hinc rectè Adrianus inferit primæ Sedis Episcopum à nullo judicandum.

Quæ omnia probavit laudata Romana Synodus, aſſeverans Photii temeritatem eſſe extrema damnatione digniſſimam, non quia innocentem Nicolaum Papam calumniatus, ſed quia eſſet prævaricatus Evangelicum atque Apoſtolicum Canonem: *Non eſt diſcipulus ſuprà Magiſtrum. Lucidè ſupponit Romanum Episcopum eſſe Magiſtrum etiam generalium Synodorum, & has ipſi ſubjici tamquam diſcipulos. Et hunc eſſe fundamentalem Eccleſiaſticæ Hierarchiæ ordinem. Et pergit: Quarta magna & univerſalis Synodus adeò hanc temeritatem execrata eſt, ut Dioſcorum Alexandrinum ſine reſtitutione damnaverit. Præſumpſerat enim & ipſe contra primæ Sedis privilegium, contraque jam memoratam Regulam agens, cum eſſet poſterior, ſe anteriori præferre, & ordinem ſibi à Deo decretum non recognoſcens, de Sedis præſatæ Pontifice, magno videlicet Papa Leone, temerè judicare, cum videlicet nec perſonam Synodum convocandi habuerit, ut Apoſtolicæ Sedis Vicarii in eadem Synodo proteſtantur. Quippè qui ſecundùm præſatum Canonem, cum eſſet poſterior, inconſulto anteriori agere aliquid præſumere non debuerit, quando minùs ſine ipſo generalem Synodum convocare, aut, quod deteſtabilius eſt, adverſus eundem ſententiam quamlibet promulgare. Quidam volunt reſpici Lucentii Eſculani Episcopi ac Apoſtolicæ Legati adverſus Dioſcorum in Chalcedonenſis Synodi ingreſſu interceſſionem: Ju-*

dici

Aet. 3.

dicti sui necesse est Dioscorum dare rationem. Quia cum iudicandi personam non habuerit, præsumpsit, & Synodum ausus est facere sine auctoritate Sedis Apostolicæ, quod nunquam licuit, nunquam factum est. Verum Ephesina illic Acta damnavit Lucentius, in quibus iudicandi quidem & præsidentis, non tamen convocandæ Synodi personam usurpavit Dioscorus: Et istic dumtaxat Sanctum Flavianum Constantinopolitanum, ac Eusebium Dorilei Episcopum invasit, nequaquam Sanctum Pontificem Leonem. Quapropter laudata Romana Synodus respicit & laudat hæc totius Apostolicæ Legationis verba in Synodali adversus Dioscorum sententia: Secundis excessibus priorem iniquitatem valde transcendit Dioscorus. Præsumpsit enim & excommunicationem dicere adversus sanctissimum ac beatissimum Archiepiscopum Magnæ Romæ Leonem. Agunt verba in ejus Nicænum Conventiculum, de quo in suis Chalcedonensi Concilio exhibitis adversus Dioscorum libellis scripsit Theodorus Alexandrinæ Ecclesiæ Diaconus: Ostendam quid ab eo in Nicæa Metropoli temerariè gestum sit. Ostendit quod illic cum decem suæ Dioceseos Episcopis Conventiculum fecerit, & ad suo in Sanctum Leonem latratui subscribendum invitos ac reclamantes coegerit. Quomodo celebrandæ Synodi locum à laudato Pontifice designari, & ante factam ab ipso designationem sacras Tractorias concipere noluerit Imperator Martianus, norunt peritissimi Chalcedonensium. Et Pontifex designaverat civitatem Nicænam. Verum mutanda illa fuit ob rationes, & tunc denuò per Pontificem Synodus translata est Chalcedonem. Dioscoro id displicuit, solus ibi cum paucis Ægyptiis fecit Conventiculum, censuit Synodum non posse transferri, omne ejus jus ad se devolutum voluit, & traxit Magnum Leonem, quomodo Eugenium quartum Synodus Basileensis. Isti nefando Conventiculo imaginariam Photii Synodum comparant, ideoque & ipsum Dioscoro in pœna comparandum censent Romani Patres: Non quod in innoxium, sed quod in Pontificem contra Divinæ Apostolicæ Sedis privilegia uterque latrasset. Et probant privilegium ex Sancti Bonifacii primi ad Rufum Thessalonicensem ac alios Illyrici Episcopos litteris: Apud Sanctum Petrum Apostolum Christus noster Sacerdotii summam locavit. In cuius contumeliam quisquis insurgit, habitator Cœlestium non poterit esse regnorum. Tibi, inquit, dabo claves regni cœlorum. Nemo unquam Apostolico culmini, de cuius iudicio non licet retractari, manus obvias audacter intulit, nemo in hoc rebellis exstitit, nisi qui de se voluit iudicari. Integram Epistolam nuper publicavit Dominus Lucas Holstenius. Et in ipsa vides laudatam superius sententiam, ex qua discimus quid sit de Romano Episcopo audacter iudicare. Romanæ huic Synodo aderat ad octavam Synodum destinata, & jam parata legatio, & ipsi Apostolicas circa dictam Photii audaciam instructiones rogatus Adrianus Pontifex hanc dedit: Photium, qui licet sit à Decessore meo, & à nobis pro criminibus ante patris iure damnatus & anathematizatus, nunc tamen quia recentioribus excessibus priores iniquitates valde tran-

scendit, & ponens in cœlum os suum, adversus veneranda Sedis Apostolicæ privilegia nova temeritate prorupit, dum scilicet ordinationi superne in Beati Petri Principatu dispositæ resistere minimè dubitavit, & in Cathedra non sanitatis, sed pestilentie sedens congregavit conventicula de sanguinibus, cum scilicet sibi faventium simpliciorum animas interfecit, & utpotè mendacii inventor, & fabricator perverforum dogmatum, non nisi falsitatis præstigias, & omnis mendacii segmenta, solito more congeffit, atque tam contra Decessorem meum sanctæ recordationis Papam Nicolaum, quam etiam contra nos, ac per illum in Apostolicum culmen nec iniqua garrite fauce trepidavit, nec manus obvias, quod nemoumquam præsumpsit, audacter extendere formidavit, Apostolicæ auctoritatis censura iteratò damnamus, & pro his specialiter Anathematis nexibus innodamus, hunc scilicet cum Dioscoro, cujus in hoc imitator exstitit, meritò sociantes, & sanctæ magnæ Chalcedonensi Synodo in tam pernicioso præsumptore puniendo per omnia concordantes. Uti Dioscorum, non solum quod in innoxium, sed præsertim quod in Pontificem latrasset, damnavit Chalcedonensis Synodus, & hos dixit secundos excessus, quibus omnem priorem iniquitatem ille transcendit; ita hæc Romana Synodus damnavit Photium, non solummodò quod innoxium Nicolaum Pontificem tentasset maculare, sed præsertim quod os suum posuisset in Cœlum, seu in Cœlestia Sancti Petri privilegia, quod in Apostolicum culmen garrivisset iniqua, & quod audacter intulisset manus obvias: Hoc est, quod Dioscorum imitatus, generalis Synodi prætextu Pontificem damnasset. Et ex hac instructione seu regula lucidè formatus est vigesimus primus Canon octavæ Synodi. Quare Jacobi Almaini, quæ adversus Cardinalem Cajetanum in Epistola ad Raymondum Formentinum prædicat Joannes Launojus, commenta ad rem non faciunt. Nequaquam enim iudicandi Pontificis modum præscribit, sed ipsum nullo modo iudicandum decedit Canon: Decedit à vera etiam generali Synodo non posse attentari, quod attentavit Photius in imaginaria. Decedit à vera etiam generali Synodo Romanum Episcopum, si deliquerit, cum reverentia admonendum, verum nullo modo prorumpi posse in audaciam, qua damnetur. Quia nempe Divina sunt istius Sedis privilegia, ideoque ejus Episcopus ab homine non iudicatur. Eodem modo Canonem exponit Illustrissimus Petrus de Marca, addens præsentem nostri Gregorii Dictatum esse per omnia legitimum.

Hæc omnia eodem sensu intellexit etiam Anastasius Bibliothecarius. Etenim in octavæ Synodi ad Adrianum secundum Pontificem præfatione mille Episcoporum confictam à Photio Synodum exponit, atque de veris, qui fabulæ adfuerant, Episcopis prosequitur: *Cuncti qui aderant, exceptis perpauis, & his fautoribus impietatis, clamaverunt non esse justum in summum & primum Pontificem, & præcipuè ab inferiori, quomodolibet sententiam proferendi, cum id nec Canon quicquam admittat, nec aliqua Ecclesiæ consuetudo*

do fieri doceat. Etiam de Romana laudati Adriani Synodo pergit: Synodo mox apud Beatum Petrum collecta, profanum codicem illum cremari censuisti, & ita fieri apud Constantinopolim, si qua exemplaria ejus ibidem invenirentur, jure mandasti, quod & factum est, & auctorem ejus pro tanta temeritate denuò damnans, hujus paria occultantes censura simili sequestrasti. Missisque cum auctoritate Apostolica Vicariis & Epistolis Decretalibus jussisti fieri Constantinopoli Synodum pro multis quidem necessitatibus Ecclesie, sed pro his precipue, quæ huc usque breviter adnotatæ sunt: Quæque in hujus Synodi Gestis inveniuntur, in qua scilicet Photius ob id etiam specialiter condemnatur, quoniam depositionem vel anathema præsumpsit in sanctæ memoriæ Papam Nicolaum nominare. Adrianum laudat, non tam quòd Nicolai Pontificis personam, sed præsertim quòd Apostolicam Sedem defenderit adversus schismaticam atque hæreticam Photii audaciam, & Romana sua pro Divinis ejus privilegiis Decreta curaverit per octavam Synodum firmari. Nam & ad Sanctum Patriarcham Ignatium de reparandis per Synodum schismaticis Photii sectatoribus scripsit laudatus Pontifex: Sanè hos, qui in nefanda conciliabulo, quod in injuriam & derogationem Sedis Apostolicæ Constantinopoli factum est, voluntariè subscripsisse probantur, cujuscumque sint ordinis vel professionis, nulla venter dignos esse, nisi multa miseratione ejusdem, quam lædere ausi sunt, Apostolicæ Sedis occurrat, evidentissima ratio docet, & multifaria Majorum sanctio manifestè demonstrat. Quin' & universalis Chalcedone habita Synodus adeò hujusmodi temeritatem detestata est, ut in sententia, quam in Dioscorum protulit, hoc maxime memorare videatur, cum de ipsa dicit: Secundis excessibus priorem iniquitatem valde transcendit. Præsumpsit enim & excommunicationem dicere adversus sanctissimum & beatissimum Archiepiscopum magnæ Romæ Leonem. Priorem autem iniquitatem, pravitatem utique dicit hæreticam. Unde nota, quòd Dioscorus secundis excessibus, quos in excommunicatione Romani Papæ dictata patravit, etiam hæresim Eutychianam valde transcendisse referatur. Et per Phorium ficti, & per Dioscorum coacti conciliabuli temeritatem adfirmat omni hæresi majorem ac priorem, non quòd in innoxias personas, sed quòd in Apostolicæ Sedis injuriam ac derogationem latrare contra evidentissimam rationem & multifariam Majorum sanctionem præsumpsissent. Et ex hoc Rescripto Theodorus Stauropolitanus Episcopus & Cariæ Metropolitæ passus fuit quod in tertiæ actionis marginali Scholio scribit laudatus Anastasius: Quamvis Theodorus post scriptum Romanum libellum, indulta culpa, quam contra Patriarcham Ignatium, ab illo recedendo, & contra subscriptionem suam agendo commiserat, per libellum pœnitentiæ receptus sit, postea tamen deprehensus, quòd in depositione ac anathemate Papæ Nicolai scripserit, ab universa Synodo, sola pro hac causa dejectus est, dumtaxat Beati Petri judicio reservatus. Quòd igitur Romanum Episcopum nec à ficta nec à vera generali Synodo judicari posse sanxerit octavum Concilium, est meridiana luce manifestius. Sanxit

ex regula, quam ad omnes Orientis Patriarchas atque Episcopos scripsit de hac ipsa questione laudatus Pontifex Nicolaus: Sedes Petri à nemine judicatur, nisi ab eo qui illi claves Regni dedit. Exstat Epistolæ compendium in Actis laudati Concilii, & est ab ipso probatum.

Examinatur Romana Synodus Symmachi Pontificis.

Quæstio est, An nostra pro Romano Pontifice assertio rectè probetur ex Synodis Symmachi Pontificis, & scripta pro ipsis Apologia ad Ennodium tunc Diaconum, postea Episcopum Ticinensem? Adfirmat laudatus Parisiensis Archiepiscopus. Item in laudata Romana Synodo Adrianus secundus. Verum in litteris ad Claudium Santeulium constanter negat Joannes Launojus. Synodorum istarum Regulam, quæ Romanos Episcopos adfirmat minorum numquam subjacuisse judicio, laudat atque pergit: Certum est ante omnia, minores appellari non posse Antistites, quos & Symmachus & Symmachi Decessores appellant Collegas, Fratres, Communiſtros, Consacerdotes, & Coepiscopos. Veritati huic intelligendæ ait opus esse solis oculis, nullo commentario. Et infra: Ad Episcoporum Concilium illa non pertinent, sed ad Romanos plures Clericos, ad Senatum & populum, qui se in Symmachi causa, ferventiori quam par fuit studio interposuerunt. In eundem sensum trahit auream, quàm ad Symmachum & Faustum Romanos Senatores ex totius Gallicanæ Ecclesiæ placito scripsit Sanctus Avitus Archiepiscopus Viennensis, Epistolam. Adfirmat ipsam in Regem Theodoricum, in Senatum ac populum, & in Romanum Clerum, nullo modo scribi in Synodum, atque adjungit: Facile apparet Gallicanos Antistites in ea fuisse sententia, ut crederent Romanum Concilium potuisse de Symmacho judicare legitime, si legitime & de publicis flagitiis accusatus fuisset. Existimat ab Avito, dum pro Symmacho scripsit, actam fuisse communem omnium Episcoporum causam, & Romano Episcopo nihil singulare adscribi.

Verum apologeticus Ennodii liber aliud lucidissime docet: Aliorum fortè hominum causas Deus voluerit per homines terminare, sedis istius Præsum suum sine questione reservavit arbitrio. Vult beati Petri Successorem Cælo tantum debere innocentiam, & subtilissimi discussoris indagini inviolatam exhibere conscientiam. Et addit causam: Sanctorum voce patet Pontificum dignitatem factam toto orbe venerabilem, dum illi, quidquid fidelium est, ubique subditur, dum totius corporis caput esse designatur. Subdita enim membra nequeunt de præposito capite judicare. Et de isto libro sanxit quinta Symmachi Synodus: Hic libellus integerrimè Synodaliter ab omnibus teneatur, atque inter quartæ & quintæ Synodorum nostrarum actiones interponatur, & ita sicut harum Synodorum Decreta habeatur. Quia Synodali auctoritate conscriptus est & roboratus.

Quod

Quod ipsum Symmachus confirmavit . Quæ omnia Joannis Launoi oculos adeo dure ferierunt , ut ipsum compulerint ad hæc scribenda : *Qui scribit pro Synodo & Papa , supra Synodum & Papam sapere non debet . Ennodius supra Synodum & Papam saperet , si prout illius postrema verba sonant , intelligeretur . Quæ de Papa dicit Ennodius , de se Papa non dicit .* Ennodium , dum ista scripsit , addit fuisse juvenem , & prosequitur : *Quinta Romana Synodus , cum hoc prospiceret , Ennodii honori consulere voluit , atque ut consuleret , Ennodii libellum probando suum fecit . Et ita noluit , ut Ennodii libello plus fidei quam sibi tribueretur .* Ut suæ cogitationes adversus Romanum Episcopum valeant , adfirmat & Ennodium à vero , & pro Ennodii honore Synodum ab æquo & recto deviasse .

Respondéo hæc Commentaria patenter extravagari . Revera enim nullis Commentariis , sed solis oculis eger Synodi adversus sui factam à Rege convocationem intercessio . Pontifices , quibus allegandi imminerebat occasio , suggererunt ipsum , qui dicebatur impetitus , debuisse Synodum convocare , scientes quia ejus Sedi primum Petri Apostoli meritum vel Principatus , deinde secuta jussionem Domini Conciliorum venerandorum auctoritas singularem in Ecclesiis tradidit potestatem , nec antedictæ sedis Antistitem minorum subjacuisse judicio in propositione simili , facile forma aliqua restaretur . Sed potentissimus Princeps ipsum quoque Papam in colligenda Synodo voluntatem suam litteris demonstrasse significavit . Et à Clero & à populo de vario crimine accusatus Symmachus est imitatus suos Antecessores , Sanctum Sylvestrum & Damasum . De quorum priori Romana posterior Synodus scripsit ad Imperatores Gratianum ac Valentinianum secundum : *Frater noster Damasus , quoniam in sua causa vestri tenet insigne iudicii , non fiat inferior his , quibus eisi æqualis est munere , prærogativa tamen Sedis Apostolicæ excellit , ut publicis iudiciis videantur esse subiecti , quibus Sacerdotale caput lex vestra submovit . In quo post sententiam non videtur declinare iudicium , sed delatam à vobis honorificentiam flagitare . Nam quod ad leges publicas pertinet , quæ potest esse vita munitior , quam vestra Clementia , qua munitur , iudicata ? Quod verò ad prædicandam Episcopi conscientiam severioribus se dedit ipse iudiciis Sacerdotum , à quibus non nominis , sed etiam morum vita pensatur , ne quis iterum calumniator existens , dum memoratum conatur appetere , virum quidem ipsum non queat lædere , quem innocentia sua munit , Religioni tamen fiat injuria in vexationibus Ministrorum ; accipite aliud quoque , quod vir sanctus magis vestræ conferre Pietati , quam sibi præstare desiderat , nec derogare cuiquam , sed Principibus adrogare . Quoniam non novum aliquid petit , sed sequitur exempla Majorum . Ut Episcopus Romanus , si Concilio ejus causa non creditur , apud Concilium se Imperiale defendat . Nam & Sylvester Papa à sacrilegis accusatus , apud parentem vestrum Constantinum causam propriam prosecutus est .* An Clericorum à laico Tribunali exemptio sit Divini juris , est longa quæstio : Interim in ipsa Nicæna Synodo adversarii Episcopi non apud ipsam , sed apud Constantinum Imperatorem sese mutuo datis

libellis accusaverunt . Utrique non de Ecclesiasticis , sed de civilibus criminibus . Hinc enim dum libellos exureret Princeps reposuit se malle adulterum Episcopum tegere propria chlamyde , quam judicare . Et certè de Ecclesiasticis adversus Cæcilianum Carthaginensem Episcopum criminibus ininterpellantes Donatistas est detestatus , nec nisi in tertia instantia compulsus & invitus audivit . Quin & Christianorum persecutor Aurelianus Augustus de similibus adversus Antiochenam Synodum criminibus interpellantem Paulum Samosatenum Antiochiæ Patriarcham remisit ad Episcopum Romanum . Etiam Judæis Sancti Pauli Apostoli prædicationem de turbulentia accusantibus respondit Gallio Achaïæ Proconsul : *Si quidem esset iniquum aliquid , aut facinus pessimum , rectè vos sustinerem , si verò quæstiones sint de verbo & nominibus legis vestræ , vos ipsi videritis .* Judex ego horum nolo esse . Hisce ergo causis nec Christiani nec Gentiles Romanorum Principes aut Judices umquam se miscuerunt . Nostra quoad publica crimina exemptio à Constantini tempore habuit variam formam , & in Theodosiano codice extat famosa lex Gratiani & Valentiniani secundi : *Qui mos est causarum civilium , idem in negotiis Ecclesiasticis obtinendus est , ut si quæ sunt ex quibusdam dissensionibus , levibusque delictis ad Religionis observantiam pertinentia , locis suis & à suæ Dioceseos Synodis audiantur . Exceptis quæ actio criminalis ab ordinariis , extra Lib. 16. ordinariisque Judicibus , aut illustribus Potestatibus tit. 2. cap. audienda constituit .* Ecclesiastica omnia ac leviora civilia per Provinciarum aut Diocesum Synodos , publica crimina per publicos , ordinarios aut delegatos Judices audiri mandat atque puniri . Schismatica Ursicini factio Sancti Damasi electionem publica seditione ac variis in Ecclesia cædibus maculaverat , & illa in ipsum accusando transcripserat , addens & adulterii calumniam : *Ita qui in omnes Judex erat constitutus , compulsus fuit causam dicere .* Verùm quod supremum Christianitatis caput sub Romani Imperii Ministris humiliari non deceret , dixit illam coram ipso Augusto Principe Valentiniano seniori , & demonstrata innocentia fuit absolutus . Eandem enim reverentiam passio calumnias Sancto Sylvestro detulerat Magnus Constantinus . Quod à nulla Synodo judicari possent , nec de publicis criminibus ferere nomen suum vellent Romani Episcopi , Augustæ cognitioni Divina sui Primatus privilegia libenter supposuerunt . Augustæ conferre pietati , quam sibi præstare , & quam derogare cuiquam maluerunt Principi adrogare . Quare iteratas à schismaticis calumnias passus , & ad publica judicia postulat laudatus Damasus , totius Italiæ contraxit Synodum , per ipsam Gratiano ac Valentiniano supplicavit Apostolicam Sedem non humiliari ad publica judicia , sed suam rursus in Imperiali Concilio demonstrare innocentiam , quam & olim adversum eosdem calumniatores demonstrasset apud parentem ipsorum , & quam modo severioribus Sacerdotum iudiciis discutiendam ipse dedisset . Hoc est , qui se ab omni Ecclesiastico iudicio exemptum submi-

submisisset propriæ Synodo. Quam Regulam placuisse etiam Regi Theodorico, lucet ex hoc ejus Rescripto: *Si mihi visum fuisset, aut iustitia habuisset, ut ego debuissim audire cum Proceribus Palatii mei, potueram tractare quomodo & Deo placuisset, & posteritati ingratum non fuisset. Sed quia causa est Dei & Clericorum, idè modò ad petitionem Senatus vel Cleri ex diversis civitatibus jussi convenire Antistites.* Nempè Hæretico Regi credere se noluit Pontifex, Innocentiæ suæ Judicem postulavit Synodum, & Rex indixit. Verùm adversùs hæc sua exordia intercessit ipsa Synodus, protestata se non à Rege, sed à Pontifice fuisse indicendam, & ipsum minorum judicio numquam subjacuisse. Lucidè excipit adversùs semetipsam: Protestatur se minorem, adeoque sibi non esse personam Pontificis judicandi. Etenim non œcumenica, immò nec plena Patriarchalis, sed solius Italiæ erat hæc Synodus, de qua ad secundam suam Romanam Synodum dixit Fœlix tertius: *Quoties intra Italiam propter Ecclesiasticas causas, præcipuè fidei, colliguntur Domini Sacerdotes, consuetudo retinetur, ut successor Præsulum Sedis Apostolicæ ex persona cunctorum totius Italiæ Sacerdotum, juxta sollicitudinem sibi Ecclesiarum omnium competentem, cuncta constituat, qui est caput omnium, Domino ad Beatum Petrum Apostolum dicente, Tu es Petrus & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Quam vocem sequentes trecenti decem & octo sancti Patres apud Nicæam congregati, confirmationem rerum atque auctoritatem sanctæ Romanæ Ecclesiæ detulerunt.* Utrique confirmationem atque auctoritatem omnium agendorum in Patriarchali Synodo. Etenim in hac Romanus eam ipsam habuit potestatem, quam in sua Alexandrinus Episcopus, sine cujus assensu nec divisim nec collectim sumpti Episcopi adeò nihil potuerunt definire, ut nec Chalcedonensi Synodo potuerint subscribere. Et hanc à Meletio læsam dignitatem reparans Nicæna Synodus, in exemplar dedit Romanum Patriarcham: *Quia & urbis Romæ parilis mos est.* Et hinc ad Eurychetem Hæresiarcham, de Sancti Flaviani Constantinopolitani Episcopi dato in se Synodali damnationis judicio queritantem, & auxilia supplicentem, rescripsit Sanctus Petrus Chrysologus Ravennæ Archiepiscopus: *Nos pro studio pacis & fidei, extra consensum Romanæ civitatis Episcopi, fidei causas audire non possumus.* Quòd nempè in ejus Synodo consilium dumtaxat haberent Episcopi, non decisivum suffragium. Quin hæc Synodus pleno jure subsit Pontifici, nullus unquam dubitavit: Ità suprà audivimus à Nicolao Cardinali Casano. Hinc ergò in Symmachi Pontificis causa meritò exceptit adversùs semetipsam Romana, non totius Dioceseos, sed solius Italiæ Synodus: Hinc illi Pontifex dedit corrigendi ordinis auctoritatem, cessit Canonibus, purgationis affectu humiliavit suum culmen, privilegia sua voluntati Regiæ submisit, & dedit auctoritati Synodi. Per hanc cessionem Acta sua etiam Rex excusavit, & de Pontifice, dum ante judicii ingressum revestiri spoliatus, & intrusum Romanæ Ecclesiæ Visitatorem auferri postulavit, Synodus ad Re-

gem retulit: *Nobis quid possimus facere, non remansit. Nec invltum ad disceptationem nostram adducere possumus. Ipsi per Canones appellationes omnium Episcoporum commissæ sunt: Et cum ipse appellat, eoquid faciendum? Nec in absentem valeamus ferre sententiam, nec in contumacis locum deputare, qui se Judicibus occurriffe proclamat. Maxime quia nova res Pontificem Sedis istius apud nos audiri. Nullum constat exemplum. Quòd judicium, licet spontè à Pontifice delatum, excurrere sit omnibus modis conata Synodus, demonstrant hæc sæpius iterata Regalium ad ipsam Rescriptorum verba: *Si vobis visum fuerit sine discussione causam finire, aut discussam aut indiscussam, quemadmodum visum fuerit, judicate. Meam personam nolite metuere: Reddite rationem ante conspectum Dei. Tantum est ut Senatum, Clerum, & populum pacificum dimittatis, & quod judicaveritis, scribatis.* Nos autem hoc probabimus vos bene ordinare, si populo, Senatui, Clero pacem integram reddatis.*

Ficta in Symmachum criminatio Romanam urbem turbis compleverat, his componendis Rex coegerat Synodum, exemptum personæ suæ culmen Pontifex ei submiserat, & ipsa refarciendæ pacis mediationem assumere erat parata, verùm de Apostolico capite sententiam dicere penitus detrectabat, clamans nullum constare exemplum. Et quidem Rex ex causis malebat sententiam, se tamen timeri aut sibi deferri noluit, paratus ad omne Synodi placitum, dummodo alma civitas pacificaretur. Et hinc Pontificis innocentiam summarie audivit Synodus, & ejus definitionem Laurentius Mediolanensis & omnes cum illo Episcopi expresserunt hocce suffragio: *Huic Statuto nostro, in quo totam causam Dei iudicio commisimus, subscripsi.* Quòd nempè Romanus Episcopus à solo Deo sit judicandus. Omnia enim hic spectantia non in Romanum Clerum aut populum, sed manifestè in semetipsam jam suprà dixit Synodus: Item & Sanctus Avitus. Verborum fulgor excedit lucem meridianam. Et cuiuscumque ætatis tunc fuerit Ennodius, ejus libellum Synodus lucidè recepit in Canonem. Verùm hæc omnia non faciunt ad præsentem questionem, Nec enim totius Ecclesiæ, sed solius Italiæ fuit hæc Synodus, qua certum est Pontificem esse superiorem, ideoque ab ipsa non posse judicari. Hac unica exceptione Joannes Launius potuerat tot frivola evadere somnia.

Eadem est ratio illius Romanæ Synodi, quæ per Othonem primum Imperatorem extrusit Joannem duodecimum. Eam in litteris ad Ludovicum Marefium eruditè discutit Joannes Launojus, ostendit extrusionem placuisse Ecclesiæ, & Joannem numquam Papatui fuisse restitutum. Est res longi examinis. Quidquid sit, longè aliter de ista extrusione scribit Illustrissimus Dominus Petrus de Marca: *Non sine ratione interdicta Gregorii septimi hoc etiam caput circumferretur, quòd Papa à nemine judicari debeat. Adeò ut omnino cum Illustrissimo Baronio consentiam Joannis duodecimi exaurationem ab Othone Imperatore & Synodo Romana tentatam, cujus Acta exstant apud Lupitrandum, nullius fuisse momenti. Aliter in libro de Imperii translatione respondit Mar-*

Cap. 10.

lius Patavinus, Joannis Pontificis cum Berengario Italiæ Tyranno lites memorans, & pergens: Cæpit Berengarius in Italia dominari, & Romana Ecclesiæ persecutionibus urgentibus vacillare, cum quia dictus Tyrannus eandem molestabat, tum quia Ecclesiæ non verus Pastor, sed mercenarius præerat, Joannes videlicet Alberici filius, ut tradit Robertus Cremonensis Episcopus, magnus Historiarum Scriptor: Unde Cardinales ex communi concordia scripserunt Othoni Duci Saxonie, qui vir magnæ potentiæ dominabatur super universam Alemanniam. Qui religiosus erat, & ad Dei Ecclesiam devotus. Hujus ergo Principis Cardinales auxilium implorarunt, ut Ecclesiam Romanam protegeret atque juvaret. Qui magnum parans exercitum, in Italiam transmisit, & cum Berengario pugnavit, ipsumque cum ejus exercitu in exilium misit. Postmodum verò Romam pergens, Concilium Cardinalium congregavit, & de ipsorum consilio noscens Papam incorrigibilem, monuit ut Papatui renuntiaret. Quem induratum in castro Sancti Angeli violenter incluserat, & Papatui ipsum renunciare coegit. Et tunc factus est Romanæ Ecclesiæ Pastor Leo octavus. Quis ignoret Marsilium Patavinum fuisse juratum Apostolicæ dignitatis hostem? Et tamen Joannem Pontificem adfirmat, non degradatum, sed renunciare violenter compulsus: Quod nempe omnia elementa clament Romanum Episcopum esse Italica Synodo per omnia superiorem. Et certè Ecclesiam pessimis moribus non solummodò scandalizabat, sed omninò devastabat Joannes: Erat insuper intrusus violentia Laica, & non tantum ex Laico, sed etiam ex pueris contra fundamentales paternæ disciplinæ Canones in Episcopum consecratus. Hinc non degradari ipsum oportuit, sed intrusum dumtaxat extrudi, uti olim factum fuerat Laico Constantino. Eandem sententiam in opere de Papali & Regia potestate tuetur pertinax Philippi Pulchri Francorum Regis adversum Bonifacium octavum Pontificem defensor Joannes de Parisiis. Et ut sibi ipsi cohæreat, addit similem extrusionem fieri posse non solum ab Italica Synodo, sed etiam à Collegio Cardinalium. Eodem jure affirmat Gregorium sextum fuisse extrusum à coacta per Henricum tertium Imperatorem Synodo. Et certè dum intrusio est manifesta, vera esse possit ista opinio. Ita enim Simoniacè intrusum Pontificem tractari jussit Julii secundi Synodus Lateranensis.

Cap. 14.
15, 24.

Sess. 5.

Dico, Dum intruso est manifesta. Etenim de laudato sexto Gregorio, quem ob non plenè lucidum Simoniaci ingressus vitium extruserat dictus Imperator Henricus, dum defuncto Clementi secundo novum Pontificem promovere pararet idem Princeps, scripsit Wazo Leodiensis Episcopus: *Recognitet Serenitas vestra, ne fortè Sedes Summi Pontificis, injustè à quibus non debuit depositi, ipsi Divinitus sit reservata, cum is, quem vice ejus inthronizastis, vita decedens priori adhuc superstiti restituendam reliquerit. Et quoniam vobis complacuit nostram super his efflagitare sententiam, liceat, quæso, pace vestra, omnium Ecclesiasticorum Doctorum sententiis instructo, proferre quod justius esse perspexero. Cum enim Judæ tradi-*

Christi. Lupi Oper. Tom.V.

toris loco legamus Apostolos absque ulla seculari potentia Matthiam Apostolum ordinasse, credimus hoc exemplo, per Ecclesiasticos Ministros, absque seculari potentia, electiones & promotiones Apostolicorum fieri debere. Sed & hoc liceat audacter protestari, electionem Apostolicam, seu promotionem Ecclesiastico ritu legitime celebratam, ordinatione Divina constare muniri. Quapropter ut vestræ salutis pariter & honestati congruum vobis præbeamus consilium, desinat Sublimitas vestra huic, qui superstes est, alium superordinare Pontificem, ne repugnare videamini ordinationi Divinæ: Quia contestantibus tam Divinis Legibus quam Ecclesiasticis Decretis, à nemine, nisi à solo Deo judicari debet Petri Vicarius. Exstat Epistola apud Anselmum ejusdem Ecclesiæ Canonicum. Hic est ille magnus Episcopus Wazo, cui fuit meritò scriptum hoc Epitaphium: Ante ruet mundus, quàm surgat Wazo secundus. Lucidè profitetur Romanum Episcopum nec ab Italica, nec ab Œcumenicâ Synodo judicari posse, sed à solo Deo: Et ita contestari tam Divinas Leges, quàm Ecclesiastica Decreta. Nec fuit Romanæ Curie adulator.

C. 106.

Exponitur palmare fundamentum, ex quo aliqui Romanum Pontificem credunt generali Concilio subiectum.

Fundamentum hoc exponit in data Eugenii quarti Legatis Responsione Basileensis Synodus: *Qualecunque nomen dignitatis aut potestatis de Papa scriptum invenitur, ad particulares quoscunque homines & singulares Ecclesiasticos referendum est, non supra universalem Ecclesiam, ita ut potius Papa Ecclesiæ, quàm Ecclesia tota Papæ obedire cogatur. Nam etsi Papa major sit in Ecclesia; non tamen major est tota Ecclesia. Unum autem quare dictum sit, Tibi dabo Claves Regni Cælorum, sancti Doctores exponunt, ut unitatem designaret Ecclesiæ. Et idè ab unitate exordium profisciscitur, ut Ecclesia Christi una esse demonstraretur. Et Petrus, quando claves accepit, ut dicit Augustinus, Ecclesiam significavit. Loquitur cum Joannis Gersonis opusculo de potestate Ecclesiastica, qui Ecclesiasticam potestatem non immediate Petro aut ejus in Romano Episcopatu Successoribus datam affirmat à Christo Domino, sed universali Ecclesiæ, & probat ex hoc ejusdem Domini verbo: Si peccans in te frater te non audierit, dic Ecclesiæ. Papam affirmat inter fratres numerandum, nec intelligendum in nomine Ecclesiæ. Quoniam Christus Petro loquebatur, qui non dixisset sibi ipsi. Et prosequitur: Concluditur ex præmissis, quod si potestas prædicta sit data Ecclesiæ, Concilium generale repræsentans Ecclesiam habet illam. Immo videtur quod Ecclesia ut sparsim considerata non habet illam potestatem, nisi in quodam materiali suo potenciali, sed congregatio sua & unitio, quæ fit in Concilio generali, dat ei formam,*

Epist. 3.

Confid. 4.

B b

sicut

sicut in aliis communitatibus exemplum dari potest. Et fundatur prædicta potestas Ecclesiastica jurisdictionis in unitate vel unione tali, quemadmodum notasse videtur elevatus Augustinus, quod claves Ecclesiæ datæ sunt unitati. Verumtamen hoc non impedit, quin datæ sint Petro tamquam Monarchæ, legitimisque successoribus suis: principaliter tamen Ecclesiæ. Primò, ratione indevitabilitatis: Quia portæ Inferi non prævalebunt adversus eam, nec deficiet fides ejus. Non sic de Papa. Secundò, ratione regulabilitatis. Quoniam habet regularem usum potestatis Papalis. Non sic converso. Adducit & alias rationes. Et huic fundamento inniti adfirmat Decreta, quibus Papam subesse Concilio definivit Synodus Constantiensis. Si tamen definivit,

Eandem sententiam probat, & multis Patrum testimoniis firmare studet in Epistola ad Christophorum Fauvæum, ac præsertim in Epistola ad Adrianum Vallantium Joannes Launojus. Verum an toti sparsim Ecclesiæ, an potius ipsam representanti generali Concilio velit proximè datas Regni cælestis claves, non possum certus affirmare. Sensus suum lucidè non exponit. Ne sit Cadmæus frater, consonare debet suo Cancellario. Et certè adductum ejus à nobis locum etiam ipse laudat & adducit. Verba tamen, quæ claves non toti sparsim Ecclesiæ, sed soli generali Synodo volunt immediatè datas, prætermisit. Quidquid sit, proximum Ecclesiasticæ potestatis subiectum vult Ecclesiam, Petrum Apostolum & ejus successores esse dumtaxat subiectum mediatum, qui ipsam exerceant nomine Ecclesiæ tamquam vicarii Ministri, ideoque & huic pleno jure subiciantur. Conglomeratis sanctorum Patrum, Deum Patrem & Ecclesiam Matrem laudantium, testimoniis fatigat Lectorem: Pleraque enim ad rem non faciunt. Dumtaxat quædam Tertulliani, Sancti Optati, & Sancti Augustini loca elucidabo.

Cap. 10. Et quidem Tertulliani loca ipsi palàm adversantur. Primus est in libro Scorpiaces. *Nam etsi adhuc clausum putas Cælum, memento claves hic Dominum Petro, & per eum Ecclesiæ reliquisse. Quas hic unusquisque interrogatus atque confessus ferret secum. Quis non videat claves immediatè Petro, Ecclesiæ dumtaxat mediatè adscribi? Adducit & locum ex libro de Pudicitia, ubi generalem quorumvis peccatorum remittendorum potestatem impugnat lapsus ad Montanum Tertullianus, ac prosequitur adversum Catholicos: De tua nunc sententia quæro, undè hoc jus Ecclesiæ usurpes? Si quia dixit Petro Dominus, Super banc Petram edificabo Ecclesiam meam, Tibi dedi claves Regi cælestis, vel Quæcumque alligaveris vel solveris in terra, erunt alligata & soluta in cælis, idcirco præsumis, & ad te derivasse solvendi & alligandi potestatem, id est, ad omnem Ecclesiam Petri propinquam; qualis es evertens atque commutans manifestam Domini intentionem personaliter hoc Petro conferentem? Super te, inquit, edificabo Ecclesiam meam. Et tibi dabo claves, non Ecclesiæ. Et Quæcumque solveris vel alligaveris, non Quæcumque solverint vel alligaverint. Sic enim & exitus docuit. In ipso Ecclesia exstructa est, id est, per ipsum: Ipse*

clavem imbuat. Audi Joannis Launoii Commentarium: Tertullianus sententiam priorem revocat, ut incommodet Romano Episcopo, qui mæchis veniam esse concedendam edixerat. Respondeo omninò revocari priorem sententiam: Verum non illam, quæ claves asserit immediatè datas Ecclesiæ. Quòd ipsas Petrus immediatè accepisset, & Catholica Ecclesia palàm profitebatur, ac etiam Montani factio: Omnis quæstio erat de traduce. Catholica communio assererat datas cum jure traducis in omnem Petro propinquam Ecclesiam, seu in omnes Orthodoxos sub cælo Episcopos; Montani factio, Joanni Calvino consentiens, ipsas ligabat ad solam Petri personam: Hinc blaterabat ipsi soli datas, non Ecclesiæ. Quin ergo Petrus foret proximum clavium subiectum, nemo tunc dubitabat Hæreticus aut Orthodoxus.

Joannes Launojus adducit & hunc locum ex exhortatorio ad castitatem libro: *Sed Christo servabatur, sicut in cæteris, ita in isto quoque legis plenitudo. Inde igitur apud nos plenius atque instruitius præscribitur, unius matrimonii esse oportere qui alleguntur in ordinem Sacerdotalem. Usque adeò C. 7. quosdam memini Bigamos loco dejectos. Sed dices, ergò cæteris licet, quos excipit. Vani erimus, si putaverimus quod Sacerdotibus non liceat Laicis licere. Nonne & Laici Sacerdotes sumus? Scriptum est: Regnum quoque nos & Sacerdotes Deo & Patri fecit. Differentiam inter Ordinem & plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis confessum sanctificatus. Adeò ubi Ecclesiastici Ordinis non est confessus, & offers, & tingis, & Sacerdos es tibi solus. Sed ubi tres, Ecclesia est, licet Laici: Unusquisque enim sua fide vivit, nec est personarum acceptio apud Deum. Igitur si habes jus Sacerdotis in temetipso ubi necesse est, habeas oportet disciplinam Sacerdotis, ubi necesse sit habere jus Sacerdotis. Respondeo testimonium istud esse insigniter infirmum ac etherodoxum. Etenim lapsus ad Montanum Tertullianus istuc dogmatizat pessimum errorem, adversus quem antea scripserat in libro Præscriptionum: Hæreticorum ordinationes temerariæ, leves, inconstantes. Alius hodiè Episcopus, cras alius. Hodiè Diaconus, qui cras Lector. Hodiè Presbyter, qui cras Laicus. Nam & Laicis Sacerdotalia munera injungunt. Apostolico Canone; mandante Episcopum ac Diaconum esse unius uxoris virum, adfirmat non hosce solos, sed omnes adstringi fideles, atque ita secundas nuptias esse omnibus æqualiter interdictas. Etiam ad alias omnes, quas in Episcopo requirit Apostolus, virtutes cunctum æqualiter adstringi Christianum censet in libro de Monogamia. Omnibus enim Christianis, licet non exercitium, tamen vult esse jus Sacerdotii, eò quòd Christus Dominus omnes nos & Reges & Sacerdotes fecerit, & Cleri à plebe discrimen sit dumtaxat per Ecclesiæ auctoritatem, & alioiorem in publica Synaxi confessum. Episcopos & omnem Clerum docet non esse aliud, quàm illos quibus ad scandalum & confusionem vitandam quævis Ecclesia demandarit sacrificii & omnis alterius sacri Ministerii functionem, & ejus causa honoratiorum in Ecclesia locum. Et hinc fidelem omnem, dum solus in deserto aut inter infideles degit,*

dēgit, existimat sibi ipsi esse Sacerdotem, posseque tingere, immò & sacrificare. Addit tres sufficere ad Ecclesiam, ideoque illic omnes non posse ministrare, sed unum ad id eligendum. De Doctore hoc scribit in Hæreticorum Catalogo Sanctus Augustinus: *Tertullianus transiens ad Cataphryges, quos ante destruxerat, cepit etiam secundas nuptias damnare, & postmodum etiam ab ipsis divisus sua conventicula propagavit.* Et hinc cunctos errores istos an ipse sibi finxerit, an à Montanistis hauserit, non plenè constat. Sanctus Epiphanius, Philastrius, Hieronymus, ac Augustinus affirmant quidem à Montanistis etiam fœminas fuisse donatas Sacerdotio, quòd autem omnem Christianum asseveraverint Sacerdotem, usque huc non legi. Quidquid sit, fuerunt tunc nescio qui tales Errones. Et ipsos secutus est etiam Pseudomonachus Zachæus, de quo in Catholica fidei expositione laudatus Epiphanius: *Zachæus nuper in Montana regione ad Hierosolimam mortuus est, qui cum nemine umquam precandi communionem conjungi se passus est. Immo verò ex eodem Instituto Divina Mysteria, cum Laicus esset, attingere ac sacrificia celebrare nefario ac temerario ausu est aggressus, Et alios ejusmodi commemorat.* Cujus farinæ videntur fuisse etiam Messaliani seu Enthusiastæ: Quòd enim sacros ordines, licet susciperent, contemnerent tamen, & sine ipsis Sacerdotalia exercerent, restantur laudatus Epiphanius, Sanctus Joannes Chrysostomus, Theodoretus, ac præsertim Sanctus Joannes Damascenus. Et ex hisce Magistris Martinus Lutherus ac Joannes Calvinus didicerunt omnes Ecclesiasticæ ordinationis Sacramentum blasphemare, & Christiani Sacerdotii jus non solum viris, sed etiam fœminis adscribere. Quod tamen semper exhorruit etiam Montanista Tertullianus. Et hæc forsan fuit una ex causis, cur suum ab illis Altare & Conventiculum separaverit. Quidquid sit, lucet præsentem locum esse indignum, qui à Catholico Doctore adducatur.

Ipsam tamen adjuvare videtur Historia illa, quam in Prato spiritali refert Sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus. Laicus quidam Monachus Eucharisticas benedictiones, seu in Eucharistiam consecrandos panes transferens de Monasterio ad Ecclesiam, *Sanctæ oblationis verba super ipsis quasi versus aliquos in via decantavit.* At ecce postmodum consecrari non potuerunt per Sacerdotem, consultaque Divina clementia respondit per Angelum: *Quoniam frater ille, qui oblationes attulit, verba sanctæ oblationis in via dixit, sanctificatæ jam ac perfectæ sunt.* Pergit Sophronius: *Ex tunc statuit Monachorum Senior, ut nullus deinceps addiceret sanctæ oblationis verba, nisi qui ordinatus ad hoc esset, neque passim ea quisquam diceret quocumque tempore absque loco consecrato.* Et in animæ Gemma scribit Honorius Augustodunensis: *Fertur, dum Canon primitus quotidie publicè recitaretur, quòd ab omnibus per usum sciretur, & cum cum Pastores in agro super panem & vinum dicerent, repente carnem & sanguinem ante se invenirent, atque inde Divinitus percussis interirent.* Unde Synodali Decreto sub anathe-

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

mate præceptum est, ut Canon deinceps diceretur secretò, atque ita mystica illa verba à populo non audirentur. Quod ipsum adfirmat apud Alcuinum Flaccum liber de Divinis Officiis, addens sacrosancta illa verba, dum Canon olim alta voce diceretur, passim per vicos & plateas fuisse cantata à populis, atque ita non parum viluisse. Refert & Innocentius tertius in libris de sacrificio Missæ, ac item in Ecclesiæ Speculo Hugo de Sancto Victore, adjungens in opere de Sacramentis: *Quidam existimant verba illa, quæ ad consecrandam Eucharistiam instituta sunt, à quacumque persona, sive in quocumque loco, & quacumque intentione super panem & vinum prolata, effectum consecrationis & sanctificationis habere.* Etiam de nescio quibus sui sæculi Doctoribus scribit ad Leudonem Presbyterum Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus: *Dicunt quascumque personas, etiam sacrum Ordinem non habentes, verba Dominica proferentes, Sacramenta Altaris & cetera Ecclesiastica Sacramenta posse consecrare, & salubriter accipientibus ministrare.* Ergo quòd quivis fidelis, licet non exercitio & functione, jure tamen & radicali consecratione, cui quævis sacra Ministeria possint injungi, sit Sacerdos, est antiqua Catholicorum Doctorum sententia, adeoque ex ista adversum Hæreticos non potest præferri.

Respondeo Doctores istos ab Hugone Victorino imperitos, à Sancto Ivone vocari simplices, immò forsan & duplices, & qui nesciant de quibus negent vel adfirmant. Videntur fuisse Petri Bruffii, & totius Sacramentariæ hæresis Præcursores: Unde & Sacerdotii Sacramentum ac necessitatem adversum illos laudatus Ivo insigniter & acriter confirmat. Factam ad rusticorum verba consecrationem, non verborum virtuti, sed Divino temeritatem vindicanti miraculo assignant Alcuinus, Honorius Augustodunensis, Victorinus Hugo, ac Pontifex Innocentius. Et omnes addunt, *Fertur*, aut *Dicitur*, quòd non sit res authentica. Sancti Sophronii relatio videtur authentica: Fuisse extraordinariam ipse etiam affirmat. Quidquid sit, exinde lucet etiam à Græca olim Ecclesia Eucharistiam, non per nescio quas hodie à Photianis Schismaticis laudatas preces, sed per solemnia Christi Domini verba fuisse consecratam. Quod ipsum lucidè demonstrari possit ex Sancto Joanne Chrysostomo. Cur autem & quando eadem verba & omnem Missæ Canonem, quæ altè dudum dixit, secretò dicere cæperit Latina Ecclesia, non est hujus loci.

Pergamus ad Sancti Optati per Joannem Launojum adducta testimonia: *Certa membra sua habet Ecclesia, Episcopos, Presbyteros, Diaconos, Ministros, & turbam fidelium.* En Commentarium: *Si Episcopi, Presbyteri, Diaconi, Ministri, certa quædam sunt membra Ecclesiæ, profectò Ecclesia corpus est quod per illa membra suos actus exercet.* Respondeo hoc esse manifestum. Verum uti visus vel auditus non toti corpori, sed propter totum corpus solis oculis & auribus, ita claves non toti Ecclesiæ, sed propter totam Ecclesiam datæ sunt soli cum suis Successoribus Apostolo Petro. Lucidè hoc tradit in alio per Joannem Launojum adducto loco idem Optatus. Do-

B b 2

natistæ

C. 13.

C. 23.

C. 40.
L. 3. c. 1.
C. 7.

Part. 6.
C. 13.

Epist. 63.

natistæ habuerunt hanc Regulam: *Si traditores sumus, quare nos quæritis & recipitis?* Errarunt Ecclesiam in præsentī etiam sæculo esse sine macula & ruga, ideoque traditores non posse sine totius Communionis contagio & Ecclesiæ interitu intromitti. Nec de sola traditione, sed de quovis graviore crimine videntur idem sensisse. Etenim ipsorum universalis apud Cavernas Suis celebrata Synodus damnavit proprium Primatem Primianum, quod incestos contra legem, Decretaque omnium Sacerdotum Sanctæ Communioni adjunxisset. Nempè contra hanc Donati Regulam: *Quales fuerint cum quibus fuerit communicatum, tales sunt omnes, & universa massa.* Damnarunt Primianum, quod totam Donati partem fecisset incestam. Ità habes apud Sanctum Augustinum in secunda Concione super Psalmum trigessimum sextum. Est Montanistarum ac Novatianensium error. Et ipsum ex facto ipsius Domini, qui non sacrorum codicum aut vasorum traditori, sed sui Magistri Dei negatori Petro non solum communionem credidit ac Apostolatam, sed insuper cælestis Regni claves tradidit, revincit Sanctus Optatus: *Gravius est negare cum qui locutus sit, quàm tradidisse verba quæ locutus sit.* Et cum hæc ita scripta sint, tamen bono unitatis beatus Petrus, cui satis erat, si postquam negavit, solam veniam consequeretur, & præferri ceteris Apostolis meruit, & claves Regni Cælorum communicandas ceteris solus accepit. Et infra: *Ceteris Apostolis nec semel negantibus Petrus ter solus negavit.* Et tamen bono unitatis de numero Apostolorum separari non meruit. Unde intelligitur omnia ordinata esse providentia Salvatoris, ut ipse acciperet claves. Stant toti innocentes, & peccator accipit claves. De Donatistis, etiam ad Sanctum Optatum in Carthaginensi collatione provocantibus, scribit in libro post eandem collationem Sanctus Augustinus: *Quæ lectio cum magis contra eos recitaretur, nemo risum potuit continere.* Quod ipsum evenisse video Joanni Launojo. Etenim sacras Cælestis Regni claves non toti Ecclesiæ, sed soli Petro datas adeò proficitur Sanctus Optatus, ut lucidè pronunciet: *Communicandas ceteris solus accepit.* Adfirmat nequidem aliis, licet fundamentalibus Ecclesiæ membris, Apostolis, sed soli Petro datas, & istis, & ipsorum usque ad sæculi finem Successoribus per illum communicandas. In anniversariis de sua consecratione sermonibus insigniter id firmat Magnus Leo: *Magnum & mirabile huic viro, utique Petro Apostolo, consortium potentie suæ tribuit Divina dignatio. Et si quid cum eo commune ceteris voluit esse Principibus, numquam nisi per ipsum dedit, quidquid aliis non negavit.* Et infra: *In Petro omnium fortitudo munitur, & Divinæ gratiæ ita ordinatur auxilium, ut firmitas, quæ per Christum Petro tribuitur, per Petrum Apostolis conferatur.* Quocirca claves non Petrus per Ecclesiam aut generalem Synodum, sed Ecclesia & Synodi acceperunt usque huc, ac semper accipient per Petrum. Quod ipsum Optatus tradit in primo libro: *Hæretici non habent claves, quas solus Petrus accepit.* Et in secundo libro laudat Romanam Petri Cathe-

dram, & prosequitur: *In qua una Cathedra unitas ab omnibus servaretur, ne ceteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent, ut jam schismaticus & peccator esset, qui contra singularem Cathedram; alteram collocaret.* Est singularis & una, non quòd unica sit, sed quòd ab ipsa omnes pendeant, & in ipsa uniantur, uti rami in radice, in fonte rivi, & radii in sole: Quòd ipsa sit per Christum in Petro plantata radix totius Ecclesiasticæ potestatis.

Et hinc Basileense Concilium ac Joannes Gerson pro errore suo non Tertullianum, Sanctum Optatum, aut alium Ecclesiæ Patrem, sed Sanctum dumtaxat Augustinum meritò adduxerunt. Ex hoc enim solo extrahi possit quis istius erroris fucus. Et non nisi fucus. Augustinus ergo ad Generosum hæc scribit: *Petro totius Ecclesiæ figuram gerenti Dominus ait, Super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam.* Et in libro de Agone Christiano: *Non sine causa inter omnes Apostolos Ecclesiæ Catholicæ personam sustinet Petrus.* Huic enim Ecclesiæ claves Regni Cælorum datæ sunt, cum Petro datæ sunt. Et cum ei dicitur, *ad omnes dicitur.* Amas me, pasce oves meas. Et in libris de Baptismo laudat Domini ad Apostolos verba, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis, atque exponit.* Ergo si personam Apostoli gerebant Ecclesiæ, & sic eis hoc dictum est, tamquam ipsi Ecclesiæ diceretur, *pax Ecclesiæ dimittit peccata.* In trigésimi Psalmi Commentario laudat Divina ad Petrum verba, *Macula & manduca,* & prosequitur: *Hoc agit Ecclesia per Sanctos.* Esurit quos lucrari vult, & quos lucrata fuerit aliquo modo, manducat quodammodo. Cujus personam gerebat Petrus, quando ei de Cælo submissus est discus plenus omnibus animalibus, quadrupedibus, reptilibus, & volatilibus. Quibus generibus omnes gentes significantur. Preshgurabat Dominus Ecclesiam, quòd omnes gentes erat transvolutura, & in corpus suum conversura, & ait Petro: *Macula & manduca.* O Ecclesia, hoc est, ò Petre, quia super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam, *Macula & manduca.* Et ad Psalmum centesimum octavum: *Sicut quædam dicuntur, quæ ad Apostolum Petrum propriè pertinere videantur, nec tamen habent illustrem intellectum, nisi cum referuntur ad Ecclesiam, cujus ille agnoscitur in figura gessisse personam, propter Primatum quem in Discipulis habuit, sicuti est, Tibi dabo claves Regni Cælorum, & si quæ hujusmodi; ita Judas personam quodammodo sustinet inimicorum Christi Judæorum, &c.* Etiam in quinquagesimo Tractatu super Sancti Joannis Evangelium pergit de Juda: *Unus malus corpus malorum significat, quomodo Petrus corpus bonorum, immò corpus Ecclesiæ, sed in bonis.* Nam si in Petro non esset Ecclesiæ Sacramentum, non ei diceret Dominus, *Tibi dabo claves Regni Cælorum, Quæcumque solveris in terra, erunt soluta in Cælo.* Si hoc Petro tantum dictum est, non facit hoc Ecclesia: Si autem & in Ecclesia sit, Petrus quando claves accepit, Ecclesiam Sanctam significavit. Si in Petri persona significati sunt in Ecclesia boni, in Judæ persona significati sunt in Ecclesia mali. Ipsi dictum est: *Me autem non semper habebitis.* Et in Tractatu centesimo vigesimo

L. 7.

C. 31.

Serm. 3.

Ep. 165.

Cap. 30.

Lib. 3. c. 18.

Cap. 2.

gesimo quarto: Ecclesie Petrus Apostolus propter Apostolatus sui Primatum gerebat figurata generalitate personam. Quod enim ad ipsum propriè pertinet, natura unus homo erat, gratia unus Christianus, abundantiore gratia unus idemque primus Apostolus, sed quando ei dictum est, Tibi dabo claves Regni Cælorum, & Quodcumque solveris super terram, erit solutum & in Cælis, universam significabat Ecclesiam, quæ in hoc sæculo diversis tentationibus velut tempestatibus quatitur, & non cadit, quoniam fundata est super Petram, unde Petrus nomen accepit. Ecclesia ergo, quæ fundatur in Christo, claves ab eo Regni Cælorum accepit in Petro, id est, potestatem solvendi ligandique peccata. Et in sermone centesimo octavo de diversis: Inter Apostolos penè ubique solus Petrus totius Ecclesie meruit gestare personam. Propter ipsam personam, quam totius Ecclesie solus gestabat, audire meruit, Tibi dabo claves Regni Cælorum. Has enim claves, non homo unus, sed unitas accepit Ecclesie. Hinc ergo Petri excellentia prædicatur, quia ipse universitatis & unitatis Ecclesie figuram gessit, quando ei dictum est, Tibi trado quod omnibus traditum est. Nam ut noveritis Ecclesiam accepisse claves Regni Cælorum, audite in alio loco quid Dominus dicat omnibus Apostolis suis: Accipite Spiritum sanctum. Et continuò: Si cui dimiseritis peccata, dimittentur ei, si cui tenueritis, tenebuntur. Hoc ad claves pertinet, de quibus dictum est: Quæ solveritis in terra, soluta erunt & in Cælo, & quæ ligaveritis in terra, ligata erunt & in Cælo. Sed hoc Petro dixit. Ut scias quia Petrus universæ Ecclesie personam tunc gerebat. Columba ligat, columba solvit, ædificium supra Petram ligat & solvit. Eadem Augustinus tradit ac repetit in plurimis locis. Tradere videtur sacras Cœlestis Regni claves non immediate Petro, sed toti Ecclesie datas, & illum hujus esse dumtaxat Vicarium & executorem.

Lib. 7.
cap. 51.

Respondeo notanda esse hæc Augustini verba: Columba ligat, columba solvit, ædificium supra Petram ligat & solvit. Etiam hæc: Ecclesia quæ fundatur in Christo, claves Regni Cælorum, accepit in Petro. Et hæc: In Petri persona significantur boni in Ecclesia. Supponunt ac laudant varia unius Ecclesie membra, quæ latius exponit in libris de Baptismo contra Donatistas: Puto me non temerè dicere alios ita esse in domo Dei, ut ipsi etiam sint eadem domus Dei; quæ dicitur ædificari supra Petram, quæ unica columba appellatur, quæ sponsa pulchra sine macula & ruga, & hortus conclusus, fons signatus, puteus aquæ vivæ, paradysus cum fructu pomorum. Quæ domus etiam claves accepit, ac potestatem solvendi atque ligandi. Hanc domum si quis corripientem corrigentemque contempserit, sit tibi tamquam Ethnicus & Publicanus. Hæc domus etiam triticeum dicitur, sive tricennum, sive sexagenum, sive centenum fructum adferens cum tolerantia. Hæc domus est in vasis aureis atque argenteis, & lapidibus pretiosis & lignis imputribilibus. Hæc quippè in bonis fidelibus est, & sanctis Dei servis ubique dispersis, & spiritali unitate devinctis in eadem communione Sacramentorum, sive se facie noverint, sive non noverint. Alios autem ita dici esse in domo, ut non pertineant ad compagem do-

Christi. Lupi Oper. Tom. V.

mus, nec ad societatem fructiferæ pacificæque justitiæ, sed sicut esse palea dicitur in frumentis. Nam & istos esse in domo negare non possumus, Paulo Apostolo dicente: In magna domo non solum aurea vasa sunt vel argentea, sed & lignea & fœcilia, & alia quidem in honorem, alia in contumeliam. Hæc contumeliæ vasa adfirmat sic esse in domo per communionem Sacramentorum, ut extra domum sint per diversitatem morum. Et in libro de unitate Ecclesie scribit: Cum boni & mali dent & accipiant Baptismi Sacramentum, nec regenerati spiritaliter in corpus & membra Christi coedificantur nisi boni, profectò in bonis est illa Ecclesia, cui dicitur, Sicut lilium in medio spinarum, sic proxima mea in medio filiarum. In his enim est qui ædificant supra petram. Quam distinctionem laudat in pluribus locis, præsertim adversum Donatistas ac Pelagianos. Ecclesia ergo, quæ claves accepit, non est universa fidelium in legitimis Sacramentis communio, sed sola congregatio Justorum seu Sanctorum communio. Hæc sola est Dei domus & templum, unica columba, lilium inter spinas, verum triticeum, hortus conclusus, fons signatus, Christi Domini sponsa & corpus. Magnum istud corpus, sparsum per quatuor ventos, implens omnem mundum à mari usque ad mare, & fines universæ terræ. Quare corpus hoc non est in solo generali Concilio. Et in generali Concilio frequenter sedent, & præsidere possunt accipitres seu criminosi Episcopi, quos certum est non spectare ad jam laudatam columbam & sponsam, ideoque etiam laudatis clavibus in nullo participare. Et hinc Joannes Gerson, dum ipsas non per mundum dispersæ, sed ad generalem Synedum contractæ sponsæ datas asseruit, non habuit clavem Augustinianæ scientiæ, nec Sancti Augustini mentem intellexit. Claves istas nec soli generalium Synodorum Episcopi habent, nec cuncti. Istis, inquam, carent multi Episcopi, & multi ipsas habent Laici.

Christiana per baptismum Regeneratio, & quodvis Divinum per omnia septem Sacramenta donum habet tres essentielles causas: Operati in Sacramento operis virtutem, Initiandi fidem & cum spe charitatem, ac influxum communionis Sanctorum. Etiam hunc assevero essentialem. Etenim adversus Vincentium Rogaristarum in Mauritania Cartennensem Episcopum, volentem ex malorum communione contaminari ac perire Ecclesiam, ejusmodi communionem fuisse toleratam à Sancto etiam Cypriano demonstrat Sanctus Augustinus, atque adjungit: Si Sacramenta cum peccatoribus communicando perit Ecclesia quæ fuerat in orbe terrarum, jam prius tota perierat, cum in eam, sicut dicit Cyprianus, sine baptismo admittebantur, ac sic nec ipse Cyprianus habebat in qua Ecclesia nasceretur, quantum magis multo posterior vester auctor paterque Donatus? Et infra: Prorsus secundum Scripta Cypriani, si peccatis alienis in unitate quis maculatur, jam ante Cyprianum perit Ecclesia; nec erat unde existeret ipse Cyprianus. Et in libris adversus Parmenianum: Quid se Donatistæ jactant quod habeant aliquam Ecclesiam, si jam illis temporibus esse desistit? Dicant

Cap. 52.

Cap. 21.

Ep. 48.

L. 3. c. 1.

undenatus est Majorinus aut Donatus, ut per eos nascerentur Parmenianus atque Primitivus. Et in libris de Baptismo: Si tali communione malorum pereunt iusti, jam Ecclesia temporibus Cypriani perierat. Unde ergo exstitit origo Donati, ubi catechizatus est, ubi baptizatus, ubi ordinatus, quando jam Ecclesiam contagio communionis exstinxerat? Et in alio libro: Si tunc non erat Ecclesia, qui sacrilegi Heretici sine baptismo recipiebantur, unde Donatus apparuit? De qua terra germinavit? De quo mari emerfit? De quo cælo cecidit? Et rursùm: Si tunc perierit Ecclesia, quoniam plusquam quadraginta anni sunt inter Cypriani passionem & Divinorum codicum exustionem, unde isti calumniarum suarum fumos jactantes, occasionem faciendi schismatis invenerunt, sicut Consulum ordo declarat, restat ut fateantur nulla malorum etiam cognitorum tali communione maculari unitatem Christi. Quia nempe tunc originem suam non possint ostendere. Et in libris adversum Julianum Pelagianistam: Si Ecclesiam constituerint Manichæi, dic mihi Juliane, quæ te peperit? Utrumne casta, an verò meretrix in lucem, quam deseruisti, per uterum gratiæ spiritualis exiit? An ut dogmata Pelagiana defendas, conjugis Christi & matris tuæ viscera instinctu nefarii, non erroris, sed furoris infamas? Quod ipsum repetit in sexto libro de baptismo contra Donatistas, in libro de unico baptismo contra Petilianum, in libro post collationem, in secundo libro contra Cresconium, in secundo libro contra Gaudentium, ac in aliis locis. Constantiter docet in casum, quo periret Sancta Ecclesia seu Sanctorum communio, omnem Sacramentorum virtutem fore suspensam, & neminem deinceps posse etiam informiter baptizari, confirmari, ungi, aut ordinari. Adeo necessarius est Symbolo articulus, quo profiteamur Ecclesiam esse sanctam. Et vel ex hoc unico fundamento Lutherani & Calvinistæ discant Ecclesiæ sanctitatem seu Sanctorum communionem exstingui non posse aut interpolari. Nam & in laudato libro de unico baptismo scribit laudatus Augustinus de Donatistis: Hoc dicere nullo modo audent. Dicendo enim suos Sanctos Patriarchas Majorinum ac Donatum non sola sanctitate, sed ipso etiam Baptismo ac Episcopatu denudassent.

Etenim Sanctorum communio est illa Virgo Mater, ex cujus per Sacro-sancta JESU Christi Sacramenta fecundato utero Deus Pater sibi generat novi Testamenti filios, sui naturalis Unigeniti in regno adoptivos cohæredes. Est mater universalis atque immortalis, de qua in laudatis de baptismo libris idem Augustinus: Quæ peperit Abel & Enoch, & Noe & Abraham, ipsa peperit & Moysen & Prophetas tempore posteriori ante adventum Domini. Et quæ istos, ipsa & Apostolos, & Martyres nostros, & omnes bonos Christianos. Est per omnes locorum & temporum fines diffusa Mater Virgo, habens Virginis Sponsi jura conjugalia, per quæ omnem ejus tenet ac possidet potestatem. Quod omnium ex aqua & spiritu plenam Regenerationem, id est, & ipsam Sacramenti substantiam, & omnes ejus effectus operetur, assidue clamat Augu-

stinus. Quod ipsum assidue clamat de informiter seu intra seu extra Ecclesiam suscepti Sacramenti per veram cordis conversionem reviviscentia. Et de peccatorum retentione scribit in iisdem de baptismo libris: Dum alicujus peccata tenentur, ab eis utique tenentur, à quibus ille, cui tenentur, vitæ similitudine & pravi cordis aversione disjungitur. Non à solo Sacerdote tenentur, sed à tota Matre Catholica, & casta illa columba, per cujus pios gemitus perficiuntur omnia Sacramenta. Nec enim solam solvendorum, sed etiam ligandorum peccatorum potestatem & claves accepit. Pergit Augustinus in Tractatibus super Sancti Joannis Evangelium: Ecclesiæ charitas participum suorum peccata dimittit, eorum autem, qui non sunt ejus participes, tenet. Et in libro de Sancta Virginitate: Si sacrarum virginum quaeritur mater, Ecclesia est. Non parit virgines sacras nisi Virgo sacra: Virgo illa, quæ desponsata est uni viro casta exhiberi Christo. Ad sacrarum virginum & professionem & consecrationem adfirmat eandem matrem cooperari. Quod ipsum de quavis Sacramentalium elementorum benedictione, ac item de Pœnitentium satisfactoriis operibus adfirmat in libro de Initiandis, ac in utroque de Pœnitentia libro Sanctus Ambrosius. Divinis Sacramentis, ritualibus ipsorum vestimentis, solemnibus precibus, ac omni generatim Divino ministerio, mater ista debet necessariæ cooperationis auxilium, sine quo infructuosa atque irrita sint omnia, omnium virtus ligata & suspensa.

Parvulorum, quam quandoque in parentum, quandoque in gestantium seu ad Baptisma offerentium fide fieri dicimus, justificationi debet singulare auxilium. Quod enim illi proprio corde nequeant converti ad Deum, ipsorum justificatio est heteroclitica ac irregularis, egerque vicario alieni cordis supplemento. Et hinc nescio cujus in Africa civitatis Episcopus Bonifacius Sancto Augustino proposuit varias quaestiones. Prima erat: An parvuli per ipsos parentes essent Baptismo offerendi? Et stabat ipse pro parte affirmativa propter hanc rationem: Ut sicut parentes fuerunt auctores ad eorum pœnam, per fidem parentum iidem justificentur. Altera quaestio erat: Quomodo parvulis, cum baptizantur, propter parentum fides? Inter rationes dubitandi erat hæc: Quod quidam non ea fide ad Baptismum percipiendum parvulos ferant, ut gratia spiritali ad vitam regenerentur æternam, sed quod eos putent hoc remedio temporalem retinere vel recipere sanitatem. Hinc nata est tertia quaestio: An ista perversa parentum voluntas impediret parvulorum Regenerationem? Et quidem ad primam negativè responderet Sanctus Augustinus, & pergit de secunda quaestione & tertia: Non propterea illi non regenerantur, quia non ab istis hac intentione offeruntur. Celebrantur enim per eos necessaria ministeria. Non rectè his dicitur: Nolite verba Sacramentorum, sine quibus consecrari parvulus non potest, recitare. Spiritus autem ille sanctus, qui habitat in Sanctis, ex quibus una illa columba deargentata charitatis igne confatur, agit quod agit etiam per servitutem aliquando non solum simpliciter ignorantium, ve-

L. 6. c. 4.

Tr. 121.

Cap. 12.

Cap. 5.
Lib. 1. c.
15. 16.
17.

Ep. 23.

rium etiam damnabiliter indignorum . Offeruntur quippe parvuli ad percipiendam spiritalem gratiam non tam ab eis quorum gestantur manibus , quamvis & ab ipsis , si & ipsi boni fideles sunt , quam ab universa societate Sanctorum atque fidelium . Ab omnibus namque offerri rectè intelliguntur , quibus placet quòd offeruntur , & quorum sancta atque individua charitate ad communicationem sancti Spiritus adjuvantur . Tota hoc ergo Mater Ecclesia , quæ in sanctis est , facit : Quia tota omnes , tota singulos parit . Parentes per quorum fidem iustificantur parvuli , non sunt caro & sanguis , sed ex solis Sanctis conflata Mater Ecclesia , quam idem Augustinus laudat in libris de peccatorum meritis : Mater Ecclesia cor matrum parvulis præstat , ut sacris mysteriis imbuantur , quia nondum possunt corde proprio credere ad iustitiam , nec proprio ore confiteri . Et in sequenti capite : Offeruntur per Sacramentum , charitatemque fidelium . Et in decimo sermone de verbis Apostoli : Et ipsi parvuli portantur ad Ecclesiam . Et si pedibus illuc currere non possint , alienis pedibus currunt ut sanentur . Accommodat illis Mater Ecclesia aliorum pedes ut veniant , aliorum cor ut credant , aliorum linguam ut fateantur . Uti enim peccarunt per alium ac alienam voluntatem , ita per alienam fidem & charitatem salvantur . Et hanc maternam oblationem laudans Augustinus rectè addidit de ipsius ministris seu proximis executoribus : Quamvis & ab ipsis , si & ipsi boni fideles sint . Tunc enim & ipsi spectant ad Sanctam Matrem , & cum ipsa tamquam pars operantur . Carnales autem non habent ejus spiritum & virtutem , ideoque recitant sola Sacramenti verba , seu sola celebrant necessaria Matris ministeria , ad ipsorum effectus non cooperantur . Et in hunc sensum varia hinc inde Sancti Augustini similia loca sunt intelligenda .

Et hæc Sanctæ Matris pietas & efficax virtus à singulorum filiorum noticia ac voluntate non pender . Nec mutuas , quæ tamen adjuvant plurimum , habet necessaria omnium & singulorum orationes . Dum quis in extrema etiam India catechumenus baptizatur , reconciliatur pœnitens , infirmus ungitur , consecratur Episcopus aut clericus , vel etiam fideles in matrimonium sanctificantur , nos omnes cooperamur , & sine nostra , aut aliorum certè fidelium concursu nullus sequeretur effectus . Eandem ab aliorum fidelium sanctitate dependentiam atque influxum habet omnis nostra consecratio . Hinc enim in libris de baptismo scribit Sanctus Augustinus : Idem spiritus sanctus peccata dimittit , qui datus est omnibus Sanctis sibi charitate cohererentibus , sive se noverint corporaliter , sive non noverint . Similiter cum alicujus peccata tenentur , ab eis utique tenentur , à quibus ille , cui tenentur , pravi cordis averfione disjungitur , sive illum corporaliter noverint , sive non noverint . Et in septimo ejusdem operis libro : Domus Dei in bonis fidelibus est , spirituali unitate devinctis in eadem communione Sacramentorum , sive se facio noverint , sive non noverint . Quod ipsum scribit in aliis locis , præsertim in sexto Tractatu super Sancti Joannis Epistolam . Omnes enim toto terrarum orbe diffusi iusti & unum in coelis habent

caput ad Dei Patris dexteram , & unum ejusdem capitis diffusum in suis cordibus Spiritum , quo compaginantur in admirabilem unius corporis harmoniam , ac unam virginem Matrem , quæ assiduis tamquam columba gemitibus Deum Patrem interpellat novos sibi regenerari filios , novos milites confirmari , consecrari novos Duces , lapsos erigi , reconciliari reos , cum extremis periculis luctaturos ungi , & hæc omnia non interpolari usque ad sæculi finem . Et ad omnia ista suo Virgini Sponso ac ejus Cælesti Patri per ipsorum communem in se habitantem Spiritum simul influunt & cooperantur . Habet varios gemendi atque interpellandi modos , quorum insignem unum laudat in Epistola ad Magnum Sanctus Cyprianus : Quando Dominus corpus suum panem vocat de multorum granorum adunatione congestum , populum nostrum , quem portabat , indicat adunatum . Et quando Sanguinem suum vinum appellat , de botris atque acinis plurimis expressum , atque in unum coactum , gregem item nostrum significat , commixtione adunatæ multitudinis copulatum . Si Novatianus huic pani Dominico adunatus est , si Christi poculo & ipse commixtus est , poterit videri & unici Ecclesiastici Baptismi gratiam habere posse . Quod ipsum pluribus tradit etiam in Epistola ad Cæciliam . Qui solum Christi Domini verum corpus in Eucharistia contineri , consecrari , ac Deo Patri in sacrificium offerri existimant , insigniter hallucinantur : Continetur atque offertur Christus cum omni suo *naprusis* seu circumstantiali populo , caput cum toto corpore , sponsus cum sponsa , cum vero corpore etiam totum mysticum , seu tota , in qua nec Novatianus , nec ullus Hæreticus aut Schismaticus , immò nullus iniquus habet partem , Christo adhærens Sanctorum societas . Verum corpus in propria substantia , mysticum offertur in solo Sacramento . Utrumque simul ex singulis & omnibus sub cœlo altaribus quotidie ascendit ad Patrem , ac ipsius Majestatem , ut suis Sacramentis , ac suæ sponsæ in illis ac aliis precibus ministerio assistat usque ad sæculi finem , junctis viribus orat atque exorat .

Quòd nullus hæreticus , nullusque iniquus hic partem habeat , seu quòd non tota omnium fidelium , sed sola Sanctorum communio Regni Cælestis claves , ac peccata solvendi ac ligandi potestatem à Christo Domino acceperit , lucidè jam audivimus à Sancto Augustino , & est adhuc demonstrandum . Ex tertio libro de Baptismo contra Donatistas *Sola illa columba , id est , illa unitas , quæ nisi in bonis intelligi non potest , simplex & casta baptizat* . Adjungit per orationes Sanctorum Spiritualium , qui sunt in Ecclesia , tamquam per columbæ creberrimum gemitum , magnum gerit Sacramentum , & occultam dispensationem misericordie Dei , ut eorum etiam peccata solvantur , qui non per columbam , sed per accipitrem baptizantur , si ad illud Sacramentum cum pace Catholicæ unitatis accedant . An quis recto corde accedens per justum , an per injustum Sacerdotem in Ecclesia baptizetur , adfirmat non referre : Quòd nempe non ministro , sed toti & soli columbæ sit data clavium potestas . Per ejusdem orationes addit etiam

Lib. 1.
c. 25.

Cap. 2.

Ep. 76.

L. 6. c. 4.

Cap. 51.

Cap. 17.

etiam suscepta extra Ecclesiam Sacramenta in pacificè ad ipsam redeuntibus reviviscere. Domini ad Apostolos verba, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis peccata, remittuntur eis*, laudat in sequenti ejusdem libri capite, & prosequitur: *Ergo si Apostoli personam gerebant Ecclesie, & sic eis hoc dictum est, tamquam ipsi Ecclesie diceretur, pax Ecclesie dimittit peccata, & ab Ecclesie pace alienatio tenet peccata, non secundum arbitrium hominum, sed secundum arbitrium Dei & orationes Sanctorum spiritualium, qui omnia disjudicant, & à nemine judicantur. Petra enim tenet, petra dimittit; columba tenet, columba dimittit; unitas tenet, unitas dimittit. Pax autem hujus unitatis in solis bonis est, vel jam spiritualibus, vel ad spiritualia concordia obedientia proficientibus. In malis autem non est, siue foris tumultuentur, siue intus cum gemitu tolerantur, & baptizent & baptizentur. Intus toleratos malos demonstrat fuisse etiam Sancti Cypriani temporibus, & pergit: Remissam tamen peccatorum non dabant, quæ per orationes Sanctorum, id est, per columbæ gemitus datur, quicumque baptizet; si ad ejus pacem illi pertinent quibus datur. Non enim raptoribus & fœneratoribus diceret Dominus: Si cui dimiseritis peccata, dimittentur illi, si cui tenueritis, tenebuntur. Et in quinto libro: Sacramentum gratiæ dat Deus enim per malos, ipsam verò gratiam non nisi per se ipsum, vel per Sanctos suos, & idè remissionem peccatorum vel per seipsum facit, vel per illius columbæ membra, quibus ait, Si cui dimiseritis peccata, dimittentur. Peccatorum remissionem dari non posse per Hæreticos, cum Sancto Cypriano profitetur etiam in sequenti capite, & subjungit: Etiam maligni & invidi, quos & intus esse Cyprianus testatur, remissionem peccatorum dare non possunt. Quod nempe ipsis non sint datæ claves. Internam Ecclesie paleam hæresibus quoad hoc punctum æquiparat etiam in sexto libro, & pergit: Remissionem dare non possunt. Quia non malignis, sed bonis filiis dictum est: Si cui dimiseritis peccata, dimittentur eis. Longè plura habet istiusmodi loca. Et ex ipsis circumscriptus Joannes Wicleff erravit malis Sacerdotibus non esse potestatem ordinis, nec Ecclesie claves, nec data per ipsos Sacramenta esse fructuosa aut valere. Augustinum, sed non secundum scientiam, diligens Joannes Hus, apud Constantiam vivus exuri maluit, quàm pessimis istis erroribus renunciare.*

Et enim non ad solos effectus, sed etiam ad omnium Sacramentorum substantiam ac valorem necessaria est Sanctorum communio, & Sanctus ipsius influxus. Unde quòd data per Hæreticos aut malos in Catholica Ecclesia Sacerdotes Sacramenta valeant, non ab ipsis dumtaxat provenit, sed præsertim ab ista sancta Matre, de qua idem Augustinus in iisdem de baptismo libris: *Ergo ipsa generat & per uterum suum, & per uteros ancillarum ex eisdem Sacramentis, tamquam ex viri sui semine. Sara non solum Isaac ex proprio, sed etiam Ismaelem ex alieno genuit ancillæ Agar utero: Per conjugalia jura fecundato de ejusdem viri semine. Etiam Lia & Rachel ita ancillis fuerunt usæ. Erant Sacramenta prænuntia futurorum. Ita enim nunt Mater*

Ecclesia, dum boni, ex proprio, dum prævi Sacerdotes baptizant aut ordinant, gignit ex alieno utero, attamen ex eodem semper ejusdem viri legitimo semine, quia ex eisdem JESU Christi Sacramentis. Quam doctrinam Augustinus insigniter illustrat in locis variis laudati operis de baptismo, in sermone ad Emeritum Cæsareensem in Mauritania Episcopum, in vigesimo secundo libro contra Faustum, in Tractatibus super Sancti Joannis Epistolam, ac in variis hinc inde ad populum sermonibus. Proinde si tollas Sanctorum communionem, sistis atque suspendis omnem virtutem omnium Sacramentorum.

Et hinc lucet Sanctum Augustinum, dum Cœlestis Regni claves & remittendorum peccatorum potestatem, non soli Petro, sed toti, cujus ille personam gerebat, Ecclesie datas affirmar, non agere de clavibus Hierarchicis, nec de potestate Sacerdotii, aut Sacerdotalis jurisdictionis. Quisquis id credit, firmat Donati hæresim, & Sanctum Augustinum demutat in Wicleffitam. Duplex est clavium potestas, quam insigniter distinguit idem Augustinus in quarto libro de baptismo: *Sicut urgeri videor, cum mihi dicitur, Ergo Hæreticus dimittit peccata, sic & ego urgeo, cum dico, Ergo raptor dimittit peccata? Si per vim Sacramenti, sicut ille, ita & ille; si per meritum suum, nec ille, nec ille. Hoc est, uterque per sacri sui Ordinis potestatem & applicatam operati in Sacramento operis virtutem remittit, neuter per suum meritum, seu sanctitatem, quæ spectet ad peccata remittentem communionem Sanctorum. Alia igitur est potestas clavium gestatrix & administratrix, alia cooperatorix. Easdem potestates laudat in Epistola ad omnes Donatistas: Semper Dei est illa gratia & Dei Sacramentum, hominis autem solum ministerium. Quia si bonus est, adhæret Deo & operatur cum Deo; si autem malus est, operatur per illum Deus visibilem Sacramenti formam, ipsa autem donat invisibilem gratiam. Et in libris adversus Petilianum: Si castus annuntiatur quod castum est, etiam ipse annuntiator, quia verbo consociatur, credentem congenerat; si tamen ipse non regeneretur, castum tamen sit quod annuntiat, nascitur credens non ex Ministri sterilitate, sed ex veritatis fecunditate. At verò in tertio ejusdem operis libro scribit longè aliter: Dicite quod dicit veritas & Catholica Ecclesia, quia non solum cum malus est Minister baptismi, verum etiam cum sanctus & bonus est, non est in homine spes ponenda, sed in illo qui justificat impium, in quem credentibus fides deputatur ad justitiam. Cum enim dicimus, Christus baptizat, non visibili ministerio dicimus, sed occulta gratia, occulta potentia in Spiritu Sancto, sicut dictum est de illo: Hic est qui baptizat. Nempè per physicum justitiæ & gratiæ traducem, quem certum est competere soli capiti nostro & Deo. Frequenter Augustinus scribit quòd gratia remissionis peccatorum neque à malo Ministro detur neque à bono, sed à solo Deo; frequenter quòd & à malo & à bono; frequenter quòd à solo bono. Nempè juxta jam expositos dandi & accipiendi varios modos. Et in speciem contra-*

Cap. 21.

Cap. 1.

Lib. 1.
cap. 10.

C. 4.

Epist. 166.

Lib. 2.
cap. 5.

C. 6. 7.

rietas Wicleffum circumfcripfit & Huffum . Circumfcribit & illos , qui Auguftinum ubique loqui exiftimant de clavibus Hierarchicis , aut Ecclefie Præpofitura . In plerisque huc ufque adductis locis loquitur de clavibus , quibus carerent quandoque Epifcopi , & carere poffit etiam ipfe Romanus Pontifex , & quas frequenter habent aut certè participant Laici , etiam pueri ac fœminæ . Loquitur de fraterna clave , quæ ad dandam & accipiendam in Sacramentis iuftitiam operatur in fingulis per communionem Sanctorum , & per cuius operationem fingulos iuftos effe Chrifti Domini non tantum fratres aut fo-
 C. 6. 7. rores , fed etiam matres , oftendit in libro de fâncta Virginitate . Quia nempe ex Sacramentis fibi in fratres ac fofores pariunt ejus membra . Et in hac accipienda benedictione Petrus Apoftolus gellit perfonam omnium in Ecclefia iuftorum , uti Judas in accipiendis quibufdam maledictionibus tenuit vices omnium impiorum Judæorum . Et fic hæc omnia nihil faciunt ad præfentem quæftionem .

Et quidem an Regni Cœleftis claves , & folvendorum ac remittendorum peccatorum poteftatem omnibus iuftis feu toti Sanctorum communioni Sanctus Auguftinus rectè adfcripferit , eft alia quæftio . Quod Sanctorum communio operato Sacramentorum operi ac Iniziandorum fidei & charitati cooperetur , & jam expofita præftet auxilia , certum eft ; verum an ifta cooperandi virtus fit illa poteftas , quam per claves Dominus dedit Petro , & an Sanctus Auguftinus , confueto Afris Doctõribus more , non abutatur Sacræ Scripturæ littera , eft locus differtationi . Certè per claves ac tenendorum & folvendorum peccatorum poteftatem Dominus intellexit Sacerdotium ac Ecclefie Hierarchiam . Quod eis Sanctorum communio cooperetur , etiam huic datas Auguftinus cenfuit . Nempè alio & alio modo . Tunc adverfùs Ecclefiafticæ Ordinationis Sacramentum necdum litigabant Sacramentarii Hæretici , hinc ille loquebatur liberius , & varios iftos , utpotè tunc omnibus notos , modos lucidè non difcrevit . Data extra Ecclefiam Sacramenta effe firma & valida , & in converfis ad Deum cordibus poffe in omnes gratiæ effectus revivifcere , & hos extra Ecclefiam fperari non poffe , demonftratum voluit Donatiftis , ideoque Sanctorum communionem ac ejus admirandam virtutem ampliffimè elucidavit . Quod Hierarchicas claves non toti Sanctorum communioni , fed foli Petro datas cenfuerit ,

lucet ex vigefimo fexto fermone de diverfis : *Petrus multis locis Scripturarum apparet quòd perfonam gellit Ecclefie . Maximè illo in loco , ubi dictum eft : Tibi dabo claves Regni Cœlorum . Numquid C. 6. iftas claves Petrus accepit , & Paulus non accepit , & cæteri Apoftoli ? Aut non funt iftæ in Ecclefia claves , ubi peccata quotidie dimittuntur ? Sed quoniam in fignificatione perfonam Petrus geftabat Ecclefie , quod illi uni datum eft , Ecclefie datum eft . Non dicit , Quod Ecclefie datum eft , illi datum eft , fed cum emphafi , Quod illi uni datum eft , Ecclefie datum eft . Hoc eft , ab illo uno fonte , in omnes Apoftolatus & Epifcopatus Collegas & Succelfores traductum eft , & ufque ad finem fæculi traducendum . Loquitur cum Sancto Optato adverfùs Parmenianum , & cum Catholica Ecclefia adverfùs Tertullianum : Affirmat claves moriente Petro non fuiiffe fublatas Ecclefie aut fufpenfas . Itaque in ipsis accipiendis Petrus repræfentabat Ecclefiam , quomodo Pater pofteros , fons rivos , radix ramos . Hinc in Petro Apoftolorum Primatum excellenti gratia , & omni Epifcopatui præferendum Apoftolatus Principatum præminuiiffe , fcribit in libris de Baptifmo idem Auguftinus . Et in libris Retractionum : In hoc contra Donati Epiftolam libro Lib. 2. dixi in quodam loco de Apoftolo Petro , quòd in illo cap. 1. tamquam in Petra fundata fit Ecclefia . Qui fenfus etiam cantatur ore multorum in verfibus Beatiffimi Ambrofi , ubi de gallo gallinacio ait : Hoc ipfa Petra Ecclefie canente culpam diluit . Sed fcio me poftèa fæpiſſimè fic expofuiſſe , quòd à Domino dictum eft , Tu es Petrus , & ſuper hanc Petram ædificabo Ecclefiam meam , ut ſuper hunc intelligeretur quem confeſſus eſt Petrus , dicens , Tu es Chriſtus filius Dei vivi : Ac ſi Petrus ab hac petra appellatus perſonam Ecclefie figuraret , quæ ſuper hanc petram ædificatur , & accepit claves Regni Cœlorum . Non enim dictum eſt illi , Tu es Petra , ſed , Tu es Petrus , Petra autem erat Chriſtus , quem confeſſus Simon , ſicut eum tota Ecclefia confiteatur , dictus eſt Petrus . Harum autem duarum ſententiarum quæ ſit probabilior , eligat Lector . Firmat non Petrum ſupra Ecclefiam , ſed Ecclefiam ſupra Petrum eſſe ædificatam , ideoque ipſum in accipiendis clavibus geſtaſſe ejus perſonam ; Nempè uti origo gerit perſonam ex ipſa pullulantium . Et talia Auguſtini pro Sancto Petro teſtimonia poſſunt multa adduci . Quocirca fundamentum , ex quo Joannes Gerson ac Baſileenſium Doctores educere conati ſunt Romanum Epifcopum ſubefſe Synodis , & caducum eſt & falſum .*



C A N O N XX.

QUOD nullus audeat condemnare Apostolicam Sedem appellan-
tem.

S C H O L I O N.

Romanarum appellationum prima hostis fuit Eusebiana factio, docens Ecclesiæ Hierarchiam esse non Monarchicam, sed Aristocraticam, divisam in tres Primatu ac dignitate æquales Patriarchas, ideoque ab uno ad alium non posse appellari. Evangelicæ atque Apostolicæ Regulæ adversum, & ab Acacio ac præsertim Photio Constantinopolitanis Episcopis postea resumptum, errore damnarunt Sardicense Concilium, Felix tertius Pontifex, Gelasius primus, ac Synodus octava. Justinus secundus Imperator, quò grassantes in Italia Longobardos cohiberet, Exarchum suum, novum Romanæ Reipublicæ Magistratum, Ravennæ posuit, atque ita istam civitatem plurimum exaltavit. Et hinc Romanis appellationibus emerfit novus hostis. Etenim ab Exarchis inflati & circumscripti Ravennatum Episcopi somnare cœperunt Autocephalam, atque à Patriarchico Apostolicæ Sedis jure, adeoque & à Romana appellatione exemptionem. Erat non adversus Papalem, sed dumtaxat adversus Patriarchalem potestatem rebellio, ipsamque in Joanne Episcopo Magnus Gregorius, & hujus Successores in illius Successoribus vario tempore ac modo damnaverunt. Eadem superbia laborasse Gallicane Ecclesiæ Metropolitæ, lucet ex Gregorii quarti ad ipsos Epistola de causa Aldrici Episcopi Cenomanensis. Dixerunt se suarum Diocesium, seu Provinciarum Primates, utique Autocephalos, ideoque à suis Synodalibus etiam in Episcopos judiciis non posse provocari. A laudato Gregorio suppressam audaciam resuscitavit Hincmarus Remensium Metropolitæ, docens & se & suos in Gallia Collegas sine alterius Primatis interrogatione, seu prævia confirmatione promoveri & consecrari, ideoque ab omni Primatiali seu Patriarchali jure esse exemptos. Docuit id præsertim in famosa Epistola, quam ex Caroli Calvi Regis nomine adversus inferioris maxime Cleri Romanas appellationes scripsit ad Pontificem Joannem octavum.

Attamen in hosce tunc in Latina Ecclesia sepultos errores non dictavit noster septimus Gregorius. Sed in Henrici quarti Imperatoris violentiam, de qua Lambertus Schafnaburgensis: *Jam in eo res verbatur*, ut adversus Sigifridum Moguntinum Archiepiscopum de sua à præstandis Decimis exemptione disputantes, & ab Erfurtenſi Synodo damnati, *Thuringi Sedem Apostolicam appellarent. Sed Rex sub attestatione Divini nominis affirmabat se in eum, si quis id præsumpsisset*,

set, capitali sententia animadversurum. Et omnia quæ ejus essent usque ad internecionem dissipaturum, clademque ejus diei multis postea seculis non abolendam. Et in Saxonici belli Historia Bruno Merseburgensis: Omnes semitas, quæ per montes ducunt in Italiam, Rex claudi præcepit, nec ulli homini viam patere permisit, ne rei veritas ad Apostolicum prius veniret, quàm ipse per Legatos in suum favorem traduceret ipsum Apostolicum. Quod ipsum in suis, apud eundem Brunonem exstantibus, ad nostrum Gregorium litteris fideles Saxones gravissimè conqueruntur. Etiam nullum, licet à Papa evocatum, idem Rex permisit Romam accedere. Quin nec Sanctorum Principum Apostolorum limina quis orationis causa visitare poterat, nisi de Papa non accedendo juratus. Quis aliter accedens, ad clusas vel alibi in via capiebatur carcerandus. Ita in suo Chronico testatur Betholdus Presbyter Constantiensis. Et de Poppone Tullensi Episcopo, Romam evocato, ad ejus Metropolitam Udonem scripsit ipse Gregorius: Decuerat ut de objectis sibi debuisset respondere magis, quàm contra auctoritatem Principis Apostolorum, ad defensionem iniquitatum suarum, arma corripere, atque Regem sollicitare id contra nos præsumere, quod numquam licuit, neque licebit in aliquem Clericorum fieri. Et Ecclesiæ suæ & Regis Henrici violentis armis stiterat Romanam evocationem.

Eadem iniquitas vigeat tunc in nostra Flandria. Etenim pro Morinensis Ecclesiæ Clericis, Apostolicam Sedem adversus intrusum suum Episcopum Lambertum appellantibus, scripsit ad Robertum nostrum Comitem Gregorius: *Volumus atque monemus, ut Clericis qui propter hoc negotium Sedem Apostolicam petiverunt, nullam exinde læsionem faciatis, vel fieri permittatis. Vigebat in omni Francia. Lucet ex Sveffionensis ad Sanctum Medardum Monasterii Chronico: Reynoldus Abbas Ecclesiæ Beati Medardi, quia absque voluntate & licentia Regis Henrici primi Romam vocatus abijt, Abbas esse desit. Est antiqua Francorum quæstio, etiam à Carolo Calvo Rege, & Hincmaro Remensium Metropolitæ in Rothaldi Sveffionensis Episcopi causa adversus Nicolaum primum Pontificem, & in causa Hincmari Laudunensis Episcopi adversus Adrianum secundum acerrimè disceptata. A Merovingiis Regibus inducta fuit ista violentia, extincta per nostrum Apostolum Sanctum Bonifacium, à Caroli Magni nepotibus resumpta, traductaque etiam ad Reges Capitinos. Hinc & Angliæ à Guilielmo Rege Conquæstore fuisse investam testantur antiqui Anglicarum rerum Scriptores. Francicos enim, in quibus educatus, mores secum ille duxit*

Lib. 3. Ep. 12.

Lib. 9. Ep. 13.

xit ad novum Regnum . Exstant Apostolicæ ad Sanctum Lanfrancum Cantuariensem Archiepiscopum & ad Hubertum Romanæ Ecclesiæ Legatum litteræ , quibus noster Gregorius dictum Regem admoneri jussit de tanta in Apostolicam Sedem injuria , & ab ipsâ cessare . Etiam apud Burgundos Gothos , Hungaros , aliosque Romanos in Occidente Imperii Barbaros laceratores viguit ista consuetudo , ideoque in ipsam à primo , ac præsertim secundo Anglorum Rege Henrico resuscitatam depugnans gloriosus Martyr Thomas Cantuariensis rectè dixit esse non Christi Domini Legem , sed consuetudinem Barbarorum . Eam omnem hoc Dictatu Gregorius septimus , ac postea etiam Alexander tertius damnavi .

*Examinantur. quædam recentiora
Dogmata .*

Illustrissimus Dominus Petrus de Marca , Parisiensium Archiepiscopus , in erudito opere de Sacerdotii & Imperii Concordia tradit varia circa Romanas Appellationes , quæ præsens Dictatus jubet examinari . In sexto libro scribit de antiquis Provincialium Synodorum judiciis : *Judicia in Synodis reddita quoad disciplinam , summæ erant auctoritatis , ut constat ex Concilio Nicæno , non solum quoad correctionem & depositionem Presbyterorum , aliorumque inferioris ordinis Clericorum , sed etiam quoad depositionem Episcoporum . Itaque appellationi locus non erat , nullaque alia antiquitus ratio suppetebat damnatis , quam ut Rescripto Principis negotium retractaretur in majori Synodo , quando agebatur videlicet alicujus Episcopi causa , aut aliquod negotium magni momenti . Et auctoritati temperamentum in Occidente adhibuit Sardicensis Synodus in gratiam Episcoporum suo gradu dejectorum , data nimirum licentia appellandi Apostolicam Sedem , ut judicium renovaretur in Provincia , si Romanus Episcopus existimaret renovandum esse . Quoad verò Presbyteros & laicos excommunicatos nihil innovatum fuit , quoniam eorum causæ non erant istius momenti , ut Romanus Pontifex appellari posset : Sicut nec in Oriente concessa eis erat appellatio ad Patriarchas , ut patet ex Canonibus Nicænis , Antiocheno sexto , & nono Chalcedonensi . Concilium , inquam , Sardicense nihil prorsus detraxit de suprema Provincialium Conciliorum auctoritate quoad Presbyteros . Et in septimo libro : Ut melius intelligere possimus ordinem jurisdictionis Episcopalis , necessum est ut in antecessum statuamus Ecclesiam se in initio ad civilem Romani Imperii dispositionem accommodasse , Episcoposque præterea constituisse in principalibus urbibus uniuscujusque regionis , primum verò locum & rerum omnium confirmationem tribuisse Episcopo Metropoleos Provinciæ cum consilio Collegarum suorum . Ordinationes itaque Episcoporum & judicia Ecclesiastica fiebant à Synodo*

cujusque Provinciæ cum auctoritate Metropolitanæ , adeò ut non liceret provocare à judicio lato in Synodo Provinciæ .

Primò itaque adserit Provincialium Synodorum judicia esse per Apostolicum Canonem suprema atque inappellabilia . Et quidem quòd Ecclesiastica Hierarchia ad Romanæ Monarchiæ normam formata sit , quòd solæ civitates habeant Episcopum , quòd cunctis unius Provinciæ Episcopis præsit unus Metropolitanus , aliaque id genus varia sunt omnino ex Instituto Apostolorum . Verum quòd Provincialium Synodorum judicia sint ex eodem Instituto inappellabilia , est fabulosum insigniter , Romanæ Reipublicæ adversum , ac Sanctis Apostolis injuriosum figmentum . Quis enim nesciat data per Romanos Romanarum Provinciarum Rectores judicia fuisse appellabilia ? Quis nesciat ab istis Rectoribus potuisse appellari ad Præfectum Prætorii , & ab hoc ad Augustum recurri Principem ? Eodem modo Apostoli sanxerunt à Metropolitana Provinciali Synodo ac Synodali judicio ad Diocesanos Exarchum aut Patriarcham , & ab hoc posse provocari ad Papam . Nec desunt antiquissima ac lucidissima similium Provocationum exempla . Et certè si Apostoli ista judicia sanxerint esse inappellabilia , inductæ postmodum appellationes adversantur Apostolicis Canonibus , quos cuncti profiteamur esse Spiritu Dei conditos , & totius mundi reverentia usque ad sæculi finem consecrandos . Cur igitur nec Acacius , nec Photius , nec Cerularius Michael , nec ullus unquam Romanæ appellationis schismaticus osor memoravit istos Canones , clamans Romanam Ecclesiam esse ipsorum prævaricatricem ? Cur interjectas à Provincialium Synodorum judiciis appellationes cuncti semper Patriarchæ admiserunt , sibi constanter adseruerunt , datas istis sententias retractarunt , ac frequenter reformarunt ? An istum Apostolicum Canonem universa semper Ecclesia violavit , aut ignoravit ? Omnino ignoravit . Nec enim est Apostolicus Canon , sed Philippopolitanum Eusebianæ factionis somnium . Quò illa Romanam Magni Athanasii appellationem , & pro ipso datum à Sancto Pontifice Julio judicium circumduceret atque evacua- ret , blaterare cœpit Orientalis Ecclesiæ Synodales sententias esse inappellabiles ad Occidentalem Ecclesiam , nec reformari aut retractari posse à Romana Cathedra , ita sanciri ab Apostolicis ac Evangelicis Regulis , ideoque Julium tamquam ipsarum prævaricatorem privavit gradu & communionem . Nec quarumvis Provinciarum , sed solas totius Orientalis , aut certè cujusque Patriarchalis Synodi judicia garrivit inappellabilia : Adversum Provinciarum judicia provocari ad Patriarcham aut Exarchum semper permisit , immò & exegit . Alioquin omnem Patriarchicam potestatem prostravisset . Nec se fundavit in quinto Nicæno Canone , sed in sexto . Et quid de ista petulantia semper censuerit orthodoxa sub cœlo Christianitas , est cunctis Eruditis exploratum .

Figmentum istud Christianæ Ecclesiæ unitatem evertit , ejusque Hierarchiam ex Monarchi-

ea transmutat in Aristocraticam, secutque in tot suprema capita, quot sunt Metropolitæ. Etenim judicare per Arrestum, & à nullo superiori iudice timere sui iudicii concussionem, est lucidus character supremæ potestatis. Hanc Eusebiana factio adscripsit solis tribus Patriarchis: Michaelis Cæsariorum schisma addidit Archiepiscopos Bulgarorum, Triballorum, Cypriorum, Iberorum. Et exinde Ecclesiæ unitatem lacerari, suprâ nobis demonstravit Barlaamus Episcopus Gyracensis, seu Locrensis. Certè pergit D. Petrus de Marca: *Suprema illa Conciliorum Provincialium auctoritas non impendebat communicationem Episcoporum diversarum Provinciarum, qui se mutuo iuvabant adversum hostes Ecclesiæ Romanæ in decernendis cum consilio aliarum Synodorum Provincialium remediis adversum schismata & hæreses.* Lucidè profitemur omnes istas Synodus esse supremæ auctoritatis, & Romanæ Ecclesiæ nihil adscribit singulare, nisi primas partes in Aristocratia.

Et istam supremam atque inappellabilem auctoritatem firmari adseverat etiam à Concilio Nicæno: Nec tantum quoad inferiorem Clerum, sed etiam quoad Episcopos. Laudat quintum Nicænum Canonem, qui damnatos à suo Episcopo Clericos aut Laicos permittit appellare ad Provinciæ Synodum, ejus retractatorium iudicium firmat, nec meminit ulterioris provocationis. Eruditus vir labitur in varium errorem. Supergreditur errorem Eusebianum. Hic enim non quasvis Provinciales, sed solas Patriarchales, aut alias autocephalas Synodos voluit esse supremas atque inappellabiles. Labitur in errorem Africanæ Synodi, de Romana appellatione disceptantis cum Pontificibus, Zozymo, Bonifacio, Cælestino. Etenim quæ usque huc adversum solas inferioris Cleri appellationes disceptarat, ipsasque à quinto Nicæno Canone reprobari adfirmarat, tandem in litteris ad Cælestinum Pontificem erupit in has voces: *Et si de inferioribus Clericis vel laicis videatur in Nicæno Concilio præcaveri, quanto magis hoc de Episcopis voluit observari, ne in sua Provincia communione suspensi, à tua Sanctitate vel festinatò vel præproperè videantur communioni restitui.* Adfirmat Nicænum Canonem, licet de solis statu Clericis ac laicis, ad Episcopos ob rationis paritatem esse omnino extendendum. Et quidem quod Canon de solis Clericis & laicis statuatur, est manifestum. Statuit enim de solis à suo Episcopo damnatis: Et nullus unquam Episcopus Episcopum, sed solos Clericos & Laicos semper potuit damnare. Et quidem Africana Ecclesia non quasvis suas Provinciales, sed suas dumtaxat Diocæsanæ Synodos voluit seu solis Clericis, seu etiam Episcopis esse supremas, ac Romam inappellabiles: Atque ita D. Petrus de Marca transgreditur etiam illius errorem.

Quin & de Nicæna Synodo ad Eusebiana factionem scripsit Sanctus Julius Pontifex: *Episcopi in magna Synodo Nicæne congregati non sine Dei consilio permiserunt prioris Synodi Acta in alia Synodo examinari, ut & illi qui iudices erant, præ oculis habentes secundum de ea ipsa re iudicium futurum,*

cum omni diligentia causam expenderent, & illi qui sententiam acceperant, certò cognoscerent se non per similitudinem priorum Iudiciorum, sed jure & meritis condemnatos esse. Quid si istiusmodi consuetudo olim fuit, ejusque memoria renovata est, scriptoque prodita in magna Synodo, eamque apud vos valere non finitis, rem profectò indecoram facitis. Morem enim, qui semel in Ecclesia obtinuit, & à Synodo confirmatus est, iniquum est à paucis abrogari. Palam adfirmat non solum unius Episcopi, sed etiam alterius Synodi iudicium posse retractari ab alia Synodo, ac reformari, ideoque & ab una ad aliam posse appellari. Adfirmat hunc esse perpetuum Ecclesiæ morem, laudatum à Nicæno Concilio, confirmatum, & scripto Canone sigillatum. Et damnati Athanasii appellationem, & appellantis factam à se reparationem ita demonstrat nec à Nicænis, nec ab Apostolicis Canonibus deviasse. Addit ipsos etiam Eusebianorum Presbyteros ab inflicta sibi per Alexandrinos Patriarchas damnatione provocasse Romam, & prosequendæ appellationi omnem factionem fuisse cooperatam. Et firmat nescio cujus Pisti, quem à Secundo, Ptolomaidis Ariano Episcopo, consecratum Presbyterum damnavit ipse Athanasius. Quidquid sit de Romana appellatione, cunctas Provinciales Synodos esse supremas atque inappellabiles, nec ipsa Eusebiana factio adseruit, utpotè pertinacissima pro jure Patriarcharum. Spectat hoc ad quorundam schismaticorum Græcorum abominabile dogma, de quo in Meditato de Patriarcharum privilegiis Theodorus Balsamon: *Quidam perhibent nihil esse impedimento, quo minus ubivis constituti Pontifices eodem cum Patriarchis honore & amplitudine fruantur.* Omnes Episcopos, præsertim Metropolitæ, censuit esse ex Divino jure æquales. Quod figmentum etiam cuncti schismaticorum meliores detestantur. Ipsum nostro sæculo per Latinam Ecclesiam seminare vano item molimine tentavit Marcus Antonius de Dominis, Archiepiscopus Spalathensis.

Errorem continent hæc etiam verba: *Quoad Presbyteros & Laicos excommunicatos nihil innovatum fuit à Sardicensi Synodo, quoniam eorum causæ non erant ejus momenti, ut Romanus Pontifex appellari posset. Sicut nec in Oriente concessa eis erat appellatio ad Patriarchas, ut patet ex Canonibus Nicænis, sexto Antiocheno, & nono Chalcedonensi.* Etenim Chalcedonensis nonus Canon alta voce clamat oppositum. Clerici enim cum Clerico causam coram proprio Episcopo, Clerici cum proprio aut alieno Episcopo negotium mandat judicari apud Provinciæ Synodum, & subnequit: *Quod si adversus Provinciæ Metropolitanum Episcopus vel Clericus habet querelam, petat aut Præmatem Diocæseos, aut sedem Regiæ urbis Constantinopolitanæ, & apud ipsam judicetur.* Agit de causis appellatis, ac appellationum ordine. Ab Episcopo ad Metropolitanam, seu ipsius Synodum, ab hac vult appellari ad Præmatem Diocæseos, aut ad Episcopum Constantinopolitanum. Non de totius mundi, sed de solis trium autocephalarum Diocesium agit judiciis & appellationibus. Istas contra sextum Nicænum Canonem subdit

Regiæ

Regiæ civitatis Episcopo , & ex eis constat ejusdem Patriarchatum . Attamen ipsarum Primates non plenè nudat , nec omninò dejicit in communem Metropolitanarum ordinem , sed ad ipsos à Provinciarum suarum Synodalibus judiciis vult adhuc alternativè appellari . Damnatos Clericos appellare permittit etiam ad novum Regiæ urbis Patriarcham : Quòd nempe istud jus esset unus è characteribus Patriarchalis auctoritatis , ipsoque etiam Alexandrinus & Antiochenus ex Apostolico Canone uterentur . Quòd istius juris originem D. Petrus de Marca malè refundat in sextum Constantinopolitanum Canonem , infra ostendetur .

Antiochenorum Canonum nulla olim fuit auctoritas . Dolosa ista Eusebianæ factionis Synodus primo posuit lapides , quibus postea Philippopolitanum Conventiculum sua adversum Romanas appellationes & Monarchicam Ecclesiæ Hierarchiam schismatica figmenta super-ædificavit . Sextus interim ipsius Canon D. Archiepiscopi cogitationibus non favet . Damnatum à suo Episcopo Clericum aut Laicum solummodò mandat appellare , non ad Dioceseos , sed ad Provinciæ Synodum : An & ab hac damnatus possit provocare ulterius , tacet . Absit ut ulteriorem appellationem excludat : Ea etenim factio fuit Patriarchici juris zelosissima . Et iste Canon loquitur ex quinto Nicæno , à quo avitam , quæ etiam Clericis ac Laicis & ad Patriarcham & ad Papam appellandi facultatem dabat , consuetudinem fuisse confirmatam ac sigillatam , audivimus suprà à Sancto Pontifice Julio . Et hinc Africanæ , quæ Romanam appellationem inferiori Clero non permisit , Ecclesiæ morem fuisse heteroclytum & valdè singularem , quis ignoret ? Ipsum Nicæno Canoni repugnare adfirmarunt constanter Pontifices Zozyms , Bonifacius , Cælestinus , ac Magnus Gregorius . Quòd ipsum , hoc instante , tandem reliquerit , communem totius Ecclesiæ normam amplexa , Africana Diocesis , suo loco demonstrabitur . Et quod è Pontica Diocesi Marcion , licet dumtaxat Clericus aut Laicus , à proprii Patris atque Episcopi in se judicio Romani provocari , lucidè adfirmat Sanctus Epiphanius . Nec desunt alia exempla . Et circa hanc disciplinam Sardicensis Synodus nihil alteravit .

Errorem continent & hæc verba : *Appellationi locus non erat , nullaque alia antiquitus ratio suppetebat damnatis , quàm ut Rescripto Principis negotium retractaretur in majori Synodo , quando agebatur videlicet alicujus Episcopi causa , aut aliquod negotium magni momenti . Et auctoritati temperamentum in Occidente adhibuit Sardicensis Synodus in gratiam Episcoporum gradu suo dejectorum , data nimivm licentia , ut judicium renovaretur in Provincia , si Romanus Episcopus judicaret renovandum esse . In paucis verbis errores varii . Primus est in his verbis : Data licentia , ut judicium renovaretur in Provincia . Etenim Sardicensis Synodus nequaquam prævaricata est Nicænam , de cujus in Apostolicam Sedem reverentia scribit ad Thesalliam Episcopos Bonifacius primus Pontifex : Nicæna Synodus aliquid suprà eum , utique Sanctum*
Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Petrum Apostolum ac ipsius Apostolicam Cathedralam , *ausa non est constituere , cum videret nihil suprà meritum suum posse conferri . Omnia denique huic noverat Domini sermone concessa . Absit ut Sardicensis Synodus constrinxerit ad renovandum judicium intra Provinciam . Permisit ut partes evocaret ad suum tribunal , ut è suo latere legaret Presbyteros in Provinciam , vel ut ejusdem vel vicinæ Provinciæ Synodo appellationem delegaret retractandam . Omnia permisit ejus sapientissimo arbitrio . Et hinc nimivm excedit D. Archiepiscopus , scribens de Gregorio quarto , ac quarto Leone : Gregorius quartus in-
Lib. 7.
fringere conatus est auctoritatem Canonum Sardicensium , & judiciorum ordinem præscribere . Eam constitutionem imitatus est Leo quartus . Hæ duæ constitutiones contrariæ erant Canonibus . Eò quòd arbitrio suo reservant , an Episcopus in urbe Roma judicandus sit , an verò dimittendus in Provinciam , illic judicandus coram Legatis Sedis Apostolicæ . Quod sumptum est ex more usurpato à Gregorio Magno : Qui tamen Gallias & Africam distinguebat ab aliis Provinciis , & cum eis diverso prorsus modo se gerebat , quàm cum aliis .*
cap. 21.

Respondeo Gregorii morem non fuisse usurpationem , sed legitimum , paternum , atque lucidum Sardicensis Canonis intellectum . Nec diverso modo ille egit cum Gallis aut Afris . Quin & Afros induxit ad cedendam antiquissimam suam consuetudinem : Et inferiori etiam Clero Romanas appellationes permittendas . Etiam Gregorius quartus & quartus Leo non sunt infimæ notæ Pontifices . Verùm Romanas evocationes & Romanorum Legatorum jurisdictionem Gallia excludere voluit D. Parisiensis Episcopus : Nec potuit , nisi tres tantos Pontifices de infractis Sardicensibus regulis accusando .

Alter error est in his verbis : *Temperamentum in Occidente adhibuit Sardicensis Synodus .* Sensum suum Illustrissimus D. Scriptor exponit in alio ejusdem libri capite , multis conatus ostendere Sardicensem Synodum non fuisse Œcumenicam , seu dumtaxat Occidentalem , seu Patriarchalem solius Occidentis . Ejus Canones adfirmat nec à Constantinopolitana , nec à Chalcedonenſi Synodo , nec ab Imperatore Justiniano fuisse admissos , & prosequitur ; *Attamen Synodus in Trullo congregata Constantinopoli , in sua collectione describi jussit Canones Sardicenses , & inter hos etiam illos tres , qui ad Episcopi Romani auctoritatem pertinent . Verùm non ea fuit hujus Synodi mens , ut propterea jurisdictioni Romani Episcopi submittere voluerit appellationes Episcoporum , cum in eadem collectione existant Canones secundæ Synodi Œcumenicæ , atque item quartæ , quæ unicuique Patriarchæ supremum harum causarum judicium commiserunt . Nihil ergo aliud voluit Trullana Synodus , quàm ostendere , quenam auctoritas Romano Pontifici competat in suo Patriarchatu , cujus limitibus circumscribunt potestatem ei quæſitam in Canonibus Sardicensibus . Tum etiam ut ostendant eam auctoritatem illi tributam esse , non à Concilio Nicæno , sed à Sardicensi . Et probat hæc ex Joannis Zonaræ ad istum Canonem scholio : Neque hic Canon à Nicæna Synodo editus fuit , neque ad ipsum ,*
Cap. 3.
C c utique

utique Romanorum Episcoporum, *provocationes ab omnibus Episcopis, sed ab iis tantummodo, qui eidem subiecti erant, duci oportere decernit.*

Respondeo Canones istos non tantum à Joanne Zonara, sed etiam à Theodoro Balsamone, & plerisque Photii aut Michaelis Cerularii congregoribus sic intelligi. Tantis pro Romano Primatu fulgor ferit ipsorum oculos, ideoque aliud nesciunt quam garrere, quod statuat de solo Romano Patriarchatu. Ecce è quibus fontibus bibat, & nobis propinet D. Archiepiscopus. Quis enim orthodoxus unquam audivit Patriarchalia in Episcopos judicia esse suprema, ac Romam inappellabilia? Quis unquam audivit ita sanciri per Synodos Constantinopolitanam, Chalcedonensem, & Trullanam? Nulla unquam id somniavit Synodus: Est schismaticum figmentum Eusebianæ factionis in Philippopolitano Conventu. Et hinc non pro solis Occidentalibus, sed præsertim pro Orientalibus Episcopis dixit Hosius: *Sancti Petri Apostoli memoriam honoremus.* Eusebiana factio de nocte Philippopolim fugebat, fremebat, illic adversus Sanctum Petrum & in ejus Apostolicam Sedem meditabatur inania, damnabat Romanas appellationes, fancebat Divino juri adversas, Patriarchalia judicia fancebat suprema ac inappellabilia, & ob horum in Athanasio ac aliis Orientalibus Episcopis patratam prævaricationem in Julium Pontificem labrabat convitium excommunicationis ac degradationis. Adversum has, quas sol usque tunc non viderat, insolentias clamavit omnis Sardicensis Synodus: *Sancti Petri memoriam honoremus.* Hoc est, non Occidentalibus, de quibus nulla quaestio, sed Orientalibus Episcopis Apostolicum ac Evangelicum Romanæ Cathedræ invocandæ ac appellandæ jus & morem novo Canone confirmemus. Et hinc in Prophonetico ad Imperatorem Marcianum sermone dixit universa Chalcedonensis Synodus: *Qui apud Sardicam contra Arian reliquias convenerunt, Orientalibus direxerunt sui Constituta iudicii.* Quod non tam pro Occidentalibus, quam pro Orientalibus constituissem. Et ita plenè corruunt etiam hæc D. Archiepiscopi ad Sardicensem Canonem verba: *Hujus juris novam esse institutionem probant verba Canonis, Si placet vobis, Sancti Petri Apostoli memoriam honoremus. Non ait confirmandam esse antiquam traditionem, quemadmodum fieri consuevit in negotiis, quæ renovatione tantum aut explicatione antiqui juris indigent.* Exinde censet Romanas appellationes usque tunc fuisse ignotas. Respondeo fuisse notissimas. Etenim non solius Athanasii, sed & plurimorum insuper Orientalium Episcoporum & Clericorum appellationes susceperat ac retractarat Julius Pontifex: Et omne ipsius in his factum Synodus probavit ac firmavit. Videatur hujus Epistola ad Alexandrinam Ecclesiam. Iterum dico: Adversus istas, quas sol usque tunc non viderat, & Eusebiana factio Antiochiæ conceptas tunc enitebatur apud Philippopolim, violentas insolentias, Hosius isto emphatico exordio fuit usus. Et ipsius Canones dudum ante Trullanam Synodum admiserunt & dilexerunt Græci. Etenim Joan-

nes Scholasticus, quem in ejus Sancti Eutychii Constantinopolitanam sedem intrusit Imperator Justinianus, ipsos imposuit suo Nomo-Canonem, laudato per Nicolaum primum Pontificem. Quin & ipse in prolixo pro Catholica fide Edicto Imperator Justinianus ex Magni Athanasii auctoritate adfirmat Sardicensem Synodum fuisse universalem, & ex ipsius exemplo probat occultos in Catholica pace defunctos hæreticos posse post mortem, si tunc detegantur, ab Ecclesia damnari. Quod Trullana Synodus Romanas Orientalium appellationes non mutilavit, est æquè certum. Hanc schismaticam insolentiam primus post Philippopolitanum Conventiculum attentavit Photius.

Tertium ac pessimum errorem continent hæc verba: *Appellationi locus non erat, nullaque alia antiquitus ratio suppetebat damnatis, quam ut Rescripto Principis negotium retractaretur in majori Synodo.* Auctor exponit suum sensum: *Canone Nicæno firmata est suprema Synodorum Provincialium auctoritas in ferendis judiciis. Quæ temperata fuit Rescriptis Principum, qui revisiones causarum fieri præcipiebant. Hinc novæ regulæ data occasio, quam Sardicense Concilium condidit. Quæ transfusa est in Romanum Episcopum potestas illa, quæ Imperatoribus competeat, concedendi revisiones hujusmodi. Eo tamen addito temperamento, quod infra adnotabitur in explicatione Canonum hujus Concilii. Audi temperamentum: Septimus Canon præscribit ordinem judiciorum, postquam ab Episcopo Romano concessa fuerit revisio, atque ita agendum esse eo casu, ut summus Pontifex donec Judices ex vicina Provincia, qui causam retractent cum prioribus Judicibus, tum ut Pontifex Legatum quoque mittere possit Concilio præfuturum, si ipsi visum fuerit aliquem mittendum. Revisio hæc omnino similis est propositioni quam vocant erroris adversus Decretum Parlamenti, quæ Rescripto Principis instituitur, cui definiendæ interesse debent priores Judices, itemque par novorum Judicum numerus, ac præterea duo. Multis adfirmat quintum Nicænum Canonem, & ab ipso stabilitam Provincialium Synodorum supremam auctoritatem non lædi à Sardicensi Synodo, Romano Pontifici non admittendæ appellationis, sed solum delegandæ revisionis jus adscribi, appellandi & provocandi vocabulis abuti Hosium, & prosequitur: In Sardicensi Synodo quaestum Romano Episcopo jus est diversum prorsus à iudicio appellationis, cum nihil aliud ei concessum sit, quam ut discernere possit causæ retractionem. Invocatus per appellationem Judex non tantum prioris iudicii partes, sed & ipsum Judicem evocare potest ad suum Tribunal, & ipse causam retractare. Hoc Papale jus è Gallia proscribere studet Dominus Archiepiscopus, ideoque à Sardicensi Synodo induci censet solam revisionem, non veram appellationem. Christiani Romanorum Imperatores, licet criminales Episcoporum & Clericorum, aliasque Ecclesiasticas causas numquam retractare aut judicare potuerint, aut citra sacrilegam tyrannidem præsumpserint, ipsarum tamen retractatoria judicia, à damnatis Episcopis aut Clericis interpellati, frequenter delegarunt aliis Synodis, præsertim*

præsertim Constantinopolitanæ Synodo ex Episcopis advenis. Hoc ipsum, & nihil aliud, Romano Episcopo per Sardicenses Canones adscribi vult D. Archiepiscopus: Vult Synodalia Provinciarum judicia ab ipso Pontifice, præsertim in Romano Tribunali, non posse retractari. Censet aliud non posse Pontificem in isto iudicio, quam quod Galliarum Rex in Parisiensis, aut Brabantiae Dux potest in iudicia supremi sui Senatus Bruxellenfis. Dominus Archiepiscopus vidit à se tradi paradoxa & nova, ideoque adjunxit: *Hæc interpretatio mea est, quam cum aliquot viris doctis aperuissim, eam illi suffragio comprobarunt.*

Nihilominus hæc omnia insigniter ac variè deviant. Etenim Ecclesiasticorum iudiciorum retractationem delegare, nullius umquam Imperatoris fuit jus: Nec in omnibus istam usurpata licentiam toleravit Ecclesia, sed in solis Christianis. Quis umquam à sua Synodo Episcopus, aut à suo Episcopo damnatus Clericus istam retractationem postulavit à pagano Imperatore? Quis paganus Imperator ipsam concessit, aut præscripsit? Ab Antiochena Synodo damnatus Paulus Samosatensis quidem confugium fecit ad Imperatorem Aurelium: Verum non ad impetrandam iudicii retractationem, sed dumtaxat ad impediendam sententiæ executionem. Et Christianorum Canonum peritus Princeps insolentem hominem remisit ad Romanum Episcopum & alios Italici Antistites, id est, ad Provinciale Papæ Synodum, ex Apostolico ac Evangelico Canone iudicem omnium Episcopatum, præsertim Patriarchatum, appellationum. Etiam Donatistæ ab Imperatore Juliano non causæ suæ retractationem, sed solam ereptarum Basilicarum restitutionem postularunt. Et quid de ista audacia sentiant Sanctus Optatus, Sanctus Augustinus, & omnis antiqua Ecclesia, est omnibus probè notum. Primi igitur qui causæ suæ retractationem postularunt à Catechumeno, adeoque à Christiano Imperatore Constantino, fuerunt eidem Donatistæ. Et nostros Canones etiam ille edoctus ipsos remisit Romam ad Sanctum Papam Melchiam, tandemque ad Synodum Arelatensem. Quo exemplo etiam ipsius filii, & horum successores fuere usi. Et hinc ad quintum suæ historiæ librum rectè præfatur Socrates: *Passim in historia Imperatorum memoriam propter ea fecimus, quod ex illo tempore, quo Christiani esse cœperunt, Ecclesiæ negotia ex ipsorum nutu pendere visa sunt, atque adeò maxima Concilia de eorundem sententiâ & convocata fuerunt, & adhuc convocantur.* Non dicit, *Pependunt*, sed *Pendere visa sunt*: Quod nempe essent usurpatæ violentiæ, ideoque ipsas non probaret Ecclesia, sed dispensatoriè toleraret. Adversum Sacra de Ecclesiasticis causis Rescripta, iussiones ac delegationes quanta & qualia declament sancti Patres, est in superioribus hinc inde demonstratum Paternam de hac re formam exponit in litteris ad Maximum Salonitanum in Dalmatia Archiepiscopum Magnus Gregorius: *Si forsitan pro Reipublicæ suæ utilitate multa cogitantibus, & diversis sollicitudinibus occupatis suggestum est, & eorum iussio per obreptionem elicitâ, postquam &*

nobis & omnibus notum est, piissimos Dominos disciplinam diligere, ordinem servare, Canones venerari, & se causis Sacerdotalibus non miscere, instanter exsequimur, quod & illorum juvat animam atque Rempublicam, & ad quod nos terribilis tremendi iudicii respectus impellit. Adfirmat à Principe diligendos Canones, ideoque ipsum non posse misceri Sacerdotalibus causis: Quod nempe Canones id vetent. Addit Sacrarum iussionum alias esse conformes Canonibus, alias ab ipsis difformes: Illas tolerandas adfirmat ab Episcopis, has constantissimè refutandas. Sacra appellatæ causæ delegatio est Sacræ iussionis species, adeoque & ipsa fieri debet juxta Canones, & item tunc non probatur ab Ecclesia, sed dumtaxat dispensatoriè toleratur. Quocirca si Romano Episcopo solam Augusti juris communionem hic dedit Sardicense Concilium, nullum jus dedit, nullam Canonicam potestatem, sed dumtaxat dispensatoriam usurpandi & attentandi licentiam.

Dogma insigniter paradoxum; quin & semetipsum evertit. Etenim sacra delegatio, ut sit vel tolerabilis, debet fieri secundum Canones. Hinc enim adversus delegationem, qua suam causam Theophilo Patriarchæ Alexandrino commisit Imperator Arcadius, constanter intercessit Sanctus Joannes Chrysostomus, adseverans contrariam Nicænis Canonibus: Nicæni enim Canones Thracicæ Dioceseos Episcopum non permittunt ab Ægyptiorum Patriarcha judicari. Unde & appellationis via suam causam deduxit idem Joannes ad Romanum tribunal: Quod nempe eidem Canones ita jubeant. Plura hujus formæ exempla adduxi suis locis. Quapropter aut Synodalia Provinciarum judicia non sunt suprema, sed retractari permittuntur à Canonibus, aut Augustus Princeps, quoties ipsorum retractationem delegat alteri Synodo, Canones & istorum supremam auctoritatem concutit atque prævaricatur. Et cujuscumque Provincie Synodale iudicium à quacumque alia Provincia aut Synodo retractari non permittunt Canones Retractans Synodus debet esse superior, seu per propriam seu per delegatam potestatem. At verò Romanus Episcopus, qui est Episcoporum Episcopus & totius Christianitatis Monarcha, omnem appellatam causam vel ad se evocare potest, vel suis in Provincias Legatis Presbyteris, vel alteri cuicumque Provincie delegare. Et hanc à Christo Domino datam potestatem illi confirmavit Synodus Sardicensis.

Et quis ferat appellatæ ad Papam causæ retractatorio iudicio priores iudices debere adesse? Longè aliud censuit Chalcedonensis Synodus: Secundum totius Ecclesiæ Patriarcham Dioscorum, quod ab ipso ac ejus Ephesino latrocinio Romam appellasset Sanctus Flavianus Constantinopolitanus Episcopus, Apostolica Legatio exclusit à Synodali consensu, redegit inter accusatores & reos, & uti reum iussit stantem dicere causam, & sui de Flaviano iudicii reddere rationes. Chalcedonensem enim Synodum sola indixit atque coegit Apostolica Sedes: Ex sibi firmata per Sardicensem Synodum potestate voluit appellatam Flaviani causam tali loco & modo retractari. Re-

tractando iudicio adesse est Majestas solius Apostolicæ Sedis. Hinc enim idem ille Dioscorus Ephesinum Concilium demutavit in latrocinium: Quod nempe Magni Leonis, tamquam per Eutycheris appellationem excussi & suspensi iudicis, Legatos à Synodali præsentia exclusisset. Etiam priorum ac novorum iudicum par numerus ad rem hic non facit. Præsertim dum adfuerit à Pontificis latere Legatus Presbyter. Hujus enim auctoritatem exponit in litteris ad Anastasium Thessalonicensem Episcopum, suum in Illyrico Vicarium, Magnus Leo: *Si in eo, quod cum fratribus tractandum definiendumve credideris, diversa eorum fuerit à tua voluntate sententia, ad nos omnia sub Gestorum testificatione referantur, ut remotis ambiguitatibus, quod Deo placeat, decernatur.* Suo ad Synodum Legato adfirmat esse æqualem cum tota Synodo potestatem, ac æquè potens suffragium.

Examinantur horum dogmatum fundamenta.

Domini Petri de Marca primum pro suprema atque inappellabili Provincialium Synodorum auctoritate argumentum est hoc: *Illustre hujus Instituti exemplum existit apud Sanctum Cyprianum. Cyprianus, cum ex sententia Concilii sui à sua communione rejecisset quosdam Clericos & quemdam Pseudo-Episcopum Hæreticorum, irascitur adversus Cornelium Episcopum Romanum, quod cum illi Romam accessissent, hæsitasset aliquantulum Pontifex, an eos in communionem suam reciperet. Hanc ob rem Cyprianus apud Cornelium aperit edidisset jura Episcoporum uniuscujusque Provinciae, quæ in eo versantur, ut ad eos pertineat discussio, iudiciumque, causarum, & regimen gregis, rationem administrationis suæ Deo reddituros, neque licere Romam, aliòve appellare. Neque enim minorem esse auctoritatem Episcoporum Africanorum, quàm reliquorum. Urget hæc Sancti Cypriani verba: Nam cum statutum sit omnibus nobis, & æquum sit pariter ac justum, ut uniuscujusque causam illic audiat, ubi est crimen admissum, & singulis Pastoribus portio gregis sit adscripta quam regat unusquisque & gubernet, rationem sui actus Domino redditurus, oportet utique eos, quibus præsumus non circumcursare, nec Episcoporum concordiam coherentem sua subdola & fallaci temeritate collidere, sed agere illic causam suam, ubi & accusatores habere & testes sui criminis possint, nisi si paucis desperatis & perditis minor videtur esse auctoritas Episcoporum in Africa constitutorum, qui jam de illis judicarunt. Et hæc verba: Jam causa eorum cognita est, jam de eis dicta sententia est.*

Hæc est facti species. Apostolicus Canon eligendum Episcopum mandat esse *Non neophytum*. At verò Sanctus Cyprianus non tantum è neophyto, sed etiam è Catechumeno fuit electus in Episcopum & consecratus. Antea nullum in Africana Ecclesia præcessisse simile exem-

plum testatur in ejus vita Pontius Diaconus. Hinc quinque Carthaginensis Ecclesiæ Presbyteri recalcitrarunt, protestati sunt adversus promotionem, dixerunt attentatam contra Apostolicos Canones, & sese à Cypriani communione segregarunt. Quod item turpia, nefanda, ac ipsis gentilibus execranda sparserint de Sancto Cypriano, & multis persuaserint, docet hujus Epistola ad Florentinum Puppianum. Quatuor annis Cyprianus sedet, celebrat Synodos, pleno jure regit Ecclesiam, ab omnibus salutatur Episcopus: etiam à Paganis. Nam sub Episcopi elogio proscribitur, relegatur, & tam in Amphitheatro, quam in Circo frequenter proclamatur ad leones. Interim Felicissimum, intrusum Ecclesiæ suæ Archi-Diaconum, ob facinora & flagitia damnat ac degradat. Hinc schisma refuscitatur. Etenim quinque factiosos Presbyteros Felicissimus denuò inflat, quinque jam pridem ob hæresim & crimina Ex-Episcopos advocat Carthaginem, hæc malignantium Synagoga damnat Cyprianum, è dictis Presbyteris Fortunatum eligit in Episcopum, ipsumque consecrat Privatus, vetus hæreticus, atque ob hæresim Ex-Episcopus Lambestitanus. Omnem factionem iterum Cyprianus damnavit Synodalter, ideoque illa desperata Romam appellavit, sperans evectum è Cathecumeno Episcopum nullatenus istice probandum. Et unà cum Fortunati Legatis Felicissimus accessit Romam, Cornelio Pontifici suadens Fortunatum evectum à legitima Synodo viginti quinque Episcoporum. Et Cyprianum, nisi de ipso vindicta fieret, minati sunt à plebe trucidandum. Hæsit Pontifex: Nam horum feriem necdum Cyprianus ex officio retulerat, aut certè relatio necdum advenerat. Et quidem Episcopali vigore plenus Cornelius nuperam Felicissimi, proprio tunc nomine agentis, appellationem spreverat, Cypriani iudicium retractare noluerat, ac ipsi remiserat suum Ex-Diaconum. At verò nunc eundem, quod Fortunati Episcopi Legatione fungeretur cum aliis, duxit audiendum. Et hoc Cyprianus improbavit. Adferuit Fortunatum tractandum Clericali jure, protestatus est Synodalia Africanæ Ecclesiæ de Clericis iudicia esse inappellabilia, etiam Fortunati Legatos voluit remitti Carthaginem, & illic cum suo Pseudo-Episcopo judicari. Addidit omnes jam pridem judicatos, ideoque non audiendos denuò sed cogendos ad poenitentiam. Hæc est germana facti species.

Respondeo ex ipsa palam lucere, quod Romanæ appellationes tunc omnino vigerent in Africa. Etenim quo alioquin fundamento omnis hæc factio appellasset Romam, & accessisset? Et in hac ipsa per D. Petrum de Marca laudata Epistola scribit Sanctus Cyprianus præfatum Ex-Episcopum Privatum esse *veterem hæreticum in Lambesitana Colonia, antè multos ferè annos, ob multa & gravia delicta, nonaginta Episcoporum sententia condemnatum, Antecessorum etiam nostrorum Fabiani & Donati litteris notatum, qui cum causam suam apud nos in Concilio, quod habuimus idibus Maii, quæ proximè fuerunt, agere velle se diceret, nec admissus est.* Lambestitana Colo-

Ep. 84.
cap. 11.

L. 7. c. 1.

Ep. 18.

Colonia est in Provincia Numidiæ , atque ita Privatus à Numidica nonaginta Episcoporum Synodo fuerat damnatus . Quomodo igitur & à Donato Carthaginensi Primate & à Fabiano Pontifice fuerat severissimè notatus ? Quòd nempè à suæ Provinciæ Synodo ad Primatiale totius Diœceseos Synodum , & ab hac iterum provocasset ad Apostolicam Sedem , & quòd ejus damnatio fuisset ubique confirmata . Et hinc post Donati & Fabiani mortem denuò accessit & Romam & Primatiale Cypriani Synodum , tentavit reparari . Verùm Romanæ Ecclesiæ judicium sciens ille à se non posse retractari , hominem nec ad audientiam admisit . Et hinc iste turbo actus in rabiem patravit nova facinora , & cum aliis factiosis Ex-Episcopis intrusit Fortunatum .

Et hinc vides Romanas Episcoporum appellationes tunc apud Afros omninò viguisse . Dico , *Episcoporum* . Quòd enim inferior Clerus appellare non posset Apostolicam Sedem , sed Primatialis Synodi judicio deberet acquiescere , est antiquissimus gentis Canon , aut consuetudo . Et hinc appellantem Felicissimum constanter abjecit , Fortunati autem appellationem ac Legationem admittere disposuit Papa Cornelius : Quòd nempè hic esset Episcopus . Verùm Cyprianus intercessit : *Nam & Novatiani pars Maximum Presbyterum nuper ad nos à Novatiano Legatum missum , atque à nostra communicatione rejectum , nunc istic sibi fecisse Pseudo-Episcopum dicitur . Non Maximum , sed ipsum Novatianum .* Erat insigne argumentum ad hominem . Cyprianus Cornelium rogat , an sibi superordinatum Novatianum tractari velit ut Episcopum , an ut Presbyterum ? Etenim pro Episcopo numquam , sed pro turbido & scabioso dumtaxat Presbytero semper agnoverat Romana Ecclesia . Eodem igitur modo Fortunatum tractari vult Cyprianus , ideoque ipsius appellationem , utpotè permissam solis Episcopis , Romæ non admitti . Etiam supra ab ipso laudatum Statutum loquitur de solis Clericis . Hæc istius verba , *Cum statutum sit omnibus nobis* , videntur adserere Statutum emanasse de consensu Romanæ Ecclesiæ , ideoque & à Cornelio non fuisse infringendum . Hic est omninò legitimus , & in singulari de Romanis Afrorum appellationibus Tractatu latè exponendus , Sancti Cypriani sensus , qui manifestè in nullo adjuvat cogitationes D. Petri de Marca . Et quidquid sit de Romanis appellationibus , quòd Afrorum & Episcopi & Clerici semper potuerint à suarum Provinciarum Synodis provocare ad Primatiale totius Diœceseos Synodum , ideoque istarum judicia numquam fuerint suprema , est nimis manifestum .

Audiamus aliud argumentum : *Et fundamento nixus idem Cyprianus , ab Hispaniæ Episcopis consultus , in causa Basilidis & Martialis Episcoporum , qui depositi fuerant ob crimen Idololatriæ ab Episcopis Provinciæ Bæticæ , quique Stephanum Papam fallentes gestæ rei ac tacitæ veritatis ignarum , ab eo se in communionem recipi obtinuerant . Consultus , inquam , Cyprianus respondit debere Episcopos Hispanos primo judicio firmiter adhærere , quandoquidem depositio facta erat ob justam causam , aliique Episco-*

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

pi ordinati erant ab Episcopis Provinciæ in loco depositorum . Respondeo audienda Sancti Cypriani verba : *Nec rescindere Sabini ordinationem jure perfectam potest , quod Basilides post crimina sua detecta , & conscientiam etiam propria confessione nudatam , Romam pergens , Stephanum Collegam nostrum longè positum , & gestæ rei ac tacitæ veritatis ignarum fefellit , ut exambiret se injustè reponi in Episcopatum , de quo fuerat justè depositus .* Hæc eò pertinent , ut Basilidis non tam abolita sint , quàm cumlata delicta : Ut ad superiora ejus peccata etiam fallaciæ & circumventionis crimen accesserit . Neque enim tam culpandus est ille , cui negligenter obreptum est , quàm hic execrandus , qui fraudulenter obrepfit . Obrepere hominibus Basilides potuit , Deo non potest . Similia adjuvat adversus Martialem . Lucidè profitetur Romanas appellationes tunc in Hispania omninò viguisse . Quomodo alioquin Basilides & Martialis invocassent Stephanum & Romam accessissent , quomodo ablatum sibi Synodaliter Episcopatum ambiissent restitui per Sedem Apostolicam , quomodo Pontifex reddidisset ? Nec hunc nec illos de concussa aut excussa Provincialis Synodi suprema auctoritate , nec de violato Ecclesiarum more Cyprianus arguit , sed dumtaxat de negligentia & obreptionis astutia : Illos , quòd mendaciis circumscripsissent ; illum , quòd se circumscribi permisisset . Hinc & appellationem & absolutionem meritò censuit esse nullius fructus aut effectus . Nec mireris in appellantium Episcoporum sedes fuisse consecratos alios : Etenim lucida erant appellantium crimina , datæ in ipsos damnationis lucida erat justitia , lucidè frivola appellatio , & necdum emanarant , qui talem consecrationem suspendi mandant , Canones Sardicenses .

Quintum Nicænum Canonem denuò uget D. Archiepiscopus , & prosequitur : *Canon ille confirmat auctoritatem cujusque Provinciæ in judicandis definitivo judicio causis Ecclesiasticis , quæ ad Clericos aut Laicos spectant , & per consequentiam idem jus statuitur quoad correctionem & depositionem Episcoporum , tametsi casus ille disertis verbis non existat in Canone .* Sanè dubitari non potest , quin hic Canonis sensus sit , & ea mens , ut in generali hac lege comprehendantur judicia adversum Episcopos , cum eorum mentionem aliàs nullibi faciat Synodus Nicæna . Confidenter loquitur , suamque fiduciam fundat in Africanæ Synodi litteris ad Cælestinum Pontificem : *Decreta Nicæna sive inferioris gradus Clericos , sive ipsos Episcopos suis Metropolitanis apertissimè commiserunt . Prudentissimè enim , justissimeque viderunt quæcumque negotia in suis locis , ubi orta sunt , finienda : Nec unicuique Provinciæ gratiam Sancti Spiritus defuturam .* Respondeo turbida hæc Africanæ Synodi sensa esse jam dudum proscripita atque damnata ab omni Ecclesia , ideoque nimis indigna , ut vocentur in veritatis testimonium . Quisquis ipsa advocat , profitetur se à recto Nicæna Synodi intellectu abhorrere . Nec de Episcoporum aut Clericorum à Provincialibus judiciis ad Primatiale Synodum , sed de solis ad Romanam Cathedram transmarinis provocationibus agit ,

hasque solas impugnat ista infelix Epistola. Et profectò circa Romanam appellationem amplius longè & firmius jus habent Episcopi, quàm inferior Clerus. Etenim ista appellatione uti semper potuerunt Afrorum Episcopi, Clerici numquam: Nisi post tempora Magni Gregorii. Et Adrianus quartus Pontifex, dum à Guilielmo secundo Siculorum Rege captus cessit Romanis non tantùm Clericorum, sed & Siculorum Episcoporum appellationibus, Sancti Petri Apostoli Majestatem est insigniter prævaricatus. Unde & ista pacta circumduxit atque exsufflavit Innocentius tertius: Excepta tamen Clericalium appellationum cessione. Unde etiamnum hodie inferior Siciliæ Clerus tenetur suæ Provinciæ Synodali judicio acquiescere, nec potest Romam provocare. Quod ipsum in Gallia obtinere prætendit D. Petrus de Marca. Qua igitur fiducia nunc quintum Nicænum, qui de solis Clericis sancit & Laicis, Canonem extendit ad Episcopos? Et quòd iste Canon nec Clericos interdicat Romana appellatione, est suprà abundè offensum. Ostendit & Magnus Gregorius, dum Afros ab ista consuetudine persuasit recedere. Et profectò Romana Ecclesia est non dumtaxat oppressorum Episcoporum mater & protectrix, sed etiam Clericorum, immò omnium sub cælo Christianorum. De hisce omnibus dictum est Sancto Petro Apostolo: *Confirma fratres tuos.*

D. Archiepiscopus etiam Antiochenos Canones advocat suis cogitationibus in auxilium. Eos versat ac reversat, videt se non stare in firmo fundo, ideoque adjungit: *Attamen dissimulandum non est sibi in speciem repugnare Concilium Antiochenum.* Debuerat addere hoc item Concilium esse prodromum & fundamentum Philipopolitani Conventiculi, ideoque longè pejus olere ac deviare, quàm turbidas litteras Africani Concilii. Hinc meritò se convertit ad Constantinopolitanam Synodum: *Canon secundus Concilii Constantinopolitani Œcumenici apertè testatur administrationem & gubernationem Ecclesiarum Canone Nicæno mandatam esse unicuique Provinciæ. Administrationis verò vocabulo Patres Constantinopolitani comprehendunt judicia adversum Episcopos, æquè ac alia politice & regiminis Ecclesiastici capita, quemadmodum accuratè explicabo in capite quinto hujus libri.* Audiamus caput quintum: *Hactenus manifestè probavimus in ea sententia fuisse Occidentales Episcopos, ut existimarent communibus Occidentis & Orientis suffragiis definendas esse querelas ab Episcopis illustrissimarum Orientalis Ecclesiarum delatas in Occidentem. At isti semper obstinatis animis contenderunt nihil Occidentalibus Episcopis permittendum esse circa administrationem & gubernationem Ecclesiarum Orientalium. Quæ auctoritas ut valentior esset, eam Canone scripto firmarunt in secunda Synodo Œcumenica, quæ est prima Constantinopolitana. Primum enim Orientales Romam accedere noluerunt, tametsi per Imperatoris Theodosii litteras accersiti essent, postquam Constantinopoli in unum esset conventum. Cur autem ita ipsis placitum fuerit, nulla alia probabilis ratio occurrit, quàm quòd supremam esse contenderent Conciliorum*

Orientalium auctoritatem. Unde in Epistola Synodica ad Damasum & ad Synodum Occidentalem non dubitant scribere se anno superiore Concilium generale celebrasse, tametsi illud constaret ex solis Episcopis Orientalibus. Quapropter in Concilio Aquilejensi rectè dicebat Ambrosius esse consuetudinem hujusmodi, ut in Oriente Orientalium esset Concilium, intra Occidentem Occidentalium. Robustius urget Canon secundus Concilii Constantinopolitani, cujus auctoritas est recepta ab universa Ecclesia. Decevit itaque quonammodo peragenda sint judicia Canonica apud Orientales, sive pro depositione Episcoporum, sive etiam pro reliquis causis, quæ incidunt. Ordo autem, quem in his rebus præscribit, plenus prudentiæ est, ac mirabili temperamento conditus. Nam primum jura Provinciarum, & privilegia illustrissimarum Ecclesiarum eo Canone conservantur, juxta Canones Nicænos. Tum Episcopis damnatis nova remedia tribuuntur, multò commodiora & faciliora, quàm ea, quæ Antiochenum Concilium invenerat, cum se votà judicum diviserant, sine accedendo Imperatorem ad obtinendum novum Concilium. Nam in eo Concilio jurisdictionum limites constituuntur juxta divisionem Diæceson imperii, & supremà decernitur auctoritas unicuique Diæcesos in universis judiciis de disciplina latis. Diæceses itaque Ecclesiasticæ ordinatæ sunt ad exemplum dispositionis civilis Diæceson, ita ut prima criminum Episcoporum cognitio pertineret ad Synodum Provinciæ, si verò de injusto judicio querela moveretur, deferri illa debebat ad Synodum Diæcesanam, quam Exarchus convocabat absque speciali permisso Imperatoris.

Errores varii. Primus est: *Concilii Constantinopolitani auctoritas est recepta ab universa Ecclesia.* Respondeo D. Archiepiscopum longè aliter loqui in tertio sui operis libro: *Dissimulandum non est Canones secundæ Synodi ad Romanam Ecclesiam nunquam fuisse relatos, neque ab ea receptos, ut testatur Leo in Epistola ad Anatolium.* Et adducit Magni Leonis verba: *Persuasioni tuæ in nullo penitus suffragatur quorundam Episcoporum ante sexaginta annos facta subscriptio, numquamque à Prædecessoribus tuis ad Apostolicæ Sedis transmissa notitiam.* Et pergit: *Immò & post Dionysii Exigui collectionem, licet ille juxta fidem Græcorum codicum tres Canones Constantinopolitanæ Synodi suo loco recenscat, Ecclesia Romana, quæ ceteros, seu aliarum Synodorum Canones complexa est, istos tamen in auctoritatem admittere noluit, teste Gregorio magno.* Hæc sunt Gregorii verba: *Romana Ecclesia Canones Constantinopolitanos, vel Gesta Synodi illius hactenus non habet, nec accipit. In hoc autem eandem Synodum accepit, quod est per eam contra Macedonium definitum. Nempe sola ad Nicænum Symbolum facta additamenta, seu solum fidei Decretum confirmavit & rata habuit Sanctus Papa Damasus, non Canones aut reliqua Acta. Quod tamen de non facta Romam relatione scribit Magnus Leo est cum temperamento accipiendum. Accipiendum est de tertio præsertim Canone. Duplex fuit hæc Constantinopolitana Synodus: Quòd secunda secundum, quem hic versamus, Canonem omninò retulerit, lucet ex litteris Synoda-*

Cap: 3.

Lib. 6.

Ep. 31.

nodalibus. Hic enim sextum Nicænum innovat solummodo ac exponit, ideoque de ipso Orientales Episcopi non erubuerunt. Unde & ipsum possit Damasus confirmasse. Tandem confirmavit etiam Maximi Cynici degradationem: Et hi sunt tres Canones, quos suæ collectioni inseruit Dionysius Exiguus. Quapropter fateor secundi Canonis auctoritatem viguisse semper apud omnem Christianitatem. Terti Canonis pro Constantinopolitano Episcopo appendicem gravissimè damnavit Magnus Leo. Et hujus sensum constanter & dudum etiam adversus Imperatoris Justiniani leges tutata est omnis Latina Ecclesia.

Secundus error est in his verbis: *In ea sententia fuerunt Occidentales Episcopi, ut existimarent communibus Orientis & Occidentis suffragiis definiendas esse querelas ab Episcopis illustrissimarum Orientis Ecclesiarum delatas in Occidentem.* Etenim Occidentales Episcopi constantissimè semper senserunt cum Julio Pontifice, qui damnatum ab Orientali Synodo Athanasium solus audiuit in suæ Provinciæ Synodo, judicavit, absolvit. Senserunt cum Sardicensi Synodo, quæ probavit & Julii & Athanasii Acta, & Sancti Petri memoriam sanxit à cunctis Orientalibus Episcopis semper fuisse, ac deinceps esse honorandam. Quin & ita semper senserunt omnes orthodoxi Orientales Episcopi. Quod enim Julius circa Athanasium fuerit *secutus Ecclesiæ Canonem*, dicitur scribit in Ecclesiastica Historia Theodoretus. Et Maximum Cynicum, qui ab hac ipsa Constantinopolitana Synodo damnatus Romam appellavit, solus cum sibi adfidente Italica Synodo Damasus audiuit, retractavit ejus causam, ac definivit. Et Synodalis, quæ scripta videtur à Magno Ambrosio, Epistola addidit: *Cum cognovissent Orientales apud Constantinopolim congregati Episcopi Maximum ad hoc partium venisse, quod etiam si indictum Concilium non fuisset, jure & more Majorum, sicut & sanctæ memoriæ Athanasius, & dudum Petrus, Alexandrinæ Ecclesiæ Episcopi, & Orientalium plerique fecerunt, ut ad Ecclesiæ Romanæ, Italiæ, & totius Occidentis confugisse judicium viderentur.* Cum enim experiri velle adversum eos, qui Episcopatum ejus abnuerant, comperissent, præstolari utique nostram super eo sententiam debuerunt. Locus est mendosus. Post verba, *Jure & more Majorum*, addi debet: *Poterat.* Epistola adfirmat Maximum Cynicum, non dumtaxat ad totius Ecclesiæ, Occidentis, aut Italiæ Synodum, sed & ad solam Apostolicam Sedem potuisse appellare, hunc esse morem & jus Majorum, & tali appellationi fuisse à Constantinopolitana Synodo deferendam suspensivi effectus reverentiam. Utique juxta Canones Sardicenses. Occidentales Episcopi erant tunc adeò remoti à cogitationibus D. Petri de Marca.

Tertius error est in his verbis: *Orientales Episcopi semper obstinatis animis contenderunt nihil Occidentalibus Episcopis permittendum esse circa administrationem & gubernationem Ecclesiarum Orientalium.* Respondeo aliquos fuisse in ista obstinatione. Rationem adduxerunt in litteris, quas

pro celebranda apud Romam Œcumenica Synodo scripserunt ad Imperatorem Theodosium Sanctus Ambrosius & cæteri. Italiæ Episcopi *Fidei tuæ toto orbe diffusa cognitio intimum nostræ mentis demulsi adfectum, eoque ut hæc quoque gloria imperio tuo crearetur, quod unitatem reddidisse Occidentalium Ecclesiis videreris, Clementiam tuam obsecrandam pariter & super Ecclesiasticis negotiis instruendam nostris litteris æstimavimus.* Dolori enim erat inter Orientales & Occidentales interrupta Sacrae communionis esse consortia. Silemus jam quorum errore, quorumve delicto, ne serere fabulas & alloquia cassa videamur. Nec nos tentasse pœnitet, quod intentatum caderet in culpam. Isto enim sæpè arguebamur, quod posthabere Orientalium societatem, & refutare gratiam viderentur. Erroris & delicti, seu intercisæ communionis, quos commemorare Ambrosius noluit, auctores edicit Hermias Zozomenus: *Post Sardicense Concilium Episcopi Occidentis & Orientis neque consuetudine deinceps mutua uti, ut hi solent qui sunt ejusdem communionis, neque communicare inter se voluerunt, sed Episcopi Occidentis ad Thraciam usque se ab alteris sejunxerunt, Orientis autem usque Illyricum.* Illyricum enim & Thracia erant tunc limites utriusque Imperii. *Ecclesiarum verò status dissensionibus magnoperè conturbatus fuit, & obtrectantium aculeis objectus.* Nam tametsi ante de doctrina fidei dissidebant, tamen mutuo inter ipsos communicantibus non tantum mali inde accidit, quandoquidem similem de fide sententiam tenere putabantur. Et Occidentales & Orientales Episcopi simul convenerunt Sardicam, verum omnis Eusebiana Orientalium factio, quod à Julio Pontifice reparatum Athanasium agnoscere in Episcopum, & ad Synodalem confesum admittere obstinatissimè recusaret, de nocte aufugit Philippopolim Thraciæ, atque ibi conflavit primum, & omnium sequentium originem ac fundamentum, Orientale Schisma, quod passim titulamus Eusebianum. Ecclesiæ regimen negavit Monarchicum, & Romanum Episcopum esse caput totius Christianitatis. Sanxit Ecclesiæ Præfecturam esse Aristocraticam, ex æquo divisam in tres Patriarchas, hos esse supremos ac plenè autocephalos in suis Diocesisibus, ideoque nec Occidentalem Orientalem, nec Orientalem Ecclesiam præesse Occidentalem, nec ex illa ad hanc posse appellari. Ad exsufflandum Athanasii Episcopatum nequirit excogitare aliam viam: Quod pro illo Occidentalis Ecclesia staret immobilis. Ita inter Occidentem & Orientem fuit intercisæ communio. Nam cunctos, qui in Oriente Romanam Ecclesiam aviro more venerabantur, Episcopos ejecit Philippopolitani Conventiculi protector Constantius, & ipsorum in sedes intrusit homines flocci, sectatores hæresis & schismatis, quos hinc inde vivis coloribus depingit Magnus Athanasius. Constantio successit Julianus Apostata, Juliano orthodoxus Jovinianus ad paucos menses, Joviniano Valens nequissimus sectator Arii. Hinc perseveravit & schisma. Et quales Episcopos tunc habuerit Oriens, videri possit apud Magnum Basilium. Plerique erant Arianæ farinae.

rinæ. Imperii auctoritas tandem devenit ad Magnum Theodosium, non solius Romanæ fidei, sed & reparandæ Christianæ unitatis studiosissimum. Hinc omnia reparaturus Damasus Pontifex, ab ipso postulavit Œcumenicam Synodum, celebrandam in urbe Romana. Et Princeps consensit, & Orientales Episcopos ad parendum Pontifici compulit. Verùm illi abhoruerunt Romam, & Constantinopoli Synodum egerunt. Rationes mox edicam. Interim quàm viles, quàm nullius frugis Episcopi istic fuerint, videre possis apud Sanctum Gregorium Nazianzenum. Erant successio Eusebiana. Et hi obstinatis animis etiam in hac Synodo contenderunt nihil Occidentalibus Episcopis permittendum esse circa administrationem & gubernationem Ecclesiarum Orientalium. Eusebianum schisma stabilire sunt conati. At quòd nihil obtinuerint, docet hoc symboli additamentum: *Unam Ecclesiam*. Hoc est omnino adjectum contra Philippopolitanum Conventiculum, & schisma Eusebianum. Profitetur Ecclesiæ Hierarchiam esse Monarchicam, & Romanum Episcopum ex Divino Christi Domini Instituto esse ipsius Monarcham. Unde & statim post hanc Synodum laudatus Imperator Theodosius Flavianum Antiochiæ Patriarcham comparere compulit ad tribunal Sedis Apostolicæ. Quin & ab hac ipsa Synodo damnatus Maximus Cynicus appellavit ad Sanctum Damasum. Quocirca quorundam Orientalium Episcoporum Eusebiana ac damnata sententia D. Petrus de Marca malè conatur traducere in totum Orientis Episcopale collegium.

Quartus error est in his verbis: *Quæ auctoritas ut valentior esset, eam Canone scripto firmanunt in secunda Synodo Œcumenica*. Etenim falsum est, quòd secundus, quem omnino respicit D. Archiepiscopus, Canon statuatur adversus Occidentalem Ecclesiam, aut Romanum Primatum. Durante jam dicto post Sardicensem Synodum schismare, non sola Eusebiana factio, sed etiam Sanctus Eusebius Samosatensis, Sanctus Eusebius Vercellensis, Lucifer Calaritanus, alique orthodoxi Episcopi in alienis Diocesisibus egerant Ordinationes atque administrationes: uti consuevit turbatis temporibus. Hæc omnia deinceps fieri interdixit iste Canon: Nullus illi intuitus in Romanam Ecclesiam. Etenim de Imperatore Theodosio scripsit ad Rufum Thessalonicensem & reliquos Illyrici Episcopos Sanctus Pontifex Bonifacius primus: *Clementissimæ recordationis Princeps Theodosius Nestarii Constantinopolitani Episcopi à Constantinopolitana Synodo factam ordinationem, propterea quia in nostra natione non esset, habere non existimans firmitatem, missis è latere suo Aulicis cum Episcopis, firmitatem huic à Sede Romana dirigi deposcit, quæ ejus Sacerdotium roboraret*. Pluribus vitiis obnoxia fuit, & varia dispensatione indiguit Nestarii Ordinatio: Deinde Constantinopolitana Ecclesia per istam Synodum erecta erat in secundum totius Ecclesiæ thronum, seu Patriarchatum. Hinc Nestarium confirmari, & à suæ provectionis vitiis expurgari per Romanum Pontificem voluit juxta avitum Patriarcharum morem Theodo-

fius, atque ita etiam Constantinopolitanam Ecclesiam in sua Ordinatione & administratione pendere à Romana. De eodem Principe, eademque Synodo scribit apud Photii Bibliothecam vjta Sancti Pauli Constantinopolitani Episcopi: *Hæc Synodus fidem in Nicæna publicatam confirmat. Probat omnia Imperator. Et proferri curat magna cum reverentia Reliquias Sancti Pauli Confessoris. Et Episcopi, quotquot aderant, unà cum Nestario longè extra Chalcedonem procedunt obviam, multoque cantu & comitatu suscipiunt, & corpus per mediam urbem ferentes collocarunt in Ecclesia Sanctæ Irenes, cui Paulus aliquamdiu præfuerat*. Sanctus Paulus fuerat Sancti Aθανασii in inflicta per Eusebianam factionem damnatione, in Romana appellatione, in accepta per Julium Pontificem ac Sardicensem Synodum reparatione, ac in repetita per Philippopolitanum Conventiculum degradatione socius, ac tandem per dictæ factionis Satellites apud Armeniæ Cuculum strangulatus in balneo, & Martyr effectus. Hinc ut Julii Pontificis & Sardicensis Concilii ratum & firmum, Philippopolitana autem factionis de Paulo judicium demonstraret attentatum, atque ab omni Ecclesia damnatum Theodosius, illius Reliquias à tota Constantinopolitana Synodo voluit adfici tantis honoribus. Ita toti Orienti prædicandum censuit, quod de Ecclesiastica Hierarchia & variis Orientalium Episcoporum Romanis appellationibus Sardicensis Synodus orthodoxè, Philippopolitarum Conventiculum hæreticè judicasset. Quapropter ablit, ut secundus Constantinopolitanæ Synodi Canon aliquid sancire tentaret adversus supremam ordinationem aut administrationem Romanæ Ecclesiæ. De hac Synodo ad Sanctum Acholium Thessalonicensem Episcopum, suum in Illyrico Vicarium, scripsit etiam Sanctus Damasus. Maximi Cynici ordinationem damnat & exulsiat, ac prosequitur: *Commoneo Sanctitatem vestram, ut quia cognovi dispositum esse Constantinopoli Concilium fieri debere, Sinceritas vestra det operam, quemadmodum prædictæ civitati Episcopos eligatur, qui nullam habeat reprehensionem, ut Deo propitio cum integra pax Catholicorum Sacerdotum fuerit confirmata, nullæ deinceps dissensiones in Ecclesia oriantur; ut præstante Domino, cum Catholicis Sacerdotibus possit pax perpetua perdurare*. Duplex fuit hæc Constantinopolitana Synodus. Prima damnavit Maximum Cynicum, Gregorium Nazianzenum neglexit, & promovit Nestarium. Maximum appellavit Romam, fuitque auditus. Auditum damnavit Sanctus Damasus, itemque & Gregorium & Nestarium judicavit malè promotos, iussit eligi alium, istamque electionem voluit dirigi per Acholium. Proinde istius Ecclesiæ ordinationi atque administrationi potenter se miscuit. Nec fuit repulsus. Etenim tunc & Aulicos & Episcopos ad Damasum legavit Theodosius, & nutantem Nestarii promotionem supplicavit atque impetravit purgari ab Apostolica Sede, & confirmari. Adeò Constantinopolitana Synodus agnovit administrationem & gubernationem Romanæ Ecclesiæ. Istas Damasii atque Innocentii litteras cum Romana Bonifacii

facii secundi Synodo nuper vulgavit D. Lucas Holstenius .

Quintus error est in his verbis : *Orientales Romam accedere noluerunt , tametsi per Imperatoris Theodosii litteras accersiti essent , postquam Constantinopoli in unum esset conventum . Cur autem ita ipsis placitum fuerit , nulla alia probabilis ratio occurrit , quàm quòd supremam esse contenderent Conciliorum Orientalium auctoritatem .* Respondeo & occurrere & esse rationes longè alias . Eas habes in Synodali ad Sanctum Damasum relatione . Prima est diuturnus Arianorum per omnem Orientem dominatus , multaque ex ipso calamitas : *Heri propè dixerim , aut nudius tertius , nonnulli Episcopi exilii vinculis liberati , & infinita ferè afflictionum genera perpeSSI , ad Ecclesias suas redierunt ; aliorum autem exilii cruciatibus extinctorum Reliquia dumtaxat in patriam sunt reportata .* Quidam post reditum ab exilio in furorem hæreticorum adhuc sævientem incidentes , graviora tormenta in sua ipsorum , quàm in aliena regione tolerarunt , & sicut Beatus Stephanus , lapidibus obruti occubuerunt . Afflictas & deformatas ex istis causis Ecclesias adfirmarunt à se non posse deserì , ideoque nec in Occidentem navigari . Altera ratio fuit nimia ex istis afflictionibus paupertas : *Pecuniæ jacturam , multas civitatum , proscriptiones singulorum , insidias , contumelias , carceres quis poterit enumerare ?* Tertia ratio fuit imminens adhuc ab expulsis hæreticis Episcopis periculum : *Etsi videamur persecutionis asperitate liberati , & Ecclesias diu ab hæreticis occupatas modò recuperare , tamen lupi nobis permultum faceSSunt molestiæ .* Ac licèt ab ovibus abacti sint , in sylvis tamen greges diripere , conventus contrarios nobis audaciter opponere , populorum seditiones concitare non cessant . Propter hæc pericula adfirmarunt se à suis Ecclesiis non posse abire . Hæc est quarta ratio : *Constantinopolim convenimus , propterea quòd mandato litterarum superiori anno à vestra Reverentia post Concilium Aquilejense ad sanctissimum Imperatorem Theodosium missarum , ad iter dumtaxat Constantinopolim usque faciendum nos præparavimus , atque de hoc uno Concilio celebrando consensum Episcoporum , qui in Provinciis manserant , unà nobiscum attulimus .* Idcirco neque longiori itinere opus esse expectabamus , neque de ullo alio omnino ante acceperamus , quàm Constantinopoli in unum esset conventum . Huc accedit , quòd præstituti temporis angustia neque ad longius iter parandum , neque ad Episcopos in singulis Provinciis , qui sunt ejusdem nobiscum communionis , de hac re commonefaciendos ; neque ad eorum consensus obtinendos satis spatii dedit . Orientales Episcopos Damasus bis vocavit ad Synodum : Primò ad Constantinopolitanam , deinde ad Romanam . Constantinopolitana damnavit Maximum Cynicum , Romam hic ab illa provocavit , & accusavit ipsam de multis . Et hæc omnia retractanda judicans Pontifex omnem Synodum evocavit Romam , volens illic plenissimum ex Occidente & Oriente agitare conventum , & omnem Christianitatem pacificare . Hinc de non factis ad tantum iter & tantam Synodum præparamentis , de non petito ac obtento absentium Collegarum adfensu , & de nimis

angusto ad ista nunc supplenda tempore Episcopi illi se excusarunt . Aliam rationem adducit in suprà laudatis ad Imperatorem Theodosium litteris Sanctus Ambrosius : *Sanè allegata texuimus , non desinendi , sed instruendi gratia . Et qui judicium petivimus , non deferimus præjudicium .* Neque ullum eorum æstimandum convitium fuit , quando in commune consuluit . Orientales Episcopi videntur Damasii Synodum accusasse de duobus . Primò , quòd Maximi Cynici causam jam judicasset in sua mente , ideoque se Romam vocari , non ad Synodaliter judicandum , sed dumtaxat ad præjudicata audienda . Secundò , quòd istius Maximi , hominis neophyti , & de hæretico errore notati , ex vario capite irregularem promotionem probasset cum sua ignominia atque convitio . Nempè istorum Episcoporum quidam adhuc retinebant aliquid Eusebiani fœtoris , qui scripserat de Athanasii causa ad Julium Papam : *Contumeliosè agitur cum judice , cujus judicium ab aliis examinatur .* Hæc purgat Ambrosius , monstratque vacua fundamenti . Et Orientales ista non apud Damasum , sed dumtaxat apud Theodosium allegarunt . Omnis reverentiæ plenissima est Synodalis ad Damasum relatio , ideoque ipse ad illam rescripsit : *Quòd debitam Sedi Apostolicæ reverentiam exhibet Charitas vestra , vobis ipsis plurimum præstatis , filii honoratissimi .* Adunatos Synodaliter ex omni Oriente Episcopos , non fratres , sed filios vocat , quòd nempè & illi ipsum titulassent Patrem . Adeò vetusta est hæc Episcoporum in Romæ veteris Antistitem reverentia . Et pergit ille : *Timothei abdicationem quid à me denudè requiritis , qui & hic judicio sedis Apostolicæ , præsentè Petro Sedis Alexandrinæ Episcopo , abdicatus est unà cum Magistro suo Apollinari ?* Ista Synodus fuit adeò reverita Apostolicam Sedem , ut etiam jam per ipsam damnati Timothei damnationem retulerit , & supplicari confirmari . Quòd nempè sciret sine Apostolica Sede non posse de fide judicari . Exstat Epistola apud Theodoretum . Et ex his vides rationem , ex qua Romam accedere detrectavit Constantinopolitana Synodus , non fuisse errorem de suprema atque inappellabili suorum judiciorum auctoritate .

Sextus error est in his verbis : *In Epistola Synodica ad Damasum & ad Synodum Occidentalem non dubitant scribere , se anno superiori Concilium generale celebravisse , tametsi illud constaret ex solis Episcopis Orientalibus .* Quapropter in Concilio Aquilejensi rectè dicebat Ambrosius esse consuetudinem hujusmodi , ut in Oriente Orientalium esset Concilium , intra Occidentem Occidentalium . Respondeo sine Romano Episcopo non posse esse generalem Synodum . Et hunc esse perpetuum atque unanimem Orientalis Ecclesiæ sensum , est suprà demonstratum . Et hinc de hac Constantinopolitana Synodo scribit Nilus Doxopatrius : *Cum quinque esse Patriarebatus esset necessarium , propterea Spiritus Sanctus movit sanctam & œcumenicam secundam Synodum , quæ contra Macedonium Constantinopoli est coacta , præsentibus omnibus Præsulibus & maximis sedibus præsentibus , Damaso scilicet Romano , Alexandrino , Hierosolymitano & Antiocheno .*

Et

Lib. 5.
cap. 10.

L. 2. C.
293.L. 1. C.
13.

Et in iure Græco-Romano nescio cuius Constantinopolitani Patriarchæ de Episcoporum translationibus Decretum habet: *In secunda Synodo, in præsentia Pontificum, Damasi Papæ Romani, Timothei Alexandrini, Meletii Antiocheni, & Cyrilli Hierosolymitani, Sancto Gregorio Theologo confirmatus est Episcopatus Constantinopolitanus.* Quod ipsum scribunt & alii Græci. Fingunt Damasi præsentiam, ut Synodum faciant œcumenicam, arque ita stabiliant tertium ipsius Canonem. Rei veritatem scribit apud Leonem Alatum Nicetas Nicænus Scevophylax: *Sub Theodosio magno Imperatore, cum thronus Constantinopolitanus evectus esset in secunda Synodo à centum quinquaginta Episcopis, cui locum tenentes Romani Pontificis non adfuere, divisio & turbæ exortæ sunt.* Nullus è Romano Patriarchatu Episcopus adfuit, nisi solus Acholius Theſſalonicensis: Verùm sine mandato. Ut in secundam istic Synodum, & ab ipsa celebrandam novi Episcopi electionem invigilaret mandatum habuit à Damaso, at sine præſidentia ac legatione. Et videtur non adfuisse.

Eadem de Synodo scribit in prosphonetico ad Imperatorem Constantinum quartum sermone sextum Concilium: *Macedonius denegabat Spiritus Deitatem, & dominantem servum prædicabat, sed Maximus Imperator Theodosius & Damasus fidei adamas, protinus obſtiterunt.* Utique per indictum Constantinopolitanum Concilium. Et antiqua, per Constantinum Cajetanum è Vaticano Collegii Archivo descripta, ac per Martium Milesium publicata. Sancti Damasi vita exponit Apollinarii errores & Damasi adversum illos Decreta, atque subneſcit: *Et hanc sententiam Damasus confirmari præcepit in sancta secunda Synodo, quæ Præcepto & auctoritate ejus apud Constantinopolim celebrata est.* Cui præfuerunt Timotheus Alexandrinus, Meletius Antiochenus, Cyrillus Hierosolymitanus, & Divinus Gregorius Constantinopolitanus. Et quid opus testimoniis? Lucidè ad Damasum scribit secundus hujus Synodi conventus: *Mandato litterarum anno superiori à vestra Reverentia post Concilium Aquilejense ad sanctissimum Imperatorem Theodosium missarum, ad iter dumtaxat Constantinopolim usque faciendum nos præparavimus, atque de uno concilio celebrando consensum Episcoporum, qui in Provinciis manserunt, nobiscum attulimus.* Palàm profitentur primam istam Synodum fuisse indictam à Damaso, ac ejus Præcepto celebratam. Hinc censuerunt unà cum Timotheo Alexandrino & Antiocheno Patriarcha Meletio adfuisse sibi etiam Damasum, atque ita istam Synodum fuisse omnino œcumenicam ac plenè generalem. Absit ut crediderint posse sine Romano Episcopo fieri aut consistere ejusmodi Synodum.

Et quòd Occidentales in Occidente, Orientales in Oriente quandoque celebrarint generale Concilium, rectè dixit in Aquilejensi Synodo Sanctus Ambrosius. Etenim adversus Arium Latini cum Sancto Sylvestro Episcopi Romanum, Græci cum ejusdem Pontificis Legatione Antistites egerunt Concilium Nicænum. Adversus eundem Arium Papa Liberius ac Imperator

Constantius ab Occidentalibus Ariminense, ab Orientalibus Episcopis jusserunt fieri Seleucienſe Concilium. Et ad Arium plenè eradicandum Sanctus Damasus simul indixit Romanum Concilium atque Constantinopolitanum. Fiebant quandoque simul, Occidentale aliquando præcedebat: Ut nempe hujus judicium Apostolica Legatio deferret ad Orientale Concilium, ipso muniret suum suffragium, atque ita ejus prærogativam redderet irrefragabilem. Quod ita factum sit in sexta Synodo, habemus lucida documenta. Et quin factum sit etiam in aliis, non permittitur dubitare. Etenim quod ad Theſſalonicensem, quæ Sancti Joannis Chrysostomi causam debebat retractare, totius Occidentis ac Orientis Synodum Innocentius primus non tantum suas litteras, ac suum in ipsis suffragium, sed etiam *totius Occidentalis Concilii Commonitorium* miserit, in Palladii Helenopolitani Episcopi Dialogo testatur Theodorus Romanæ Ecclesiæ Diaconus. Etiam Gallicanæ Ecclesiæ judicium transmittere ad Chalcedonensem Synodum optavit Leo Magnus. Uterque iste Occidentis & Orientis conventus erat unicum Concilium: Alteri enim propria Pontificis persona, alteri præſidebat ipſius Legatio. Et omnia sua Acta debebat hic referre Pontifici, & suspendere ad ejus arbitrium; Pontifex autem illa revidere, retractare, confirmare. Et hinc de Constantinopolitana Synodo dixit in prosphonetico ad Imperatorem Martianum sermone Chalcedonenſe Concilium: *Qui in hac Urbe Apollinaris detexerunt pestilentiam, Occidentalibus proprium innotuere Decretum.* Omnino loquitur de primo conventu. Lucet ex verbis sequentibus: *Horum Necarius cum Gregorio tenuit Principatum.* Etenim certum est Nazianzenum Gregorium secundo conventui non adfuisse. Periit aut latet ista relatio. Reperta poterat nos plura docere. Et hæc est secunda ratio, cur secundi conventus relatio dicat primum conventum fuisse generalem Synodum. Et ista ejusdem Synodi in distantissima loca distributio non caruit rationibus. Palmaris ratio fuit evitatio molestiarum, quibus plenus & Orientis & Occidentis conventus non potuit non esse obnoxius.

Attamen ista divisio non fuit universalis. Etenim Imperatores Constantius & Constans, ac etiam Julius Pontifex Sardicenſe Concilium voluerunt ex utriusque Imperii Episcopis adunari in eundem locum. Et adversus Ariminensis ac Seleucienſis Synodi divisionem scripsit in singulari de ipsis libro Magnus Athanasius: *Primum quidem ego admiror idemque arbitror quemlibet prudentem facere, quod cum universale Concilium esset indictum, idq; omnes expectarent, de repente divisio facta sit, adeò ut illi illuc, isti istuc convenirent.* Apertè improbat divisionem, videturque neutram Synodum pro Œcumenica agnoscere. Nempe Eusebiana factio ab adunata Synodo meruebat sibi successum Sardicenſis Synodi, ideoque sibi obnoxium, & solum jam totius mundi Principem Constantium induxerat ad jubendam divisionem. Cum Athanasio sensit in quinto Concilio Vigilius Pontifex: Et Occidentales &

& Orientales Episcopos voluit adesse in pari numero. Quod ipsum propter appellatam Maximi Cynici causam Damasus faciendum censuit in sua Romana Synodo. Summi ponderis erat ista appellatio. De ipsa quippè Timotheus Alexandria Patriarcha & cuncta ipsius Diocesis adversum alios Orientales digladiabantur. Præterea Nectarius ex neophyto erat contra Canones erectus in Regiæ civitatis Episcopum, scribitque de ipsa ad Imperatorem Theodosium laudata Damasi Synodus: *Nectarium cum nuper nostra Mediocritas Constantinopoli cognoverit ordinatum, coherere communionem nostram cum Orientalibus partibus non videmus. Præsertim cum ab eisdem Nectarius dicitur illic sine communionis consortio destitutus, à quibus fuerat ordinatus. Non mediocris igitur hic scrupulus. Et adjungit: Quanta nuper confusio facta sit, explicari non potest. Scripsimus dudum, ut quoniam Antiochena civitas duos haberet Episcopos, Meletium atque Paulinum, quos fide convenire putabamus, aut inter ipsos pax & concordia salvo ordine Ecclesiastico conveniret, aut certe si quis eorum altero superstite decessisset, nulla subrogatio in defuncti locum superstite altero gigneretur. At nunc Meletio defuncto, Paulino superstite, quem in communionem nostram mansisse consortia, quæ à Majoribus inoffensè ducta, testantur, contra fas atque Ecclesiasticum ordinem, in locum Meletii non tam subrogatus, quam superpositus adseritur. Atque hoc factum allegatur consensione & consilio Nectarii, cujus ordinatio quem ordinem habuerit, non videmus. In primo Constantinopolitane Synodi conventu est promotus Nectarius, Meletius fuit vita defunctus. Et tertii Canonis vigore statim Patriarcham ille coepit agere, licet malè promotus. Hinc adversus Paulinum persuasit in Meletii locum ordinari Flavianum, atque ita irregulari suæ promotioni addidit insigne crimen, quo turbavit omnem Antiochenum Patriarchatum. Hæc summa summarum rerum momenta definiri sine Orientalium pariter atque Occidentalium Episcoporum præsentia non posse judicavit Damasus, ideoque omnes simul jussit Romam advenire. Verùm Orientales, quod se excessisse nossent, timuerunt Damasi præsentiam: Suspicati sunt jam præjudicatum de suis excessibus, ideoque detrectarunt accedere, & variis rationibus studuerunt Pontificem placare. Absit ut sua judicia voluerint esse suprema, inconcussa, atque inappellabilia. Etenim ab ipsis non tantum Maximus Cynicus, cui savebat cum omni sua Diocesi Timotheus Alexandrinus, Romam appellavit, sed & omnis ista Synodus sua circa Nectarium & Flavianum Acta submisit judicio Damasi, purgari supplicans atque firmari. De rationibus, per quas illa se à Romano accessu excusavit, scribit in Ecclesiastica Historia Theodoretus: *Verùm hi, Orientales in ista Synodo Episcopi, longinquam professionem, velut inutilem futuram, deprecati sunt. Epistolam autem miserunt, in qua procellam contra Ecclesias excitatam significantes, illorum, utique Occidentalium, negligentiam denotabant. Pertinacissimus Flaviani defensor fuit semper Theodoretus, ideoque pro ista Synodo loqui-**

tur durius adversum Latinos Episcopos: Profitetur tamen Orientales ad se excusandum fuisse deprecatos, nequaquam usos intercessione pro suprema auctoritate suorum Synodaliū judiciorum. Nam Flaviani causam postea retractarunt Pontifices Damasus ac Syricius, necnon & Capuana Synodus: Et ad istam auctoritatem nemo unquam Græcus provocavit.

Fateor tamen istos Episcopos proclamasse ad memoratam à Sancto Ambrosio consuetudinem de Occidentalium in Occidente, & Orientalium Synodo celebranda apud Orientem. Luceat hoc ex ejusdem Ambrosii ad Imperatorem Theodosium litteris: *Neque ullum eorum, utique Orientalium Episcoporum, æstimandum convitium fuit, cum rogarentur ad Concilium Sacerdotes, quorum frequenter præsentior absentia fuit, quando in commune consulunt. Neque enim vel nos æstimavimus esse convitium, cum unus Constantinopolitane Ecclesiæ Presbyter, Paulus nomine, intra Achaïam Synodum Orientalium juxta atque Occidentalium postulaverit. Advertat Clementia vestra non fuisse irrationabile postulatum, quod etiam ab Orientalibus est petatum. Neque planè nos tamquam ex forma aliquid innovamus, sed sanctæ memoriæ Athanasii, qui quasi columna fidei fuit, & veteris sanctitatis Patrum nostrorum in Conciliis definita servantes, non evellimus terminos, quos posuerunt Patres nostri, nec hereditariæ communionis jura violamus, sed debitam vestro Imperio honorificentiam reservantes, studiosos nos pacis & quietis ostendimus. Totius Ecclesiæ in uno loco adunandum conventum de novitate palam hic arguunt Orientales, & proclamant ad antiquam consuetudinem, & ad ipsam servandam supplicant Damasum compelli sacra jussione Principis. Addiderunt totam Orientalem Synodum evocari non posse sine convitio atque ignominia. Porro apud Principem potens sermone & opere erat Ambrosius, ideoque respondendi Provincia fuit ipsi imposita. Et respondit ad singula. Primò adfirmat istiusmodi Synodalem adunationem adeò non esse insuetam, ut nuper petita atque impetrata fuerit ab appellatione unius Pauli Presbyteri Constantinopolitani. Hujus personam & causam ignoro. Secundò adducit longè potentius exemplum atque auctoritatem magni Athanasii, qui istam divisionem improbat in Ariminensi ac Seleuciensi Synodo, & ad cujus retractandam causam indicta fuerat plena utriusque Ecclesiæ Synodus apud Sardicam. Tertiò adserit hujus Sardicensis Synodi Canones à Damaso servari. Hi quippè appellatas causas retractandi modum plenè permittunt arbitrio Romani Episcopi, titulantes illud sapientissimum. Quartò ait divisas Occidentalium & Orientalium Synodos esse utiles, quando utrique in commune consulunt: Profitetur Episcoporum absentiam tunc præsentiorē esse, sive utiliorē. Verùm adjungit hanc præsentiam non fuisse in Constantinopolitana Synodo, ideoque necessum esse, ut naviget Romam. Et hoc à Damaso exquiri, non convitiandi aut confundendi libidine, sed amore pacificandæ & quietandæ totius Christianitatis. Et propter jura hereditariæ*

communione. Hoc est, propter Antiochenum Patriarcham, cujus communionem semper fovebat Occidentalis Ecclesia, Paulinum: Nam & hic adversus Flaviani superordinationem appellaverat Romam. Hæc gravissimas causas adseveravit Ambrosius sine totius Christianitatis intra eandem civitatem Synodo non posse definiri. Et hinc liquet Joannem Launojum, qui ex laudatis Damasi & Ambrosii litteris tradit Orientales Episcopos non ad solum Romanum Pontificem, sed semper appellasse ad generale Concilium, insigniter hallucinari. Ex eisdem litteris videtur D. Petrus de Marca scripsisse: *In ea semper sententia fuerunt Occidentales Episcopi, ut existimarent communibus Orientis & Occidentis suffragiis definiendas esse querelas illustrissimarum Orientis Ecclesiarum, delatas in Occidentem. Verum uti una hirundo ver non facit, ita unicus actus non sancit regulam.*

Septimus error est in his verbis: *Dioeceseos Ecclesiastica ordinatae sunt ad exemplum civilis dispositionis Dioeceseon, ita ut prima criminum Episcoporum cognitio pertineret ad Synodum Provinciae, si vero de injusto judicio querela moveretur, deferri illa debebat ad Synodum Dioecesanam, quam Exarchus convocabat absque speciali permisso Imperatoris.* Exponit se in tertio ejusdem operis libro. Laudat Valentis, Gratiani, ac Valentiniani in sexto decimo Theodosiani codicis libro existentem legem: *Qui mos est causarum civilium, idem in negotiis Ecclesiasticis obtinendi sunt, ut si quæ sunt ex quibusdam dissensionibus levibusque delictis ad religionis observantiam pertinentia, locis suis, & à suæ Dioeceseos Synodis audiantur.* Et commentatur: *Primi omnium Valens, Gratianus, & Valentinianus Imperatores Episcopis unius Dioeceseos, ad exemplum Judicum & Honoratorum, concesserunt ut non solum in singularum Provincialium Synodis, sed etiam in generali totius Dioeceseos Synodo in unum corpus, jure ordinario, sine mandato speciali, coire possent.* Et statim infra: *Has Dioeceseon & Regionum Synodos Concilium Constantinopolitanum aliquot annis postea suo Canone confirmavit.* Ex ea Dioeceseon divisione manavit mos ille, ut Episcopi non amplius Provinciis tantum distinguerentur, sed Dioecesebus & Conciliis Dioeceseon. Inde frequens mentio Episcoporum Illyrici, Italiae, Hispaniae, & Africae.

Respondeo ad istam legem longè aliter scribi à Jacobo Gothofredo. Dioeceses & Dioecesanas Synodos ostendit esse antiquissimas, & adjungit: *Hinc jam patet, quanto però erret Marca, cum ait hac lege primos omnium Valentem, Gratianum, & Valentinianum Imperatores Episcopis unius Dioeceseos concessisse, ad exemplum Judicum & Honoratorum, ut non solum in singularum Provincialium Synodis, sed etiam in generali totius Dioeceseos Synodo in unum convenire, jure ordinario, sine speciali mandato possint.* Immo enim Imperator Gratianus hac lege de Synodis Dioeceseos agit tamquam usitatis, quasque jungit LOCIS SUI, id est, Provincialibus Synodis. Tantum audientiam earum quàm amplificat, quàm restringit. Etenim Sanctus Cyprianus Africae totius, Polycrates Ephesus totius Asiae, Sanctus Petrus Alexandrinus to-

tius Aegypti, Firmilianus Caesareae in Cappadocia Antistes totius Ponticae Dioeceseos egit Synodum. Etiam Antiochena, quæ proprium Patriarcham Paulum Samosatensem deiecit, Synodus erat Dioecesana. Et plura sunt similium Synodorum antiquissima exempla. An Dioeceseos vocabulum sit adeò antiquum in Romana Republica, est alia quaestio: Certum est rem esse antiquissimam. Etiam Aegyptiorum, Orientalium, Asiaticorum, Ponticorum, Italicorum, Gallorum, Hispanorum, atque Afrorum Episcoporum mentio est omnino antiquissima. Ducit originem ab Apostolis. Et quomodo D. Archiepiscopus, qui Provincialium Synodorum judicia scripsit per Nicænos atque Apostolicos Canones esse suprema atque inappellabilia, jam supponit eadem appellationibus ad totius Dioeceseos Synodum? Certè adfirmat & Gratianum Imperatorem, & Constantinopolitanam Synodum sanxisse atque edixisse adversum Apostolicos atque Nicænos Canones, quos hæc protestatur à se innovari atque confirmari.

Octavus error est in his verbis: *Ex Dioeceseon divisione manavit mos ille, ut Episcopi non amplius Provinciis tantum distinguerentur, sed Dioecesebus & Conciliis Dioeceseon.* Respondeo esse errorem istius nebulonis, qui dum Paulus quintus Pontifex disceptaret adversus serenissimam Venetorum Rempubicam, edidit nequissimum Tractatum de libertate Ecclesiastica. Ipsum vulgavit Melchior Goldastus, & ad finem posita est hæc subnotatio: *Cætera desiderantur, per Papam Paulum quintum effecta, ut prohiberentur.* Nempe in Gallia cusum fuit infame & incompletum opus. Et habet inter cætera: *Ante Concilium Sardicense nihil quidquam penitus de hac re, utique de Romanis appellationibus, cautum nominatim legitur, sed eo jure usam esse Ecclesiam Catholicam patet, ut appellationum extra Provinciam usus omnino ignoraretur.* Hanc vim habebat observatio Formatarum. Non enim solvi poterat, qui censuræ vinculo fuisset innodatus, nisi ab illo ipso, qui nodum adstrinxerat. Cui bono igitur appellare? Nisi fortasse à Presbytero unius Ecclesiae ad plurium Episcoporum confessum provocaretur: Inde ad Comprovincialium Synodum, cui etiam ille intererat, à quo appellabatur Patriarchalium sedium jura primis sæculis sunt ignorata. Romanae quoque Ecclesiae nulum hac in parte jus eximium fuisse, Marcionis exemplum lucidè demonstrat. Non tamen negamus jam illis temporibus existisse, qui in Provinciis suis sententiam passim vicinas Provincias penetrarent, Romam etiam interdum venirent, quod pacem impetrarent. Nam ita facilitatem aliquando, vel illud arguit, quòd in Canone trigésimo tertio Apostolico, ut vocant, certè antiquissimo, causa cur tam expressè caveatur, ne sine commendatitiis sui Praesulis quisquam peregrinus suscipiatur, adfertur hæc: Πολλὰ γὰρ κατὰ συνάρετους γινέσκει Quorum verborum sensus est: Eos Episcopos, qui sine Formatis Errones istos admittunt, & de ipsorum causis cognitionem sibi vindicant, furtiva obreptione sæpe decipi. Quare etiam Cyprianus nobilissima illa ad Cornelium Papam Epistola adversum istos circumcursatores desperatos & perditos homines, ut ipse loquitur,

Tit. 24.
cap. 23.

Cap. 4.

quitur , qui Romam ex Africa petebant , Statutum hoc adfert veteris Ecclesiæ æquum & justum , ut inquit ipse : Uniuscujusque causa illic audiat , ubi est crimen admissum . Quo Statuto ita appellationes omnes , & Romam & aliud extra Provincie fines , prohibentur , ut multum subtilitati ingenii considerare illos oporteat , qui adversus tam manifestam veritatem congregari non verentur . Adfirmat solum viginti esse Nicænos Canones , & nec verbum illuc reperiri de appellationum jure , & statui in tertio Canone : *Auctoritas & confirmatio omnium , quæ in quaque Provincia geruntur , ad Metropolitanum spectat* . Et commentatur : Unde intelligimus Patriarchalium sedium jura , de quibus tam multa posteriorum ætatum Synodi sanciverunt , nondum fuisse satis cognita , nisi Canon sextus eorumdem Patrum illas sedes jam usu quodam comprobatas firmeret . Secuta est non multo post Antiochena Synodus , cujus Canon quartus docet depositis Episcopis unicam superesse spem restitutionis in alia Synodo . Porro hanc Synodum jubent cogsequentes Canones è solis Comprovincialibus , aut è vicina Provincia .

Hic Tenebrio cœpit in Gallia omninò primas Romanas appellationes arietare . Et libet audire ejus putidum dogma . Hæc est fundamentalis assertio : *A sententiis Synodalibus appellabatur illis temporibus ad majorem Synodum , vel ad Principem* . Docet & Romanas seu Papales , & Patriarchales appellationes olim fuisse ignotas : Appellari non potuisse , nisi ad Provincie Synodum , vicinam Provinciam , vel ad Augustum Principem . Addit quosdam damnatos Episcopos aut Clericos quandoque girasse ad remotas Provincias , atque ita etiam ad Romanam Ecclesiam : At per abusum . Probat ex famosa Sancti Cypriani ad Sanctum Cornelium Papam adversus Felicissimi Diaconi factionem Epistola , ex Nicænis Canonibus , & ex Antiochenis . Insuper docet ita fuisse usque ad Sardicensem Synodum , addit ipsam non fuisse Œcumenicam , hoc notum esse etiam pueris , inductas ab ipsa Romanas appellationes fuisse jus novum , & probat ex Hosii Præsidis ad Collegas Episcopos præfatione : *Sancti Petri memoriam honoremus* . Et prosequitur : *Si jure Divino , ut hodie declamatur , appellationes omnes fuissent ad Sedem Apostolicam relatæ , aut Canonibus Nicænis hoc ei jus esset attributum , quid opus erat hoc Canone , & aliquot sequentibus ? Aut quis non intelligat rem introduci ab Hosio , de qua nihil ad eum diem esset sanctum ? Nam hoc evidentissimè significatum Hosius voluit , cum diceret : Si placet vobis , Sancti Petri memoriam honoremus* . Et pergit : Zonaras , alique juris Canonici Interpretes Græcorum , quoties de appellationum jure disputant , Sardicenses Canones interpretantur , de Romanis & eorum pravis interpretationibus gravissimè conqueruntur . Eidem Sardicensi Concilio duo Œcumenica opponunt , Constantinopolitanum & Chalcedonense , quibus eadem jura novæ Romæ Episcopis tribuuntur , ac veteris . Canone autem nono hujus appellationes omnes ad Regiam urbem Constantinopolim rejiciuntur : Quod utique intelligendum est de Provinciis Orientalis Imperii . Joannes Zonaras & alii schismatici Græci , quò

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Romanum Primatum lædant atque evadant , adferunt Sardicenses Canones sancire de Romano dumtaxat Patriarchatu : Uti ex toto Occidente ad Romanum Episcopum , ita ex toto Oriente volunt appellandum ad Antistitem Constantinopolitanum . Ita utramque Romam credunt esse in omnibus æquales . Firmare hæc nituntur ex tertio Constantinopolitano , itemque ex nono & vigesimo octavo Canone Chalcedonensi . Et hæc omnia probat iste Tenebrio .

Etiam hæc sunt ejus verba : *Sciendum antiquos Patres ita attendisse gubernationi commissarum sibi peculiariter ovium , ut curam gregis universi alienam à se non ducerent* . Demonstrare id molitur multis exemplis atque testimoniis , & concludit : *Ostendimus veteres Episcopos tanti fecisse unitatem Ecclesiæ , ut singuli eorum universalis Ecclesiæ curam putarent pertinere ad se ratione quadam , ex quo fiebat , ut unius injuria omnes adverteret* . Ex hoc principio infert : *Aded tunc temporis pulcherrimæ cuidam Aristocratiæ proprior erat administratio Ecclesiæ quàm illi , quæ postea invehi cœpit , absolutæ & crudæ Monarchiæ* . Eusebiana factio solos tres Patriarchas , hic autem Tenebrio omnes & singulos Episcopos , præsertim Metropolitanas , vult esse invicem æquales Aristocratores , atque ex ipsis conflari monstruosam & multicipitem Hierarchiam . Romano Episcopo dat primum locum , istoque ex fonte censer natum , ut Marcion Ponticus , Felicissimus & Fortunatus Carthaginenses , Privatus Lambesitanus , Sanctus Athanasius Alexandrinus , Sanctus Paulus , Sanctus Joannes Chrysostomus , & Sanctus Flavianus , Constantinopolitanæ Ecclesiæ Antistites , ac alii plures per suas Synodos damnati Episcopi & Clerici accurrerunt Romam , ac ab ejus Papa opem poposcerunt . Et adjungit : *Qui hujusmodi exempla volunt esse appellationum ad Romanum Papam testimonia , si quæ de universalis Ecclesiæ cura diximus , omnium Episcoporum olim communi , attenderint , & dare locum veritati curaverint , aliter sentient* . Nam etsi Prærogativa quadam honoris eminebat Romana Sedes , atque aded gratia & auctoritate plus aliquantò poterat , quàm cæterarum singulæ , quæ vel plurimum valebant , si tamen jus spectetur , non magis Romam primis temporibus appellari solitum , quàm vel Alexandriam , vel Antiochiam , vel Carthaginem , vel Mediolanum , vel alià . A cunctis olim Romam confugientibus vult imploratum atque impetratum fuisse fraternum dumtaxat solatium , non Hierarchicum Patris aut Principis auxilium . Quæ omnia ut firmet , vult olim nullos fuisse Patriarchas , nullos Primates , nullas Dioceses , nullas Ecclesiasticos Tractus , sed solas Provincias : Vult Ecclesiam tunc solis Provinciis & ipsam Synodis , non Diocesium , aut harum conventibus fuisse distinctam ac gubernatam . Et hanc Præmissam cum non paucis ejus conclusionibus adsumit ac vendit etiam Dominus Petrus de Marca .

Respondeo motam hinc vocabuli , *Diocesis* , significationem insigniter exponi à Theodoro Balsamone in commentario noni Canonis Chal-

cedonenſis : *Dioceſis eſt quæ multas ſub ſe habet Provincias* . Loquitur cum Innocentio primo Pontifice , qui de Antiochena Cathedra ſcribit ad ejus Patriarcham Alexandrum : *Super Dioceſin , non ſuper aliquam Provinciam recognoviſimus conſtitutam* . Id eſt , non unicæ Provincie Metropolitana ſeu Præfecta eſt , ſed conflata ex pluribus Provinciis Dioceſi . Scio voci eſſe & alias ſignificationes : Etenim quandoque pro Provincia , quandoque pro Episcopali Territorio , quandoque accipitur etiam pro Pagenſi unius Presbyteri Parochia . Verum hic tractamus vocem in prima per Theodorum Baſamonem laudata ſignificatione . Et ipſa eſt antiquiſſima . Etenim in relatione ad Sanctum Sylveſtrum Pontificem ſcribit prima Arelatenſis Synodus : *Majores Dioceſes tenes* . Videlicet Italicam , Gallicanam , Hispanicam , Africanam , Illyricianam . Et in Eusebii Cæsareenſis de ſua vita libris Magnus Conſtantine in habito ad Nicænam Synodum ſermone memorat Dioceſin *Ponticam & Aſiaticam* . Eaſdem memorat apud Eccleſiaſticam Theodoretum hiſtoriam Imperator Theodoſius , additque *Thracicam* . Eſt vox frequens in antiqua Romani Imperii noticia , ac in legibus Conſtantino poſterioribus . Etenim Conſtantine ad antiquas & ſuas novas Imperii partitiones melius exponendas putatur primus fuiſſe uſus iſta voce . Quidquid ſit , ipſius ſignificatum eſt omnino antiquiſſimum . Etiam apud Eccleſiam . Quod enim Sanctus Petrus Apoſtolus tres Apoſtolicas Cathedras , & tres ipſarum Patriarchales Tractus aut Dioceſes inſtituerit , conſtanter docent & Latini & Græci . Quin & diſertè id proſitetur ſextus Nicænus Canon : *Antiqua conſuetudo ſervetur per Ægyptum , Libyam , ac Pentapolim , ita ut Alexandrinus Episcopus omnium horum poteſtatem habeat . Quia & urbis Romæ Episcopo parilis mos eſt . Similiter & apud Antiochiam , cæterasque Provincias ſuis privilegia ſerventur Eccleſiis* . Per cæteras Provincias intelligit tres autocephalas Dioceſes : Thracicam , Ponticam , Aſianam . Qui has à ſecundo primi Conſtantinopolitani Concilii Canone erectas exiſtimant , infelicitè deviant . Nam quod Neo-Cæsareenſis in Ponto Eccleſia à Thaumaturgi Gregorii tempore ſemper reſpexerit Cæsareenſem in Cappadocia Cathedram , diſertè ſcribit in litteris ad Neo-Cæsareenſes Magnus Baſilius . Quod Sanctus Armeniorum Apoſtolus Gregorius à Sancto Leontio , ejusdem Cæsareenſis Cathedræ Episcopo , & ſe & ſuos ſemper ſucceſſores conſecrari voluerit , teſtantur ipſius authentica vita , San-

ctus Nicon Monachus , Iſaac Catholicus , & alii Armeniarum rerum Scriptores . Quod idem Leontius Nicæna Synodi Acta per Cappadociam , Paphlagoniam , Galatiam , Pontum , atque Armeniam publicavit , ut totius Dioceſeos Exarchus , teſtatur Gelafius Cyzicenus . Quod tamen vacillat . Etenim non Leontium , ſed ipſius ſucceſſorem Hermogenem Nicæno Concilio adſuiſſe , atque ab ipſo compositum Symbolum , diſertè adfirmat in litteris ad Patrophilum Episcopum , & in litteris ad neſcio quem Innocentium Magnus Baſilius . Poſſit memoria lapſus Gelafius pro Hermogene ſcripſiſſe Leontium . Etiam toti Aſiæ , & plurimis in ipſa Episcopis ſe præſidere teſtatur in litteris ad Victorem Papam , exſtantibus apud Eusebium Cæsareenſem , Polycrates Episcopus Ephēſinus . Aſiatica Dioceſis in antiqua Imperii noticia habet decem Provincias . Et ad tertium Sancti Eſaiæ caput ſcribit Sanctus Joannes Chryſoſtomus , quod Sanctus Apoſtolus Paulus Timotheum , licet juvenem , evexerit ad ſummam *amplitudinem* , ad altum *faſtigium dignitatis Eccleſiaſticae* , ad onera *ampliſſimarum Eccleſiarum* . Quod ipſum repetit in prima Homilia ad populum Antiochenum . Exponit in commentario primæ Apoſtolicæ ad Timotheum Epistolæ : *Timotheo credita fuit Eccleſia , immo gens ſerè tota Aſiatica* . Et in commentario ſecundæ Epistolæ : *Timotheo Paulus Eccleſiæ , gentisque totius credidit gubernacula* . Quia nempe illum creavit Ephēſinum Episcopum , quæ civitas erat Metropolis totius Aſiæ , Sedes Romani Proconſulis . Quod ipſum demonſtrari poſſit de Thracica Dioceſi , cujus Exarchus fuit Heracleenſis Antifteſ , Metropolita Europæ . Et quis neſciat Sanctum Cyprianum , & omnes ejus in Carthagenenſi Cathedra Antecceſſores toti Africæ præſidiſſe ? Quod quiſque , majoris præſertim civitatis , Episcopus olim potuerit alienis Eccleſiis ſe miſcere , alienoſve damnatos reparare , eſt inſignis ignorantia , inſignis impoſtura . Ex iſtiusmodi hinc indè exceſſibus natæ ſunt plurimæ , ac duriffimæ Episcoporum contentiones , plurimis omni ævo Canonibus proſcriptæ . Et poſteriores , qui Patriarcharum ac Primatum jura ſtabilierunt , Canones dumtaxat ſtabilierunt avitam conſuetudinem , datamque ab Apoſtolis regulam . Quocirca longè certiſſimum eſt Chriſtianitatis non tantum in Metropolitanis Provincias , ſed etiam in Patriarchales ac Primatiales Tractus aut Dioceſes diſiſionem eſſe omnino antiquiſſimam : Eſſe Apoſtolicum Inſtitutum .

Epist. 18.
cap. 1.Lib. 3.
cap. 18.Lib. 5.
cap. 23.

Epist. 75.

Epist. 8.

Epist. 319.

Lib. 5.
Cap. 23.

Hom. 15.



Romana Sancti Athanasii Appellatio denuò examinatur.

Lib. 1.
cap. 6.

ETiam circà hanc appellationem graviter errat D. Petrus de Marca. Audiamus ejus verba: *Adnotandum est, iniquum omninò visum esse Orientalibus, si Occidentales Episcopi etiam in plenario Concilio tentarent retractare judicia in Orientalibus Synodis facta, quod eo pacto harum Synodorum auctoritatem violari manifestum esset. Itaque vix credi potest, ita comparatos fuisse, ut solius Romani Pontificis auctoritatem sua superiore esse confiterentur, præsertim cum schisma recenter adversus illum fecissent, eumque ob hoc excommunicassent, quod caput esset eorum, qui leges Ecclesiasticas pessumdederant. Et adducit Philippopolitani Conventiculi in Julium Pontificem verba: Ut Duce[m] & Principem malorum, qui primus januam communionis sceleratis atque damnatis aperuit, cæterisque aditum fecit ad solvenda jura Divina.*

Respondeo omninò hunc fuisse quorundam Orientalium sensum. Nempè totius Eusebianæ factionis. Hæc enim est, quæ à Julio Pontifice reparatum Athanasium, ac ipsi redditum Episcopatum noluit agnoscere; quæ garrivit Ecclesiasticam Hierarchiam esse non Monarchicam, sed Aristocraticam, ex æquo divisam in tres Patriarchas; quæ Orientalis Ecclesiæ Patriarchalia judicia voluit esse suprema, ideoque per Romanam Ecclesiam non posse retractari; quæ istorum judiciorum supremam auctoritatem censuit esse Divinum atque Evangelicum jus; quæ hoc jus garrivit in reparato Athanasio violatum à Julio; quæ in Julium, tamquam Evangelii prævaricatore[m], latravit excommunicationis convitium; quæ Sardica fugit Philippopolim, atque illic omnia hæc scelerata facinora & dogmata stabilivit per sceleratas litteras, in quarum capite statim post Georgium Alexandrinum, & Amphionem Nicomedensem, scelerati Eusebii successorem, laudatur Donatus Carthaginensis Episcopus: Utique Donatus magnus, à quo Hæretici Donatistæ. Nempè uti nunc Lutherani & Calvinistæ, quo suam paucitatem consolentur, & Romano Pontifici incommodent, conantur sibi adunare schismaticos Græcos; ita tunc Eusebiana Arianorum factio eundem in finem studuit sibi adunare turbidos & Occidentales Donatistas. Et ex ista Epistola Donatistæ postea conati sunt evincere suam communionem non concludi intra Africam, sed extendi in Orientem. Et ad ejus lætæ exordium Sanctus Augustinus, qui Sardicensia Acta distinctè non callebat, primùm obstupuit, & Julium Pontificem ob reparatum Athanasium damnari ab ipsa audiens, statim clamavit esse Arianam. Et ex ista scelerata Epistola D. Archiepiscopus probat suas adserciones; creditque se adserere cum tota Orientali Ecclesia. Verùm non sentit cum

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Sancto Athanasio, nec cum Sancto Paulo Constantinopolitano, nec cum Marcello Ancyrano, nec cum Lucio Adrianopolitano, nec cum Asclepa Gazensi, nec cum plurimis aliis orthodoxis per omnem Orientem Episcopis & Clericis, qui cuncti à suis hæreticorum Patriarcharum aut Metropolitanum Synodis damnati Romam appellaverunt. Nec sentit cum Sardicensi Synodo, quæ adversum istas sceleratas litteras edixit: *Sancti Petri Apostoli memoriam honoremus.*

Pergit D. Archiepiscopus: *Orientales per illas tempestates regulam hanc certam & indubitatam Ecclesiasticæ disciplinæ esse contendebant, res in Oriente judicatas retractari non posse in Occidente, nec è contrà. Ita namque adfirmavit Concilium Antiochenum in Epistola ad Julium Papam, in qua Episcopi adferunt exemplum damnationis Pauli Samosatensis ab Orientalibus Episcopis decretæ, quam Occidens recepit, consensuque suo firmavit absque novo examine. Sicut etiam Oriens recepit, & approbatione sua confirmavit damnationem à Synodo Occidentali decretam adversus Novatianum.* Respondeo Eusebianæ factionis schismatica & hæretica commenta hic denuò venum exponi pro certa ac indubitata Orientalis Ecclesiæ regula. Nam & Antiochena Synodus fuit istius factionis sceleratum conventiculum, deditque fundamenta & fomenta, ex quibus Philippopolitanum conventiculum firmavit suas sceleratas litteras. Audiamus quid de istius ad Julium litteris censeat Hermias Zozomenus: *Quibus, utique per Julium facta Athanasii reparatione, & Apostolicis eadem de re litteris, illi, Eusebiani Episcopi, graviter commoti, conveniunt Antiochiæ in unum, & Epistolam verbis elegantibus ornatam, & disertè, ut Rhetorum mos est, compositam, ad Julium scribunt, eamque plenam ironiæ, & minarum non expertem gravissimarum. Nam quamquam litteris suis fatebantur Ecclesiam Romanam primas apud omnes ferre, utpotè quæ Apostolorum schola & pietatis Metropolis, licet auctores Religionis Christianæ primùm ex Oriente venissent, jam ab initio fuisset; tamen indignati sunt se posteriores ideò ferre, quod magnitudine Ecclesiæ superarentur. Idque cum virtute & pio vivendi studio longè superiores essent. Quin etiam criminis loco Julio objiciebant, quod cum Athanasio & reliquis cum eo Episcopis communicaverat. Et ægrè admodum ferebant, perinde ac si tum Concilium Nicænum, tum ipsorum sententia fuissent abrogata. Quod factum, ut iniquum, & à lege Ecclesiastica discrepans, insinularunt. His de causis cum eum ad hunc modum criminati essent, & sibi factam injuriam testati, Julio pacem & communionem pollicebantur, si modò abdicationem eorum, qui ad ipsum profugerant, approbaret. Sin autem resisteret ipsorum Decretis, con-*

L. 3. c. 7.

D d 2

traria

traria se facturos prædicabant. Nam Episcopos & Sacerdotes Orientis, qui ipsos antegressi fuerant, minime refragatos esse Episcopo Romano, cum Novatianus erat Ecclesia ab eo eiectus. Primò dicunt, quòd Romanus Episcopus primas teneat; verum solius loci, non potestatis. Omnestres Patriarchas volunt esse æquales & supremos, distinctos solo loci ordine. Hinc inferunt Patriarchales Orientalis Ecclesiæ sententias esse supremas atque inappellabiles, ideoque per Romanam Ecclesiam reformari non posse, aut retractari. Tertiò adfirmant sic statutum à Nicæna Synodo, utique à quinto ejus Canone. Quartò ajunt & istum Canonem & antiquam Ecclesiæ legem per receptum ac reparatum Athanasium esse violata à Julio, ipsum communicasse alienis damnatis, ideoque esse ab eodem Canone damnatum. Quintò ei reparationem promittunt, dummodo ab ista sua scabiosa communicatione cesset, & deinceps interponendis ad ipsum appellationibus renunciet. Sextò ipsum, nisi obediat, minantur irreparabiliter degradandum. Et hinc ad hæc litteras Julius rescripsit: *Non scio, cur vobis ita rem agere placuit, & nos in hanc opinionem redigatis, ut arbitremur nos sub specie reverentiæ pro ludibrio esse habitos, dictaque vestra irridendum fuisse, cum & Presbyteros nostros ad vos missos, quos cum gaudio remissos oportuit, cum luctu remiseritis ob ea, quæ istis geri conspiciebant. Ego certè, cum litteras vestras evolverem, post varias ultro citroque cogitationes, eas supprimendas cogitavi ea spe, quòd crederem saltem aliquos ex vestris adventuros, nec opus fore istiusmodi Epistolis, ne si illæ in publicum promerentur, multos hic dolore adficerent. Cæterum ubi nullus vestrum supervenerat, necessum fuit ut eas proferrem. Credite mihi, omnes admiratione pleni vix induci poterant, ut crederent istiusmodi litteras à vobis profectas esse, in quibus rixandi potius, quàm cbaritatis adfectus eminebat. Quod si ambitione eloquentiæ ostentandæ ita exceptæ sunt à Dictatore, id certè studium ad alios spectavit. In rebus enim Ecclesiasticis non specimen eloquentiæ, sed Canones Apostolici requiruntur, operaque dari solet, ne quis ex parvis in Ecclesia scandalizetur. Expedit enim, secundum Ecclesiasticum verbum, molem asinariam suspendi è collo, atque ita demergi, quam unum è pusillis scandalizare. Ejusmodi commenta solusque tunc non viderat: Hinc omnis Romana Synodus fuit meritò admirata & scandalizata. Et ex istis sceleratis litteris D. Archiepiscopus firmat suas cogitationes, profiteturque se cum ipsis sentire.*

Et Pauli Samosatensis exemplum nihil omnino facit ad ipsorum rem, sed plurimum ad nostram. Etenim Paulus non appellavit Romam: Sciens illic pertinacibus hæreticis non subveniri. Appellavit ad Imperatorem Aurelium. Et hic hominem remisit ad Romanum Pontificem ac Italiæ Episcopos. Christianorum Canonum peritus Princeps norat istuc à damnatis Patriarchis appellandum. Et Pauli damnatrix Antiochena Synodus suum judicium retulit Dionysio Pontifici, ideoque & ad ejus arbitrium suspendit. Quòd enim relatio ad solum Superiorem fiat,

& non minùs quàm appellatio suspendat omnia, cunctis Legum & Canonum peritis est exploratum. Etiam quòd sine prævia ad Apostolicam Sedem relatione, & dato ad ipsam Rescripto damnare Paulum Patriarcham non potuerit, profitetur eadem Synodus, allegat intermissæ hujus formæ gravissimas causas, adeoque suorum judiciorum omnimodam à Romano throno dependentiam plenissimè agnoscit. Et in suis litteris Iulius addidit: *Non omnium talem mentem fuisse arbitror. Etenim Antiochena Synodus, licet Eusebiani prævaluerint, habuit & orthodoxos Episcopos, qui non minùs has schismaticas insolentias, quàm Arianos errores fuerunt constanter deestati.*

Pergit D. Archiepiscopus: *At Julius Papa respondens huic Epistolæ, non contradicit absolurè supremam orientalium Conciliorum auctoritatem, sed Athanasii tantum facto inbæsit, explicandoque judicio, quod adversus eum fuerat latum in Synodo Tyria. At enim illud esse irritum, quod adversus Athanasium, Presbyterumque ejus Macarium, testimonia illis absentibus recepta fuerint à Judicibus delegatis, apertissimis Athanasii hostibus, & ab eo ejuratis, ideoque judicium illud integrum non fuisse, sed tantum ex κακομερῶς, ex quo sequeretur illud executioni non esse mandandum. Cum itaque Athanasium in suam communionem susceperat, nihil se Canonibus adversum egisse, quoniam sententia excommunicationis nulla erat. Respondeo nec Athanasium provocare potuisse à justa sententia, nec justam sententiam à Julio rescindi. Quis enim nesciat interjectas adversum justa judicia appellationes esse frivolas, refutandas, puniendas? Hinc ergo & suum & Athanasii factum purgaturus Julius, meritò demonstrat Tyrium judicium & in substantia, & in modo excessisse; per leges & Canones fuisse irritum, ideoque ab Athanasio rectè appellatum ad Apostolicæ Sedis tribunal, justè à se retractatum, reformatum, exsufflatum. Et quibus verbis agnovit Orientalium judiciorum supremam auctoritatem? Immo huic auctoritati patentissimè & constantissimè contradixit: Jam ubi iidem, qui à vobis pro gravibus viris & fide digni habiti fuerunt, auctores mihi fuerunt, ut vos convenirem, certè id à vobis ægrè ferri non debuit, sed potius alacriter ad citationem occurrere. Quapropter indignatio eorum, qui hac citatione offenduntur, temeraria, & tergiversatio sistendi se in judicio, inhonesta, & suspiciosa videtur. An quisquam stomachari debet, si quæ ipse fecit, ab aliis fieri videat? Si enim, ut scribitis, inconcussam habet auctoritatem quælibet Synodus, & contumeliosè agitur cum Judice, cujus judicium ab aliis examinatur, considerate quæso, Dilectissimi, quinam sint qui Synodum improbant, & qui aliorum judicata rescindunt, ne singula excutiendò, certos homines gravem. Palmaris istarum litterarum scopus est demonstrare, quòd Orientalium Synodorum Patriarchalia etiam judicia non sint inconcussa, aut Romam inappellabilia, ideoque & Athanasius, & Paulus Constantinopolitanus, & Marcellus Ancyranus, alii-que plures ab istis Synodis damnati Episcopi &*

Cleri-

Clerici potuerint Romam appellare: Quod istas appellationes suscipere possit Pontifex, quod possit partes citare ad suum Tribunal, quod citati comparere debeant, & illic ex Judicibus demutari in reos aut accusatores. In lucidas res non est tempus expendendum.

Errorem continent & hæc D. Archiepiscopi verba: *Postremò ait Julius nihil adversus Statuta Nicæni Concilii tentari, si quæ Synodus quæpiam statuatur, in posteriori retractentur. Alludit autem ad Synodum Alexandrinam, cui centum Episcopi interfuerant, in qua damnatus fuit Arius, cujus causa de integro discussa est in Concilio Nicæno. Respondeo nequaquam alludere ad istud dumtaxat exemplum. Alludit & ad plures Romanas ex Oriente appellationes, ad quas in Ecclesiastica historia alludit etiam Theodoretus: Julius Ecclesie Canonem secutus, & eos, utique Eusebianæ factionis Episcopos, qui Athanasium damnabant, iussit Romam venire, & Divinum Athanasium, quò pro se in iudicio ipse responderet, vocavit. Notanda sunt hæc Julii verba: Si igitur verè parem, eundemque honorem in omnibus Episcopatibus censetis esse, neque ex magnitudine civitatum, ut vos sentitis, honorem ejus rei crescere arbitramini, &c. Adfirmat omnes Patriarchales Sedes nequaquam esse pares, sed suam Romanam, uti loco, ita & potestate esse primam atque majorem, ideoque ad ipsam à cunctis posse provocari. Et quidem aliarum Synodorum judicata rescindere erat factioni familiarissima audacia: Etiam Synodorum ad ipsam non spectantium: Etiam ipsius Nicæne Synodi. Hinc Pontifex miratur inter ejus Acta & Dicta tantam dissonantiam.*

Pergit D. Archiepiscopus: *Adnotandum est, non dicere Julium redditus à se fuisse Ecclesias Athanasio & aliis Episcopis. Nam ea erat questio principalis, quæ reservata erat cognitioni Synodi quam Julius convocaverat rogantibus Orientalium Legatis, tamen negarent dein Orientales id se Legatis suis dedisse in mandatis. Sanè iidem Orientales in sua Epistola Synodica, sub nomine Concilii Sardicensis edita, illud tantum conqueruntur, receptos à Julio in communionem Athanasium, & reliquos Episcopos damnatos. Ex probat ex Epistolæ verbis de Athanasio: Ad Julium Romam perrexit, sed & ad Italiæ quosdam ipsius partis Episcopos, quos seducens per Epistolarum falsitatem ab eisdem præfractè in communionem receptus est. Respondeo, illic per communionem omninò intelligi Alexandrinam Ecclesiam, ac ejus Episcopatum. Etenim aliud est Laica, aliud Clericalis, aliud Episcopalis communio: Et non solam Laicam, aut Clericalem, sed omninò Episcopalem communionem reddidit Athanasio Julius, id est, Ecclesiam ac Episcopatum. Et nota, hic Athanasium non ad generalem Synodum, sed accessisse ad solum Julium, ac ejus Provinciale Synodum: Item ab hac sola, in qua Julius ex Apostolico Canone erat omnia, illi redditam Episcopalem communionem. Etiam Sardicensi Synodo tamquam Canonicus Alexandria Episcopus interfuit, & adsedit Athanasius. Hæc fuit palmaris inter Orthodoxos, ac Eu-*

sebianos Episcopos contentio. Hi ipsum uti reum & degradatum, illi uti à Julio reparatum Episcopum voluerunt adesse. Et hi obtinuerunt. Hinc enim Eusebiani, Julii judicium nolentes revereri, fugerunt Philippopolim. Et cuncta Julii Gesta Synodus confirmavit. Etenim unicus, aut certè palmaris scopus hujus Synodi erat Julii pro Athanasio Gesta retractare.

Aliquid tamen veri habent hæc D. Archiepiscopi verba. *Ea erat questio principalis, quæ reservata erat cognitioni Synodi, quam Julius convocaverat. Appellatæ causæ retractatio fieri non poterat inaudito primo Judice, ideoque appellantes Episcopos ità gradui restituit Julius, ut tamen definitiva non esset restitutio, sed sola appellationibus facta suspensivi effectus impartitio, in contradictorio totius Ecclesiæ judicio maturius retractanda. Hinc omnem Athanasii damnatricem factionem citavit ad suum tribunal, synodaliter daturam rationes sui facinoris. Verùm quòd illa moras neceret, fucos allegaret, palàm detrectaret se sistere, aliundè se instruxit de causa Pontifex, ac pergit in suis litteris: Cum igitur istiusmodi allegarentur, & tot testes pro Athanasio starent, & ipse tam justa pro se adferret, quid quæso nos oportuit facere? An non quod Ecclesiastici Canonis est, hominèque proinde non condemnaremus, sed potius recipere, eumque pro Episcopo, quemadmodum est, haberemus? Præter hæc omnia annum totum & integros sex menses apud nos hæsit, vestram præsentiam expectans, aut quotquot comparere auderent, suæque præsentia pudescebat omnes. Non enim iudicio stetit, nisi sui fiduciam habuisset. Neque spontè, sed litteris nostris ad iudicium vocatus comparuisset, quemadmodum vos per litteras citavimus, & tamen post tanta argumenta nos, veluti insolitum quid agentes, reprobavistis. Qui igitur sunt, qui contra Canones agunt? Nosne, qui cum tantis rerum documentis virum recepimus? Ad retractandas hæc appellationes generalem Synodum indicare nullus Pontificem obligavit Canon, sed sola causæ gravitas, & facilioris executionis spes induxerunt. Verùm quoniam adesse tergiversaretur, & palàm recusaret appellata & citata factio, jure suo usus est, & in suæ Provinciæ Synodo solus momentosissima negotia explevit. Lucidè adserit Athanasium esse à se redditum Episcopatu, & omnem hunc à se solo peractum in appellatæ causæ retractatione judicalem ordinem esse vetustum Ecclesiasticæ Hierarchiæ Canonem ac morem. Quæ omnia insigniter illustrat Hermias Zozomenus: Athanasius fugiens Alexandria Romam adventavit. Eodem tempore Paulus etiam Constantinopolitanus Episcopus fortè illò accessit. Et Marcellus quoque Ancyra, & Asclepas Gazæ Episcopus, qui cum doctrinæ Arianae adversaretur, in crimen vocatus est ab Arianis, quòd Altare everterit, & fuerit propterea abdicatus. Cujus locum in Ecclesia Gazæ administranda obtinuit Quintianus. Item Lucius Episcopus Adrianopolitanus, ab aliis accusatus, sua, quam regebat, Ecclesia spoliatus, Romæ ætatem degit. Quorum criminationes cum Romanus Episcopus intellexisset, & omnes fidei Concilii Nicæni consentientes re-*

perisset, in communionem recepit. Et cum propter Sedis dignitatem cura omnium ad ipsum spectaret, singulis suam Ecclesiam restituit, scripsitque ad Episcopos Orientis, eosque incusavit, quod inconsulto de hisce viris iudicassent.

D. Archiepiscopus dat hunc Commentarium:

L. 3. c. 7. Cum apud Zozomenum legis Julium recepisse in suam communionem Athanasium ac reliquos Episcopos, & unicuique eorum suam Ecclesiam reddidisse, ob curam videlicet universalis Ecclesiae, quae ei incumbit propter dignitatem Sedis suae, existimare debes restitutionem illam Ecclesiarum non fuisse factam directe, sed per consequentiam, eo quod Episcopi illi à Julio in communionem recepti fuerint, velut Episcopi huius aut illius Sedis. Et statim infra: Necessariam esse arbitratus sum discussionem praecipuorum capitum huius Julianae Epistolae, quod ea, aequè ac verba Zozomeni, perperam hactenus accepta sint ab iis, qui ea laudare. Contendunt quippe factum Julii, quod nihil aliud est, quam quoddam velut obsequii genus ad retinendam communionem Orientalium, à suprema ejus jurisdictione profectum esse, atque ex auctoritate cassasse judicia Conciliorum Orientalium. Respondeo Zozomeno consonante etiam Socratem. Athanasii, Pauli, Marcelli, Lucii, & Aselepæ Romanam appellationem refert, ac subdit de Papa Julio: Ille verò, quoniam Romana Ecclesia privilegium præ cæteris obtinebat, litteris suis ad Episcopos Orienti liberius perscriptis illorum partes tueri fuit. In Orientem litteras mittit, quod & suus cuique locus restitueretur; & eos, qui illos temerè damnaverant, graviter reprehenderet. Illi discedunt Roma, & Julii litteris confisi ad suas ipsorum Ecclesias redeunt. Litteras, ad quos scriptae erant, mittunt. Palam adfirmat Episcopis istis non tantum Episcopalem titulum, sed insuper Ecclesias à Julio fuisse redditas. Et hoc non ex amici officio, sed ex Episcopali super omnes auctoritate. Et hinc litteris confisi Episcopi cum omni fiducia ad suas Ecclesias redierunt. Et hæc omnia à se fuisse facta secundum Canones, assidue clamavit Julius, & Theodoretus confirmavit. Et aliam evasionis viam nesciens Eusebiana factio, impudenter negavit Ecclesiae Monarchiam, Catholicamque unitatem laceravit in tria capita. Quin & in secunda sua Apologia scribit ipse Magnus Athanasius: Quod ad nos attinet, iudicio nullo opus est. Judicatum est enim non semel secundum nos, sed sæpius. Primum quidem in nostra Provincia, cum ad id coisissent propemodum centum Episcopi. Secundo Romæ, nobis & cæteris Eusebii adversariis ad ejus criminosas litteras in iudicio comparentibus. Fuerunt autem in eo confessu plures quam quinquaginta Episcopi. Tertiò iterum in magno Sardico Concilio. Diserte adfirmat se Romæ non per aliquod obsequii genus, sed per Synodalem auctoritatem esse absolutum. Et in fragmentis ad Eusebianam factionem scribit Sanctus Hilarius: Ignorasse vos negabitis Athanasio, cujus damnationem à vobis Valens, Ursacius, Saturninus exigunt, ab Hosio, Maximino, Julio redditam communionem. Nempè Sardicensi Synodo Hosius præfederat, & Romano Julii Concilio Maximinus Treveren-

sis adfuerat, & Athanasii reparatorem singulariter adjuverat. Quin & ipsa Sardicensis Synodus scripsit ad Alexandrinam Ecclesiam: Quæ ex re, utique ex Eusebiana factionis fuga, æquitas iudicii fratris & Co-Episcopi nostri Julii liquidissime apparuit, qui non temerario consilio, sed cum matura deliberatione sententiam tulit, adeo ut nihil relinquatur dubii de communionem fratris nostri Athanasii. Non qualemcumque, sed Episcopalem communionem appellantis Episcopis reddiderat Julius: Et Episcopalis communio nequit esse sine Ecclesia. Nec enim ex realibus titulares dumtaxat seu annulares Episcopos creavit Julius, quales solius honoris gratia fuisse in quibusdam Monasteriis scribit Hermias Zozomenus. Non solam dignitatem reddidit, sed insuper Cathedram atque Ecclesiam.

Quid sibi volunt hæc verba, Existimari debet restitutionem illam Ecclesiarum non fuisse factam directe, sed per consequentiam? Quodnam hoc sophisma? Quæ cespitantis mentis angustia? Nempè in mala causa deficit omne bonum ingenium. Hinc aliud nescit, quam devias cogitationes denuò firmare ex Synodali Philippopolitani Conventiculi Epistola, & ex ipsa concludere: Orientales Sardicæ congregati pertinaciter adhærent sententiæ Concilii Antiocheni, causasque secessionis suae rejiciunt in Occidentales, qui adversus veterem Ecclesiae consuetudinem cognoscere vellem de causis Orientalium. Respondeo hæc non apud Sardicam fuisse acta, sed apud Philippopolim. Scelerata est ista Epistola, damnatissima ab omnibus sub cælo Ecclesiis: Et ecce orthodoxus Archiepiscopus profitetur se ex ipsa & cum ipsa sentire. Et ipsius temeritates atque errores, quos constat esse solius Eusebiana factionis, adscribit toti Orientali Ecclesiae. Fateor Julii de Athanasio iudicium non fuisse missum in executionem. Rationem dat in libro adversus Imperatorem Constantium Sanctus Hilarius: Mutati Praefecti, electi Iudices, corrupti populi, commotæ plebes, ne ab Athanasio Christus prædicaretur. Utrique apud Alexandriam. Ab Athanasio reparato per Julium.

Ad Ariminensem Synodum scripsit idem Augustus Constantius: Non enim de Orientalibus Episcopis in Concilio vestro patitur ratio aliquid defuisti. Proinde super his tantum, quæ ad vos pertinere cognoscit Gravitas vestra, tractare debetis. Et infra: Quæ cum ita sint, adversum Orientales nihil statuere vos oportet. Aut si aliquid contra eosdem, prædictis absentibus, volueritis definire, id quod fuerit usurpatum, irritum evanescet effectum. Non enim illa vires habere poterit definitio, cui nostra testatur jam nunc robur & copiam deperari. Hæc verba laudat D. Archiepiscopus, & adjungit: Quenam fueris Orientalium mens, manifestè docet Epistola Imperatoris Constantii, data ad Concilium Ariminense, quod constabat ex Episcopis Occidentis. Respondeo Imperatorem Constantium fuisse Eusebiana lepra plenum, & Philippopolitani Conventiculi pertinacem patronum. Lucet ex Liberii Pontificis ad ipsum Rescripto, in quo se ab omni Romanæ Cathedræ ambitu fuisse semper

semper immunem protestatur, atque adjungit: *Secutus morem, ordinemque Majorum, nihil addi Episcopatus urbis Romæ, nihil minui passus sum.* Nempe de ampliata Romani Episcopatus supra Orientales Patriarchas & Synodos auctoritate arguerat ex schismaticis Philippopolitani Conventiculi commentis Constantius: Et Pontifex se purgat per morem & ordinem Majorum, protestaturque Romano Episcopatus, uti nihil addendum, ita nec minuendum. Attamen Constantius videtur non ex hac radice scripsisse ad Ariminensem Synodum. Ita suadent hæc ejus verba: *Si aliquid volueritis contra eosdem, prædictis absentibus, definire.* Laudant antiquam Ecclesiasticorum judiciorum normam, ex qua ad eundem Principem, dum in Mediolanensi Concilio se offerret in Athanasii absentis accusatorem, reposuerunt orthodoxi Episcopi: *Quomodo modo accusator esse possis, non præsentem reo? Esto ut accusator sis, absentia tamen rei facit, ut in causa judicare non liceat.* Non enim de re Romana judicium est, quo tibi ut Imperatori fides habeatur, sed de Episcopo agitur, Et oportet in hoc judicio pari jure cum reo & accusatore agi. Quomodo autem accusabis eum, qui ob longinquitatem loco adesse non potuit? Ita habes apud Athanasium in Epistola ad Solitarios. Ex ista igitur regula Constantius voluit Arimini non judicari de existentibus apud Seleuciam Orientalibus, prædixitque irritum fore istiusmodi judicium. Rescriptum istud palam agnoscit Ariminenses potuisse judicare de Seleuciensibus: At eos monet, ne quid attentent contra judicalem ordinem. Et hinc similes litteras Constantius non misit ad Seleucienses: Quod nempe exploratum esset ipsos non posse judicare de Ariminensibus. Hinc item Ariminensis Synodus non dumtaxat Auxentium Mediolanensem, Valentem Mursiensem, ac Ursacium Singidunensem, Occidentales Episcopos; sed etiam damnavit Germinium, hominem Syrum, Cyzici Episcopum ac Hellepontii Metropolitam, nec non & Cajum, Episcopum item Orientalem. Quod nempe essent præsentibus Synodo. Ita quidam existimant. Verum quod Cajus, licet forsitan homo Orientalis, fuerit Panno, adeoque Occidentalis Episcopus, Athanasius disertè testatur in Epistola ad Epistetum Episcopum Corinthiorum. Et Germinium fuisse Cyzico translatum in Syrmiensem Ecclesiam adfirmat in litteris ad Solitarios. Quapropter ista adscriptio probanda est ex litteris ad Episcopos Africanos: *Vos dilectissimi comperimus habetis ex iis, qui ex vestro numero ad Concilium Ariminense se contulerunt, quomodo Ursacius & Valens illic præstò fuere, & unà cum illis Demophilus, eosque idè depositos & exautoratos esse, quod alia, quam quæ in Nicæno Concilio decreta sunt, conscribere vellent.* Porro Demophilum, qui postea Constantinopolim transiit, fuisse Berrhæ in Thracia Episcopum, ideoque spectasse ad Orientalem Ecclesiam, habet antiquus Byzantinorum Episcoporum catalogus, exstans in jure Græco-Romano. Etiam quosdam Ægypti Episcopos adfuisse Ariminensi Concilio, testantur

in exhibitis Magno Theodosio precibus Romani Presbyteri Faustinus ac Marcellinus. Etiam ipsos poterat Synodus judicare. Quocirca quod apud Seleuciam existentes judicare non potuerit, absentia & necessarius judiciorum ordo fuerunt causa, non defectus potestatis.

D. Archiepiscopus prosequitur: *Negari certè non potest, quin aliter ea tempestate visum sit Occidentalibus. Verum longè aberant ab opinione eorum, qui nostra ætate tractarunt de controversiis fidel, qui pronunciant appellationes Episcoporum Orientalium judicandas esse apud urbem Romam à Summo Pontifice.* Nituntur hi, ut ipsi existimant, præjudicio Epistolæ Julii Papæ, quæ exstat apud Athanasium, cujus sensum detorquent ad mentem suam, cum tamen ex ea constet jura Sedis Apostolicæ temperamento quodam prudenter adhibito per eas tempestates explicari solita. Nihil enim aliud ab Orientalibus exigebant Julius & Romana Synodus, quam ut causæ Ecclesiarum Apostolicarum, in primis verò Alexandrinæ, quoties de depositione Episcoporum istarum Sedium ageretur, cum Papa & Synodo Romana communicarentur, antequam Synodi Orientales cognitionem de iis insisterent, ut communi consensu componi possent magnæ Ecclesiæ. Quod si post judicium Orientalium querela manifestæ oppressionis deferretur ad Synodum Occidentalem, tum retrahendum esse negotium in Concilio Occidentalium & Orientalium. Unde constat in ea Epistola non agi de appellatione, sed de prima tantum causæ cognitione, aut revisione, neque excitatam controversiam de omnibus Episcopis, sed de iis tantum qui Apostolicis Sedibus præsiderent, in primis autem de Alexandrino, ac tamen judicium reddi non debere à solo Episcopo Romano cum Episcopis Occidentalibus, sed ab Episcopis Occidentis & Orientis in unam sententiam conspirantibus. Ista enim colliguntur ex Epistola Julii, qua Orientales objurgat in causa Athanasii Alexandrini, & Marcelli Ancyran, quos Orientis Concilia damnaverant inconsulto Romano Episcopo.

Errores varii. Primus est, quod soli Occidentales fuerint in ista sententia. Etenim iste schismaticus, quem toti Orientali Ecclesiæ perperam adscribit D. Archiepiscopus, error fuit solius Eusebianæ factionis. Nec solus Athanasius, & cuncti alii in Julii Epistola memorati Episcopi & Clerici, sed etiam Eustatius Sebastensis Episcopus, primæ Armeniæ Metropoli, ac omnis ejus factio senserunt cum Julio & Occidente. Nam & hi à suis Synodis damnati appellarunt ad Liberium Pontificem, fuerunt per ipsum reparati, cum ipsius litteris redierunt ad Thyanensem in Cappadocia Synodum ac suas Ecclesias, & fuerunt recepti. Et gratis demus alium tunc totius Orientalis, alium fuisse sensum totius Occidentalis Ecclesiæ. Certè cum hac nos omnes Occidentales oportet sentire: Sentire debemus cum matre Catholica, in qua nati sumus, atque renati. Ira Pelagianorum Goliath Juliano, ad Orientalem Ecclesiam provocanti pro suis erroribus, olim respondit Sanctus Augustinus.

Secundus error est, quod Julii Epistola non statuatur de cunctis Orientalibus, sed de solis illic

lic Apostolicarum Ecclesiarum Episcopis. Etenim agit non de solo Athanasio ac Marcello, sed etiam de Lucio Adrianopolitano Episcopo. Porro hic, licet in Thracica Diœcesi fuerit Hæmi montis Metropoli, attamen nec Apostolicam Sedem habuit, nec Ecclesiam. Epistola agit de Paulo Constantinopolitano Episcopo, quem certum est nec Patriarcham tunc fuisse, nec Metropolitam, sed dumtaxat Provincielem Episcopum in Europæ Provincia sub Metropoli Heracleensi. Agit de Asclepa Gazæ Episcopo, apud Palæstinos Suffraganeo Metropolitæ Cæsareensis. Agit de plurimis aliis Episcopis & Clericis: *Nec solum Athanasius & Marcellus Episcopi cum querimoniis de illatis injuriis, sed & plurimi alii Episcopi ex Thracia, Cælesyria, Phœnicia, Palæstina huc convenere. Presbyteri item non pauci, partim ex Alexandria, partim aliundè ad hoc Concilium occurrerunt, & coram omnibus Episcopis ibi congregatis inter reliqua dicta conquesti sunt vim & injuriam Ecclesiis illatas esse; suasque Ecclesias eadem, quæ Alexandrina, passas esse, & in aliis Ecclesiis similia designata.*

Rectè tamen D. Archiepiscopus adserit Epistolam præsertim agere de Sancto Athanasio Alexandriæ Patriarcha, & de Marcello Ancyra Episcopo, Metropoli primæ Galatiæ. At tertius error est in his verbis: *Nihil aliud ab Orientalibus exigebat Julius, quam ut causæ Ecclesiarum Apostolicarum, inprimis verò Alexandrinæ, quoties de depositione Episcoporum earum Sedium ageretur, cum Papa & Romana Synodo communicarentur, antequam Synodi Orientales cognitionem de ea instituere, ut communi consensu componi possent magnæ Ecclesiæ.* Hæc sunt Julii verba: *Oportuit scribere omnibus nobis, ut ita ab omnibus, quod justum esset, decerneretur. Episcopi enimerant, & non vulgares Ecclesiæ, qui ista patiebantur, sed quas ipsi Apostoli suamet opera ad fidem instruxerant. Cur igitur, & in primis de Alexandrina civitate, nihil nobis scribere voluistis? An ignari estis hanc esse consuetudinem, ut primum nobis scribatur, ut postea, quod justum est, definiri possit? Quapropter si hujusmodi istic suspicio in Episcopum concepta fuerat, id huc ad nostram Ecclesiam referri oportuit.* Affirmat Alexandrinum Patriarcham sine prævia ad Apostolicam Sedem relatione, & accepto ad ipsam Rescripto judicari non potuisse aut damnari. Quod ipsum habet locum etiam in Antiocheno Patriarcha, & cunctis autocephalis Primatibus. Quod prima de his damnandis instantia spectet ad Apostolicam Sedem ex Apostolico Canone, est suprà demonstratum. Verum quod omnes Apostolicarum Ecclesiarum Episcopi sint olim isto jure gavisi, nullo nititur fundamento. Nam & Colossensis apud Phryges Ecclesia fuit Apostolica: Et tamen ejus Antistes, quod dumtaxat Provincialis esset, non solum ab Ephesino Asiaticæ Diœceseos Exarcho, sed etiam à proprio Metropoli potuit degradari. Est res extra dubium.

Hinc quæstio est, Cur ergo Julius istud jus adscribat etiam Marcello Ancyrano? D. Archiepiscopus respondet: *Magna erat per istas tempe-*

states dignitas Ecclesiarum Apostolicarum, id est, earum Ecclesiarum, quas Apostoli fundaverant, Alexandrinæ nimirum, Antiochenæ, Ephesinæ, Ancyranæ, quæ erat Metropolis Galatiæ, Corinthiensis in Achaja, Thessalonicensis in Macedonia, in primis verò Romanæ, quam Principes Apostolorum suo sanguine consecrarant. Quamobrem cum ageretur de causa Athanasii Episcopi Alexandrini, & Marcelli Ancyranæ in Galatia, quorum Ecclesiæ erant Apostolicæ, æquum prorsus videbatur, ut accusatio adversum eos instituta judicaretur ab Episcopis Occidentis & Orientis. Respondeo aliud esse Apostolicam Ecclesiam, aliud Apostolicam Sedem. Hæ sunt dumtaxat tres: Romana, Alexandrina, Antiochena. Et harum dumtaxat duarum Episcopi, dum ad criminale judicium postularentur, gaudebant isto prævio relationis jure. Etiam Heracleensis, Ephesinus, & Cæsareensis apud Cappadoces: propter autocephalam Exarchiam. Ancyranum constat Cæsareensi semper subfuisse, ideoque & ab illo sine prævia ad Papam relatione potuisse damnari. Et lucidè Julius aliter de Athanasio, aliter loquitur de Marcello. Et sui pro ipso Rescripti dat aliam causam: *Marcelli fides confessioque Nicææ spectata est, cum Ariani contradiceret.* Exponit in factæ ad Julium Lib 72. c. 2. appellationis, apud Sanctum Epiphanium exstante, libello ipse Marcellus. *Cum nonnulli ex illis, qui quod parum integrè de fide sentirent, ante condemnati sunt, quique à me in Nicæna Synodo convicti sunt, contra me ad Pietatem tuam scribere non dubitaverint, me non rectè nec cum Ecclesiæ doctrina consentaneè de fide statuere, ut crimen suum in me transferrent, propterea necessariò Romam mihi veniendum putavi.* Et in litteris ad suos Monachos Magnus Athanasius: *Nulli non constat Eusebianos à Marcello de hæresi reprehensos, hæreseos recriminationem pro talione illi vicissim impegisse, senemque hominem in exilium eiecisse.* Marcellum ergo, ejusque zelum & rectam fidem singulari elogio probat Nicæna Synodus: Hinc hujus de illo judicium censuit Julius sine prævio Apostolicæ Sedis adfensu non potuisse retractari.

Quartus error est in his verbis: *Quod si post judicium Orientalium querela manifestæ oppressionis deferretur ad Synodum Occidentalium, tum retractandum esse negotium in Concilio Occidentalium & Orientalium. Undè constat in ea Epistola non agi de appellatione, sed de prima tantum causæ cognitione, seu revisione.* Et in his: *Verum longè aberant ab opinione eorum, qui nostra ætate tractarunt de controversiis fidei, qui pronuntiant appellationes Episcoporum Orientalium judicandas esse apud urbem Romam à Summo Pontifice.* Respondeo hunc ipsum sensum tunc omninò fuisse Julii Pontificis, Episcoporum Occidentalium, & omnium ubivis orthodoxorum. Etenim se non ad generalem Synodum, sed ad Julium Pontificem provocasse testatur assiduè ac discretè Magnus Athanasius. Et de Marcello scribit ad suos Monachos: *Ille autem Romam profectus se innocentem docuit, & ut jussus ab illis fuerat, scripto suam fidem reddidit.* Et ejus apud Sanctum Epiphanium appellatorius libellus dirigetur ad solum Julium: *Beatiss-*

Beatissimo Collegæ Julio Marcellus in Christo salutem. Et post edictas Eusebianorum in se injurias prosequitur: *Propterea necessario Romam mihi veniendum, & te commonendum putavi, ut eos, qui contra me scripserunt, accereres, & cum advenissent, à me vincerentur.* Non plenam Ecclesiæ totius Synodum, sed solos suos damnatores rogat citati Romam, è Judicibus demutari in accusatores, & sic cum ipsis conflare coram solo Pontifice, & ab ipso solo judicari. Quod ipsum pluribus testimoniis est supra demonstratum, ac infra demonstrandum. Julius quidem ad dirimendas hæc causas convocavit generalem Synodum: Quod nempe tanta cunctæ Orientalis Ecclesiæ turba censeretur aliter vix componenda. Ast quia Eusebiana factio edesse noluit, suo jure & antiquo more perrexit ille, & omnes appellantes Episcopos in suæ Provinciæ Synodo solus reparavit. Nec dumtaxat revisio fuit, sed Canonica appellatio. Etenim priores Judices demutavit in accusatores, & peperit effectum plenè suspensivum. Pergit enim in Epistola Pontifex: *Qui sunt qui contra Canones agunt, nosne qui cum tantis rerum documentis Athanasium recepimus, an qui solum ad triginta sex suffragia eorum, qui Antiochiæ fuerunt, externum hominem Episcopum salutarunt, eumque militari manu Alexandriam deduxerunt? Quod ne tunc quidem factum est, cum Athanasius in Galliam ablegaretur. Quod tum haud dubiè factum fuisset, si pro verè damnato habitus fuisset.* Eusebianam factionem arguit, quòd appellantem Athana-

sium habuisset pro degradato, atque ita in ejus locum intrusisset Georgium Cappadocem: Hoc est, quòd suum de Athanasio judicium ob interjectæ appellationis reverentiam ab executione non suspendisset. Etenim degradatoria Orientalium Synodorum præsertim de Patriarchis judicia usque ad Romanam confirmationem semper fuerunt suspensa, nec ad novam creationem potuerunt procedere, licet isti non appellassent. Judicium referri debuit, relatio suspendit ipsum, & sola Apostolica ad istam rescriptio hoc firmavit. Insigniter hoc docet Antiochenæ, quæ Paulum Samosatensem degradavit, Synodi ad Dionysium Papam relatio: *Illum igitur tam Deo adversarium, tamque contumacem, eramus coacti Ecclesia & fidelium congregatione interdicere, excludereque, & alium Episcopum in ejus locum substituere.* Uti que Domnum. Adfirmant sese ad utrumque fuisse coactos: Quòd nempe sine coactivis rationibus neutrum potuissent. Ex quo vides Sardicensem Canonem, qui in appellantis Episcopi thronum vetat imponi alium, non esse novum jus, sed antiquum Ecclesiæ morem. Item vides convinci errorem, quo D. Archiepiscopus adfirmat Synodaliū judiciorum revisionem non à Romano Episcopo, sed ab Augusto Principe usque ad Sardicense Concilium fuisse petendam atque petitam. Quæ de Maximi Cynici Romana appellatione movet D. Archiepiscopus, sunt alibi explanata.



Elucidantur alia Exempla.

Lib. 2.
cap. 32.

Lib. 70.
cap. 2.

DE Cyrillo Hierosolymæ Episcopo, per Acacium Luscum suum Metropolitam Cæsareensem damnato, scribit Socrates: *Cyrillus simul atque de gradu esset dejectus, appellationis libello ad eos, qui ipsum dejecerant, misso ad majores Judices provocavit. Cui quidem appellationi Constantius Imperator est suffragatus. Atque à Cyrillo solo & primo, perinde ac si res apud Latinos Judices ageretur, contra Canonis Ecclesiastici consuetudinem est provocatum. D. Archiepiscopus commentatur: Undè colligere possumus nondum receptum ea ætate fuisse appellationem à minori Synodo ad majorem, neque à Provinciali ad Patriarchalem. Nam Concilium Antiochenum, quod novemdecim antè annis collectum fuerat, quam Seleuciense haberetur, non tribuebat facultatem appellandi ab una Synodo ad aliam. Unica ei mens fuit præscribere, quandonam deposito Episcopo liceret Principis Rescriptum ad majus Concilium impetrare ad obtinendam revisionem, quæ primos Judices non vetabat secundo judicio interesse. Nihilominus Cyrillus simpliciter appellavit ad majus Concilium, appellationemque suam primis Judicibus denunciavit, cum mos postulare videretur, ut Rescriptum Principis impetraret. Expositulatio itaque adversus eum facta ei prorsus similis est, quæ adversus eum fieret, quem Parlamenti-Consultum damnasset, si is scripto provocaret, Judicibusque appellationem suam denunciaret, qui potius sibi pro judicio deberet impetrare litteras Cancellariæ quas vocant, & proposita erroris exceptione. At Cyrillus ultra progressus est. Nam præter innovationem ab eo introductam Rescriptum quoque Constantii obtinuit, secundum morem, quo causa eadem retractari jussa in Concilio Seleuciensi, cujus auctoritate restitutus est Cyrillus. Hunc autem Socratis locum explicare placuit, quòd vir eruditissimus ejus sensum non bene cepit, ut neque Canonis Antiocheni. Notat D. Cardinalem Perronium.*

Respondeo hæc sibi mutuò non coherere. Etenim si Patriarchalis aut alia quævis major Synodus minoris judicium tunc retractare non poterat, quomodo Princeps retractandum delegabat? Sacras enim delegationes sacris Canonibus deservire debuisse, & non potuisse adversari, est nimis exploratum. Sacri igitur Canones omninò permittebant, immò & jubebant istam, dum à damnatis Episcopis postularetur, retractationem. Et quia ipsam Metropolitæ, ac præsertim Patriarchæ potentia & iniquitas quandoque morabantur, quandoque etiam opus fuit refugio ad Principem, ac sacro ipsius Rescripto. Insigniter hoc lucet ex longorum fratrum, quos confutis calumniis oppresserat Alexandriæ Patriarcha Theophilus, ad Sanctum Joannem Chrysostomum precibus: *Pater, nos non utcumque vulneratos Theophili Papæ vesania cu-*

*rare stude, si tamen valueris nostrorum tumoribus vulnerum adducere cicatrices. Nam si ipse quoque nos despicias, juxta Episcopos reliquos, nihil jam superest nobis, nisi ut profecti ad Imperatorem, ipsius opera pessima ad injuriam Ecclesiæ publicemus. Itaque si opinionis Ecclesiasticæ tibi cura est, persuade illi, ut nobis permittat in Ægypto remorari. Habes hæc in Dialogo Palladii Helenopolitani Episcopi cum Theodoro Diacono Romanæ Ecclesiæ. Non tantum à suo Patriarcha Theophilo damnati, sed insuper à cunctis ubique Episcopis, illius potentiam & consuetas violentias metuentibus, deserti erant optimi Monachi: Et tamen antequam ad sacra Rescripta perfugiant, Regiæ civitatis Episcopum, qui Theophilum timere non debebat, Joannem censuere tentandum, & invocandum ut mediatorem. Quoniam istud perfugium erat Ecclesiæ injuria ac ignominia. Et hinc in Apologia ad Imperatorem Constantium, de occultis cum fratre suo Constante machinationibus accusantem, scribit Magnus Athanasius: *Profectus sum Alexandria, non ad castra fratris tui, aut alium quempiam, sed Romam dumtaxat, me meaque Ecclesiæ commendaturus. Adfirmat se sua Sede denuò ejectum, non ad sacra Rescripta, sed ad solam Apostolicam Sedem provocasse & accessisse. Purgat se adversus duodecimum Canonem Antiochenum, quem certum est prodiisse in odium Athanasii. Adfirmat se non Constantis Augusti auribus fuisse molestum, sed conversum ad majorem Synodum, utique Synodum Romanæ Ecclesiæ. Et reverà Sardicensem Synodum non Athanasius à Constante Augusto flagitavit, sed Papa Julius. Quare insignem lapsum continent hæc D. Archiepiscopi verba: Concilium Antiochenum non tribuebat facultatem appellandi ab una Synodo ad aliam. Etenim lucidus est Concilii textus: Si quis à Synodo fuerit damnatus Episcopus, & Imperatoris auribus molestus exstiterit, oporteat ad majus Episcoporum converti Concilium. Eusebiana factio fuit zelosissima Patriarchicæ auctoritatis. Et istum Canonem firmavit Constantinopolitana Synodus, mandans damnatum à suæ Provinciæ Synodo Episcopum appellare ad Patriarchalem, & non nisi post hujus judicium recurri ad Sacra Rescripta, & generalem Synodum postulari. Generalem Synodum censuit sine Principis adsensu non cogendam. Et hoc est unum è capitibus, ob quæ istos Canones non admisit Romana Ecclesia. Etenim generalem, ad quam Eusebianos citavit, Romanam Synodum sine facta ad Principem relatione indixerat Julius. Et licet hanc libertatem obtinere vix potuerit Apostolica Sedes, illi tamen adversos Græcorum Canones numquam admisit. Censuit Canonis nomine indignos. Adversum istas Principum delegationes plurimæ sunt, non tantum Romanorum**

manorum Pontificum, sed & quorumvis Episcoporum querimoniam & contradictiones. Et hinc patet, quod D. Archiepiscopus pessimè adferat ipsarum olim jus competiisse Augustis Principibus: Quod pessimè adferat solam istius Augusti juris communionem fuisse Romano Episcopo à Sardicensi Concilio impartitam.

Porro Socrates plura frequenter & varia compendio concludit: Et quàm ejus compendia sint quandoque inconcinna, docent ea quæ scribit de secundo Canone Constantinopolitano. Canonem cum penitus disparata magni Theodosi lege confundit. Eodem hic modo tractat Cyrilli delictum. Videtur Cyrillus à suæ Provinciæ Synodo damnatus confugisse ad Augustum Constantinum, atque ita impegisse in duodecimum Canonem Antiochenum: Et quidem omnium primus. Videtur intra Orientem primus fecisse, quod primi in Occidente fecerunt Donatistæ, de quibus ad se appellantibus scripsit Magnus Constantinus: *Perquirunt secularia judicia, relinquentes cælestia. O rabida furoris audacia. Sicut in causis gentium fieri solet, appellationem interposuerunt. Etenim gentes minora interdum judicia refugientes, ubi justitia deprehendi potest, magis ad majora judicia; auctoritate interposita, se conferre sunt solitæ. Quid hi detractores legis, qui renuentes cæleste judicium, meum putaverunt postulandum; sic sentire de Christo Salvatore? Eos arguit, non quod majorem Synodum, sed quod majorem Judicem, ipsum nempe Principem, gentili more postularent. Nam quod non ad Principem, sed ad generalem Synodum debuissent provocare, scribit etiam Sanctus Augustinus. Eosdem, quod non more Ecclesiastico ramquam Episcopi, sed forensi ritu tamquam Causidici agerent in Carthaginensi Collatione, in hujus Breviculo arguit. Hoc forensi more non ad majorem Synodum, sed ad ipsum Principem videtur appellasse etiam Cyrillus, & Imperator Constantius, omnia Divina consuetus tractare in Palatio, profanam appellationem admisisse. Nam & ad Thraciæ Episcopos dudum postea scripsit Magnus Leo: *Tanta sæculi Potestates circa Sacerdotalem Ordinem reverentia prævalere. Etiam hi, quos sub Imperiali nomine terris Divina Potentia præcepit, ut jus distinguendorum negotiorum Episcopis Sanctis juxta Divina Constituta permiserint. Quod cum & juris antiqui formulis, & illibatis frequentius sit legibus confirmatum, præsentis tamen tempore à plerisque invenimus fuisse calcatum. Nam prætermisso Sacerdotali judicio, passim ad examenulare transiere. Quocirca nobis visum est, ut hanc & sacræ Legis, & nostri Ordinis contumeliam & ad præsens ulcisceretur plena districtio, & observandam formulam constitueret in futurum. Censemus itaque, ut quicumque prætermisso Sacerdote Ecclesiæ suæ, ad disceptationem venerit secularium, sacris liminibus repulsus, à cælesti arceatur Altari. Adeo Cyrillus intra Orientem, licet fuerit primus in hac audacia, non fuit ultimus. Quidquid sit, & Romanas & Patriarchales appellationes lucidè agnoscit ac profitetur Socrates: Singularis hic ipsius**

locus non debet nos morari.

Pergit D. Archiepiscopus ad Occidentalem Ecclesiam. *Necdum etiam recepti erant Canones Sardicenses ætate Innocentii primi. Jus enim, quod ille vindicat sedi suæ, prorsus petit à Canonibus Synodi Nicænæ, quorum sensum quoad jura Romani Pontificis in Occidente primus ille aperuit in Epistola ad Victorium Rothomagensis Episcopum. Et infra: Concilia Provincialia, quorum suprema erat auctoritas quoad depositionem Episcoporum, adeo ut nondum ea tempestate esset in Occidente permessa provocatio, relationes tamen interdum suas mittebant ad Sedem Apostolicam, quibus continebantur eæ, quæ adversus Episcopum dejectum decreta fuerant. At Innocentius primus, audaciæ subsidium à dignitate sedis suæ petens, atrox vulnus inflixit auctoritati Synodi Macedoniæ, cujus judicium retractavit in causa Bubalii & Tauriani, ab ea Synodo damnatorum. Id ægrè tulerunt Episcopi per Macedoniam constituti, qui de ea novitate apud Innocentium questii sunt. Quid faceret Summus Pontifex? Erat hic sanè locus proferendi auctoritatem Canonum Sardicensium, si tunc illi in usu fuissent: Nec sanè eos omisset Pontifex. Sed neque Concilium Nicænum laudavit: Quod tamen non omisset, si Canone aliquo Synodus illa Romanæ Sedi jus tribuisset retractandi judicia Provincialium. At fortasse attulit consuetudinem Antecessorum suorum, quemadmodum ab eo usurpatum videmus in plurimis occasionibus? Non ita sanè. Solam ergo æquitatem prætendit, aliens veritatem magis splendescere cum exagitur, fructumque Divinum esse, cum veritas sæpe examinatur. Adducit hæc Innocentii verba: Grave non oportet videri piissimis mentibus vestris, cujuscumque retractari judicium. Quia veritas exagitata sæpius, magis splendescit in luce, & perniciēs revocata in judicium, & gravius & sine illius, qui primus judicavit, poenitentia condemnatur. Nam fructus Divinus est justitiam sæpius recensere. Pergit in sequenti capite: Primus omnium Zozimus Papa Canones Sardicenses protulit, contenditque ut in Occidente vim legis obtinerent. Arbitror autem id eum consilii cepisse, quod Honorius & Arcadius Imperatores paulo ante objecissent jus concedendi Rescripta pro retractando judicio Episcoporum depositorum. Existimavit itaque Zozimus gratum Episcopis futurum, si revisiones non omnino abolerentur, sed contra decernerentur auctoritate Sedis Apostolicæ.*

Errores varii. Primus est, quod Romani Imperatores unquam habuerint jus Sacrarum delegationum, seu concedendorum Rescriptorum pro retractandis damnatorum Episcoporum Synodalibus judiciis. Quis enim Evangelista, quis Apostolus, quis Apostoli Discipulus, quæ Synodus istud jus impartivit, probavit, aut laudavit? Certè inter crimina, quæ Sancto Hieronymo impropertavit Rufinus Presbyter, fuit & hoc: *Quando Papæ Theophili sententiam sequi cœpisti, eique fidei communionem sociatus es? Tunc credo, quando Paulum, quem ille damnaverat, summo nisu & omnibus studiis defendebas, quando eum per Imperiale Rescriptum recipere Sacerdotium, quod Episcopali judicio amiserat, instigas.*

L. 2. c. 5. *bas.* Et vocalis Hieronymus hoc unum scivit reponere: *Non prius pro me respondebo, quam de aliorum injuriis loquar. Cujus est humanitatis, cujusve clementiae, insultare aliorum miseriis, & vulnera cunctis aliena monstrare? Si Papae Theophili sententiis delectaris, & nefas putas Pontificum Decreta convelli, quid de ceteris dicis, quos ipse damnavit? Nec hoc dico, quod de Episcoporum sententiis judicem, aut eorum cupiam Statuta rescindi, sed quod unusquisque suo periculo faciat, quod sibi videatur.* Hæc altè clamant nullum Augustis Principibus fuisse jus: Fuisse usurpatam, & ab omni Ecclesia damnatam violentiam, cujus impetrandæ consilium nemo nisi clandestinè, & suo periculo poterat agitare. Nota hic Dominum Marianum Victorium, Episcopum Reatinum, qui per Paulum existimat à Sancto Hieronymo intelligi Paulinum Antiochiæ Patriarcham, palàm deviare. Etenim Alexandrinus Patriarcha nequit degradare Antiochenum. Et quod Theophilus Paulino numquam adversatus fuerit, lucet ex Actis Synodi Capuanæ. Et Paulinus, quod Romana Ecclesia ipsius communionem foveret, à nulla unquam Orientali Synodo fuit damnatus. Iste igitur Paulus fuit nescio quis Ægypti Episcopus.

Secundus error est, quod istam Rescriptorum seu Sacrarum delegationum violentiam primi deposuerint Arcadius & Honorius. Etenim Jacobus Sirmondus vulgavit Gratiani ac Valentini secundi ad Aquilinum Vicarium Divale Rescriptum, quod Ursicinum Sancti Damasi Anti-Papam in Agrippinam Coloniam, & ejus congerrones Episcopos relegat in alias civitates, omnem deinceps degradatum Episcopum mandat exulare ad centum millia passuum à sua amissa Cathedra, & adjungit: *Volumus ut quicumque judicio Damasi, quod ille cum consilio quinque vel septem habuerit Episcoporum, vel eorum qui Catholicici sunt judicio vel concilio condemnatus fuerit, si injustè voluerit Ecclesiam retentare, ut qui evocatus ad Sacerdotale Judicium per contumaciam non ivisset, aut ab Illustribus viris Præfæcis Prætorio Galliæ atque Italiæ, sive à Proconsulibus, vel Vicariis, auctoritate adhibita, ad Episcopale judicium remittatur, ut ad urbem Romam sub prosecutione perveniat, aut si in longinquitatibus partibus alicujus ferocitas talis emerferit, omnis ejus causæ diffidio ad Metropolitæ in eadem Provincia Episcopi deducatur examen, vel si ipse Metropolitanus est, Romam necessariò, vel ad eos, quos Romanus Episcopus Judices dederit, sine dilatione contendat.* Criminales Episcoporum causas deinceps non per Divalia Rescripta delegari mandat, sed cogi ad ordinarios Judices: Sancit ut Prætoriorum Præfæcti, Proconsules, & ipsorum Vicarii hæc strenuè exsequantur. Desumpsit verba ex factis ad se à Romana Damasi Synodo precibus, ipsa inseruit suo Rescripto, & impartivit auctoritate legis. Verùm nec Arcadius, nec Honorius sunt pietatem profecuti. Quis enim nesciat, quod Theophili Alexandrini Patriarchæ causam Sancto Joanni Chrysostomo, & hujus causam illi delegavit Arcadius, manifestè contra Nicænos

Canones? Et ad Quintianum Presbyterum scribit Sanctus Augustinus: *Plebs Vegefitana, si Episcopum in plenario totius Africæ Concilio degradatum suscipere noluerit, sano capite faciet, & nec cogi potest, nec debet. Et quisquis eam violenter coegerit, ostendet qualis sit, & qualis antè fuerit, quando de se nihil mali credi volebat, faciet intelligi.* Nullus enim sic proditur, qualem causam habuerit, quàm ille, qui per sæculares Potestates, vel quolibet violentias, cum perturbatione & querela conatur recipere honorem, quem perdidit. Non vult enim volenti Christo servire, sed Christianis nolentibus dominari. Nempe degradatus ille Episcopus ab Honorio Augusto Sacrum Rescriptum, & à delegatis per ipsum Judicibus victoriam obtinuerat, atque ita volebat violenter redire in suam Ecclesiam. Sacræ delegationes sunt violentia semper damnata per Ecclesias, & semper grassata.

Tertius error est, quod Zozymus Papa Sardinenses Canones protulerit propter sacrarum delegationum factam à quovis Principe cessionem, & ad gratificandum damnatis Episcopis per aliquod residuæ revisionis remedium. Est insignis fabula. Istos namque Canones Zozymus protulit ex occasione Apiarii, Siccensis in Mauritania Presbyteri, qui à suo Episcopo damnatus Romam appellarat, atque à Zozymo fuerat reparatus. Hinc enim tamquam cicadæ aliæ correptæ ebullierunt omnes Afrorum Episcopi, protestantes violari antiquissimam & probatissimam Africanæ Diceceos consuetudinem, quæ inferiorem Clerum semper exclusit à Romana appellatione, & Primatialis Synodi judicio jussit esse contentum. Hinc factum suum purgaturus ac firmaturus Zozymus protulit Canones Sardinenses, adfirmans esse Nicænos: Adfirmans hos lesse Spiritu Dei conditos, & totius mundi reverentia consecratos, ideoque ipsis adversam consuetudinem esse corruptelam. Nec ipsos ex lateribus produxit, sed ex Romanæ Ecclesiæ archivis. Etiam ex consueto Antecessorum more titulavit Nicænos. Quod à Principibus cessum delegandæ revisionis remedium non penitus extingui, ejus potestatem transferre in Sedem Apostolicam, atque ita degradatos Episcopos solari voluerit Pontifex, credat Judæus Apella.

Quartus error est, quod Innocentius primus non agnoverit, aut in suis judiciis non usitavit Sardinenses Canones. Etenim quod ipse Sancti Joannis Chrysostomi appellationem direxerit per istos Canones ac judicavit, suprà ostensum est, ac res ipsa clamat. Appellationi suspensivum effectum dedit, ipsum admisit ut Episcopum, novum ipsi Episcopum superordinari noluit, superordinatum Arsacium damnavit ut intrusum, Laicaque etiam communione privavit, & sapientissimo suo arbitrio voluit causam in generali Synodo retractari. Et Actorum suorum rationes daturum Theophilum eò citavit. Et ad eundem Theophilum, qui ex Antiochenis Canonibus damnavit Joannem, rescripsit: *Si conscientie confidis, tu quoque judicio accurre ad Synodum proximè in Christo celebrandam, & illic juxta Nicæni*

cap. 7.

Lib. 13.
C. 32.

cent. Concilii Canones & Decreta contende. Alios quippè Canones Romana non admittit Ecclesia. Exstat Epistola in Dialogo Palladii Episcopi Helenopolitani. Et per Nicænos Canones omninò intelliguntur Sardicenses. Quis enim Nicænus Canon appellatus Romam Patriarchas aut alios Episcopos demutat, ex iudicibus in reos, & mandat ad indictam à Pontifice Synodum accedere? Antiqua quidem Ecclesiæ consuetudo id habet, at ipsam nullus Nicænus Canon confirmavit, confirmans autem Sardicensis est manifestus. Et quid opus multis? Adversus Antiochenum, quo usus in Joannem Theophilus, Canonem dicit ibidem Palladius: Et ista quidem regula, ut nequam & à nequissimis edita, in Sardicensi Concilio à Romanis & Italici, Illyricisque & Macedonibus, & Græcis, ut ipse melius nosti, optime Theodore, eliminata est. Utique per tertium, quartum; & quintum Canones Concilii Sardicensis. Optimus ille Theodorus erat Romanæ Ecclesiæ Diaconus, ideoque ad ipsum dicit Ponticæ Diocesis Episcopus Palladius: Ut ipse melius nosti. Quod nempe isti Canones Occidentalibus, quàm Orientalibus Ecclesiis essent notiores & chariores. Apud Nicephorum Calixtum exstat alia ejusdem Sancti Innocentii ad Clerum & populum Constantinopolitanum Epistola, de Arsacii in Joannis thronum intrusione hæc scribens: Numquam sanè Patres nostros talia ausos fuisse, sed potius vetuisse cognovimus, ne cui in locum adventis per consecrationem aliud constituendi sit potestas. Minime enim consecratio seu electio reproba honorem adimere Episcopo potest: Quandoquidem neque Episcopus ille esse potest, qui inique substituitur. Quoniam hæc contra Canonum observantiam sunt. Canonibus porò obsequendum esse scribimus, qui Nicææ sunt decreti, quos solos confiteri decet Ecclesiam Catholicam, & juxta illos judicare. Quis Nicænus Canon vetat appellanti Episcopo superordinari alium? Omninò nullus. Manifestè autem id vetat ex vetusta Ecclesiæ consuetudine quartus Sardicensis. Hinc Antiochenos non sequendos, sed damnandos adserit deinde Pontifex, & adjungit: Quemadmodum antea in Sardicensi Concilio ab Episcopis, qui nos præcesserunt, factum est. Quin & ad Damasum Pontificem scripsit universa Constantinopolitana Synodus: De administrationibus, quæ cujusque Ecclesiæ sunt propriæ, cum vetus, uti nostis, lex obtinuit, tum sanctorum Patrum in Nicæno Concilio Deciso, ut videlicet singularum Provinciarum Antistites unà cum finitimis, modò ipsis ita visum fuerit, Episcopis Ministros ad Ecclesiarum commodum in suis ipsorum Provinciis ordinent. Quis Nicænus Canon suadet aut permittit, ut ad peragendam Episcopi consecrationem, dum in propria Provincia defuerint, invitentur Episcopi finitimæ Provinciæ? Profectò nullus. Id verò suadet atque permittit sextus Sardicensis. Apud quosdam est quintus. Nec desunt alia testimonia, quæ altè clamant Sardicenses Canones non solum Romanæ & omni Occidentali, sed & toti Orientali Ecclesiæ fuisse tunc notissimos, usitatos, & comprehensos sub Nicænis. Hinc enim suum

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

secundum partim ex istorum sexto, partim ex sexto Nicæno formavit, atque exinde Sancto Damaso commendavit Synodus Constantinopolitana.

Quintus error est, quod usque ad primi Innocentii Pontificatum Synodalia Occidentalium Provinciarum judicia fuerint suprema atque inappellabilia. Plura enim jam adducta exempla contrarium demonstrant. Et hinc in sua Romana Synodo statuit Sanctus Damasus Pontifex: *Certè si vel Metropolitanus, vel cujusque alterius Sacerdotis suspecta gratia vel iniquitas fuerit, vel ad Romanum Episcopum, vel certè ad Concilium quindecim Episcoporum finitimorum liceat provocare.* Quem Canonem per datas ad Aquilinum Vicarium Divales litteras confirmarunt Gratianus & Valentinianus Augusti, & addiderunt: *Modò ne post examen habitum, quod definitum fuerit, integretur.* Non nova sibi donari, sed avita, per Anti-Papæ Ursicini schismaticas violentias læsa jura Apostolicæ Sedi dumtaxat reparari postularat Damasus, Romanaque Synodus & laudati Principes confirmarunt. Apostolicæ Sedi adversus Ursicinum fecerunt istud ipsum, quod Alexandrinæ Cathedralis adversus Meletianam factionem olim fecerat sextus Canon Nicænus.

Adducta per Gratianum ac Valentinianum appendix sancit deductis in rem judicatam, præsertim si per Apostolicam Sedem retractata & confirmata fuerint, Provinciarum judiciis servari reverentiam: Sancit retractatoria judicia esse maturissima, & non iterari. Et ex hoc principio Macedones Episcopi reclamarunt adversum Innocentii primi Acta pro Bubalio ac Tauriano. Lucet ex Epistolæ verbis jam laudata subsequenter: *Verum illud video movisse animos vestros, quòd in multis Bubalius sæpè fallaciis deprehensus, objecerit exemplaria factarum quasi à nobis litterarum, cum pro consuetudine hominis nihil, quod proferret, jam fide dignissimum videretur. Sed fileatur omne jam de tali negotio murmur, & convicti diaboli ipsi anbelitus comprimantur. Subjunximus autem his priores, quas per Episcopos miseramus, quibus ita plenaria sensuum nostrorum sententia designata est, ut dum relegeritis, nihil requirendum in hac causa de cætero reperiat.* Et in suæ Provinciæ Synodo, & in retractatorio appellatæ apud Apostolicam Sedem causæ judicio damnati Bubalius ac Taurianus sinxerunt, aut per obreptionem obtinuerunt contrarias litteras, quibus Pontifex ipsorum causam adhuc retractandam aut sibi reservabat, aut aliis delegabat. Et ita illi suam Provinciam acriter vexarunt, & compulerunt ad graves de Pontifice querimonias. Nec enim Theffalonicensium Metropolita, & Innocentii per Illyricum Vicarius Rufus de admissa appellatione, sed de sæpiùs retractata causa, & sæpiùs auditis frivolè appellantium fallaciis fuit questus. Hinc se purgans Pontifex nec Nicænos, nec Sardicenses adduxit Canones, sed solam æquitatem. Quòd nempe iterata retractatio ad gratiam, non ad justiciam spectet, ideoque nullo Canone, sed sola nitatur æquitate.

E e

Sex-

Sextus error est in his verbis: *Relationes tamen interdum suas mittebant ad Sedem Apostolicam, quibus continebantur ea, quæ adversus Episcopum dejectum decreta fuerant. Est atrox in Occidentales Episcopos injuria. Præsertim in Gallicanos. Etenim ad Viennensis Provinciæ Antistites scribit Magnus Leo: Nobiscum vestra Fraternitas recognoscat Apostolicam Sedem pro sui reverentia à vestra etiam Provinciæ Sacerdotibus esse innumeris relationibus consultam, & pro diversarum, quemadmodum vetus consuetudo poscebat, appellatione causarum aut retractata aut confirmata fuisse judicia. Ampliat hæc, & adversus Hilarium Arelatensem Metropolitam adjungit: Hunc tramitem semper inter Majores nostros bene rentum, & salubriter constitutum Hilarius, Ecclesiarum statum & concordiam Sacerdotum turbaturus novis præsumptionibus, excessit. Magnus hic Pontifex adfirmat ex unica Galliæ Provinciæ innumeras ad Apostolicam Sedem fuisse factas relationes & appellationes, istius Provinciæ de appellatis causis judicia fuisse Romæ aliquando reformata, aliquando confirmata, hanc esse veterem consuetudinem, & salubriter constitutum Majorum tramitem, Chelidonii Vefontionensis & Projecti in nescio qua civitate Episcopi appellationes suscepit ex hac regula, Hilarii de utroque judicium cassavit, & utrumque plenè reparavit. Et ecce D. Parisiensem Archiepiscopus scribit Romanas Occidentalium Episcoporum relationes dumtaxat interdum missas, & appellationes usque ad primum Innocentium non fuisse permissas. Imitatur Hilarium: Majorum salubriter constitutum tramitem, Ecclesiarum statum, & Sacerdotum concordiam novis præsumptionibus turbat. Ad Sanctum Cælestinum Pontificem scribit etiam Sanctus Augustinus: Existat exemplo, ipsa Sede Apostolica judicante, vel aliorum judicata firmante, quosdam pro culpis quibusdam nec Episcopali spoliatis honore, nec relictis omnimodis impunitos. Quæ ut à nostris temporibus remotissima non requiram, recentia memorabo. Adfirmat ac variis exemplis demonstrat Africanos è quavis Provinciæ Episcopos semper appellasse Romam, & Africana de ipsis judicia fuisse per Apostolicam Sedem liberrimè retractata, confirmata, mitigata, exussata. Quod ipsum de Hispanis, Illyricianis, ac aliis Occidentalibus Provinciis possit demonstrari.*

Hæc Magni Leonis adversum Hilarii Arelatenensis insolentias & in ipsis contumaciam Acta memorat D. Archiepiscopus etiam in alio loco, & commentatur: *Intellexit Leo difficilem in Gallia fore executionem judicii adversus Hilarium facti, tum ob magnam vtri dignationem, ex sanctitatis ejus opinione profectam, tum etiam ob infractos Canones in causa Chelidonii, quæ Romæ fuerat definita. Itaque constitutionem à Valentinianno Augusto impetravit, quæ præcipit ut judicium illud mandetur executioni. Verùm additio, quæ sequitur, magni momenti est. Edicto enim perpetuo inter alia decernitur, quod si aliquis Episcopus Galliarum, aut aliarum Provinciarum, Romam citatus, Summi Pontificis judicio se sistere recuset, adesse cogatur per Gu-*

bernatorem Provinciæ Rescriptum illud non solum ratum esse decernit Decretum in causa Chelidonii factum, sed etiam novum jus introducit adversus Canones Sardicenses; Episcopo enim Romano tribuit potestatem Episcopos Romam evocandi. Sed Galli existimarunt sic obsequendum esse Pontifici, ut interrim nihil detrahatur de auctoritate Canonum Sardicensium.

Rursùm errores varii. Primus est in his verbis: *Intellexit Leo difficilem in Gallia fore executionem. Etenim longè aliud in laudata lege scribit ipse Imperator: Et erat quidem ipsa sententia per Gallias etiam sine Imperiali sanctione valitura. Quid enim tanti Pontificis auctoritati in Ecclesias non liceat? Quousque vixit Romanum Imperium, Gallia fuit Apostolicæ Sedi obedientissima: Episcoporum, qui ejus istic mandatis recalcitrarunt, Hilarius est omnino primus. Quod Romanarum evocationum prima apud Gallos remora provenerit à Romani Imperii laceratoribus Barbaris, disertè testatur, atque ut miserandam servitutem lamentatur Sanctus Avitus Archiepiscopus Viennensis. Ejusmodi remoras esse non Christi legem, sed Barbarorum consuetudines rectè adseveravit, & suo glorioso sanguine sigillavit etiam Sanctus Thomas Primas Cantuariensis. Et ex ista servitute, uti prima radice, manavit omnis deformatio, quam à Merovingiis Regibus passa fuit Gallicana Christianitas. Undè & hujus apud nos reparator Sanctus Bonifacius ante omnia reparavit Romanam obedientiam: Romanas appellationes ac evocationes liberrimo pede fecit ambulare. Omnis reformationis voluit hoc esse fundamentum. Et illæ ambularunt usque ad versatile Caroli Calvi Regis & Hincmari Remensis Metropolitæ ingenium: De quibus quid senserint habitantes in Germania Franci, edicunt ipsorum Fuldenses Annales. Et omnem illam contumaciam Hincmarus tandem ejeravit. Quàm libero pede Romana appellatio ac evocatio ambularint sub tertia Francorum Dynastia, abundè testantur Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus, Goffredus Abbas Vindocinensis, Sancti Dionysii Abbas Sugerius, ac Sanctus Bernardus. Ita ambularunt usque ad Bonifacii octavi adversus Philippum Pulchrum Regem quæstiones: Immo usque ad Schisma Clementinum. Ex istis fontibus manarunt famosæ, utinam Superis placeant, Gallicanæ Ecclesiæ libertates, Divina miseratio nos Belgas præservet ab ejusmodi servitutibus.*

Secundus error est in his verbis: *Ob infractos Canones in causa Chelidonii. Et in his: Rescriptum illud introducit jus novum, adversus Canones Sardicenses. Episcopo enim Romano tribuit potestatem Episcopos Romam evocandi. Respondeo Rescriptum illud non sancire aliud, quàm quod ad Aquilinum Vicarium rescripserunt Gratianus & Valentinianus secundus: Volumus ut quicumque judicio Damasi, quod ille cum consilio quinque vel septem habuerit Episcoporum, condemnatus fuerit, si injustè voluerit Ecclesiam retentare, ut qui evocatus ad Sacerdotale judicium per contumaciam non ivisset, aut ab Illustribus viris Præfatis Prætorio Galliæ*

Ep. 89.
Cap. 2.

Efe 26.

Lib. 3. c.
17.

atque Italiae, sive à Proconsulibus vel Vicariis, auctoritate adhibita, ad Episcopale iudicium remittatur, ut ad urbem Romam sub prosecutione perveniat, aut si in longinquiribus partibus aliqujus ferocitas talis emerferit, omnis ejus causae dictio ad Metropolitanam in eadem Provincia deducatur examen, vel si Metropolitanus est, Romam necessariò, vel ad eos, quos Romanus Episcopus Iudices dederit, sine dilatione contendat. Sunt Sancti Damasi, & ipsi adfidentis, cui adfuit & Magnus Ambrosius, Romanae Synodi verba, adversus rebellem Anti-Papae Ursicini factionem postulata confirmari, & per laudatos Imperatores repetita & confirmata. Hisce vocibus, Si in longinquiribus partibus, inclusum temperamentum non ligat manus Pontificis, sed est indulta per ipsum gratia, ejus sapientissimo, per Sardicenses Canones laudato, beneplacito dispensanda. Absit, ut tanta Synodus Sardicenses, quos non minùs quàm Nicænos semper venerati sunt Romani Episcopi, Canones praevaricata sit, & juvenes Principes induxerit ad ipsos praevaricandos. Ipsos adversum factiosos Ursicini congregones est exsecuta. Quòd enim quosvis etiam ex extremo Oriente Episcopos ad Apostolicum tribunal evocandi potestatem Apostolicus Canon impartiat Papae Romano, ac ipsam omninò firmarit Sardicense Concilium, multis exemplis ac testimoniis est jam demonstratum.

Et hanc veritatem ipsa etiam, Romanarum appellationum atque evocationum inimicissima, Eusebiana factio est professà. Constantem Liberii Pontificis animum infregit tandem, & ad damnandum Athanasium circumscriptis. Adversus Athanasii à Julio Pontifice & Sardicensi Synodo factam reparationem appellavit ad lapsum Liberium, & impetravit has, in Sancti Hilarii fragmentis custoditas, infelices litteras: *Studens pacis & concordiae Ecclesiarum, postquam litteras Charitatis vestrae de nomine Athanasii & cæterorum factas ad nomen Julii beatae memoriae Episcopi accepi, secutus traditionem Majorum, Presbyteros urbis Romae è latere meo Alexandriam ad Athanasium direxi, ut ad urbem Romam veniret, & in presenti id, quod Ecclesiae disciplina exigit, in eum statueretur. Litteras etiam ad eundem dedi, quibus continebatur, quòd si non veniret, sciret se alienum esse ab Ecclesiae Romanae communione.* Hæ litterae non quempiam Galliae aut Hispaniae Provincialem Episcopum, sed ipsum totius Aegypti Patriarcham evocabant ad Romanum tribunal: Et non ad quempiam Italum aut Occidentalem Antistitem, sed ad Romanarum appellationum ac evocationum conjuratam hostem Eusebianam in Oriente factionem constanter scribit Liberius hanc esse traditionem Majorum. Nempè lucidissima erat ista traditio, non nisi ad excutiendam Athanasii reparationem negata per factionem istam, ideoque nec lapsus Pontifex duxit tacendam. Et factio, dummodò damnaretur Athanasius, libenter admisit. Proinde absit, ut Leo Pontifex aut tertius Imperator Valentinianus induxerint jus novum. Non infregerunt Sardicenses Canones,

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

sed stabilierunt. Etenim Valentinianus disertè testatur se statuere juxta consuetudinem veterem, & se velle servari omnia, quae Divi Parentes sui Romanae Ecclesiae detulerunt.

Tertius error est in his verbis: Leo constitutionem à Valentiniano Augusto impetravit, quae praecipit ut iudicium illud mandetur executioni. Et in his: Rescriptum illud esse ratum decernit Decretum in causa Chelidonii. Respondeo ipsum Rescriptum longè aliter loqui: Hilarius Arelatensis contumaci ausu illicita quaedam praesumenda temptavit, & idèd transalpinas Ecclesias abominabilis tumultus invasit, quod recens maximè testatur exemplum. Hilarius enim, qui Arelatensis civitatis Episcopus vocatur, Ecclesiae Romanae urbis inconsulto Pontifice indebitas sibi ordinationes Episcoporum sola temeritate usurpans invasit. Nam alios incompetenter removit, indecenter alios invitit & repugnantibus civibus ordinavit. Qui quidem quoniam non facilè ab his, qui non elegerunt, recipiebantur, manum sibi contrabebant armatam, & claustra murorum hostilem in morem vel obsidione cingebant, vel adgressione reserabant, & ad sedem quietis pacem praedicaturos per bella ducebant. His talibus & contra Imperii Majestatem, & contra reverentiam Sedis Apostolicae admissis, per ordinem religiosi viri urbis Papae cognitione discussis, certa in eum ex his, quos malè ordinaverat, lata sententia est. Et erat quidem ipsa sententia per Gallias etiam sine Imperiali sanctione valitura. Quid enim tanti Pontificis auctoritati in Ecclesias non liceret? Sed nostra quoque praecipit & ratio probavit, ne ulterius vel Hilario, quem adhuc Episcopum nuncupari sola mansueti Praesulis permittit humanitas, nec cuiquam alteri, Ecclesiasticis rebus armamiscere, aut Praeceptis Romani Pontificis liceat obviare. Ausibus enim talibus fidei & nostri reverentia violatur Imperii. Nec hoc solum, quod est maximi criminis, submovemus; verum ne levis saltem inter Ecclesias turba nascatur, vel in aliquo minui religionis disciplina videatur, hoc perenni sanctione decernimus, ne quid tam Episcopis Gallicanis, quàm aliarum Provinciarum, contra consuetudinem veterem liceat sine viri venerabilis Papae urbis aeternae auctoritate temptare. Sed illis, omnibusque pro lege sit, quidquid sanxerit Apostolicae Sedis auctoritas, ita ut quisque Episcoporum ad iudicium Romani Antistitis evocatus venire neglexerit, per Moderatorem ejusdem Provinciae adesse cogatur, per omnia servatis, quae Divi Parentes nostri, Romanae Ecclesiae detulerunt. Exponit hæc in laudata, ad Viennensis Provinciae Antistites Epistola ipse Magnus Leo: *Non nobis ordinationes vestrarum Provinciarum defendimus, quod poterit forsitan ad depravandos vestrae Sanctorum animos Hilarius pro suo more mentiri, sed vobis per nostram sollicitudinem vendicamus, ne quid ulterius liceat novitati, nec Praesumptori locus jam ultra pateat privilegia vestra cassandi. Nostrae enim gratulationi hoc solum crescere prostemur, si Apostolicae Sedis diligentia apud vos illibata servetur, & per Sacerdotalis disciplinae custodiam honori vestro perire, quod suum est, pro novis usurpationibus non sinamus.* Apostolicis vicibus, quas Patroclo Arelatensi

tenſi Epifcopo per Gallias olim dederat Papa Zoſymus, nec non Sancti Trophymi, à quo Arelatenſium primo Epifcopo adfirmabat Evangelij gratiam illatam Galliae, meritis fretus Hilarius ſibi adrogabat Primatum per plures Provin-
cias, & ipſarum Epifcopos prætendebat tam-
quam Primas & confirmare & conſecrare. A
civitatum Clero ac populo electos, ac ab ipſa-
rum Metropolitibus confirmatos & conſecratos
ejiçiebat armata manu, & ſuos eadem violentia
intrudebat. Ita non ſolas conſecrationes, ſed
& Canonicas Antiſtitum electiones violabat ac
invadebat. Et hanc ejus insolentiam præventura
ac evaſura Ebredunenſis, Alpium maritimarum
Metropolitana, Eccleſia præcipitanter ſibi ele-
git Armentarium, & per duos dumtaxat Epi-
ſcopos fecit conſecrari contra Canones, atque
ita fecit obnoxium degradationi, inſiſtæ per
Synodum Rejenſem. Hinc item Chelidonium,
maximæ Sequanorum Provinciæ Metropolitanam,
quod ſine ſuo interventu promotus eſſet, excuſ-
ſurus Hilarius fuit calumniatus de bigamia. Et
hiſce facinoribus laſſatus Leo Pontifex Hilarium
citavit Romam: Et Hilarius omninò obedivit
atque acceſſit. Quod pedes cum omni humilita-
te acceſſerit, teſtatur ejus vita. Verùm dum
Pontifici ſuas non poteſt perſuadere insolentias,
& caſtigari timet, ipſo inſalutato rediit in Gal-
liam, atque ita crimina criminibus adcumulavit.
Quin & redux plura de optimo Leone mentitus
eſt, garriens quod ipſe Gallicanorum Antiſti-
tum conſecrationes, & alia Metropolitanarum
jura vellet invadere; Gallicanos Epifcopos,

quos tanquam ſuburbicarios ſperavit nolle Ro-
mam accedere conſecrationis gratia, tentavit in
ſuas cupiditates circumſcribere. Hinc Viennen-
ſem Provinciam inſtruxit Pontifex, adfirmans
ſe non pro amplianda Romanæ Cathedræ pote-
ſtate, ſed pro reparandis & cuſtodiendis Galli-
canorum Metropolitanarum privilegiis agere, ac
demonſtrans Gallicanas ad Apoſtolicam Sedem
relationes, appellationes, ac evocationes eſſe
antiquiſſimas, & ſemper fuiſſe frequentiſſimas.
Et hæc omnia Auguſta lege impetravit confirma-
ri. Hic eſt ſcopus iſtius legis, An etiam adver-
ſum Chelidonii ac Projecti reparationem Hila-
rius recalcitravit, adeoque & hæc ejus contuma-
cia neceſſitatem Pontifici injecerit invocandi au-
xilium Imperialis brachii, certus non ſcio, nec
in rem dubiam volo tempus expendere. Certum
eſt hanc non fuiſſe cauſam principalem, Quare
inſignem errorem continent hæc D. Archiepiſco-
pi verba: *Galli exiſtimarunt ſic eſſe obſequendum
Pontifici, ut interim nihil detraberetur de auctori-
tate Canonum Sardicenſium.* Hæc enim exceptio,
quæ & in Papalibus & in Imperialibus litteris
nihil fundamenti habet, Gallicanis Epifcopis
nec in mentem cadere potuit. Ambæ litteræ ve-
terem Eccleſiæ conſuetudinem, adeoque & Sar-
dicenſes Canones exſequiebantur, & innovabant.
Et quod ipſe Hilarius offenſum Pontificem hu-
millimis tandem obſequiis placarit, exceſſum
& Canonum prævaricationem pœnitens agnove-
rit, atque ita in virum ſanctum evaſerit, eſt
omnibus notum.



Exponitur quoddam horum errorum temperamentum.

Lib. 7. c. 6.

Dominus Archiepiscopus vidit hæc omnia insigniter deviare, ideoque addidit hoc temperamentum: *Auctoritas Conciliorum Orientalium his limitibus circumscribi debet, ut decernere tantum potuerit de administrationibus & gubernationibus Provinciarum, ut loquuntur Canones, id est, de controversiis quæ incidunt in executione Canonum de disciplina Ecclesiastica latorum. Nam quoad causas quæ fidem spectant, aut regulas generales Ecclesiæ universæ, certum est eas definiri non potuisse absque interventu auctoritatis Episcopi Romani.* Audi rationes temperamenti: *Necessarium visum est hæc per transennam adnotare, ut si qua forte suspicio in quorundam animis suborta esset adversus ea quæ superius dicta sunt, quasi illa convellerent reverentiam, quæ Sedi Apostolicæ debetur, his scrupulus omnis eximatur, tum etiam ut hinc occasionem peteremus hic agendi de quorundam Orientalium Episcoporum in suis Synodis depositionum appellationibus ad Sedem Romanam. Constat enim Episcopis illis irrogatas esse injurias ob causam fidei. Adfirmat & multis probare studet in sola fidei causa potuisse ab Orientalibus Episcopis degradatis invocari Apostolicam Sedem ac appellari: Et hoc sufficere ad Romanum Primatum. Est aliquid. Etenim si nec in fidei causa liceat Romana appellatio, Apostolica Sedes reverà nullum habet Primatum. Est solo loco prima, non potestate.*

Nihilominus est frivolum ac erroribus obnoxium temperamentum. Orientalem Ecclesiam cum Eusebiana factione, & utriusque diversissimum ac adversissimum sensum miscet denuò, & confundit. Etenim Eusebiana factio, uti in disciplina, ita & in fidei judiciis garrivit Patriarchales in Oriente Synodos esse supremas atque inappellabiles, orthodoxa autem Orientis Ecclesia de utrisque judiciis constanter sensit oppositum. Primum lucet ex contumaci dictæ factionis ad Julium Pontificem Epistola, cujus compendium habemus apud Hermiam Zozomenum: *Dicebant Episcopos Orientis, qui ipsos antegressi fuerant, minimè refragatos esse Romano Episcopo, cum Novatianus ab eo erat Ecclesia ejectus.* Et in Julii Rescripto: *Quòd si, quemadmodum scribitis, pro exemplis in Novatianum & Paulum Samosatensem editis Decreta Synodorum observari oportet, &c.* Adferebat factio, uti Romanam, quæ Novatianum damnarat, ab Orientali, ita & Antiochenam, quæ Paulum Samosatensem damnarat, Synodum ab Occidentali Ecclesia non fuisse retractatam, nec potuisse retractari: Et ex hisce exemplis prætendebat Patriarchalia utriusque Ecclesiæ judicia esse suprema, & nullis obnoxia provocationibus. Porro prior de schismate, *Christ. Lupi Oper. Tom. V.*

posterior Synodus manifestè fuit de hæresi, adeoque ista factio non sola circa disciplinam, sed etiam circa fidem Patriarchalia judicia nemini voluit subesse.

At verò orthodoxa Orientalis Ecclesia semper creditit utraque subesse Romanis appellationibus. Lucet ex appellationibus Magni Athanasii, Pauli Constantinopolitani, Asclepæ Gazensis, Lucii Adrianopolitani, & plurium tunc Orientalium Episcoporum, de quibus D. Archiepiscopus: *Quoniam conservatio veræ religionis adversum hæreses præcipuè spectabat ad Sedem Apostolicam urbis Romæ, hinc factum, ut quoties Episcopi illi litteras Episcopi Romani in Orientem deferrent, in quibus contineretur eos in communionem ejus fuisse receptos, sedibus suis restituerentur ab Episcopis Catholicis. Cujus rei exstant illustria exempla. Non loquor de Athanasio; aliisque Orientis Episcopis, quorum supra mentionem feci: Quoniam causa eorum examinata fuit, tamquam ad disciplinam pertineret. Tametsi fatendum est habitam quoque fuisse ab Occidentalibus rationem oppressionis, quam Episcopi illi patiebantur ob causam fidei. Profitetur hos Episcopos, non ob fidei, sed ob prætextas disciplinæ prævaricationes fuisse degradatos ab Orientalibus Synodis. Et tamen data in ipsos judicia retractavit & exsufflavit Julius Pontifex, ejusque omnia Acta confirmavit & rata habuit Sardicense Concilium, probatum & admissum ab omni orthodoxo etiam Oriente. Proindè alia circa hanc rem fuit Orientalis Ecclesiæ, alia sententia Eusebiana factionis. Ipsas truncat, & truncatas commiscet Dominus Archiepiscopus, atque ita conflatur monstrum, quod neque orthodoxum sit, neque Eusebianum.*

Quòd sua & circa fidem & circa disciplinam Synodalia judicia ad Romanam Ecclesiam deferri, per ipsam retractari, ac etiam reformari permiserint omnes Orthodoxi Orientales Episcopi, insigniter demonstrat Magni item Basilii ad Occidentales Antistites Epistola. Eustatium Sebastensem Episcopum, primæ Armeniæ Metropolitam, adfirmat & ipsius Hæresiarchæ Arii, & Eusebii, à quo Arianorum signifero Eusebiana factio traxit originem & nomen, Nicomediensis per Bithyniam Metropolitæ Episcopi fuisse discipulum, in Ancyrana, Seleuciensi, & Constantinopolitana Synodo aditasse hæretica, ac prosequitur: *Atque ita Episcopatu ejectus, propterea quòd jam Melitina depositus esset, viam sibi ipsi, per quam restitueretur, excogitavit. Eam videlicet, ut ad vos profisceretur. Quæ verò sint illi à beatissimo Liberio proposita, & ad quæ consenserit, nobis clam est: Nisi quòd Epistolam attulit, per quam restitueretur. Eam ubi Synodo*

Ep. 74.

Thyanensi exhibuit, in suum locum restitutus est. Ipse itaque jam fidem illam, in quam receptus est, depopulatur, & cum illis facit, qui Homousion anathemate percellunt. Deinde & hæresi patrocinatur eorum, qui Spiritum Sanctum spoliunt Divinitate. Quoniam igitur istinc vires accepit lædendi Ecclesias, & publicandæ suæ impietatis fiducia, quam vos dedistis, ad subversionem multorum usus est, necesse est ut istinc quoque veniat istorum malorum correctio, scribaturque Ecclesiis, quibus quidem conditionibus ad communionem susceptus sit: Simul verò adjiciatur, quomodo jam immutata sententia gratiam à Patribus, qui tunc erant, acceptam reddat irritam. Eadem de re scribit ad suos Monachos: Est autem Nicæna fides, quam Occidentales attulerunt, ac Thyanensi Synodo tradiderunt, à qua & suscepti sunt, utique Eustatius & reliqui per Orientales Synodos damnati Episcopi, qui appellantes ad Papam Liberium. Sed habent astutum dogma, ad ejusmodi suas mutationes paratum. Nam fidei verbis Medicorum more utuntur, pro temporis occasione aliter sese ad affectionum rationem & varietatem attemperantes, Rationes, ob quas Eustatium damnavit Seleucienſis Synodus, edicit Hermias Zozomenus: Eustatius accusabatur primum, quod cum esset Presbyter, à Patre Eulalio Cæsareæ Cappadociæ Episcopo condemnatus fuisset, & à precum communione segregatus. Deinde, quod Neo-Cæsareæ, quod est Ponti oppidum, à Concilio communionem Ecclesie interdictus, & ab Eusebio Constantinopolitano Episcopo, propterea quod quarundam rerum malè administratarum, quas habebat sibi commissas, condemnatus, fuerit abdicatus. Tum quod à Concilio Gangrenſi propterea Episcopatus gradu dejectus erat, quod aliter quam debuerat docuisset, sensisset, scripſisset. Quod etiam in Concilio Antiocheno esset perjuri convictus. Et quod Decreta Concilii apud Melitnam coacti evertere adgressus fuisset. Et cum multis criminibus teneretur implicatus, judicis partes suscipere, & eos, qui alterius erant opinionis, incusare non dubitasset. Addit Socrates de Seleucienſi Synodo: Eustatio Sebastie Episcopo ne sui quidem purgandi datur potestas, quod ab Eulalio, suo ipsius Patre, & Episcopo Cæsareæ Cappadociæ, jam pridem propterea abdicatus fuerat, quod se habitu Sacerdotii dignitati parum decoro & congruente vestiverat. Proinde partim propter dogmatis, partim propter disciplinæ delicta Eustatius erat damnatus. Et licet tot incrustratus elogiis, tamen appellavit Romanam Ecclesiam, atque accessit. Nec ipse solus, sed etiam Sylvanus Tarsensis Episcopus, primæ Ciliciæ Metropolita, ac Theophilus Castabolorum in secunda Cilicia Antistes, Lampſaceni in Helleſponto, Smyrnenſis in Asia, ac aliorum istic Conciliorum Legati. Cuncti istarum Synodorum Episcopi erant Macedonianæ factionis: Quod illos Eudoxianæ factionis, seu puri Arianismi fautor Augustus Valens pararet relegare, à Romana Ecclesia supplicarunt auxilium, præsertim adversum data in se judicia per Synodum Seleucienſem. Hæc enim fuerat non unius Patriarchæ, sed plena totius Orientis. Nec ipsi deerat Roma-

na auctoritas. Et illos omnes, quod Nicænam fidem deinceps servare profiterentur, à cunctis tot Synodorum vinculis exſolvit, suisque sedibus reddidit, aut certe in ipsis stabilivit Liberius Pontifex, ejusque judicium & reverita & amplissimè exsecuta est orthodoxa ac numerosa Thyanenſis in Cappadocia Synodus, cui præſidebat Eusebius Cæsareenſis ibidem Archiepiscopus, Exarchus Ponticæ Diocesis, proximus Antecessor Magni Basilii. Et appellationis & restitutionis litteræ exstant apud Socratem. Eustatius erat dolosissimus vertumnus. Hinc & Liberium confutis æquivocationibus circumſcripserat, & è Thyanenſi Synodo in Armeniam redux fecit, quod ad Theodorum Nicopolitanum istic Episcopum scribit Magnus Basilius: Ubi de profunditate hypocrisis cogitamus, qua se nobis blandiusculè toto tempore insinavit Eustatius, stupore quodam præconſternatione corripimur. Ita Primatem suum, sine quo norat se non posse stabiliri in reddito per Romanam Ecclesiam Episcopatu, scivit circumducere. At verò apud alios adeò effurivit seu Arium, seu Macedonium, ut dictus Theodotus eidem Primati suo Basilio communicare noluerit, ipsumque non dumtaxat ab Ecclesiasticis precibus, sed etiam à sua, cui ille debebat præſidere, Synodo excluſerit, tamquam hæretica Eustatii communionem pollutum. Latè hæc refert in Epistola ad Comitem Terentium ipse Basilius, & adjungit: Hujus autem dissociatæ communionis causam nobis adsignavit ipse Theodotus, quod venerandissimum Episcopum Eustatium in communionem receperimus. Ejus à se recepti causam edixit idem Basilius in litteris ad Occidentales Episcopos: Quoniam Eustatius istinc vires accepit lædendi Ecclesias, ac publicandæ suæ impietatis fiducia, quam vos dedistis, ad subversionem multorum usus est, necesse est ut istinc quoque veniat istorum malorum correctio, scribaturque Ecclesiis, quibus quidem conditionibus ad communionem susceptus sit, simul verò adjiciatur, quomodo jam immutata sententia gratiam à Patribus, qui tunc erant, acceptam reddat irritam. Apostolicum de Eustatio judicium nec retractare, nec exſufflare, tamquam obreptione extortum, non præſumpſit; sed ab ipsa Apostolica Sede retractandum & circumducendum postulavit Magnus Basilius, noſcens Apostolicum, à nostri septimi Gregorii Dictatu hic innovatum, Canonem: Sententia Papæ à nullo debet retractari, & ipse solus omnium retractare potest.

Et Romana Ecclesia, quod inauditos damnare noller ad qualiacumque testimonia, traxit moras. Interim Theophilo Castabolorum Episcopo adjunctus Eustatius palà cœpit Arium prædicare, in variis Synodis damnare & scriptis libris impetere Basilius, ac hæretico more semetipsum segregare atque damnare. Quin & consecratos intra Catholicam Matrem Episcopos & Clericos refacrare præſumpſit, atque adeò inaudita usque tunc audacia turbare Ecclesias. Tunc quod nec Æthiops atram pellem, nec pardalis maculas, nec errores unquam deponere possit vetustus hæreticus, agnovit Basilius, atque

Ep. 73.

Dib. 4. c. 23.

Lib. 2. c. 33.

Ep. 196.

Ep. 107.

Epist. 74.

que

Epist. 10.

que ita hominem tamquam omni Apostolica Liberii gratia exutum est detestatus. Habes hæc in laudatis litteris ad Theodotum. Et tunc scriptas existimo acres illas ad Gregorium Nazianzenum adversus Romanam Ecclesiam & omnes Occidentales Antistites litteras, quibus nihil auxilii ab ipsorum supercilio & fastu expectandum lamentatur Basilius, & adjungit: *Occidentales veritatem neque norunt, neque discere sustinent, verum falsis opinionibus præpediti illa nunc faciunt, quæ prius in Marcello patrarunt, nempe cum illis, qui veritatem ipsis adnunciant, contendentes, hæresim autem per semetipsos stabilientes.* Queritur quod uti in Sardicensi Synodo Julius Pontifex Marcellum Ancyrae Episcopum, dolosum hæreticum reparavit, ita nunc à Liberio reparatum fuisse cum suis congerronibus versutum Eustatium, & adversus ipsum relapsum nullas rationes à Damaso fuisse admittas. Quidquid sit de hoc puncto, lucet Orientalium Synodorum tam in disciplinæ quàm in dogmatis prævaricatores judicia semper potuisse provocari ad Apostolicam Sedem, & cunctos orthodoxos Orientis Episcopos hæc provocationibus cum omni reverentia obediisse.

L. 7. c. 3.

Quod ipsum clarissimè lucet ex appellatione Sancti Joannis Chrysostomi, quem constat non ob fidem, sed ob læsam dumtaxat disciplinam fuisse accusatum atque damnatum. Hæret hic D. Archiepiscopus, & scribit: *Vulgò scribitur appellatum à Joanne Chrysostomo fuisse Innocentium primum Pontificem Romanum, hunc verò cassasse judicium à Synodo Orientali latum adversus Chrysostomum. Sed si negotium istud penitiùs introspectiatur, constabit eam in hac causa fuisse Romani Pontificis auctoritatem, ut egressa non fuerit modum, qui per illas tempestates illi præscriptus erat, sed auctoritatem illum suam totam integram retinuisse, non ita tamen ut appellationem judicaverit, tamquam devolutam ad Sedem Apostolicam, ut vulgò existimant.* Exponit rei seriem, atque prosequitur: *Ex hac narratione colligitur, non quidem Chrysostomum provocasse ad Summum Pontificem, aut appellationem ejus à Papa judicatam fuisse, sed appellationem ab eo interpositam ad Concilium Œcumenicum esse susceptam ab Imperatore, pro more illius sæculi, ei porro appellationi consensisse Papam & Episcopos Italos, qui cura sua id dein egerunt apud Imperatores, ut Concilium convocaretur. Sed non eo loci substitit Innocentius. Censuit enim cum Episcopis Italis appellationem interpositam ante depositionem, ac postea renovatam, & manifestas judicii hujus nullitates judicii effectum suspendisse, communionemque suam subtraxit Orientalibus, donec illi sententiæ suæ accederent.*

Errores varii. Primus est, quod Sanctus Joannes Chrysostomus appellavit, non ad Innocentium Pontificem, sed ad generale Concilium. Licet enim à Theophilo citatus interjecerit protestationem de irregulari ipsius Synodo, legitimamque postularit, adserens paratum se præsentibus & centum & mille Episcopis objecta crimina refellere, omnino tamen intellexit de vera Synodo, quæ juxta Apostolicos, Nicænos, ac Sar-

dicenses Canones judicaret, & quam sua præsentia ac sapientissimo judicio regeret Romanorum Episcopus. Hinc enim quatuor Episcopos & duos Diaconos legavit ad Innocentium Pontificem cum hæc mandatis: *Ut ad vestram current Sanctitatem, omnibusque lucide expositis maturè tantæ cladi remedium dari salubre postulerent.* Similes ad Venerium Mediolanensem & Chromatium Aquilejensem Metropolitans adjunxit litteras: *Ut nempe illi Papalem animum ad festina remedia inclinarent.* Si Synodalia Orientalium Patriarcharum in degradatos ob læsam disciplinam Episcopos judicia fuerunt tunc suprema atque inappellabilia ad Romanum Episcopum, qua fronte Joannes invocavit Innocentium, quomodo quatuor diversarum gentium Episcopi susceperunt ipsius Legationem, quomodo illum Theophilus de hoc novo crimine non inculpavit? Quin immò de Theophilo dicit in Palladii Helenopolitani Episcopi Dialogo Theodorus Romanæ Ecclesiæ Diaconus: *Primus omnium profectus est ad nos Alexandrinæ Ecclesiæ Lector cum Papæ Theophili litteris, quibus indicabat Joannem à se depositum.* Factam à se Joannis degradationem Theophilus statim reculit Apostolicæ Sedi, utpotè sciens sine hujus examine & confirmatorio judicio non esse ratam, sed per appellationem posse elidi. Norat Sardicenses Canones: *Hos enim, utique in Sancti Athanasii gratiam editos, nulla post Romanam Ecclesiam fuit magis venerata, quàm Alexandrina.*

Secundus error est, quod Joannis causam Innocentius non judicaverit. Etenim Theophili relationem fuisse variè vitiosam, ideoque rejectam à Pontifice, ac exinde advenisse Joannis appellantis Legatos & litteras addit laudatus Theodorus, atque prosequitur: *Ad hæc rescriptis beatissimus Papa Innocentius, communionemque utriusque partis admissa, Theophili judicium cassum atque irritum esse decrevit, dicens oportere conflare aliam irreprehensibilem Synodum Occidentalium & Orientalium Sacerdotum, cedentibus Concilio amicis primum, deinde intimis. Neutrarum quippe partium, ut plurimum, rectum esse judicium.* Et in hac sententia Innocentius etiam post plenioram Theophili relationem & transmissa Synodalia Acta permansit immobilis, rescribens: *Itaque si conscientie confidis, tu quoque judicio accurre ad Synodum proximè in Christo celebrandam, & illic juxta Nicæni Concilii Canones & Decreta contende.* Alios quippe Canones Romana non admittit Ecclesia. Theophili Synodale de Joanne judicium discernere irritum & cassum, nonne erat Joannis causam judicare? Istud Orientale judicium non solummodò concussit, sed etiam excussit Pontifex, & pleno jure sibi subesse monstravit. Etiam Patriarcham Theophilum è judice demutavit in reum aut accusatorem: *Qui est propriissimus character susceptæ propriissimæ appellationis.* Theophili judicium excussit, quod ex Antiochenis, per Romanam Ecclesiam circumductis, Canonibus contra Nicænos, qui Thraciæ Diocesis Episcopum ab Ægyptiorum Patriarcha vetant judicari, emanasset. Non fuit præcipitatum

tatum aut violentum iudicium: Utpotè latum ex transmissis Actis, & probatissimis multorum Episcoporum & Clericorum testimoniis, laudatis in eodem Palladii ac Theodori Dialogo. Nec dumtaxat interlocutorium fuit, sed omnino definitivum, ac independens ab omni generali Synodo. Nec in solam Episcopalem communionem, sed insuper in Constantinopolitanam Cathedralam iussit Joannem reponi. Palàm hoc lucet ex Innocentii Pontificis, Imperatoris Honorii, Chromatii Aquilejensis, Venerii Mediolanensis, plurium aliorum Antistitum, ac totius Occidentalis Concilii ad Thessalonicensem Synodum litteris atque mandatis: *Non oportere Joannem iudicium ingredi, nisi illi priùs Ecclesia, communi quoque redderetur, ut omni dilatione occasio- nis sublata, sua sponte Concilium ingredi possit.*

Et cunctus rectæ mentis Oriens hocce iudicium promptissimè atque fortissimè admisit. Etenim Cyriacum Emesenum in secunda Phœnicia Episcopum adfirmat Romam venisse Theodorus Diaconus, atque prosequitur: *Post Cyriacum ad- venit Eulysius, Apameie Bithyniæ Episcopus, ad- ferens litteras à quindecim Episcopis de Joannis Concilio, & à præclaro Sene Anytio Thessalonicensi Episcopo, in quibus illi quidem & præcedentem, & quæ tunc erat, Constantinopoleos totius depræ- dationem, vastitatemque signabant. Anysius verò Ro- manæ Ecclesiæ iudicium se sequi fatebatur. Porro Eulysius ipse consona Cyriaco per omnia dixit. Vix mensis fluxerat, cum Palladius quoque Helenopolita- nus Episcopus absque litteris venit, qui & ipse se fu- gisse dicebat vesaniam Principum. Post Palladium Germanus Presbyter, Cassianusque Diaconus Joan- nis, viri magnæ religionis, litteras ab omni Clero Joannis attulerunt, continentes Ecclesiam suam esse passam tyrannidem; Episcopo per vim militum eje- cto, & in exilium misso. Ostenderunt & Breviculum, ubi ornamenta sub iudicibus testibus tradunt, sub- scriptum manu Studii, Præfetti urbis, & Eutychia- ni Prætoris, Joannis Comitæ Thesaurorum, & Eu- stachii Quæstoris & Tabularii, in auro & argento, & vasis, ut Joannis Episcopi calumniam dilue- rent. Post istos venit secundò Demetrius Episcopus Pessinuntis, secundæ Galatiæ Metropoli, qui pervagato Oriente prædicaverat communionem Ro- manæ Ecclesiæ cum Episcopo Joanne, testibus Pa- pæ Innocentii litteris, adferens Epistolas ab Episco- pis Cariæ, in quibus Joannis amplectebantur com- munionem. Ab Antiochenæ itidem Ecclesiæ Presbyte- ris, ubi Romanorum sequuntur disciplinam, laudan- tes integritatem iudicii. Post hos omnes venit Domi- tianus Sacerdos, Constantinopolitanæ Dispensator Ec- clesiæ, & Vallagas quidam Nisibis Presbyter, expo- nens Monasteriorum Mesopotamiæ gemitum & ejula- tum. Urbis Præfectus Studius est ille nobilissi- mus vir, cujus postea successor & hæres sub Leonis Imperio fundavit à suo nomine Studia- num Monasterium mille Monachorum. Cassia- nus Diaconus est toti Occidenti, & Gallicanæ præsertim Ecclesiæ, optimè notus. Et cum ipsis fuerunt alii plurimi Episcopi, Clerici, Mona- chi, Laici. Hi omnes profitebantur Innocen- tium judicasse de Joanne, & bene judicasse.*

Ipsius circumferebant, & per omnem Orientem vulgabant Apostolicas litteras, atque ex ipsis demonstrabant Joannem non esse degradatum, sed verum ac legitimum Constantinopolitanæ Ec- clesiæ Episcopum, utpotè Apostolica Innocentii auctoritate solum ab ingestis per Theophilum vinculis, & sedi restitutum. Et pro hoc Evan- gelio plurimi Episcopi vincula, exilia, carce- res, flagella, extremam paupertatem tolerarunt: Deportati etiam in Oasin. Omnino, omnino pro hoc Evangelio. Quod enim Romanus Epi- scopus quorumvis Episcoporum appellationes ad- mittere, quarumvis Orientalium Ecclesiarum Synodalia iudicia retractare ac reformare, nec non damnatos per ipsa Episcopos reparare valeat, non ab hominibus habet, sed ab ipso JESU Christi Evangelio. Nec solummodo quoad dog- ma, sed etiam quoad disciplinam. Nemo rectæ mentis apud Orientem, immò nec ullus è Theo- phili factione Episcopus tantos viros unquam ca- lumniatus est de violata Orientalis Ecclesiæ aut Orientalium Synodorum auctoritate. Nam & ipse sub Syricii Papatu Theophilus in Capuana Synodo retractavit appellatam causam Flaviani Patriarchæ Antiocheni.

Porro Apostolicæ Sedis Decreta per implora- tam Augusti brachii violentiam morari atque sus- pendere est antiqua iniquitas, præsertim Græco- rum. Hanc adversus Sancti Joannis Chrysosto- mi Romanam reparationem imploravit etiam Theophili factio, & impetravit tria Edicta, addu- cta in laudato Palladii ac Theodori Dialogo. Primum fuit hoc: *Si quis non communicat Theophi- lo, Arsacio, & Porphyrio, Episcopatu arceatur. Amittat verò, si quam videtur habere, substantiam pecuniarum, sive prædiorum.* Alterum est hoc: *Quicumque occultaverit Episcopum aut Clericum, sive in domum suam susceperit, qui Joanni commu- nicat, ejus domus publicetur.* Hoc est tertium: *Rectores Provinciarum moneantur, ut conventus eorum arceantur. illiciti, qui orthodoxorum Religio- ne suffulti, spretis Sacrosanctis Ecclesiis, aliò conve- nire conantur, his qui ab Arsacii, Theophili, Por- phyrîi, reverendissimorum Sacræ Legis Antistitum communiione dissentiant, ab Ecclesia procul dubio repellendis.* Hæc est Theodosiani Codicis sex- ta lex ad titulum de his qui super Religione contendunt. Quarta ibidem & quinta sunt ejus- dem farinæ. Arsacius est ille profanus atque inu- tilis senex, quem in degradati Joannis locum in- trusit Theophilus. Porphyrius est ejusdem ge- neris Patriarcha Antiochenus. Post modicum tempus extincto Arsacio successit per similem intrusionem Atticus; qui ut Constantinopolita- num Clerum ac populum cogeret ad suam com- munionem, eguit eisdem Legibus atque Edictis. Utriusque intrusionem adeò detestatus fuit Inno- centius Pontifex, ut etiam defuncti Arsacii no- men radi jufferit è Sacris Ecclesiæ tabulis, ipsum- que Christiano etiam nomine, seu Laica com- muniione privarit. Quod nempe non tantum in Romam appellantis, sed etiam in jam restituti Joannis thronum esset contra Sardicenses Cano- nes ac perpetuam Ecclesiæ consuetudinem su- per-

perordinatus atque intrusus, Et hoc Papale iudicium tanto zelo veneratus est cunctus sanæ mentis Oriens, ut paganas à Christiano Principe persecutiones sustinere maluerit, quàm ab isto deviare. Et nota, quòd non dumtaxat Arsacii aut Attici, sed etiam Theophili communionem omnes sanæ mentis Orientales fuerint detestati. Nempè Pontifex recesserat ab hoc suo priori ad Theophilum Rescripto: *Frater Theophile, nos & te & fratrem nostrum Joannem communionis nostræ decernimus*. Theophilum, quòd Apostolico iudicio parere, & Joannis reparationem nolleret admittere, ab Ecclesiæ communione seceverat. Et huic etiam iudicio sanus Oriens constantissimè adhærebat.

Ass hanc obedientiam persequeretur violentia offensi Principis. Et hinc Pontifex fecit, quod in laudato Dialogo habet Theodorus Diaconus: *Non tulit ultra Innocentius Pontifex, indignitate summa permotus, scripsitque ad Honorium Imperatorem, litterarum huiusmodi sensum distinctè subjiciens. Desunt litteræ. Grandi Ecclesiasticæ eruditionis damno. Motus his litteris Princeps præcepit Synodum Occidentalium Episcoporum congregari, & cum in unam sententiam convenisset, ad se referre. Congregati Italiæ Episcopi Imperatorem orant, ut scriberet Arcadio fratri suo, ut juberet Thessalonica Synodum fieri, quòd facilius possent utraq; partes Orientis & Occidentis concurrere. Adhuc perfectam Synodum non numeri quantitate, sed qualitate sententiæ, certam & irrefragabilem tulisse sententiam. His inflammatus Imperator Episcopo quidem Romano scribit, ut mittat Episcopos quinque, Presbyteros duos Romanæ Ecclesiæ, Diaconum unum, qui ipsius ad fratrem Epistolas ferrent. Quapropter ad retractandam degradati Joannis appellationem nec totius Ecclesiæ, nec totius Occidentis, nec totius Italiæ Synodum Pontifex convocavit, aut iudicavit necessariam: Solus in suæ Provinciæ Synodo explevit hoc iudicium. Verùm enim verò quòd à Theophili factione circumscriptus Arcadius obedire nolleret, totum turbaret Orientem, & Christiana illic tempora fœdaret Paganis persecutionibus, Acta sua subjecit generali, voluitque istic retractari.*

Processit in reparati à se Joannis causa, uti in reparati à se Athanasii causa processerat Antecessor Julius. Uti ob Eusebianæ factionis turbulentiæ hic Sardicensi, ita ob Theophili factionis rebellionem ille suum iudicium retractandum submitit Synodo Thessalonicensi. Et cum hac pari condicione: *Non oportet Joannem iudicium ingredi, nisi illi prius Ecclesiæ, communioque reddatur, ut omni dilatione occasionis sublata, sua sponte Concilium ingredi possit*. Suum de Joanne iudicium voluit ante omnia mitti in plenam executionem, nec ex ullo fuco suspendi. Nam & Athanasium in Sardicensi Concilio ita tractari iusserat Julius. Ex Pontificis motu Honorius adjunxit & hanc condicionem: *Hoc autem ante omnia à tua Mansuetudine postulo, ut Theophilum Alexandrinum, invitum etiam, adesse præcipias. Per hunc enim mala omnia emeruisse memorantur. Ut*

adita, congruam temporibus nostris adferat pacem.

Theophilum vult non adsidere ut Episcopum, sed stare ut reum, & compelli ad reddendas rationes sui per Apostolicam Sedem damnati iudicii, suæque adversus istam damnationem rebellionis. Et in hoc puncto fuit Innocentius Julio rigidior, Hic enim Eusebianæ factionis Episcopos permisit adsidere Sardicensi Concilio, & aviti circa Romanas appellationes Canonis rigorem dispensatoria in illos gratia mitigavit.

At quodlibet agere vel pati, quàm Athanasii reparationem atque Episcopatum agnoscere maluit Eusebiana factio. Hunc adeò averfata fuit, ut de nocte fugerit Sardica Philippopolim, & horrenda, quæ sol usque tunc non viderat, schismatis facinora istic patrarit in Apostolicam Sedem. Pari odio Sancti Joannis reparationem averfata fuit Theophili factio. Etenim de missis ab Innocentio Pontifice ad Thessalonicensem Synodum Legatis pergit Theodorus Diaconus: *Profecti Constantinopolim post quatuor menses redierunt, narrantes nobis Babylonias res. Hoc est, res non Christianæ Ecclesiæ, sed Babylonica confusioni congruas & dignas. Demonstrat & Legatos & adherentes illis Orientales Episcopos fuisse ejectos, carceratos, percussos, & adnectit hæc ipsorum, dum ad Pontificem redierunt, verba: Postridie miserunt ad nos, sive Regis Aulici, sive Atticus, nescimus, ipse enim ferebatur Ecclesiæ invasisse thronum, qui tria millia numismatum darent, ut communicaremus Attico, & de Joannis iudicio omninò taceremus. Quibus minimè obtemperare volumus. Proinde mortuus tunc erat Arsacius. Hæc omnia compendio refert etiam Hermias Zozomenus, & adjungit: Joannis hostes apud Constantinopolim hanc rem quasi in contumeliam Arcadiani Imperii fieret, calumniati sunt, & ut Romani Legati tamquam transmarini Imperii turbatores ablegarentur, effecerunt. Eusebianum schisma resumere noluit, utpotè orthodoxa, Theophili factio, sed ignavi & circumventi Principis violenta potentia Apostolicæ Sedis iudicium & conatum morata est, atque suspendit. Et tunc iratus Pontifex excommunicavit Arcadium, Atticum, Theophilum, & omnem factionem ipsis appendicem. Et sic conflatum est istud schisma, seu ista Ecclesiasticæ communionis intercisio, cujus calamitates exponit in Ecclesiastica historia Theodoretus: Quot Episcopi illius, utique Sancti Joannis, causa fuerint exurbati suis Ecclesiis, & ad extremas orbis partes relegati, quot etiam Monachi simili supplicii genere multati, hoc loco percensere supervacaneum existimo, eoque pacto historiam longius provehere, præsertim cum mea quidem sententia, ea quæ tristitiam adferant, contrahenda sunt in augustum, & errata eorum, qui sunt fidei societate nobiscum conjuncti, silentio regenda. Atqui complures eorum, qui erant injuriarum auctores, pœnas persolverunt, quorum supplicia aliis attulerunt non parùm commodi. Istud iniquum facinus contra Joannem admissum Episcopi Europæ supra cæteros detestati sunt, & se ab auctorum communione sejunxerunt. Ad quos Illyrici etiam Episcopi accessere. Orientalium verò ci-*

L. 7. c. 29.

Lib. 5. c. 34.

vita.

ultatum plurimi communionem quidem facinoris vitarunt, Ecclesiae tamen corpus non distraxerunt. Sed & defuncto orbis terrarum Magistro, Episcopi Occidentales non prius Episcoporum Aegypti, & Orientis, & Bosphori, & Thraciae communionem admiserunt, quam Divini viri nomen inter defunctos Episcopos retulissent. Et Arsacium quidem, qui eisusfectus fuerat, nec salutatione dignati sunt. Atticum vero Arsacii successorem post multas Legationes & pacis petitiones tandem recipiunt, cum tabulis nomen inscripsisset. Infelix & portentosa Imperatricis, & omnium malorum auctricis Eudoxiae mors & Arcadio & Attico aperuit oculos, atque ita per multas preces tandem Romanae Ecclesiae pacem recuperarunt. Ea lege ut Joannem Sacris Ecclesiae tabulis redderent. Non Laicorum tabulis, sed defunctorum Episcoporum. Et ut Arsacii nomen perpetuo raderent. Hoc est, ut Joannem perpetuis futuris temporibus profiterentur fuisse legitimum Episcopum Constantinopolitanae Ecclesiae, Arsacium autem fuisse adulterum invasorem, contra Canones intrusum. Ut profiterentur Joannem legitime appellasse ad Romanam Ecclesiam, à Papa Innocentio fuisse legitime reparatum, hujus de illo iudicium existisse Canonicum, & per Theophili factionem inique ab executione suspensum. Quare apud Photii Bibliothecam errorem continent haec Georgii Patriarchae Alexandrini verba: Tandem Arsacius Joannis nomen in Dypticha retulit. Certum est fuisse factum ab Attico. Etiam de Alexandro Antiochiae Patriarcha scribit Theodoretus: Hic Magni Joannis nomen primus Ecclesiasticis Dyptichis adscripsit. Quod ipse etiam in suae mortis lecto Theophilus Joannis imaginem sibi jusserit adferri, & poenitens ab ipso veniam supplicavit, ex authenticis documentis adfirmat Sanctus Joannes Damascenus. Ipsi tamen successor & nepos Cyrillus nomen necdum statim reddidit Ecclesiasticis tabulis. Et tunc prodit hic Carthaginensis Canon: De dissensione Romanae atque Alexandrinae Ecclesiae ad sanctum Papam Innocentium scribatur, quo utraque Ecclesia pacem, quam praecipit Dominus, teneat. Agit de sola Alexandrina Ecclesia: Quod nempe & Antiochena, & Constantinopolitana, & omnis alia Orientalis Diocesis atque Parochia nomen istud jam in tabulas admisisset. Et tandem etiam Cyrillus admisit. Ipsi & Attici mutuas hac de re litteras integras habes apud Nicephorum Calixtum, ipsarum fragmenta apud Facundum Episcopum Hermianensem. Quin & Sanctus Proclus Constantinopolitanus Episcopus Joannis corpus retulit in Regiam civitatem, magnis adsecit honoribus, & Pontificali-ter ornatum posuit in Patriarchali Cathedra: Quo solemniter profiteretur ipsum à Romana Ecclesia fuisse legitime reparatum. Quod populo Episcopalem benedictionem dederit, atque ita

Divina Majestas haec omnia miraculo confirmavit, testantur gravissimi Scriptores. Graeci Episcopos suos in Episcopali Cathedra sedentes, & Episcopaliter ornatos sepeliunt: Exemplum istud demonstrat morem esse antiquum. Et ex omnibus his lucidissime patet Sanctum Joannem non ad oecumenicam Synodum, sed appellasse ad solam Romanam Ecclesiam, ab ipsa sola fuisse reparatum, ita tandem censuisse omnem Orientalem Ecclesiam, & solemniter fuisse professam. Quin & haec semper ita censuit & credidit. Etenim Theophili factio non ex Eusebiano errore, sed ex Caino odio Joannis reparationem impugnavit, & per Regiae auctoritatis violentiam ab executione suspendit.

Et hinc tertius D. Archiepiscopi error est, quod Joannis ad generalem Synodum appellatio fuerit pro istius temporis more suscepta ab Imperatore, & quod ipsi Papa ac Italiae Episcopi consenserint, qui cura sua id dein egerint apud Imperatores, ut Concilium convocaretur. Etenim longè aliud adserit in laudato Dialogo Theodorus Diaconus: Non tulit ultra Innocentius Pontifex, indignitate summa permotus, scripsitque ad Honorium Imperatorem. Motus litteris Princeps praecipit Synodum Occidentalium Episcoporum congregari, & cum in unam sententiam convenisset, ad se referre. Congregati Italiae Episcopi Imperatorem orant, ut scriberet Arcadio fratri suo, ut juberet Thessalonicae Concilium fieri. Non itaque Joannes, sed Innocentius Pontifex à Principe postulavit Synodum. Et circa hanc non Italiae Antistites Imperatori consenserunt, sed Imperator istis Episcopis. Et Joannes non ab Honorio, sed ab Arcadio debebat supplicare Synodum: Quomodo ipsam à suae damnationis auctore, aut certe patrono impetrasset? Et quis Canon, aut quis Canonicus mos damnatorum à suis Synodis Episcoporum appellationes tunc sanxit aut permisit excipi à Laico Principe, & circa ipsas aliud non fieri à Romano Episcopo, quam consentiri? Figmenta haec sunt jam abundè destructa. Similibus antiquorum Canonum & morum depravationibus scaret istud opus. Praesertim odit Romanas inferioris Cleri appellationes. Hinc scribit: Adriani secundi & Joannis octavi Successores, ruptis Canonum cancellis, appellationes Presbyterorum admiserunt, adeo ut Gregorius septimus in Decretis suis, quae vulgò Dictatus Papae dicuntur, hoc quoque praecipiat; Ut nemo audeat condemnare Sedem Apostolicam appellantem. Quod in jus nunc versum est in Decreto Gratiani, & Libris Decretalium. Adfirmat antiquos Ecclesiae Canones à Dictatus subversos. Quae omnia horrendè deviare, suo loco demonstrabitur. In Apostolici Dictatu gratiam fuerunt hic pauca dicenda, atque ita demonstranda libri istius auctoritas.



C A N O N X X I .

QUOD majores causæ cujuscumque Ecclesiæ ad Apostolicam Sedem referri debeant.

S C H O L I O N .

DUplex est in Romano jure relatio: Alia Principis ad Senatum, alia inferiorum Magistratuum ad scientiam vel auctoritatem Principis. Prior erat propositio rei tractandæ cum suffragii prærogativa. Posterior erat Principis à subdito Magistratu consultatio de rebus actis vel agendis. Hujusmodi relationibus suarum Epistolarum libros impleverunt Plinius secundus Bithyniæ Præfectus, & Symmachus Præfectus Almæ urbis. Easdem frequenter laudant Ammianus Marcellinus, & alii Romanorum rerum Scriptores. Et tam in Justiniano, quam in Theodosiano codice exstant tituli de relationibus & consultationibus. *Vetus*, inquit in Ecclesiastica Historia Eusebius Cæsarensis, *apud gentium Magistratus & Præfectos invaluerat consuetudo, ut si quæ nova & inaudita apud illos fortè contingerent, ei qui Regum in eos Imperium obtinebat significarent.* Hinc etiam Domini nostri JESU Christi admirabilem mortem, & admirabiliorem Resurrectionem scribit à Pontio Pilato Syriæ Præfide ad Tiberium Imperatorem fuisse relata. Quod ipsum in libro Apologetico adfirmat Tertullianus. Et in Apostolicis Actis Festus Palæstinæ Præfes de Pauli Apostoli, qui Romam ad Principem appellarat, legali causa instrui rogat ab Agrippa Judæorum Rege. Quod omnis appellatio referri, & omnis relatio deberet esse lucida ac distincta. Addit in lege ad Claudium Photianum Lucaniæ & Brutiorum Correctorem Imperator Constantinus: *Super paucis, quæ juridica sententia decideri non possunt, nostram debes consulere Majestatem, ne occupationes nostras interrumpas.* Exstat lex in undecimo libro codicis Theodosiani. Præter appellationes ad Principem referri poterant solæ causæ dubiæ & majores. Hinc & Plinius laudat *majorum rerum causas*. Referre debebat omnis Magistratus: Non soli Provinciarum, sed etiam Præfecti Almæ urbis, atque Prætoriorum. Longa & erudita est hæc materia, verum non nostri fori.

De Meletio Lycopolitano Episcopo, apud Ægyptios Thebaidos Metropolita, rectè scribit Sanctus Epiphanius: *Meletius secundum à Petro Alexandriæ Patriarcha locum obtinebat, utpotè illius adjutor, sed eidem tamen subiectus, & ad ipsum de causis Ecclesiasticis referens.* Relationis obligationem adfirmat esse partem & caracte-

rem subjectionis. Relatio est supremus, non minùs quàm appellatio, Apostolici Primatus & Majestatis character, ideoque nullum umquam Patriarcham, nullum suum Legatum, nullum Vicarium, nullam generalem etiam Synodum Apostolica Sedes ab ipso absolvit. Hinc enim Anastasium Thessalonicensem Episcopum, suum in omni Illyrico Vicarium, qui Atticum Nicopolitanum Episcopum, veteris Epiri Metropolitanam, sine Romana relatione & prævio Rescripto judicare præsumpserat, graviter arguit Sanctus Leo Magnus, & adjungit causam: *Vices nostras ita tuæ credidimus Charitati, ut in partem sis vocatus sollicitudinis, non in plenitudinem potestatis.* Cunctorum Metropolitanarum causæ semper fuerunt majores, & privativè spectarunt ad Patriarchæ tribunal, ideoque ipsas in Occidente sine prævia ad Pontificem relatione ac speciali delegatione judicare erat invasio incommunicabilis Apostolicæ auctoritatis. Etiam graviore Provincialium Synodorum causas idem Vicarius debebat referre. Quod onus Arelatensi item Vicario, ac postea Senonensi Apostolica Sedes imposuit. Etiam Arii causam Sanctus Alexander Patriarcha Alexandrinus Sancto Sylvestro, & ejus Successor Sanctus Cyrillus Nestorii lapsum retulit Sancto Cælestino. Et Sanctum Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, quod Eutychetis Acta tempestivè non retulisset, graviter arguit Sanctus Leo Magnus. Et ad Theophilum Alexandriæ Patriarcham, cui Flaviani Antiocheni Patriarchæ causam delegarat Capuana Synodus, scripsit Sanctus Ambrosius: *Sanè referendum arbitramur ad sanctum Fratrem nostrum Romanæ Sacerdotem Ecclesiæ, quoniam præsumimus eam te judicaturum, quæ etiam illi displicere nequeant.* Addit ipsum nihil posse judicare, nisi quod *comprobet Romana Ecclesia.* Laudata Synodus, ut ipsa ad Pontificem referre debuerat, ita Theophilum ab isto onere non potuit liberare. Retulit enim etiam Synodus Nicæna, Constantinopolitana, Ephesina, Chalcedonenis, cunctæ generales. Omnia ipsarum Acta, quibus relatio defuit, fuerunt caduca & infirma. Exstat Bonifacii primi ad Rufum Thessalonicensem Antistitem Epistola, quæ lucidè demonstrat omnes Patriarchales sedes semper retulisse. Et hinc Romanas non tantum appellationes, sed omnem Romanum super Patriarchas & ipsorum Dioceses Primatum everfura Eusebiana factio malè ex Antiochenæ olim adversus

Epist. 84.
cap. 1.

Epist. 9.

La 2. c. 2.

Tit. 29.
cap. 1.

adversus Paulum Samosatensem Synodi exemplo admisit se obligari ad relationem: Sibi ipsi contradixit. Nec enim æqualis ad æqualem, sed solus subditus obligatur ad Principem referre.

Etenim uti Evangelium suum atque Ecclesiam in Romano præsertim Imperio prædicari atque vigere voluit Divina providentia, ita utriusque regimen voluit esse Monarchicum, & ferme ejusdem per omnia formæ. Hinc consultativa relatio, uti ad Augusti Principis, ita ad Romani Episcopi semper spectavit Majestatem.

A sanctis Patribus, adversus Constantinopolitanam, quæ sine relatione Sanctum Patriarcham Ignatium degradaverat, Synodum, scribit ad Michaellem Imperatorem Nicolaus primus Pontifex, & *deliberatum & observatum existit, qualiter absque Romanæ Sedis, Romanique Pontificis consensu nullius insurgentis deliberationis terminus daretur*. Exstat Epistola in Actis Synodi octavæ.

Act. 4.

Adfirmat semper fuisse ita observatum, quod nempe sit Apostolicum atque Evangelicum Statutum. Et hinc ad Sanctum Victricium Rothomagensis Episcopum rescripsit Sanctus Innocentius primus: *Si majores causæ in Provincialis Synodi medium fuerint devolutæ, ad Sedem Apostolicam, sicut Synodus statuit, & beata consuetudo exigit, post judicium Episcopale referatur*. Non solum Nicenam aut Sardicensem Synodum, sed & avitam laudat consuetudinem, nequaquam inductam ab istis Synodis, sed probatam, dumtaxat & confirmatam. Quod enim Antiochena olim in Paulum Samosatensem Patriarchalis Synodus Acta sua retulerit ad Sanctum Dionysium Pontificem, jam supra est dictum, exstatque relatio apud Ecclesiasticam Eusebii Cæsareensis Historiam. Exstant & aliæ plures. Etiam Sancti Cypriani Epistolæ abundant Romanis relationibus, & ad Julium Pontificem scripsit laudata Sardicensis Synodus: *Hoc optimum, & valde congruentissimum esse videbitur, si ad caput, id est, ad Petri Apostoli Sedem de singulis quibusque Provinciis Domini referant Sacerdotes*. Ipsam Innocentius primus, alique passim Pontifices appellant Nicenam, quod nempe illius appendix atque interpres sit, obscuriora ipsius Decreta lucidiùs & largiùs exponens. Et de lapso in hæresim ac apertam ejus prædicationem Nestorio Episcopo Constantinopolitano scripsit ad Sanctum Cælestinum Pontificem Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus: *Longa Ecclesiarum consuetudo suadet, ut ejusmodi res Sanctitati tuæ communicentur*. Exstat Epistola in Actis Ephësinis. Et ad Agenichiam viduam Sanctus Hieronymus: *Cum in chartis Ecclesiasticis juvarem Damasum Romanæ Urbis Episcopum, & Orientis atque Occidentis Synodis consultationibus responderem*. De Prudentum, seu Romani juris Consultorum, ex sola proprii studii fiducia respondere olim consuetorum, nova Disciplina habent Digesta de Origine juris: *Primus Divus Augustus, ut major juris auctoritas haberetur, constituit ut ex auctoritate ejus responderent*. Et ex illo tempore peti hoc pro beneficio cepit. Ejusmodi Divini atque Ecclesiastici juris Consultos ad

Epist. 1.

Lib. 1.
Ep. 14.

Epist. 11.

Lib. 1. tit.
2. c. 2.

latus suum semper habuerunt etiam Romani Pontifices, ac inter ipsos fuit apud Damasum Sanctus Hieronymus, & Latinæ & Græcæ linguæ insigniter peritus, ideoque & ad Occidentalis & Orientalis Ecclesiæ consultationes respondens. Quapropter errant, qui existimant fuisse simplicem Secretarium.

Notanda sunt ejus verba, *Synodis Consultationibus*: Evincunt quasvis non solum Occidentis, sed & Orientis Synodos ad Papam semper retulisse. Etiam Synodos Provinciales: Ita enim & à Nicæna Synodo & beata consuetudine juberi, supra nobis dixit Innocentius primus. Et de Provincialibus in Illyrico Synodis scripsit ad Anastasium Thessalonicensem Episcopum, suum istic Vicarium, Sanctus Leo Magnus: *Si forte*

Ep. 84.
cap. 7.

de majoribus peccatis causa nascatur, quæ Provinciali nequeat examine definiri, Fraternitatem tuam de totius negotii qualitate Metropolitanus curabit instruere. Et ad Illustrem virum Senarium Sanctus Avitus Metropolitæ Viennensis: *Scitis Synodalem legem esse, ut in rebus quæ ad Ecclesiæ*

Ep. 36.

statum pertinent, si quid fuerit dubitationis exortum, ad Romanæ Ecclesiæ Maximum Sacerdotem, quasi ad caput nostrum membra sequentia, recurramus. Eandem legem laudat in litteris ad Faustum & Symmachum Romanos Senatores, dolens jam in Gallia ob Francorum & Burgundionum diversa Regna vix fieri Synodos, ideoque non per ipsas, sed per Episcopos fieri singulares relationes. Antiquam de ipsis Gallicanæ Ecclesiæ consuetudinem demonstrat in litteris ad Viennensis & Narbonensis Ecclesiæ Episcopos Magnus Leo. Earumdem necessitatem in litteris ad Michaellem Augustum extollit etiam Nicolaus primus, affirmans ex ipsarum à Græcis neglectu omnia passim ipsorum schismata pullulasse. Futuro item Bulgarorum Archiepiscopo, ac ejus Synodo injungit quamvis dubiarum rerum & majorum negotiorum relationem, addens hunc esse morem universalis Ecclesiæ.

Notanda sunt Sancti Leonis verba: *Metropolitanus curabit instruere*. Etiam verba ibidem sequentia: *Si coram positis fratribus, nec tuo fueris sepulta judicio, ad nostram cognitionem, quidquid illud est, transferatur*. Apostolica omnium Ecclesiarum sollicitudo non erat superfluis relationibus obtundenda. Hinc Clericus ad Episcopum, Episcopus ad Metropolitanum, Metropolitæ ad Prælatum, Patriarcham, aut Apostolicum Vicarium, hi demum ad Papam poterant referre. Hinc Theodoro Foro-Julienſi Episcopo, per semetipsum referre aucto, laudatus Leo Pontifex rescripsit: *Sollicitudinis tuæ hic ordo esse debuerat, ut cum Metropolitano tuo primitus de eo, quod quærendum videbatur, conferres, & si id, quod ignorabat Dilectio tua, etiam ipse nesciret, instrui vos pariter posceretis, quia in causis quæ ad generalem observantiam pertinent omnium Domini Sacerdotum, sine Prælatibus nihil oportet inquiri*. Et infra: *Hæc, Frater charissime, quæ ad interrogationem Dilectionis tuæ respondi, ne aliquid contrarium sub ignorantie excusatione gereretur, in Metropolitani tui notitiam facies pervenire*. Et de facta

Ep. 91.
cap. 1.

Epist. 7.

facta ad se per Perigenem Corinthiorum Metropolitam relatione scripsit ad Rufum Theſſalonicenſem ſuum Vicarium Sanctus Bonifacius primus: *Nolumus Coepiſcopo Perigeni noſtram paginam deſtinare, priuſquam tuas accipiamus epiſtolas*. Per nullum Illyrici Metropolitam, ſed per ſolum ſuum iſtic Vicarium ſibi voluit referri. Ipſi à cunctis illic Epiſcopis obediri, ſine ejus prævia confirmatione nullum conſecrari Epiſcopum, nullam fieri Provinciale Synodum ſine ejus facultate, ad ipſum referri à cunctis juſſit etiam Cæleſtinus primus, atque adjunxit: *Per eum etiam ad nos, ſi quideſt, referatur*. Quod ipſum in litteris ad ejuſdem Diœceſis Epiſcopos, nuper publicatis per Illuſtriſſimum Lucam Holſtenium, Sixtus tertius confirmavit. Eandem poſſeſtatem varii Pontifices dederunt ſuo Vicario Arelatenſi. Et quidem etiam Theodoro Forojulienſi Epiſcopo reſpondere non debuerat magnus Leo: Fuit quæpiam in Metropolitam injuria. Quæſtionis gravitas extorſit Reſponſum, & debita Metropolitæ reverentia juſſit ipſum illi communicari.

Ep. 13.

Licet ergò non omnes, plures tamen per Occidentem Metropolitæ ad Papam immediatè potuerunt referre. Dico, *Per Occidentem*: Orientales enim Metropolitæ omnes aut Patriarcham habuerunt, aut autocephalum Primatem, ideoque non niſi ad ipſos immediatè potuerunt. Occidentalis Eccleſia nullum olim Primatem habuit niſi Carthaginienſem, nullumque Apoſtolicum Vicarium niſi Theſſalonicenſem ac Arelatenſem, ideoque cuncti extra has Diœceſes Metropolitæ ad Papam olim proximè referre & poterant & debebant. Nec tantum è ſuis Synodis, ſed quoties cauſa exigebat. Plurima ſunt iſtiusmodi exempla. Et hinc intellige Sancti Leonis Magni litteras ad Epiſcopos Vienneniſis Provinciæ: *Nobiſcum veſtra Fraternitas recognoſcat Apoſtolicam Sedem, pro ſua reverentia, à veſtræ etiam Provinciæ Sacerdotibus, innumeris relationibus eſſe conſultam*. Apoſtolicæ Sedis Papalem Primatum adverſus Hilarii Arelatenſis Epiſcopi præſumptiones quidam exiſtimant prædicari. Malè. Eum quippè nec Hilarius, nec ullus eo uſque Gallicanus Epiſcopus impugnauerat. Arelatenſis Eccleſiæ in aliquot Provincias Primatum non Zozimi Pontificis in ſuum Anteceſſorem Patroclum beneficio, ſed Sancti Trophymi meritis ac Epiſcopatui ille adſcripſit: Huic Primatum illum dixit datum à Sancto Paulo Apoſtolo, à Zozimo dumtaxat reparatum, ideoque Apoſtoli institutionem à Sancto Leone non poſſe caſſari. Repoſuit verò Pontifex Vienneniſis & vicinarum Provinciarum ad Apoſtolicam Sedem Relationes, non per Arelatenſem Archiepiſcopum, ſed per proprios Metropolitæ fuiſſe antea ſemper factas, ideoque Primatum iſtum fuiſſe ignotum. Fatetur Relationes privativè ad Primatem ſpectare, atque ita Hilarii prætenſionem ab anteriori Eccleſiarum praxi ſubverti. Quiſque referre debuit ad ſuum immediatum Prælatum. Quæ Regula docet exemptos ac Sedi Apoſtolicæ immediatè ſubjectos Epiſcopos, non ad ſuæ Pro-

Chriſt. Lupi Oper. Tom. V.

vinciæ Metropolitæ, ſed referre potuiſſe ad Papam. In litteris adverſus nepotem ſuum Hincmarus Metropolitæ Remenſis rectè addit in cauſis, quas adverſus Metropolitam movet, quemvis Provinciale in Occidente Epiſcopum poſſe ad Pontificem, utpotè ſuum Patriarcham, proximè referre.

Ep. 33.
c. 6.

Quædam opponi poſſint. Etenim ad Sanctum Exuperium Tholoſæ Epiſcopum ſcribit Sanctus Innocentius primus: *Dilectio tua, Inſtitutum ſecuta prudentum, ad Sedem Apoſtolicam referre maluit, quid de rebus dubiis cuſtodire deberet, potiùs quàm uſurpatione præſumpta, quæ ſibi viderentur de ſingulis obtinere*. Exuperius, licèt Provincialis dumtaxat Epiſcopus, laudatur ad Papam retuliſſe, adeoque hiſce etiam Epiſcopis videtur id licuiſſe. Ad eundem item Pontificem Decentius Eugubinus, Felix Nuceriaſis, & quidam Apuliæ Epiſcopi retulerunt. Septrimus quoque Altinas in Venetiarum Provincia Epiſcopus à Sancto Leone Magno de facta ad ipſum relatione laudatur. Et ad Theodoretum Cyrenſem in Euphrateſia Provincia Epiſcopum de Neſtorii & Eutychetiſ per omnem Antiochenum Patriarchatum graſſantibus reliquiis ſcripſit idem Pontifex: *Unde in hoc quoque tuæ Vigilantiæ ſollicitudine volumus adjuvari, ut tua relatione currente, quid apud illos religionis doctrina Dominica proficiat, Apoſtolicam Sedem feſtines inſtruere, quatenùs illius regionis Sacerdotes adjuvemus*. Nec deſunt alia hujusmodi exempla. Reſpondeo tamen Regulam noſtram eſſe certam, ac in litteris ad nobilem virum Senarium laudari etiam à Sancto Avito Archiepiſcopo Vienneniſi: *Cum à Provincialibus meis conſulor, reſpondere etiam ego, ni Priorem, Romanum utique Pontificem, conſulam, non præſumo*. Etiam in quæſtionibus, quas ipſe non intelligit, ait à Provincialibus Epiſcopis, non Pontificem, ſed ſe Metropolitam eſſe conſulendum. Et hinc Septimium Altinatem Epiſcopum, quoniam periculoſiſſimos Pelagianæ hæreſis dolos referebat, laudavit quidem Magnus Leo, attamen non ipſi, ſed ejus Metropolitæ Nicetæ Aquilejenſi Epiſcopo reſcripſit ſuum Decretum. Præterea, non tantum dolos iſtos, ſed & dicti Metropolitæ ſui de ipſis negligentiam Septimius retulerat. Porro & Neſtoriana, & Eutychiana hæreſi, ac exinde multis Epiſcoporum diſcordiis laborabat tunc Antiochenus Patriarchatus, varii Metropolitæ erant ſuſpicionibus obnoxii, Theodoretus autem in Chalcedonenſi Concilio ſuam pro Romana fide, & Apoſtolicæ Sedis auctoritate conſtantiam inſigniter oſtenderat, pleneque purgaverat ſuum in Ephesine Synodo lapſum. Hinc hæreſios illius ſtatim & motum referendi poteſtatem laudatus Pontifex illi fecit. Pro ſingulari iſta materia erat facultas diſpenſatoria ac ſingularis. Eugubium, Nuceria, Apulia, Calabria, & omnis iſta Italia nullum tunc habebat Metropolitam, niſi Romanum: Hinc præfati Epiſcopi ad Innocentium primum, non uti ad Papam, ſed uti ad Metropolitam retulerunt ac referre debuerunt. Sancti Exuperii ad eundem

Ep. 35.

Ep. 36.

F f

Pon-

Pontificem relatio fuit singularis: Summis ejus in omnem Ecclesiam meritis indulta. Etiam tunc Barbaris calamitatibus plena erat omnis Narbonensis Provincia, atque ita ejus forsan Metropolitana non potuerat referre.

Referri non potuerunt causæ quælibet, sed majores dumtaxat, ac difficiles, seu dubiæ, quas Metropolitana, Primas, Patriarcha, aut ipsorum Synodi ex Canonicis Scripturis, Sacris Canonibus, aut aliis Ecclesiasticis fontibus non poterant lucidè & plenè definire. Pro lucida quæstione recursum esse non relationem, sed superfluum Pontificis inquietationem rectè adfirmat in litteris adversus nepotem suum Hincmarus Remensis. Loquitur ex Sancti Leonis Epistola ad Anastasium Thessalonicensem Episcopum, Apostolicæ Sedis in Illyrico Vicarium: *Si fortè in Provinciali Synodo de majoribus peccatis causa nascatur, quæ Provinciali nequeat examine definiri, Fraternitatem tuam de totius negotii qualitate Metropolitanus curabit instruere, & si coram positis partibus, nec tuo fuerit res sopita iudicio, ad nostram cognitionem, quidquid illud est, transferatur.* Transferri vult non qualvis causas, sed solas istas, quas Vicarius non potuerit sopire. Sola *majora negotia, & difficiles causarum exitus* mandat referri, & sub suæ sententiæ expectatione suspendi. Et Sanctum Exuperium laudavit Innocentius primus, quòd *referret ad Sedem Apostolicam, quid de rebus dubiis custodire deberet, & deposita verecundia mallet discere, quàm omninò nescire.* Et adjunxit: *Mibi quoque ipsi de collatione docilitas accedit, dum perscrutatis rationibus ad proposita respondere compellor. Eoque fit ut aliquid semper addiscat, qui postulatur ut doceat.* Eas solas, quibus decidendis & ipse cogatur studere, quæstiones adfirmat sibi referendas. Et ad diversarum in Gallia Provinciarum Episcopos scripsit Hilarus Papa: *In dirimendis gravioribus causis, & quæ illic non potuerunt terminari, Apostolicæ Sedis sententia consulatur.* Et ad Sanctum Bonifacium, suum in Francia Vicarium Pontifex Zacharias: *Si novi aliquid acciderit quod tua Fraternitas minimè per Canonum Instituta discernere possit, hoc nobis non te pigeat insinuare.* Plurima sunt ejusmodi testimonia. Et hinc ad Paschalem secundum non malè olim scripsit Clerus Leodiensis: *Provincialem Synodorum ex antiqua traditione tenemus, & quidquid ibi de Scripturis sanctis definitum fuerit, Romam non refertur, usque ad graviora negotia, de quibus non reperitur in Scripturis sanctis auctoritas.* Per graviora negotia nequaquam majora intelligunt, sed dubia seu difficilia, *quæ magnam*, scribit ad Nicetam Aquilejæ Episcopum Sanctus Leo, *difficultatem dijudicationis videntur adferre.* Hæc igitur omnia licèt non majora, omnino fuerunt referenda. Nec tantum post, sed omninò ante quamvis decisionem. Ante Papale Responsum nullus Metropolita, nullus Primas, nullus Patriarcha, nullus Apostolicus Vicarius aut Legatus, nulla ipsorum Synodus potuit se relatæ causæ miscere. Relatio ipsam Apostolicæ Sedi devolvebat & reservabat. Ita palàm lucet

ex adductis testimoniis. Et ad Ægypti Orthodoxos in Palæstina exulantes Episcopos, de Marcelli Ancyрани olim Episcopi dubia causa ausos statuere, rectè scripsit Magnus Basilus: *Vobis ipsis rem tanti momenti permississe non debueratis, sed quotquot sunt vestræ communionis, seu per Occidentem, seu per Orientem, eorum expectasse calculos & sententiam.* Eos arguit, quòd sermones suos in iudicio non dispensassent. E Romana Republica desumptam esse hanc Regulam dixit suo olim Clero & populo Sanctus Augustinus: *Etiam in negotiis secularibus, quando causæ dubitatio ad majorem Potestatem refertur, pendente relatione, nihil audent Judices commutare.* Quod ipsum repetit in litteris ad Felicem & Hilarium Episcopos, additque causam: *Ne superiori Cognitori fiat injuria.* Christianam Ecclesiam non tantum in dogmate & fide, sed etiam in moribus & disciplina oportet esse concordem & unam, ideoque cuncta de illis dubia per supremam ipsius unitatis Cathedram sunt decidenda.

Majores causæ sunt variæ. Primum locum habet dogma & fides, ideoque cuncta de illis nova quæstio, omnisque adversus illam, aut ipsius, licet dumtaxat Clericos aut Laicos, auctores vel Sectarios Synodalis decisio fuit semper Romam referenda. Ita Arij Presbyteri sui causam, suum de ipso iudicium & Acta varia, Alexander Patriarcha Alexandrinus retulit Sancto Sylvestro Pontifici, & hic ad ista componenda in Ægyptum legavit Hosium Episcopum Cordubensem. Etiam Origenis Presbyteri novitates fuisse Fabiano Pontifici relatas, lucet ex Sancti Hieronymi Epistola ad Pammachium. Pelagii item & Cælestii, dumtaxat Monachorum, causas Innocentio primo retulerunt Episcopi Africani. Sine negligentia culpa non potuisse id à se omitti professus fuit Milevitana Synodus, reposuit verò Pontifex hanc esse antiquam traditionem, atque Ecclesiasticam disciplinam, & in Rescripto ad Carthaginensem Synodum adjunxit: *Quòd Instituta Patrum Sacerdotali custodientes officio non censetis esse calcanda, quòd illi non humana, sed Divina decrevere sententia, ut quidquid de disjunctis remotisque Provinciis ageretur, non priùs ducerent finiendum, nisi ad hujus Sedis notitiam perveniret, ubi tota hujus auctoritate, justa quæ fuerit pronuntiatio, firmaretur.* Cujuscumque Synodi de quavis hæresi aut Hæretico iudicium adfirmat non dumtaxat referendum Pontifici, sed & ab ipso confirmandum: Et hanc non humanam esse legem, sed Divinam. Et pluribus confirmat. Omnino omnem de fide novitatem ex antiqua Ecclesiarum consuetudine esse referendam scripsit ad Cælestinum Pontificem etiam Sanctus Cyrillus Patriarcha Alexandrinus. Quòd & Atticus Constantinopolitanus Episcopus suam de Cælestii dogmate & tentata ad generalem Synodum appellatione sententiam retulisset, in litteris ad ejus Successorem Nestorium testatur & laudat laudatus Pontifex Cælestinus. Exstant Epistolæ in Actis Ephesini Concilii. Et hinc inter cætera vitia, ob quæ Diospolitanam Synodum Innocentius primus dixit aut supposititiam aut caducam, fuit omi-

Cap. 34.

Ep. 4. c. 2.

Ep. 1. c. 7.

Ep. 79. c. 1.

Ep. 193.

Ep. 137.

Ep. 156.

Ep. 65. c. 4.

Ep. 91.

L. 1. Ep. 1420.

omissio relationis. Vide ejus litteras ad Aurelium & alios quatuor Episcopos Africanos. Et Sanctum Flavianum Constantinopolitanum Episcopum, quod suum de Eutychetis Presbyteri lapsu ac damnatione Synodale judicium non statim retulisset, merito Sanctus Leo Magnus increpavit, indignatus istud sibi ex damnati appellatione prius innotuisse. Ejus item Successorem Anatolium, quod Atticum Presbyterum suum, de Eutychiana lepra suspectum, tempestive non retulisset, idem Pontifex increpavit. Ex quibus vides non solum Hæresiarchas, & novos ac nondum damnatos Errones, sed etiam jam damnatorum sequaces Clericos fuisse Romam referendos. Et hinc adversus Petrum Abaelardum, à Senonensi Synodo appellan-tem ad Romanum Pontificem, non rectè scripsit Sanctus Bernardus: *Appellavit ab Electis Judicibus, quod putamus non licere*. Ab Electorum enim Judicium inappellabili auctoritate eximuntur fidei quæstiones, quæ non solum per appellationem, sed & per relationem ad Sedem Apostolicam debent semper devolvi ac suspendi. Et hinc laudata Synodus dictam appellationem *reverentiæ causa* tandem admisit. Attamen causa hæc, dum quidem liquida est, non nisi post Episcopale judicium debet referri. Ita enim de cunctis majoribus ad Victricium Rothomagensis Episcopum Innocentius primus ex Nicæno Canone & beata Ecclesiarum consuetudine rescripsit. Quod intelligo de damnationis, non de absolutionis judicio. Cujuscumque enim Hæretici absolutio semper fuit Apostolicæ Sedi reservata. Nec tantum in Occidentali Ecclesia, sed etiam in Orientali. Hinc enim ex Asiatica Praxeam, & ex Pontica Diocesi Marcionem fuisse pro absolutionis gratia Romam profectos testantur Tertullianus & Sanctus Epiphanius. Eam nulla Synodus sine prævia relatione attentare poterat. Quod est alibi elucidandum.

Ep. 293. Secunda gravior causa sunt negotia spectantia ad generalem Ecclesiæ disciplinam, statum, aut pacem. Hinc enim quosdam Ægypti apud Palæstinæ Diocæsaream exulantes Confessores Episcopos, quod sermones suos in judicio non disposuissent, suprà arguit Magnus Basilii. Nempe de Marcelli Ancyranæ Episcopi, quæ omnem tunc movebat Ecclesiam, causa nescio quid statuerant, nec retulerant ad Romanam Sedem. Et Nestarii Constantinopolitani Episcopi factam à prima ibidem Synodo ordinationem ex Romanæ relationis defectu fuisse caducam atque infirmam, statim audiemus à Sancto Bonifacio primo Pontifice, & Magno Imperatore Theodosio. Nempe & ex ipsa pendebat pax Ecclesiasticæ inter Orientem & Occidentem communionis. Et Carthaginensem Proconsularis Provinciæ Synodum, quod suum de Pelagiano errore judicium retulisset, laudans Innocentius primus addidit: *Per cunctas terrarum orbis Ecclesias omnibus unà quod prosit, discernendum esse deposcitis*. Et ad Milevitanam Byzacenæ (a) Provinciæ Synodum: *Retulit Dilectio vestra, quod per totum mundum possit omnibus Ecclesiis in commune prodesse*. Ad-

(a) Numidia.
Ad. No-
ris.

Christ. Lupi Oper. Tom V.

firmat quasvis generale Ecclesiæ bonum tangentes causas esse ad Apostolicam Sedem à quavis Synodo referendas. Adjungit et se perpetuam Ecclesiarum consuetudinem. Ex eodem fonte non dumtaxat fidei Decretum, sed & disciplinæ Canones referre semper debuerunt etiam Œcumenica Concilia. Hinc enim adversus tertium, cui suum vigesimum octavum superædificarat Chalcedonenis Synodus, Constantinopolitanæ Synodi Canonem scripsit ad Anatolium ejusdem civitatis Episcopum Magnus Leo: *Persuasioni tuæ in nullo penitus suffragatur quorundam Episcoporum ante sexaginta annos facta subscriptio, numquamque à Prædecessoribus tuis ad Apostolicæ Sedis transmissa notitia, cui ab initio sui caducæ, dudumque collapsæ, sera nunc & inutilia subijcere fomenta voluisti*. Eum dicit etiam dudum plenè collapsum, & à sui exordio fuisse caducum, quod sui ipsum auctores ad Apostolicam Sedem numquam retulissent. Et ad Clerum ac populum Constantinopolitanum scribit Sanctus Innocentius primus: *Canonibus obsequendum esse scribimus, qui Nicææ sunt decreti, quos solos consecrari decet Ecclesiam Catholicam, & juxta eos judicare. Si alii à quopiam proferuntur, à Nicænis Canonibus dissonantes, & hæreticos auctores referentes, à Catholicis Episcopis rejiciuntur. Hæreticorum namque Inventa Catholicis Canonibus non sunt adnectenda*. Agit in Antiochenos Canones, quibus sua in Sanctum Joannem Chrysostomum judicia firmare conabatur profana ad Quercum Synodus, & quorum caducitatem non ex auctorum hæresi, sed ex alio principio desumunt Socrates & Hermias Zozomenus: *Julius Pontifex ad Antiochenam Synodum scripsit, atque increpuit, quod contra Ecclesiæ leges ipsum ad Concilium non vocassent. Nam legem esse spectantem ad Sacerdotii dignitatem, quæ pronunciat Acta illa irrita esse, quæ præter sententiam Romani Episcopi constituuntur*. Ipsorum Decreta Julius culpavit duplici vitio: Quod sine suo mandato prodissent, & quod ad ipsum non fuissent relata. Et certè in nervoso suo ad dictam Synodum Rescripto nullam facit Canonum mentionem: Quod nempe etiam istius relatio nullam fecisset. Quotquot habemus à generalibus Synodis authenticos Canones, relati fuerunt & approbati: Aut sanè quis successor Pontifex, aut longus Ecclesiarum consensus supplevit vitia, & ex caducis fecit firmos. Cuncta istarum etiam Synodorum, licet ad Apostolicæ Sedis mandatum ac suffragium facta, Decreta semper habuerunt onus & relationis faciendæ & accipiendæ confirmationis.

Tertia major causa est degradatio cujuscumque Episcopi. At quæstio est, An ita sit ex jure antiquo? Rationem dubitandi faciunt Gallicani Episcopi, qui Rothaldum Sueffionensem Episcopum degradarant in Sylvanectensi Synodo, atque adversus Romanam ejus appellationem scripserunt ad Nicolaum primum Pontificem: *Judicia Episcoporum non sunt majora negotia, nec difficiles questionum exitus*. Quod ipsum in suis ad eundem Pontificem litteris variè confirmavit istius Synodi Præses Hincmarus Remen-

F f 2

lis.

1. 3. c. 9.

Ep. 47.

Ep. 21.

sis. Respondeo dictam Synodum longè aliter censuisse & egisse. De Rothaldi damnatione, inquit in suo ad ipsam Rescripto laudatus Pontifex, *Apostolicæ Sedis jure referre studentes, petistis ut nostra etiam auctoritate rata esse probarentur, quæ de eo apud vos in Concilio acta esse perhibuistis.* Rothaldi damnationem non ab illo appellante, sed ab ipsa statim Synodo laudat fuisse relatam. De majoribus causis referendis notanda sunt verba Innocentii primi: *Post Episcopale judicium referantur.* Talem Episcopalem degradationum relationem semper admisit Gallicana Ecclesia, neque de ipsa adversus Apostolicam Sedem umquam disceptavit. Disceptavit de sola facienda ante Episcopale judicium. A supposititiis, per Isidorum Mercatorem deportatis in Galliam, antiquorum Pontificum Decretalibus Epistolis persuasus Nicolaus primus nullum sine prævia ad se relatione & prævia sua venia voluit degradari posse Episcopum, ideoque Rothaldi, licet non appellasset, damnationem esse irritam & nullam. Constanter id cum dicta Synodo negavit Hincmarus, asseverans tanta paratura ad solos Metropolitans, nequaquam ad Provinciales Episcopos, suis Synodis permisos à quinto Nicæno Canone, damnandos esse opus. Firmo fundamento nitebatur, causam tamen obtinuit Romana Ecclesia, atque ita ex illo tempore nullus etiam Provincialis Episcopus sine prævia relatione potest degradari. Quod autem Provincialium Episcoporum damnatio post Episcopale judicium fuerit semper relata, lucet ex Vigili Pontificis ad Euthereum Episcopum Rescripto: *Ad Romanam Ecclesiam summa Episcoporum negotia, & judicia, atque quærelæ, quasi ad caput, semper referenda sunt.* Ipsorum degradatione nullum est majus negotium aut judicium. Hic enim non tam de humanis Constitutis, quam de Divinæ quodammodo Benedictionis refragatione tractari, ad Natalem Salonitanum Episcopum, Dalmatiæ Metropolitam, rectè scripsit Magnus Gregorius. Et Contumeliosi Rejenfis Episcopi degradationem Joanni secundo retulit Sanctus Cæsarius Arelatensis Episcopus, Apostolicæ Sedis in Gallia Vicarius. Omnes item à se degradatos Episcopos Julio primo retulit Synodus Sardicensis. Et de quarundam causarum omiſsa relatione redargutus Sanctus Cyprianus Carthaginensis Episcopus, Africanæ Dioceseos Primas, respondit Sancto Cornelio: *De hoc tibi non scripseram, quando hæc omnia contemnantur à nobis, & miserrimè tibi proximè nemina Episcoporum istic constitutorum, qui integri & sani in Ecclesia Catholica fratribus præsent.* Quod utique idè de omnium nostrorum consilio placuit scribere, ut erroris deluendi ac percipiendæ veritatis compendium fieret, & scires tu & Collegæ nostri, quibus scribere, & litteras mutuo à quibus vos accipere oporteret. Si quis autem præter hos, quos Epistola nostra complexi sumus, scribere vobis auderet, sciretis eum vel sacrificio, vel libello maculatum, vel unum de Hæreticis perverſum & profanum. Quocirca cujuscumque Episcopi de isto catalogo per degradationem rasio erat Pontifici omnimodo referenda. Hinc Privatum Lam

L. 2. Ind.
11. Ep. 8.

Epist. 55.

besitanum Exepiscopum addit & Donati Antecessoris sui & Fabiani Pontificis litteris fuisse severissimè notatum: Quod nempe ejus degradationem Donatus Fabiano retulisset. Eundem Africanæ Ecclesiæ morem laudat Sanctus Augustinus, de Secundi Tigistiani Episcopi, tunc per Numidiam Primatis, Carthaginensi Cæciliani & ejus Ordinatorum Episcoporum Damnatrice Synodo scribens ad Donatistas: *Quia non erant quæ in Cæcilianum & Ordinatores ejus transmarino judicio probarentur, propterea nec priusquam in eum sententias dicerent, differre voluerunt, nec posteaquam dixerunt, perseveranter id agere, ut Ecclesiæ Transmarinæ in notitiam perferretur, quorum Traditorum in Africa damnatorum communionem vitare deberet.* In dicta Synodo culpat duo. Primo, quod à Cæciliano ob legitimas rationes recusatus Secundus causam non remiserit ad Sedem Apostolicam, à qua ille, utpotè totius Africanæ Primas, erat etiam in prima instantia judicandus. Secundò, quod damnatorum Episcoporum nomina etiam post suum Episcopale judicium non retulerit Romam, utpotè sciens ipsum fuisse temerarium ac perversum. Referendum fuisse dicit, ut Roma sciret, quorum Traditorum in Africa damnatorum communionem vitare deberet. Ob ejus relationis & confirmationis defectum addit judicium istud à Cæciliano & ejus Collegis non fuisse curatum, quod nempe ambæ illæ essent de hujus substantia, ideoque ipsarum omiſſio hoc redderet nullum penitus & vanum.

Ep. 162.

Quarta causa major sunt conjugalium Regum divortia. Etenim Lotharii Francorum Regis à Theutberga Regina divortium Nicolao primo Pontifici retulit, & se ad referendum obligari professus olim fuit Synodus Aquisgranensis. Et quod causa ista non solum major, sed insuper dubia esset atque difficilis, non dumtaxat post, sed omninò ante judicium debuisse referri laudatus Pontifex asseveravit. Etiam apud Radulphum de Diceto exstat Cælestini tertii ad Michaellem Senonensem Metropolitam Epistola, & ipsum & alios Galliarum Episcopos graviter arguens, quod Philippi Augusti Regis cum Regis Daniæ sorore matrimonium sine prævia ad Apostolicam Sedem relatione dissolvissent. Egisse adfirmat contra avitum Gallicanæ Ecclesiæ, immò & totius Christianitatis morem, cassatque omnia. Unde ad ejus Successorem Innocentium tertium eadem causa fuit rursus devoluta. Hodie omnes ferè Reges sunt ab Episcoporum potestate exempti, & ab ipsis nec excommunicari, nec interdici, nec puniri possunt: Hinc in illos sine prævia relatione nihil possit ab Episcopis attentari. Omnes majores causas compendio edicit Basileensis Synodus: *Romanus Pontifex Consistoria publica teneat, in quibus negotia Ecclesiarum Cathedralium, Monasteriorum, Principum, ac Universitatum, aliæque magni ponderis audiat.* Eadem omnia, dum ab Episcopis aut Synodis tractantur, Pontifici esse referenda noster Gregorius distavit.

Nec solum majores, sed etiam quasvis du-
bias

Epist. 36.

bias aut difficiles causas omnis semper Metropolitae, Patriarcha, atque Synodus debuerunt referre. Etenim ad Milevitanam Byzacenae Provinciae Synodum scripsit primus Innocentius: *Diligenter & congruè Apostolico consulitis bonori, super rebus auxiliis quæ sit tenenda sententia. Antiquæ scilicet Regulæ formam secuti, quam toto semper ab orbe meam nostis esse servatam.* Et dubiam causam quærenti viro illustri Senario respondit Sanctus Avitus Viennensis Archiepiscopus: *Dum à Provincialibus meis consulor, respondere etiam ego, ni Priorem, utique Apostolicam Sedem, consulam, non præsumo.* Apostolicus Canon omnes, non solum Metropolitanos, sed etiam Provinciales Episcopos accipiendæ consecrationis gratia mandat accedere ad Patriarchæ manus, aut certè non nisi ad prævium ejus examen & litteras consecrari. Eustatiani schismatis diuturnitas hocce Antiocheni Patriarchæ jus graviter læserat per omnem Orientalem Diocesim. Metropolitæ suos Suffraganeos suo passim nutu consecrabant. Post extinctum schisma Alexander Patriarcha laudatum Apostolicum Canonem reparare conatus est, verum Metropolitæ favebat vetusta consuetudo. Hinc anxium & difficile casum ille retulit Innocentio primo, & exstat hujus Rescriptum. Quævis olim Basilica habere non poterat nisi unicum Altare: Et antiqua Græcorum consuetudo in eodem iterari eodem die sacrificium non permisit. Plures & vastas Basilicas habebat Alexandrina civitas, nihilominus numerosissimo populo quandoque non sufficiebant. Magnis in festis aut iterari in eodem Altari sacrificium, aut magnam populi partem oportebat illo privari. Hunc etiam arduum casum Magno Leoni retulit Patriarcha Dioscorus, & exstat illius Rescriptum. Arianum Valentis Imperium, ac ejus in Nicænam fidem violentia Catholicam Orientalis Ecclesiæ communionem multis nævis ac perplexitatibus intricaverat, ideoque ad Damasum Pontificem scripsit Magnus Basilius: *Horum certè malorum remedium esse unicum arbitramur miserationis tuæ visitationem, & sollicitudinem.* Non Rescripta, sed Legatos adfirmat necessarios, atque concludit: *Prorsus nihil intempestivum cupimus, sed quod beatis olim viris & Deo carissimis in more positum fuit, & omnium imprimis familiare vobis ipsis. Novimus enim partim beneficio memoriæ per successionem rerum à Patribus ad nos deductarum, partim per litteras edocti intelligimus, quæ sunt etiamnum apud nos custoditæ, Dionysium illum beatissimum Episcopum, qui olim apud vos celeberrimus erat, per litteras suas Ecclesiam nostram Cæsariensem curasse, & misisse huc de suis qui fratres liberaret à captivitate. At verò præsens nostrarum rerum status multò est, quàm ille fuit, difficilior, multo depressior & cala-*



mitosior, & multò majorem flagitat sollicitudinem. Ex quibus lucet non solum à spectantibus ad Romanum Patriarchatum Metropolitæ, sed etiam ab autocephalis per Orientem Primatibus, ac ipsis Patriarchis dubias & difficiles causas fuisse semper relatas ad Apostolicam Sedem, & hanc esse perpetuam consuetudinem. Et hinc ad Rufum Thessalonicensem Episcopum rectè scripsit Bonifacius primus: *Quia res postulat, approbandum est documentis, maximas Orientalium Ecclesias in magnis negotiis, in quibus opus esset disceptatione majori, sedem semper consuluisse Romanam, & quoties usus exegit, ejus auxilium postulasse.* Probat exemplis variis, quorum adduco unicum: *Clementissimæ recordationis Princeps Theodosius Nectarii Constantinopolitani Episcopi à Constantinopolitana Synodo factam ordinationem propterea quia in nostra notitia non esset, habere non existimans firmitatem, missis è latere suo Aulicis cum Episcopis, Formatum huic à Sede Romana dirigi regulariter depoposcit, quæ ejus Sacerdotium roboraret.* Nectarii igitur Episcopatum, quousque & relatus ad Apostolicam Sedem, & ejus Rescripto firmatus esset, Theodosius noverat esse infirmum atque caducum. Erat enim causa difficilis, & ad universalis Ecclesiæ pacem spectabat.

Ep. 10.

Quidam Romanum Primatum truncare aut contrahere studentes, Romanas ex alienis præferrim Patriarchatibus appellationes affirmant introductas à Sardicensi primum Synodo, & antea viguisse solas graviorum & dubiarum causarum relationes. Graviter labuntur. Attamen laudatum Primatum, licet decurtenant, non evertunt. Etenim relatio habet omnes appellationis effectus, devolvit atque etiam suspendit omnia, & ita referentium Synodorum & Patriarcharum judicia Romano Episcopo plenè subjicit, atque ad ejus usque confirmationem proficetur nutare, & non esse rata. Quare Sanctus Pontifex Nicolaus primus, dum Episcoporum degradationes non amplius post, sed deinceps ante datam sententiam voluit referri ad suam sedem à Provincialium Synodis, fecit aliquam Antiqui moris & Canonis mutationem, sed valde modicam: Nam etiam posterior relatio suspendebat sententiam, & non nisi per Papalem confirmationem permittebat transire in rem judicatam. Et hinc eruditus, & astutus Remensium Metropolitæ Hincmarus dixit Provincialium Episcoporum degradationes non esse causas majores, ideoque nec referendas. Evincere sic speravit Nicolai Decretum esse penitus novum, ac Provincialium Synodis nimis injuriosum, ideoque circumducendum. Verum ædificabat in arena: Provincialium enim Episcoporum degradatio semper fuit inter majores Ecclesiæ causas.



Exponitur quoddam Corollarium.

EX hisce subvertuntur, ac sursum deorsum cadunt omnia, quæ ad Joannem Molendum scripsit Joannes Launojus. Exhibeamus illi charitatem ac reverentiam, quam humanum suum errorem zelanti Sancto Cypriano exhibuit in libris de Baptismo adversum Donatistas Sanctus Augustinus. Diſteria, quibus Sanctum Stephanum Pontificem irata pacifici Episcopi lingua percusserat, nec memoranda ille duxit nec refutanda, sed sepelienda sempiterno silentio. Etiam à dicto Doctore præcipitata in Eminentissimos Sancti Officii Præfatos Dominos Cardinales verba conemur nos circumducere, & radere de omnium Lectorum memoria. Errorem breviter revincamus. Hæc laudati Sancti Officii verba, *Ad Sedem Apostolicam dumtaxat pertinet controversias fidei, & morum universalis Ecclesiæ definire*, durè insectatur memoratus Launojus: Ab illis subverti existimat omnem & Provincialium & generalium Synodorum utilitatem atque auctoritatem, immò omnem Ecclesiæ Hierarchiam. Verum sine fundamento.

Etenim ad Eutychetem Archimandritam & Hæresiarcham, de Sancti Flaviani Constantinopolitani Episcopi Synodico in se judicio conquerentem, rescripsit Sanctus Petrus Chrysologus Ravennæ Archiepiscopus: *In omnibus hortamur te frater honorabilis, ut his quæ à beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedienter attendas, quoniam Beatus Petrus, qui in propria sede vivit & præsidet, præstat querentibus fidei veritatem. Nos enim pro studio pacis & fidei, extra consensum Romanæ civitatis Episcopi, causas fidei audire non possumus.* Petrus Chrysologus nequaquam erat Curialis Theologus, sed Metropolitanus numerosæ Synodi Episcopus, & tamen proficetur fidei causas à se nec audiri posse, sed privativè id ad Romanum Episcopum pertinere. Eademque videtur fuisse ratio omnium ad Romanum Patriarchatum spectantium Metropolitanorum.

Quæ disciplinæ forma viguit etiam in Alexandrino Patriarchatu. Etenim post damnatum ejus à Chalcedonensi Synodo Patriarcham Dioscorum, & pronunciatum atque à cunctis Episcopis subscriptum fidei contra Eutychianam perfidiam Decretum, ad subscriptionem postulati & Ægyptii Episcopi intercesserunt per libellum, quo in Sancti Marci & Successorum Episcoporum fide se firmos persistere sunt protestati, atque omnes usque ad Nestorium priores hæreses anathematizarunt, verum de Eutychiana penitus tacuerunt. Libellus Synodo displicuit, & in ipsum omnes Episcopi exclamarunt: *Dogma Eutychis quare non anathematizarunt? Cum impossura petitiones porrexerunt. Epistola Leonis*

subscribant, anathematizantes Eutychem & dogmata ejus. Consentiant Epistola Leonis. Illudere nos volunt, & decipere. Et Diogenes Cyzici Episcopus ac Hellepontii Metropolita adjunxit: Synodus propter Eutychem facta est, & non propter aliquid aliud. Quales interlocutiones fecerunt & alii plures Episcopi. Et Ægyptii per Hierarchum Aphnaitarum Episcopum reposuerunt: Si quis præter ista, quæ à nobis in petitionibus porrecta sunt, sapit, sive Eutyches, sive alter aliquis, anathema sit. De Epistola autem Sanctissimi Archiepiscopi Romani Leonis sciunt omnes sanctissimi Patres nostri, quia in omnibus exspectamus sententiam Beatissimi nostri Archiepiscopi, & petimus vestram Clementiam exspectare Præsidis nostri sententiam, quia eum in omnibus sequemur. Quia & sanctissimi Patres, qui in Nicæa congregati sunt trecenti decem & octo, hanc Regulam dederunt, ut sequatur omnis Ægyptiaca Regio Archiepiscopum magni nominis civitatis Alexandrinæ, & nihil absque ipso agatur ab aliquo ei subjacente Episcopo. Erat peremptoria exceptio. Et hinc Eusebius Dorylæi in Phrygia Episcopus, ac primus Eutychetis accusator reddidit cum impetu: Mentuntur. Moderatius respondit Florentius Sardenſis Episcopus ac Metropolita Lydiæ: Ostendant quod dicunt. Post multos etiam Apostolici Legati per suum Principem Sanctum Paschasinum sunt interlocuti: Tot annorum Episcopi in Ecclesia senescentes, usque ad hoc tempus fidem rectam & Catholicam ignorant, & exspectant alienam sententiam? Ad quod Oraculum omnes Episcopi exclamarunt: Qui non subscribit Epistola Sanctissimi Archiepiscopi Leonis, hereticus est. Et Acacius Ariarathiæ in Armenia Episcopus: Incongruum est universalem Synodum prætermittere, & in unam personam attendere, quæ susceptura est Episcopatum Alexandriæ magnæ civitatis. Intentio enim his est, sicut in Epheso perturbaverunt omnia, & scandalis complerunt universum mundum, & nunc istam sanctam & magnam Synodum perturbare. Petimus ut eis non concedatur, sed aut consentiant epistolæ, aut Regularem damnationem suscipiant, & cognoscant quia excommunicati sunt. Et Photius Tyri Episcopus ac maritimæ Phœnicie Metropolita: Quomodo conantur ordinationem facere non eadem sapientes huic sanctæ & universali Synodo? Si enim recta sapiunt, ostendant propriam intentionem, qualis est circa fidem, & suscipiant epistolam Sanctissimi Archiepiscopi Leonis. Si autem nolunt, excommunicati sunt. Et omnes Episcopi acclamarunt: Omnes hæc dicimus, omnes sic sapimus. Per plures istiusmodi interlocutiones facta est dura concertatio. Quòd sine sui Patriarchæ auctoritate & consensu aliquid de fide synodalter judicare non possent Ægyptii Episcopi, vi-

sum

sum est rationabile, verum quod definitivo generalis Synodi iudicio non possent assentire & subscribere, multi Episcopi non comprehenderunt: iudicarunt esse dolum, quo hanc venerabilem & pacificam Synodum vellent denuò demutare in Ephesinum Latrocinium, & novis turbis totum Romanum Imperium arietare. Hinc illos dixerunt Hæreticos, & indignos qui ad novi Patriarchæ electionem redire in Ægyptum permitterentur. Voluerunt degradatos, & juxta Gratiani Imperatoris legem deportatos. Et Cereprios Sebastopolitanus in Armenia Episcopus addidit: *Universalis hæc Synodus Ægyptiaca Regione major est, & fide dignior. Et non est iustum decem hæreticos audiri, & prætermitti mille ducentos Episcopos. Non enim nos nunc exigimus, ut pro aliis fidem suam ostendant, sed dicimus ut ipsi pro sua persona rectæ fidei consentiant.* Et Eusebius Dorylæi Episcopus: *Procuratores sunt isti omnium Ægyptiorum, & debent universalem Synodum sequi.* Et ad Magnificentissimos Iudices Lucentius Esculanus Episcopus ac Sedis Apostolicæ Legatus: *Hi errant. Doccantur per vestram Magnificentiam. Quia non possunt decem homines præiudicium facere Synodo sexcentorum Episcoporum, nec Catholicæ fidei. Nihilominus post ejusmodi plura isti decem Episcopi perfliterunt: Extra voluntatem Archiepiscopi nostri non possumus scribere. Occidemur: Misere mini nostri. Morimur: Per vestigia vestra misere mini nostri. Moriamur à vobis, & non illic. Fiat hic Archiepiscopus, & subscribimus, & consentimus. Misere mini Canonum nostrorum. Datur hic Archiepiscopus. Novit Dei amantissimus Archiepiscopus Anatolius, quia talis consuetudo in Ægyptiaca Regione obtinuit, ut omnes Episcopi obediunt Archiepiscopo Alexandria. Non quia non obtemperamus Synodo, sed occidemur in patria. Misere mini nostri, potestatem habetis, subditi sumus, non recusamus. Melius est nos mori à Domino mundi, & à vestra Magnificentia, & ab hac Sancta Synodo, quam illic. Propter Deum misere mini istorum Canonum: Parcite decem hominibus, parcite. Melius est hic mori. Misericordes sunt Domini. Novit consuetudinem Anatolius Archiepiscopus. Hic sumus usque dum fiat Archiepiscopus. Sedes nostras volunt, tollant: Nolumus esse Episcopi. Solummodo non moriamur. Date Archiepiscopum, & si contradixerimus, punite nos. Consentimus his quæ decretat vestra Potestas. Non contradicimus, sed eligite Archiepiscopum. Hic exspectamus usque dum ordinetur, Anatolius Constantinopolitanus Episcopus antea fuerat Alexandrinæ Ecclesiæ Archidiaconus: Hinc ad ejus conscientiam constanter appellaverunt. Et ad hæc omnia audita atque considerata Gloriosissimi Iudices, licet multis Episcopis reclamantibus, mutarunt mentem, atque edixerunt: *Quoniam Reverendissimi Episcopi Ægyptiorum, non ut repugnantes Catholicæ fidei, subscribere in præsentia distulerunt Epistolæ Sancti Archiepiscopi Leonis, sed dicentes consuetudinem esse in Ægyptiaca Regione extra sententiam & iussionem Archiepiscopi nihil tale se posse, possunt autem sustinere, donec consecratur Episcopus qui ordinandus est magnæ civitatis Alexandria, rationabile**

nobis & Clemens esse apparuit, ut in eodem habitu exspectent in Regia civitate, & dilationem habeant usque ad ordinationem Archiepiscopi magnæ civitatis Alexandria. Quæ sententia Sancto Paschasino perplacuit, ideoque Gloriosissimi Iudices perrexerunt: Sanctissimi Paschasini sit firmum iudicium. Unde permanentes in proprio habitu Reverendissimi Episcopi Ægyptiorum aut dent fidei iussores, si hoc illis est possibile, aut per Sacramentum eis credatur, quia exspectant ordinationem futuri Episcopi magnæ civitatis Alexandria. Quod Edictum est tantæ auctoritatis, ut plures antiqui Codices ipsum referant inter hujus Synodi Canones.

Ægyptiaca Diocesis fuit vastissima. Etenim in Tractoriis ad secundam Ephesinam Synodum litteris Patriarchæ Dioscoro scripsit Imperator Theodosius: *Sanctitas tua, sumptis secum decem Reverendissimis Metropolitibus Episcopis, qui sub tua degunt Diocesi, Ephesum convenire festinet.* Totidem Provincias isti Diocesi adscribit Episcopatum Sedium notitia, edita per Leonem Sapientem. Et quin quævis Provincia habuerit suam Synodum, non est quod dubitemus. Et ipsarum quævis fidei controversias adeo definire non potuit sine auctoritate Patriarchæ, ut nec generalis Synodi de fide Decretum potuerit habere ratum, aut subscribere. Omnes istic Metropolitas atque ipsorum Synodos constrinxit laudata per Sanctum Petrum Chrysologum regula: *Nos extra consensum Alexandrini Episcopi causas fidei audire non possumus.* Et ad Patriarchalem Sancti Athanasii obedientiam è Meletiano schismate rediens cum suo Clero Arsenius Hypselitarum Episcopus fecit hanc professionem. *Nos diligentes pacem & unanimitatem cum Ecclesia Catholica, cui tu per Dei gratiam præfectus es, volentesque Ecclesiastico Canonis pro veteri instituto subijci, scribimus tibi Pontifex Dilecte, promittimusque in nomine Domini, nos deinceps citra tuam Metropolitani Episcopi sententiam nullum de Episcopis aut alio dogmate communi & Ecclesiastico Decretum edituros, sed cessuros Canonibus antea susceptis.* Exstat professio in secunda Apologia laudati Athanasii. Et in Meletiano schismate scribit Sanctus Epiphanius: *Mos est Alexandrinorum Archiepiscoporum, ut per totam Ægyptum, Thebaidem, Marcotidem, Lybiam, Ammoniacam, & Pentapolim, Ecclesiastica negotia administrent.* Et de primo post ipsos Metropolita Meletio subjungit: *Ceteris quidem Ægypti Episcopis antecellit, Patriarchæ tamen subiectus, & ad ipsum de causis Ecclesiasticis referens.* Quod nempe sine prævia ad Patriarcham relatione, & ante acceptum ejus oraculum nihil definire posset aut judicare. Et ad Augustalem Ægypti Præfectum Optatum rescripsit Magnus Imperator Theodosius: *Quibuscumque mota fuerit quæstio, quæ ad Christianam pertineat sanctitatem, eos decebit sub eo Iudice litigare, qui Præsul est in suis partibus omnium Sacerdotum, id est, per Ægypti Diocesim.* Non coram Metropolita, sed coram Patriarcha. Est in Theodosiano Codice tertia Extravagans de iudicio Episcopali. Et Ægyptii Episcopi

Lib. 68,
C. 1.

in

in Chalcedonenſi Synodo rectè provocarunt ad Nicænos Canones. Hocce enim Patriarchæ juſt eſt vetus illud, in laudata Arſenii Episcopi profeſſione laudatum, Alexandrinæ Eccleſiæ Inſtitutum, de quo adverſus laceratorem ejus Meletium edixit ſextus Nicææ Canon: *Antiqua conſuetudo ſervetur per Ægyptum, Lybiam, & Pentapolim, ita ut Alexandrinus Episcopus horum omnium habeat poteſtatem.*

Et adjungit: *Quia & urbis Romæ parilis mos eſt.* Et certè Alexandrinam Eccleſiam ac Patriarchatum Sancti Petri Apoſtoli Diſcipulus Evangeliſta Marcus fundavit. Quin Romanam Hierarchiæ formam illic plantarit, non eſt dubitandum. Et quòd parilis iſte mos plene vigeret in omnibus ſuburbicariis, id eſt, ad Almæ urbis Metropolitanam poteſtatem ſpectantibus Eccleſiis, audivimus ſuprà à Sancto Petro Chryſologo, firmatque Presbyter Ruſſinus. Etenim laudatus Petrus tunc adhuc erat ſuburbicarius Episcopus, aut certè retinuerat talis Episcopi naturam. Nempe ad Valentiniani tertii preces Sanctus Leo Ravennatem Eccleſiam erigi in Metropolitanam permiſerat ſalvis Romanæ Cathedralis juribus: Undè & Ravennas etiam Archiepiſcopus fuit, ſuburbicario more, ſemper Romæ conſecratus. Quin & in cunctis ad Romanum Patriarchatum ſpectantibus Metropolitanis ac Provincialibus Synodis vigiſſe iſtum parilem morem, docet Romana Melchiadis, non ex ſolis Italis, ſed etiam ex Gallis Episcopis adverſum Donatiſtas collecta, & in ſolum Papale nomen concepta Synodus, in qua ſolus Pontifex dicit: *Cenſeo.* Ita teſtatur Sanctus Optatus Episcopus Milevitanus. Quòd nempe in omnem ſuam Patriarchalem Synodum, & cunctos ad iſtam ſpectantes Episcopos Papa haberet pleniffimam poteſtatem, ideoque nullus vel intra vel extra iſtam haberet ſuffragium niſi conſultativum. Et hinc Joannes Launojus in Epiſtola ad Ludovicum Mareſium affirmans Capuanam Synodum non fuiſſe generalem, & ipſi tamen ſubuiſſe Siricium Pontificem, errat toto cælo. Eandem ſupremam Romani Patriarchæ in ſuos ubique Episcopos poteſtatem agnoverunt plures olim Gallicani Episcopi, de quibus in libro de Eccleſiaſticarum rerum diſpenſatione Sanctus Agobardus Lugdunenſis Archiepiſcopus: *Sunt qui Gallicanos Canones aut aliarum Regionum putent non recipiendos, eò quòd Legati Romani in eorum conſtitutione non interfuertint.* Et in libro contra barbaras Burgundionum leges: *Canones Gallicani quaſi ſuperflui aut inutiles à quibusdam reſpuuntur, eò quòd Neoterici Romani eos non commendaverint, cum antiqui religioſè eos venerati ſint, quoniam venerandi & ſancti viri eos ediderunt.* Per Neotericos Romanos intelligit ſui ſæculi Pontifices, qui lapſam in Gallia Chriſtianitatem per Sanctum Bonifacium repararant. Et hi & ipſis conſentientes Episcopi non juxta Gallicanos, ſed juxta ſolos univerſales Eccleſiæ Canones volebant progredi & perfici reparationem, aſſerentes iſtos eſſe nullius ponderis, quòd ipſorum auctricibus Provincialibus Synodis non præſediſſet Apoſto-

lica legatio: Hoc eſt, quòd nulla Provincialis Synodus, juxta Sancti Petri Chryſologi profeſſionem, ſine Romani Episcopi conſenſu poſſit Catholica fidei aut generalis diſciplinæ cauſis ſe miſcere. Quòd Francorum & Burgundionum in Gallia regnantium adverſus Romanum Imperium æmulatio nec referri permetteret ad Apoſtolicam Sedem, queritur in litteris ad Fauſtum ac Symmachum Romanos Senatores Sanctus Avitus Viennenſis Episcopus: Hinc ſervandæ illic Chriſtianitatis zelo majorem Provinciarum Synodis cum ſui Patriarchici juris decremento auctoritatem Apoſtolica Sedes diſſimulando indultit. Nec enim ſingulare fuit iſtud Alexandrini juſ, ſed commune omnibus Patriarchis. Hinc meliores in Gallia ex Magni Caroli ſtirpe Reges naſti Pontifices conati ſunt ipſum ſibi reparare. Quod per præſentem Canonem denuò fecit Gregorius ſeptimus. Quid ſi quis dicat Eminentiffimos Dominos ex his principiis locutos? Certè iſta reſponſio ſubvertit omnes contumelias Joannis Launoii.

Attamen exiſtimo ipſos non de Patriarchali, ſed de Papali ac univerſalis Apoſtolicæ Sedis poteſtate locutos. Provinciales in Occidente Synodos fateor ex avito more poſſe ſtatueret etiam de fide & generali Eccleſiæ diſciplina. Verùm cum moderamine laudato per Sanctum Auguſtinum in libris de Baptiſmo adverſum Donatiſtas: *Quomodo potuit iſta de non iterando Baptiſmo res tantis altercationum nebulis involuta ad plenarii Concilii luculentam illustrationem confirmationemque perducere, niſi primò diutius per orbis terrarum Regiones multis hinc atque inde diſputationibus & collationibus Episcoporum pertractata conſtaret?* Et in alio ejusdem operis libro ſcribit de alia circa hanc rem quaſtione: *Nobis tutum eſt in ea non progredi aliqua temeritate ſententiæ, quæ nullo in Catholico Regionali Concilio cepta, nullo plenario Concilio terminata ſunt.* Non tantum à Provincialium, ſed etiam à L. 2. c. 4. Regionum ſeu Diœceſium Synodis adfirmat dogmaticas quaſtiones incipi, diſputari, conferri, tractari, præparari, verùm à ſolis generalibus plene illuſtrari, confirmari, ac terminari. Nempe & Provinciales & Diœceſanæ Synodi poterant de iſtis quaſtionibus conferre, diſputare, interloqui, verùm non definire. Judicabant enim cum onere faciendæ, quæ devolvebat ac ſuſpenderet omnia, ad Romanum Episcopum relationis, ideoque dumtaxat interlocutorum erat ipſarum judicium, non definitivum. Quod ipſum valuiſſe in univerſalem Eccleſiæ diſciplinam aut etiam pacem concernentibus quaſtionibus, oſtendi poſſit lucidis documentis, atque abundè pateret ex ſuperius laudata Magni Baſilii Epiſtola ad Ægypti Confeſſores Episcopos, exultantes apud Paleſtinæ Diœceſaream. Duæ tunc graviffimæ quaſtiones vexabant Eccleſiam: Prima erant nova Apollinarii Laodiceſis in prima Syria Episcopi dogmata, altera erat inter Occidentalem & Orientalem Eccleſiam de Marcelli Ancyranii Episcopi dogmate, quem adverſus Eufebianæ factionis accuſationes Orthodoxum declaraverat Synodus Sardiceſis. De hiſce

C. 20.

C. 12.

sce quæstionibus nescio quid deciderant laudati Episcopi. Zelum probavit Basilius, ac improbat præcipitantiam, qua sermones suos in iudicio non disposuissent. Afferunt ab istis quæstionibus pendere universalem Ecclesiæ pacem, ideoque ipsorum potestate esse superiores, ac ad Occidentalem Ecclesiam, & Romanum Episcopum fuisse referendas. Et quid dico de Pro-

vinciarum aut Diocesium Synodis? Etiam Œcumenicæ habuerunt idem referendi debitum: Etiam ipsarum relatio devolvebat omnia atque suspendebat. Verum non de his, sed de solis Provincialibus aut Regionalibus dixerunt Eminentissimi Patres: *Ad Sedem Apostolicam dumtaxat pertinet controversias fidei, & morum universalis Ecclesiæ definire.* Et benè dixerunt.

Examinatur alia circa hæc quæstio.

DE generalibus Synodis novam quæstionem nobis movet Joannes Launojus. Adversus Domini Roberti Cardinalis Bellarmini, qui etiam docet omnibus generalibus Synodis semper fuisse istud faciendæ relationis & accipiendæ confirmationis onus, doctrinam scribit in Epistola ad Jacobam Bevilacqua: *Gratis & sine auctorum æqualium vel supparum testimonio dicitur Nicænæ Synodum Actorum suorum confirmationem à Sylvestro petiisse, & Sylvestrum confirmationem dedisse, quomodo Bellarminus & petitam & datam esse contendit.* Multis conatur ostendere à laudata Synodo nihil fuisse postulatum, nihil ipsi à Sylvestro datum. Multa antiquorum Patrum, Synodum istam laudantium atque exponentium, verum Apostolicæ confirmationis nullam facientium memoriam, conglomerat testimonia, atque indè concludit confirmationem nec petitam fuisse nec datam. Videtur cum alio hujus sæculi eruditissimo viro relationem à confirmationis postulatione distinguere, admittere istam, & ab hujus dumtaxat debito generales Synodos absolvere. Et certè hæc sententia non caret fundamentis.

Etenim prima Arelatenis Synodus, licet Œcumenica non fuerit, fuit tamen amplissima, ipsique adfuit atque præsedit Apostolica Legatio. Hæc, inquam, Synodus sua circa appellatam Donatistarum causam Acta refert Sylvestro Pontifici, & prosequitur: *Non tamen hæc sola nobis visa sunt tractanda, ad quæ fueramus invitati, sed & consulendum nobismetipsis censuimus, & cum diversæ sint Provinciæ, ex quibus advenimus, ita & varia contingunt, quæ nos censemus observare debere.* Relatio est mutila: Interim Acta, quorum ergo fuerat indicta Synodus, dumtaxat refert; aliorum verò, quæ suo motu addidit, omninò videtur postulasse confirmationem. Et fuit necesse. Etenim priora Pontifex jam probaverat, ipsa per Legatos Synodo retulerat, seu tractanda proposuerat, habuerat suffragii prerogativam, hoc probaverat Synodus,

& unanimi calculo confirmaverat, atque ita videtur his aliud non fuisse necessarium, quàm sola ad Pontificem relatio. At verò de posterioribus nec mandatum dederat Pontifex, nec ipsa tractanda retulerat, nec de ipsis sententiam dixerat, atque ita caduca erat ipsorum constitutio, & supplenda per Pontificem, ratificanda & confirmanda. Quare quin illis confirmationem postulaverit Synodus, non est dubitandum. Eandem quippè Regulam lucidè secuta videtur Synodus Chalcedonensis. Circa fidei Decretum & Dioscori Alexandrini Patriarchæ degradationem Apostolica & relationis & suffragii jura Sanctus Leo Magnus partim per litteras, partim per Legatos plenè expleverat, nequaquam verò circa Canones, præsertim circa vigesimum octavum, quo cum aliorum Patriarcharum ac Primarum injuria ampliatur dignitas Cathedræ Constantinopolitanæ. Hinc igitur laudatum cum ista degradatione Decretum Synodus dumtaxat retulit, verum de Canonibus adjunxit: *Indicamus quia & alia quædam pro rerum ipsarum ordinata quiete, & propter Ecclesiasticorum Statutorum definitivum firmitatem, scientes quia & vestra Sanctitas addiscens, & probatura & confirmatura est eadem.* Lucidè incedit per vias ac Regulas Arelatenis Synodi. Constantinopolitano Episcopo à se delatam dignitatem adfirmat vetustam, addit & à Principe & à Senatu desiderari Synodalem ipsius firmitatem, conatur demonstrare non adversam Canonibus, multis studet demulcere Pontificem, atque concludit: *Rogamus igitur, & tuis Decretis nostrum honora iudicium, & sicut nos capiti in bonis adjecimus consonantiam, sic & Summitas tua filiis quod decet adimpleat.* Sic enim & pii Principes complacent, qui tamquam legem tuæ Sanctitatis iudicium firmaverunt.

Notanda sunt verba: *Summitas tua filiis adimpleat.* Lucidioribus vocibus non potuerat profiteri Synodus se Pontifice inferiorem. Notanda sunt & hæc: *Tamquam legem tuæ Sanctitatis iudicium firmaverunt.* Edicunt quòd Martianus,

non

C. 13.

non Justinianus, Apostolicæ Sedis Decretis, & Ecclesiasticis Canonibus vim legis primus dedit. Et quidem Justinianus dolo malo: Uti vigesimum octavum, de quo hic agimus, à Sancto Leone circumductum Canonem vivificaret. Voluit ipsum, si non ut Canonem, certè ut legem vivere ac vigere. Breviter ac eleganter hoc notat in Breviario Liberatus Diaconus: *Licet Sedes Apostolica nunc usque contradicat, quod à Synodo firmatum est Imperatoris patrocinio permanet quodammodo.* Ad nostram præsentem rem notanda sunt hæc verba: *Sicut nos capiti in bonis adjecimus consonantiam.* Et superiora de Fidei Decreto ac degradato Dioscuro: *Hæc sunt quæ tecum effecimus.* Afferunt hæc duo non per Synodum, sed per Sanctum Pontificem facta, & à sese dumtaxat comprobata, ideoque referunt solummodò, nec postulant confirmari. Quòd suum suffragium Papa non possit recantare. Verùm Canones sine Papali sententia emanarant, ideoque hanc suppleri rogant, & ita istos confirmari. Eadem de causa Imperator Justinianus nullas sibi fecit cogitandi ferias, quousque quintam Synodum Vigilius confirmasset. Definiverat enim dicta Synodus citra Papalem relationem, sine Apostolici suffragii prærogativa, imò adversus Papalem de hisce juribus protestationem. Hinc etiam Constantinopolitana Synodus Apostolica confirmatione eguit, & ipsam omninò postulavit. Etiam ejus relatio sua ad Nicænum symbolum additamenta conatur demonstrare necessaria, reliqua sua Decreta multis rationum coloribus exornat, & concludit: *Quibus rebus tamquam legitime, & secundum Ecclesiæ Canones à nobis constitutis, obsecramus vestram Reverentiam, ut congratuletur, spirituali charitate nos mutuo devincente, & timore Divino omnem humanam affectionem reprimente, Ecclesiarumque ædificationem amoris illi & benevolentiae, qua singuli singulos complectuntur, longè anteponeute.* Quòd si doctrina fidei in hunc modum communi consensu stabilita sit, & charitas Christiana in nobis confirmata, posthac desinemus dicere: Ego quidem Pauli, ego autem Apollo. Quis inficietur per lucida adeò verba postulari Decretorum confirmationem? Et omninò oportebat. Etenim etiam hæc Synodus laboravit illo Ariminensis Synodi vicio, de quo in litteris ad Illyricianæ Diocesis Episcopos Romana Sancti Damasi Synodus: *Romani Episcopi sententia erat præ cæteris expectanda.*

Eisdem vestigiis ambulavit Ephesina Synodus. Tres ad Cælestinum Pontificem fecit relationes. Primam post formatum fidei Decretum, degradatum Nestorium, ac Joannis Patriarchæ Antiocheni in hæc Acta turbas. Periiit aut latet hæc relatio, ipsam tamen laudat in exstantibus post Synodum litteris ad Clerum & populum Constantinopolitanum laudatus Cælestinus: *Nec nos gestarum rerum putetis ignaros, quarum nobis ordinem fratris nostri Cyrilli relatio patefecit.* Agit de laudatæ degradationis relatione. Et exstat ejus ad ipsam Rescriptum, transmissum cum novis Legatis, Arcadio & Projecto Episcopis, ac Philippo Presbytero, habetque

hæc verba: *Direximus pro nostra sollicitudine Sanctos fratres & Consacerdotes nostros Arcadium & Projectum, & Philippum Presbyterum, qui iis quæ aguntur intersint, & quæ à nobis antea statuta sunt exsequantur. Quibus præstandum à vestra Sanctitate non dubitamus assensum, quando id quod agitur videatur pro universalis Ecclesiæ securitate decretum.* Quibus verbis Synodi Decreta & Acta lucidè confirmat. Et hinc ad lectas litteras unanimi voce Synodus acclamavit: *Hoc justum judicium.* Novo Paulo Cælestino, Cælestino cum Synodo concordì, Cælestino universa Synodus agit gratias. Quod nempe Synodi judicium confirmasset, & illius legasset exsecutores. Hinc item Theodotus Ancyrae Episcopus ac primæ Galatiæ Metropolitana post varia est ad Legatos interlocutus: *Justam esse sanctæ Synodi sententiam demonstravit universorum Deus per litteras Cælestini reverendissimi Episcopi huc allatas, & vestræ Pietatis advenum.* Quibus verbis quis non videat laudari Apostolicam confirmationem? Et quin ipsam relatio postulaverit, non est quod dubitemus. Peti omninò debuit. Etenim licet ad Apostolicum mandatum, propositionem, ac suffragii prærogativam Synodus egisset omnia, Joannes tamen Antiochiæ Patriarcha cum suæ Diocesis & factionis Episcopis potentissimè intercesserat, secerat causam esse dubiam ac difficilem, ideoque non referendam solummodò, sed insuper ab Apostolica confirmatione suspendendam.

Alteram Relationem fecit hæc Synodus post restitutum à novis jam laudatis Legatis Cyrillum, & datam sententiam in factionem ac personam memorati Patriarchæ Antiocheni. De hac expressum mandatum aut suffragium non dederat Pontifex, sed videtur Legatorum prudentiæ permisisse, ideoque habet Relatio: *Indignitate rei meritò commoti, ejusmodi in Joannem & alios sententiam legitime proferre deliberavimus, cujusmodi ipse tulerat illegitimè contra eos, qui de nullo crimine condemnati fuerant. Verùm quòd illius temeritatem longanimitate vinceremus, etiamsi illam justissime legitimeque subjisset, Pietatis tuæ judicio hoc reservavimus.* Interim illos excommunicatione subjicientes, omnique Sacerdotali potestate exuentes, ita ut nullum suis sententiis lædere queant. Quòd plenum mandatum non haberet, ideoque non nisi sub futuro Pontificis beneplacito Joannem degradare posset Synodus, rem tantam illi reservare maluit, quàm à confirmationis incerto pendere. Joannem dumtaxat excommunicavit. At verò de Juliano & aliis, qui à Cælestini in se judicio appellaverant, Pelagianis Episcopis longè aliter scribit Relatio: *Quæ à tua Pietate de ipsis decreta & constituta sunt, judicavimus & nos ea solida firmaque permanere debere. Et idem omnes tecum statuimus, eos pro depositis habentes.* Quòd juxta Apostolicum suffragium judicasset Synodus, solummodò retulit, non postulavit firmitatem. Ex omni enim parte firmum fuisse videtur istiusmodi judicium.

Tertia hujus Synodi Relatio fuit de electo & consecrato in degradati Nestorii Sedem Maximo.

miano . Latet aut periit . Exstant tamen plura Sancti Cælestini ad ipsam Rescripta , quæ Naximiani personam & electionem lucidè confirmant . Nec enim eligendi personam Pontifex designaverat , & electum aliqui de ambitu accusaverant ; Hinc confirmativo Pontificis suffragio fuit omnino opus . Etiam Sardicensis Synodus tria sua Decreta Julio Pontifici dumtaxat retulit , ipsorum nulli petiit firmitatem . Quòd nempe omnia tria ex Julii mandato , ad ejus per Legatos factam relationem , & juxta ejus per litteras suffragium emanassent . Et hæc quidem omnia suadent cunctis similibus generalium Synodorum Decretis nullam Apostolicæ sedis confirmationem esse necessariam .

Respondeo tamen esse necessariam . An necessitatem hanc Dominus Cardinalis Bellarminus authenticè demonstraverit , est alia quæstio : Interim ipsa omnino potest authenticè demonstrari . Exordiamur à Synodo Nicæna . Fuisse à Sancto Sylvestro confirmatam quidam probant ex Sancti Athanasii litteris ad Episcopos Africanos : *Nicæno Concilio universus orbis assensum præbuit . Et quamquam multæ habitæ sunt Synodi , omnes tamen hujus sunt memores , tam per Dalmatiam , Dardaniam , Macedoniam , Epiros , Græciam , Cretam , aliasque Insulas , Siciliam & Cyprum , tum per Isauriam , Pamphiliam , Lyciam , & universam Ægyptum , & Lybias . Et plerique in Arabia hanc gnoverunt , & admirati sunt , & subscriptione approbarunt .* Ita habet versio Petri Nannii . At verò Dominus Lucas Holstenius posteriora verba correxit in hunc modum : *Et admirati sunt eos qui subscripserunt .* Et reverà sic fuerat vertendum . Vult Athanasius Nicæna Decreta ab omnium ubique Provinciarum Synodis fuisse examinata & probata . De istis enim fecerat Sanctus Sylvester , quod de sexta Synodo postea fecit Leo secundus , ejus Acta mittens ad Hispaniæ Ecclesias , & ipsa mandans à cunctis Provinciis synodaliter probari . Lucent hæc ex quarta decima , quæ solius Carthaginensis Provinciæ fuit , Synodo Toletana . Sancti autem Sylvestri factum docet nos in litteris ad Illyrici Episcopos Romana Sancti Damasi apud Theodoretum Synodus : *Vestra Integritas manifestè videt hanc fidem solam , quæ auctoritate Apostolica Nicæa stabilita est , firmè perpetuò tenendam esse .* Videtur asserere Nicænam fidem Apostolicæ Sedis auctoritate confirmatam esse , ideoque ab omnibus tenendam . Ita quidam laudata verba exponunt .

Verùm præposterè . Etenim per Apostolicam auctoritatem non Apostolicam Sedem , sed Sanctorum Apostolorum doctrinam Damasus lucidè intelligit . Undè & ita in nova sua Theodoreti translatione vertit Jacobus Sirmondus . Athanasii locus aliquid innuit , sed nihil evincit . Et Nicæna Acta non per solum Sylvestrum , sed per varios Primates gentium Episcopos fuerunt transmissa ad Provincias . Hinc pro mea assertione alii adducunt testimonium secundæ Romanæ sub Felice tertio Synodi in litteris ad Regiæ Civitatis atque Bythinæ Clerum . Ex hac Domini ad Petrum Apostolum voce , *Tues Petrus , & super*

hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam , laudat Romanæ Ecclesiæ Primatum & prosequitur : *Quam vocem sequentes trecenti decem & octo sancti Patres apud Nicæam congregati , confirmationem rerum atque auctoritatem sanctæ Romanæ Ecclesiæ detulerunt . Quam utramque usque ad ætatem nostram Successores omnes custodiunt .* Septuaginta septem Episcopos habuit hæc Romana Synodus , ideoque Nicæna Acta non potest ignorasse . Videtur adfirmare illa & relata fuisse ad Romanam Ecclesiam , & petitam atque datam ipsorum confirmationem . Et hæc verba adeò percutiunt oculos Joannis Launoii , ut aliud nesciat quàm ipsa de spuris natalibus accusare : *Postrema clausula suppositionem aut certè interpolationem objicit . Nam si quod Nicæna Synodo tribuitur , Successores omnes usque ad Felicis tempus custodierunt , cur Eusebius , cur Julius , cur Athanasius , cur Liberius , cur Hilarius , cur Syricius , cur Leo , cur Socrates , cur Theodoretus ante Felicem tertium monumentis illud non consignarunt suis ? Cur suos in usus non derivarunt ? Cur Vigilius post Felicem tacuit in Sedis Apostolicæ diminutionem ? Profecò si qua in clausula veritatis umbra reperiretur , hanc Pontifices illi omnes , & laudati auctores secuti essent .*

Respondeo esse secutos . Verùm ut rem tunc omnibus notam consignarent litteris , nulla exigebat necessitas . Quòd Apostolicam generalium Synodorum regulam servassent Nicæni Patres , omni Ecclesiæ erat manifestum . Et laudatam Romanæ Synodi Epistolam quis interpolavit , quis illi intrusit spuriam clausulam ? Producamus ab isto additamento libera Epistolæ authentica exemplaria , aut definamus in veneranda Christianæ antiquitatis documenta tam horrendè pro vanis nostris cogitationibus grassari . Et quidem grassatio hæc , uti nullum fundamentum habet , ita & nullam necessitatem . Nec enim Felicis tertii laudata Synodus factam Sylvestro Nicænam relationem laudat , aut huic ab illo datam confirmationem . Ad hunc scopum non direxit oculos . Adfirmat Italicam Synodum Romano Episcopo subesse per omnia , hujus solius suffragium esse istic decisivum , omnium ibidem Actorum confirmationem & auctoritatem esse ab illo uno , & ita fuisse agnitum & firmatum à sexto Nicæno Canone . Proindè fateor , pro Nicæna Synodi ad Romanam Sedem relatione , aut illius per hanc confirmationem nullum huc usque lucidum & authenticum inveni antiquitatis testimonium : Verùm Apostolica generalium Synodorum lex non sinit me de ipsis dubitare .

Quòd generales Synodi & faciendæ ad Romanum Episcopum relationis , & ab ipso expectandæ confirmationis onus & debitum habeant ex Apostolico Canone , demonstrat magna Synodus Chalcedonenfis . Etenim hæc non solum suos Canones , sed etiam fidei Decretum ac Dioscori degradationem , licet ex Sancti Leonis mandato , & ad ejus propositionem , & juxta ejus suffragium judicasset , omnino retulit eidem Pontifici , & supplicavit ab ipso confirmari .

Lucidè

Epist. 47.

Epist. 59.

Ep. 61.

Lucidè id in litteris ad Leonem Augustum testatur ac profitetur Agapetus Rhodiorum Episcopus ac Provinciæ Insularum Metropolita: *Patres Chalcedonenses non aliud quidquam præter immobilem & fundatam rectæ fidei expositionem decrevisse cognovimus. Ob quam rem & pene omnes Occidentaliū partium Deo amabiles Episcopi consentientes sibi met, & pariter decernente Sanctissimo atque Beatissimo Leone Romanæ urbis Archiepiscopo, litteris propriis & oris sui confessione, ea quæ ab ipsis sanctis Patribus Chalcedone collectis interpretata seu explanata sunt de Domini nostri JESU Christi Incarnatione, confirmaverunt atque consignaverunt. Et his Agapeti litteris Comprovinciales Episcopi, licet non synodalter ob hibernæ navigationis pericula, tamen singuli in suis Sedibus sunt adstipulari. Quod ipsum testatos esse cunctos, quos laudatus Imperator Leo consuluit, Orientalium Provinciarum Synodos, adfirmat ac demonstrat in famosa, quam Magnus Gregorius Romanæ Ecclesiæ tunc Diaconus creditur composuisse, ad Eliam Aquilejæ Metropolitanam Epistola Pelagius secundus. Et quid opus restibus? Ipse Magnus Leo Pontifex ad Imperatorem Martianum, omnes Eutychiani veneni reliquias evellere conantem, scribit: *Quod facilius Clementia vestra arbitratur implendum, si per universas Ecclesias definitiones sanctæ Synodi Chalcedonensis Apostolicæ Sedis placuisse doceantur. Ad istas evellendas reliquias censebat piissimus Princeps & Acta synodalia & Apostolicam ipsorum confirmationem per omnes sub cælo Ecclesias ab ipso Pontifice publicanda. Et Leo prosequitur: De quo quidem ratio non fuit ambigendi, cum ei fidei omnium subscribendo consensus accesserit, quæ ad me secundum formam Apostolicæ doctrinæ & paternæ traditionis missa est. Et per fratrem meum Lucianum Episcopum talia & ad gloriam vestram & ad Constantinopolitanum Antistitem Scripta direxerim, quæ evidenter offenderent me ea, quæ de fide Catholica in prædicta Synodo definita sunt, approbare. Synodaliū Actorum relationem ad Romanum Episcopum, & illis ab ipso dandam confirmationem lucidè adfirmat esse traditionem paternam & Apostolicam doctrinam. Item docet in litteris ad Juvenalem Hierosolymæ, ac omnes Palæstinæ Episcopos: *Omnem Fraternalitatem vestram nosse non ambigo definitionem sanctæ Synodi, quæ ob confirmationem fidei in Chalcedonensi civitate celebrata est, toto corde me fuisse complexum. Quia nulla sinebat ratio, ut qui unitatem Catholicæ fidei dolebam ab Hereticis fuisse turbatam, non exultanter in integrum rediisse gauderem. Hoc autem non solum ab ipso beatissime consensu effectū, sed etiam ex epistolis meis, quas post reditum meorum ad Constantinopolitanæ urbis Antistitem dedi, potuissetis agnoscere, si vobis responsionem Sedis Apostolicæ manifestare voluisset. Ne ergo per malignos Interpretes dubitabile videatur, utrum quæ in Synodo Chalcedonensi per unanimitatem vestram de fide statuta sunt approbem, hæc ad omnes fratres & Coepiscopos nostros, qui prædicto Concilio interfuerunt, Scripta direxi, quæ Gloriosissimus & Clementissimus Princeps, sicut poposcit, in notitiam***

*vestram mittere pro Catholicæ fidei amore dignabitur, ut & Fraterna universitas & omnium fidelium corda cognoscant, me non solum per fratres, qui vicem meam exsecuti sunt, sed etiam per approbationem Gestorum Synodaliū, propriam vobiscum iniisse sententiam: In sola videlicet fidei causa, propter quam generale Concilium placuit congregari. Damnatæ Hereticis, qui si corrigi voluissent, nulla penitus resideret de Domini nostri JESU Christi Incarnatione dubitatio. In eodem Rescripto fidei Decretum cum Dioscori degradatione confirmaverat, reliqua autem Acta omnia, præsertim Anatolii ambitum, rejecerat Sanctus Leo, ideoque Anatolius Epistolam suppresserat. Et ex hoc fonte videntur horrendi illi apud Palæstinos in Synodum motus sumpsisse originem. Pseudomonachi Theodosii factio videtur blaterasse Synodum Romæ non fuisse confirmatam. Hinc Rescripti sui substantiam repetere per præsentem ad Palæstinæ Antistites Epistolam & innovare compulsus fuit Pontifex, ac Marciani Augusti auctoritas per omne Imperium publicare. Et quidem Rescriptum istud, seu Apostolica Synodi confirmatio huc usque latet cum grandi Ecclesiæ damno: Adeo malè de ipsa meritis est Anatolius. De Attico Constantinopolitanæ Ecclesiæ Presbytero pergit in alia epistola ad eundem laudatum Anatolium Pontifex: *Atticus Chalcedonensis Synodi definitionem de fide, cui etiam Dilectio tua subscribendo consensit, & quam Apostolicæ Sedis firmavit auctoritas, profiteatur se per omnia servaturum. Eandem confirmationem laudant Gelasius Pontifex, Facundus Hermianensis Episcopus, & laudat Epistola secundi Pelagii. Circa eandem hæsit tota trium Capitulorum famosa atque infelix quæstio. Etenim cum suis sequacibus memoratus Facundus omnia præter Anatolii ambitum Chalcedonenſia Acta, quinta Synodus volebat solum fidei Decretum, & Dioscori degradationem fuisse confirmata à Magno Leone: Utraque interim pars Apostolicam confirmationem & intervenisse, & fuisse necessariam, unanimiter profitebatur. Ex quibus lucet, quàm infelicitur asseratur Apostolica confirmatio etiam Chalcedonensis Synodi laudatis Decretis fuisse superabundans. Et quidem quinti Concilii iudicium tandem probavit Romana, ac omnis præter Hispanos Latina Ecclesia. Et sic lucet infelicitur etiam à quibusdam dici solus Anatolii ambitum fuisse à Sancto Leone improbatum.**

Apostolicam confirmationem postulavit sextum Concilium in relatione ad Sanctum Pontificem Agathonem: *Exstinximus heresim, orthodoxæ autem fidei splendidam lucem vobiscum prædicavimus, quam ut iterum per honorabilia vestra Rescripta confirmetis, vestram oramus Paternam Sanctitatem. Et hisce supplicibus precibus universa Synodus subscripsit. Adfirmat ac multis prædicat se ex Papali mandato, ad factam ab ejus Legatis propositionem, & juxta Apostolicarum litterarum suffragium de omnibus iudicasse, tamen supplicat sua Acta per nova Apostolica Rescripta iterum confirmari. Verum relatio invenit*

nit defunctum Pontificem , ideoque Successor Sanctus Leo secundus , iterata Principis Relatione & supplicatione pulsatus , respondit : *Sancta universalis & magna sexta Synodus Apostolicam in omnibus Regulam , & probabilem Patrum doctrinam secuta est . Et quia definitionem rectæ fidei plenissime prædicavit , quam & Apostolica sedes Sancti Petri Apostoli veneranter suscepit , idcirco & nos , & per nostrum officium hæc veneranda Sedes Apostolica concorditer ac unanimiter his , quæ definita sunt ab ea , consentit , & Beati Petri auctoritate confirmat , sicut supra solidam Petram , quæ Christus est , ab ipso Domino adeptis firmitatem . Quæ omnia à septima etiam & octava Synodo , nec non ab Adriano primo ac Adriano secundo fuisse facta , possit facile demonstrari .*

Epist. 13.

Et hinc de omni generali Synodo scribit ad Dardaniæ Episcopos Sanctus Gelasius : *Prima Sedes unamquamque Synodum sua auctoritate confirmat , & continuata moderatione custodit . Confirmat non sola observantia , sed etiam auctoritate . Pergit Pontifex in opusculo de Vinculo anathematis : Ne fortè , quod solent Eutychianistæ , dicant , quod si Synodus Chalcedonensis admittitur , omnia constare debeant , quæ illic videntur esse de prompta . Aut enim ex toto eam admitti oportere , aut si ex parte repudiabilis est , firmam ex toto constare non posse . Cognoscant igitur illud secundum Scripturas sanctas , traditionemque Majorum , secundum Canones Regulasque Ecclesiæ , pro fide comuni & veritate Catholica & Apostolica , pro qua hanc fieri Sedes Apostolica delegavit , factamque firmavit , à tota Ecclesia indubitanter admitti ; alia autem quæ per incompetentem præsumptionem illic prolata sunt vel potius ventilata , quæ Sedes Apostolica gerenda nullatenus delegavit , mox à Vicariis Sedis Apostolicæ contradicta manifestum est , quæ Sedes Apostolica , etiam potente Principe , nullatenus approbavit , nulla ratione sustinet . Et infra : Torum in Apostolicæ Sedis positum est potestate . Ita quod firmavit in Synodo Sedes Apostolica , hoc robur obtinuit . Quod refutavit , habere non potuit firmitatem . Et sola rescindit , quod præter ordinem congregatio Synodica putaverat usurpandum . Lucidè adfirmat generales Synodos non solum prævio mandato , agendorum propositione , ac suffragii prærogativa , sed insuper Actorum examine & ipsis impartita auctoritate esse à Romano Episcopo confirmandas . Adfirmat hanc esse in sacris litteris fundatam Majorum traditionem ac Ecclesiæ Regulam , ideoque Romanum Episcopum posse ex ejusdem Synodi Actis firmare unum , aliud vacuare . Quæ omnia etiam Facundus Hermianensis Episcopus , Pelagius secundus in laudata Epistola , ac in litteris ad Michaellem Imperatorem clamant & supponunt Pontifex Nicolaus .*



Hoc ipsum clamat & supponit per Synodos facienda , quam à Joanne Launojo admitti crediderim , ad Romanum Episcopum Relatio . Ejus etiam quoad illa , quæ ad Apostolicum mandatum , propositionem atque suffragium sunt acta , necessitatem edicit Constantini Augusti ad Sanctum Leonem secundum Relatio : *Cur in hac narratione longiores sumus , cum ea in Actis subtilius & accuratius explicentur ? Quæ cum ad vos missa sint , omnium quæ mota & tractata sunt cognitionem investigate . Et in suo ad ipsam Rescripto laudatus Leo : Gestorum Synodaliū seriem recensentes , curiosaque diligentia singula quæ gesta sunt flagitantes , eadem quæ Apostolicæ Sedis Legati narraverint , scriptis consonantibus convenire reperimus . Apostolici mandati , propositionis , aut suffragii limites aut modos excedere , & variis modis prævaricari poterant & ipsi Legari & Synodales Episcopi : Hinc omnem Actorum seriem Pontifici referre & inspiciendam mittere per redeuntes Legatos debebat Synodus , & ipsa Pontifex discutere per omnia , & tunc novo suæ auctoritatis suffragio firmare . Facta ad examinatum Principem Relatio devolvit ac suspendit omnia , & usque ad ipsius Rescriptum nulla est Actorum firmitas . Synodalis igitur relatio confirmationis accipiendæ preces , licet non exprimat , omnino comprehendit atque supponit . Sunt relationi conditio intrinseca .*

Porrò Chalcedonensis Synodus aliter fidei Decretum ac Dioscori degradationem , aliter suos , præsertim vigesimum octavum , Canones meritò retulit , & istius dumtaxat confirmationem expressis verbis supplicavit . Quod nempe is citra Apostolicæ Sedis mandatum , relationem , atque suffragium , & citra Legatorum scientiam decretus esset , atque ita non tamquam sanus & integer confirmari , sed tamquam caducus & claudus per Pontificem deberet sanari & suppleri . Eademque fuit ratio primæ & secundæ Constantinopolitanæ Synodi . Provinciarum aut Diocesum Synodis , dum de turbata apud se fide judicant , passim non adsunt Apostolica Legatio , aut Apostolicum cum mandato suffragium . Etiam ipsarum de tanta ad universam Ecclesiam spectante causa iudicium est infirmum ac debile . Est dumtaxat interlocutorium , solaque ad Romanum Episcopum facta relatione , & accepto per ipsum confirmationis complemento proficit in definitivum . Hinc Eminentissimi Domini Cardinales rectè scripserunt fidei Christianæ aut aliarum ad universalem Ecclesiæ Disciplinam spectantium causarum definitionem ad solum Romanum Pontificem spectare . Ante datam ab ipso firmitatem nec generalis Synodi iudicium est definitivum , aut certè non transit in rem iudicatam .



Exponitur alia Quæstio.

Sess. 16.

AT ecce hinc Joannes Launojus in Epistola ad Joannem Gerbasium movet aliam quæstionem: An generalis Synodus sine Pontifice non valeat de fide definire? Et adfirmat valere. Probat ex Constantiensi Synodo, quæ Tyrannum privata auctoritate occidi non posse sola definivit. Et definitionem, licet confirmationis Bullæ non indiderit Martinus quintus, admisit omnis Ecclesia. Deinde famosa Eugenii quarti ad Patres Basileenses scripta Regula sancit circa quæstionem, de qua solus Pontifex ab unanimi Concilio discordat, prævalere Papale suffragium, *nisi fortè quæ statuenda forent, Catholicam fidem respicerent, vel si non fierent, universalis Ecclesiæ statum principaliter perturbarent. Quia tunc Concilii sententia esset potius attendenda.* Addit Joannes Launojus, & primam Constantinopolitanam Synodum, quæ sola sine Damasi Pontificis assistentia fecit larga ad Nicænum Symbolum additamenta, atque ita sola adversus Macedonium & Apollinarium de fide definivit. Eiusdem sententiæ fuisse videtur in sua Summa Augustinus Triumphus: *Licet in quæstionibus terminandis auctoritas Papæ, dum est Papa, sit necessaria, dum tamen desinit esse Papa per crimen hæresis, auctoritas illa remanet in Ecclesia, sicut ipso mortuo.*

Sess. 7.

Respondeo hæc adversari primis ac fundamentalibus Ecclesiasticæ Hierarchiæ principiis. Etenim quod non per Imperatorem, sed per Pontificem convocanda atque indicenda sit legitima Synodus, est adeo certum, ut oppositum errorem Græci in Florentino Concilio recantaverint. Etenim ad ipsos in plena Synodi congregatione dixit Andreas Latinus Rhodiorum Archiepiscopus: *Papæ est convocare Synodos, ut per vestros testes ostenditur. Nam Doctor vester Stephanus, quem & novum Martyrem vocatis, Patres Constantinopoli congregatos incusavit, cumque vellent hæretici Synodum celebrare, prodiiit in medium ille dicens: Quomodo vos Synodum convocare audetis, & illegitimum vestrum habere Conventum, non præsentem summo Romanorum Pontifice, aut alio quopiam illius vicem agente?* Hic est Magnus ille Stephanus, apud Bythinis in Sancti Auxentii monte sanctissimus Monachus, quem flagitiosis ac facinorosis suis erroribus constantissimè obfistentem Constantinus Caballinus crudelissimè trucidavit. Et laudato Andree nemo Græcus contradixit. Et generales Synodos non tantum indicare debet Romanorum Episcopus, sed etiam per semetipsum aut suos Vicarios adesse ac præsidere. Omnium item tractandorum relationem seu propositionem habet, & primum cum summa prærogativa suffragium. Et hinc præter ejus Vicarios nullus referre aliquid aut proponere possit, nec ipsi Vicarii sine specia-

li ejus mandato. Singulorum defectus facit Synodalia Decreta esse caduca substantialiter ac nulla. Quod enim sine Romani Episcopi auctoritate nec Synodus fieri, nec ipsa Regulas aut Decreta possit facere, ideoque Antiochena Encæniorum Synodus fuerit frivola, suprà audimus ab Innocentio primo, cui attestantur Socrates & Hermias Zozomenus. Ariminensem, quod Romani Episcopi sententiam, seu relationem ac primum suffragium non exspectasset, Synodum fuisse ejusdem farinae, audimus à Romana Sancti Damasi Synodo, cui adfuit Magnus Ambrosius. Et in degradatoria Nestorii Constantinopolitani Episcopi sententia dixit universa Ephesina Synodus: *Coacti per sacros Canones, & Epistolam Sanctissimi Patris nostri & Communiis Cælestini Romanæ Ecclesiæ Episcopi, ad lugubrem hanc sententiam necessariò venimus.* De eadem Synodo scripsit ad Illyrici Episcopos Sixtus tertius: *His constitutis, quæ præter nostra Præcepta Orientalis Synodus decernere voluit, credatis vos non teneri, præter id quod de fide nobis consentientibus judicavit.* Exstat Epistola in Bonifacii secundi Epist. 17. Romana Synodo, publicata per Dominum Lucam Holstenium. Et dum Eusebius Dorylei in Phrygia Episcopus suos adversum Ephesini latrocinii Acta libellos præsentaret, Sanctus Paschasius Legatus dixit ad universam Chalcedonensem Synodum: *Notum est huic Deo amabili Concilio, & ad Beatum, & Apostolicum, & Catholicum Papam Leonem sacras esse litteras destinatas, quatenus huic sancto Concilio se præsentare dignaretur. Sed quia neque antiqua hoc tenuit consuetudo, neque generalis temporis necessitas permittere videbatur, nostram Parvitatem huic sancto Concilio pro se præsidere præcepit. Ideoque necessarium est hæc, quæ in medium proferuntur, per nostram interlocutionem disceptari. Propter hoc igitur porrectus libellus à religiosissimo fratre & Coepiscopo Eusebio susceptus recitetur.* Lucidè asseverat sine sua interlocutione seu propositione nullum posse admitti libellum, nullam quæstionem ventilari. Et hinc Chalcedonenses Canones, & varia præter fidei Decretum & Dioscori degradationem de personis Statuta Magnus Leo affirmavit caduca, quandoque ex sui mandati, quandoque ex factæ per Legatos suos Relationis, quandoque ex defectu dati per ipsos suffragii. Quivis enim è singulis defectus plenè sufficiebat. Hinc item, dum Ephesini latrocinii Gesta retractari & novam Synodum permitti suavit, ad Theodosium secundum Imperatorem scripsit Valentinianus tertius: *Quare beatissimus Romanæ civitatis Episcopus, cui principatum Sacerdotii super omnes antiquitas contulit, locum habeat ac facultatem de fide ac Sacerdotibus judicare.* Notanda sunt plena ponderis verba. Non dicunt, *Ut nova Synodus, sed ut*

ut Romanus Episcopus facultatem habeat de fide ac Sacerdotibus judicare . Quidam existimant omnem iudicii decisionem soli Pontifici, Synodo adscribi solam consultationem . Verum errant . Laudata enim verba dumtaxat afferunt Romani Episcopi suffragium esse totius Synodi fundamentum, sine quo omnia per ipsam Acta sint infirma & caduca . Et hinc vides non esse novum, ut generalium Synodorum Decreta in solum Romani Episcopi nomen concipiantur atque edantur . Pro Papalis suffragii fundamentali necessitate superius adduxi plura testimonia, nec vacat repetere . Repeto unicum Vigili Pontificis in famoso de tribus capitulis Constituto pronunciatum, quo quintam Synodum rogat, ut antiquum & regularem custodiens ordinem, antea sua, id est, Apostolica promulgationem sententiae quidquam proferre tentaret .

Et adducta in oppositum argumenta sunt nullius ponderis . Etenim Macedonii hæresim jam dudum damnaverant Nicæna Synodus, addens suo Symbolo: *Et in Spiritum sanctum* . Etiam Apollinarianum, ac ejus discipulum Timotheum damnaverat Romana Sancti Damasi Synodus, atque ita hæc omnia in memoratos Errones exsequi sine speciali Romani Episcopi mandato poterat Constantinopolitana Synodus . Quapropter quæstio est de solis ad Nicænum Symbolum additamentis . Licet enim necdum exstaret Ephesinus Canon, exstabat tamen Sardicense Concilium, quod adversus Eusebianam mutandi ac novandi Symboli libidinem edidit simile Decretum . Quidquid sit, licentiam istam Ecclesia damnabat . Et quidem an hæc additamenta sint Constantinopolitanæ Synodi opus, videtur non constare . Etenim ante Synodum defunctus Magnus Basilii scribit ad Epiphanium Episcopum: *Nihil nos posuimus, ne vel syllabam unam ad Nicænam illam fidem adicere, excepta de Spiritu sancto Doxologia, cujus rei Majores illi nostri velut in transcurso meminerunt, necdum mota de Spiritu sancto quæstione . Attenta autem illi confessioni dogmata de Domini nostri Incarnatione, quippe quæ nostrum transcenderent intellectum, neque velut rejectitia vel recepta habuimus, illud utique scientes, quod cum fidei semel simplicitatem loco motam admittimus, disputandi nullos limites circumscribemus, ulterius abrepti contradictionis aestu, atque animas insuper simpliciorum conturbabimus novorum dogmatum superinducta inventione* . Et in litteris ad Eupaterium: *Quoniam illa quæstio, quæ nuper emerfit in disquisitionem apud eos, qui semper innovare aliquid contendunt, silentio præterita apud sæculum prius, eo quod non erat à quoquam contrarium, indiscussa prorsus relicta est, intelligo illam de Spiritu sancto, addenda est & hujus explicatio, ad mentem & sententiam Scripturæ sacræ . Videlicet nos credere, quemadmodum baptizamus: Quemadmodum credimus, ita glorificamus* . Facta de Spiritu sancto additamenta lucidè laudat atque probat . Præsertim hanc avitam Ecclesiæ Doxologiam, aut potius hocce immobile ex ipsa desumptum fundamentum: *Qui cum Patre & Filio simul adoratur & conglorificatur* . Lucius

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

dè memorat & facta de Divina Incarnatione adversus Apollinarianum additamenta: Et licet etiam circa ipsa unumquemque in suo sensu abundare permittat, ipse tamen improbat ob duas rationes . Primò, quod ista addendi licentia nullis se patietur circumscribi finibus . Deinde quod hæc additio sædam Apollinarii hæresim deducet ad simplicis vulgi notitiam; & ita fieri poterit ut quosdam scandalizet . Lucet ergo hæc additamenta esse Constantinopolitano Concilio antiquiora .

Laudatum ergo Concilium hæc, quod apud Ecclesias controverterentur, additamenta dumtaxat probavit & confirmavit . Quod certum est sine Romani Episcopi mandato & suffragio non potuisse fieri . Et certum est utrumque à ratificante Romana Ecclesia fuisse suppletum . Quando & qualiter, res longa est suo loco utcumque elucidata, & adhuc elucidanda . Et quoniam aliud est rata, aliud ratificata Synodus, Hæresiarcha Eutyches sprexit ista adversus Magistrum suum Apollinarianum facta additamenta, & duxit esse parvi ponderis . Et in Synodalibus ad Leonem Imperatorem litteris Eutychiana Timothei Æluri factio magno fastu profitetur Nicænum Symbolum, atque adjungit . *Ea quæ à Sancto Spiritu dicta atque conscripta sunt, fas non est aliquo modo retractari, nec augmentum aliquod, nec imminutionem eis inferre* . Et infra: *Synodum centum quinquaginta nescimus* . Loquitur cum Magistro ac Patriarcha Dioscoro, qui etiam in Ephesino latrocinio laudavit solam Nicænam fidem, & nullius pensi duxit Constantinopolitanam . Et adversus istam Epistolam Synodali-ter ad eundem Imperatorem scripsit Evoptius Cyzici Episcopus ac Hellepontii Metropolita: *Si Concilium factum contra hæreses respuunt, quate est & sub Nestario in maxima civitate Regia ex diversis Provinciis congregatum, palam est quod illas hæreses prohibere nolint, sed ipsas potius amplectantur, quas Sanctissimi Patres hæc piè constituentes anathemati subdiderunt* . Qui ergo hanc Synodum refutant ita Sanctam & reverendam, quam præ cunctis quidem veritas confirmavit, deinde & tanto tempore robur accepit, certum est quia non in uno capitulo sustinent scandalum, sed in multis hæresibus languere noscuntur . Nam qui legem veritatis adiutricem refugiunt, aperti sunt veritatis ipsius inimici . Quando hanc Synodum, quam se ignorare confingunt, & Proterius Deo amabilis tunc Alexandrinæ civitatis Episcopus, vir anima venerandus, una cum eis præsens & ipse firmavit . Eutychetem in Chalcedonenſi Concilio primus de spretis hisce additamentis accusavit Diogenes Cyzice- nus Episcopus, ideoque ipsa constantissimè defendit Successor Evoptius . Eorum auctricem Synodum omni argumento conatur stabilire: Confirmatam asserit ab ipsa veritate, longo temporis tractu, seu diuturno Ecclesiarum consensu, nec non & nupera Sancti Proterii Alexandrini Patriarchæ professione . Quod nempe non solus Eutyches, sed etiam cum Ephesino latrocinio Dioscorus ista sprevisset additamenta, ejus Successor Proterius ante inthronizationem com- pulsus

Ep. 24.

Ep. 47.

Ep. 325.

Ep. 387.

pulsus fuit eadem cum ipsorum auctrice Synodo solemniter profiteri. Verum Apostolicæ Sedis confirmationem non laudat Evoptius. Hinc aliqui existimant ipsam usque tunc non intervenisse. Et certè nullum antiquum atque authenticum habemus pro data per Damasum confirmatione testimonium. Et quomodo non solùm Eutyches atque Dioscorus, sed etiam tot in Ephesino latrocinio Episcopi præsumpissent firmatam à Romana Ecclesia Synodum perfricta fronte contemnere? Etiam Ephesina Synodus recitari sibi fecit solum Nicænum Symbolum, non Constantinopolitanum. Quidquid sit, utrumque sibi recitari fecit, Actis inseruit, & ad Sanctum Leonem retulit Chalcedonense Concilium, atque exinde utrumque habuit itrefragabilem ac parem firmitatem. Interim hinc lucet Constantinopolitanam Synodum, quo usque Apostolicæ Sedis defuit suffragium, fuisse caducam ac infirmæ auctoritatis.

Etiam adversum hæc in Epistola ad Joannem Molendinum intercedit Joannes Launojus. Laudat Constantinopolitanam Synodum, & profequitur: *Hæc omnia, in quibus inficio Romano Pontifice & damnantur hæreses, & fidei symbolum editur, Inquisitores nostri, utique Eminentissimi Domini Cardinales, penitus ignorant, cum alunt; Ad Sedem Apostolicam dumtaxat pertinet controversias fidei, & morum universalis Ecclesiæ definire. Et nisi fateantur omnia hæc ignorare se penitus, ab intolerando errore nunquam eximentur, si tamen eximi possint. Crassa & pinguis est ignorantia, quæ in ipsis pueris non verbis tantum, sed etiam verberibus castigaretur. Hoc unum metuendum est, ne quæ ex Synodica Constantinopolitani Concilii Epistola retulimus, fabulosis narrationibus adscribant, quo minus videantur ignorare quod ignorant. Si audent illa fabulosis narrationibus adscribere, continuo damnabuntur ab Ephesina Synodo, quæ Constantinopolitani Concilii symbola refert & confirmat.*

Hæc in supremos Ecclesiæ Antistites dicteria malo erubescere, quàm refutare. Utinam supprimere potuissim, & radere de Joannis Launoii Epistola. Dumtaxat dico Constantinopolitanum symbolum ab Ephesina Synodo nec relatum fuisse nec confirmatum. Nestorii causam discussura prima actio recitari iussit Nicænum symbolum, deindè Sancti Cyrilli quasdam Epistolas, & ex hisce Regulis de controversis erroribus iudicavit. In suo suffragio plerique Episcopi laudant Nicænum symbolum, nullatenus Constantinopolitanum. Symbolum, quo fidem suam professus est Presbyter Charisius, habet quidem aliqua additamenta, verum longè diversa à Constantinopolitanis. Existimo illa per Lydiam fuisse usitata, atque ita Constantinopolitana nequidem per omnem Orientalem Ecclesiam tunc fuisse admissa. Apud varias Ecclesias videntur fuisse varia. Et Ephesinus Canon, qui deinceps vetat addi ad symbolum, palàm loquitur de solo Nicæno. Quapropter prima Constantinopolitanorum additamentorum confirmatio videtur esse à Sancto Leone Pontifice, confirmante plenum

Decretum fidei Chalcedonensis.

Dico, *Videtur*: Quoniam illi, qui laudata additamenta volunt probata & firmata à Sancto Damaso, non destituuntur fundamento. Etenim Maximus Cynicus Constantinopolitanus Episcopus, contra tertium Constantinopolitanæ Synodi Canonem, ab illo firmatam suam degradationem, ac promotionem Nestarii appellavit ad Sedem Apostolicam, appellationem admisit Sanctus Damasus, atque ex sua Romana Synodo ad istorum Actorum defensorem Theodosium Augustum rescripsit: *Cum Maximum Episcopum receperint in communionem nostra consortia, quoniam eum à Catholicis constitit Episcopis ordinatum, nec ab Episcopatus Constantinopolitani putavimus petitione removendum. Cujus allegationem præsentibus partibus æstimavimus esse pendendam. Nestarium autem cum nuper nostra Mediocritas Constantinopoli cognoverit ordinatum, coherere communionem nostram cum Orientalibus partibus non videmus, præsertim cum ab eisdem Nestarius dicatur illic sine communionis consortio destitutus, à quibus fuerat ordinatus. Non mediocris igitur hic scrupulus, nec quædam nos angit de domestico studio & ambitione contentio, sed communio soluta & dissociata perturbat. Nec videmus eam aliter posse convenire, nisi aut is reddatur Constantinopoli qui prior ordinatus est, aut certè super duorum ordinatione sit in urbe Roma nostrum Orientaliumque Concilium. Exstat Epistola apud Jacobum Sirmondum in appendice Codicis Theodosiani. Verum in postea datis ad Sanctum Acholium Thessalonicensis Episcopum litteris idem Damasus ejusdem Maximi ordinationem amplissimè exsufflat & damnat ex variis causis, præsertim quòd impenfa fuisset homini gestanti habitum idoli, ideoque indigno habere communionem non tantum Episcopi, sed & Laici Christiani. Has litteras nuper cum Bonifacii secundi Romana Synodo publicavit Illustrissimus Lucas Holstenius. Et in aliis ibidem ad Rufum Thessalonicensis Episcopum litteris scribit de laudato Damaso Bonifacii primus: *Clementissimæ recordationis Princeps Theodosius Nestarii ordinationem, propterea quia in nostra notione non esset, habere non existimans firmitatem, missis è latere suo Aulicis cum Episcopis, Formatam huic à Sede Romana dirigi regulariter deposcit, quæ ejus Sacerdotium roboraret.* Et omnino impetravit. Hinc enim de sua è Neophyto in Episcopum consecratione scribit ad Vercellensem Ecclesiam Sanctus Ambrosius: *Ordinationem meam Occidentales Episcopi iudicio, Ep. 10. Orientales etiam exemplo probaverunt. Exemplo ordinati Nestarii.* Hujus ergò ordinationem tunc omnino probaverat Romana Ecclesia: Alioquin tantum ei testimonium Sanctus Ambrosius non perhibuisset. Proindè plura hujus Synodi Acta omnino probavit atque firmavit Damasus. Et quoniam omnia Synodorum Acta præcellit ac præcedit fidei Decretum, videtur ipsum ante omnia etiam prædicasse Theodosius apud Damasum, ac ejus confirmationem obtinuisse. Pluribus hæc supra deduxi. Quidquid sit, Decretum istud, hoc est, Constantinopolitanum cum suis*

fuis additamentis symbolum S. Leo firmavit.

Alia est ratio Constantiensis Concilii. Erat legitime indictum & congregatum. An porro legitime congregata Synodus, ac ipsi præfecta Romani Episcopi legatio, per ejusdem Episcopi naturalem aut civilem mortem incurrat suæ potestatis interpolationem aut suspensionem, non est præsentis temporis quæstio, nec spectat ad nostrum Propositum. Certè per Sancti Fabiani Martyrium vacante Apostolica Cathedra, Romanæ Ecclesiæ Clerus censuit nullam sibi esse potestatem, qua deductis ad se Ecclesiarum gravioribus causis, ac nova Disciplinæ Decreta exigentibus relationibus responderet. Et Romanam vice Pastoris custodivit atque rexit Ecclesiam, & super totius Ecclesiæ corpore excubavit, avitos Canones ac disciplinam strenuè exsecutus est, verum à Sancto Cypriano & aliis hinc inde Primatibus Gentium Episcopis de pœnitentia functis idololatriis danda contra priorem Canonem pace rogatus respondit: *Nobis differendæ hujus rei necessitas major incumbit, quibus post excessum nobilissimæ memoriæ viri Fabiani nondum est Episcopus propter rerum & temporum difficultates constitutus, qui omnia ista moderetur, & eorum qui lapsi sunt, possit cum consilio & auctoritate habere rationem.* Et infra: *Cujus temperamenti moderamen nos hic tenere quærentes, diu & quidem multi, & quidem cum quibusdam Episcopis vicinis nobis & appropinquantibus, & quos ex aliis Provinciis longè positis persecutionis istius ardor ejecerat, ante constitutionem Episcopi nihil innovandum putavimus, sed lapsorum curam mediocriter temperandam esse credimus, ut interim dum Episcopum dari à Deo nobis sustinetur, in suspensio eorum, qui moras possunt dilationis sustinere, causa teneatur.* Aliquid interloquuntur, nihil audent definire. Cur generalis Synodi non sit eadem ratio? Nam & ipsa tunc est sine capite. Etiam Apostolici per Illyricum Vicarii potestas desinebat per Pontificis mortem: Certè synodalis Legatus habet pariformes vices. Durare possint usque ad revocationem: Certum est debere per novum Pontificem ratificari. Quod ipsum creditum fuisse à Joanne Gersono, est supra ostensum. Quocirca Constantiensis contra Sicarios Decretum, nisi à Martino quinto probatum sit & firmatum, potest esse verum, sed non habet synodalem auctoritatem. Nam sexta Synodus, licet juxta Apostolicum mandatum & suffragium peracta, firmitatem, quam morte præventus non dederat Sanctus Agatho, petivit ac impetravit à Sancto Leone secundo: Nec antea se credidit firmam. Augustinus Triumphus non de Concilio, sed de universa Ecclesia loquitur. Et ipsum sequuntur Alvarus Pelagius, & Cardinalis Panormitanus. Falli ipsos existimo. Romanæ per Sancti Fabiani mortem vacantis Ecclesiæ Clerus est potius audiendus. Viduata Ecclesia à Spiritu sancto regitur & custoditur, errare non potest, ideoque novas definire quæstiones, aut novos condere Canones numquam attentabit.

Quæstionem, de qua ad Basileense Concilium rescripsit Eugenius quartus, proponit in Ad-
Christi Lupi Opera Tom. V.

ventuali ad Constantiensem Synodum Sermonem Petrus Cardinalis de Aliaco: *Auctoritas decernendi & definiendi non est attribuenda soli Pontifici, sed toti Concilio generali. Undè manifestè reprobat error quorundam perniciosissimus, qui adulando potestati Papali ita detrahunt auctoritati sacri Concilii, ut dicere præsumant quòd Papa non potest necessariò sequi deliberationem Concilii, immò standum esset sententiæ Papæ, si Ecclesiæ vel generali Concilio contradicat.* Existimo Constantinopolitanam, Chalcedonensem, Quintam, Trullanam, ac Septimam Synodos non fuisse Papalis potestatis adulatrices: Et tamen suos Canones & alia quædam Acta, quòd solus Papa contradiceret, confessæ sunt esse infirma & caduca. Adulari est minus crimen, quàm detrahere aut furari. Undè & Petro Aliacensi adversam Eugenii quarti Regulam admisit Synodus Basileensis. Eandem quæstionem in Synodaliū rerum libris proponit etiam Fredericus Nausea Episcopus Viennensis: *Patribus in Concilio à Papa vel ejus Legato dissentientibus, cujus judicio sit standum?* Et respondet: *Prima fronte non videtur accedendum uni solique Papæ, præsertim in causa fidei, cum satis periculosum videatur fidem nostram unius hominis arbitrio committi. Nec usque adeò superbum esse Papam credimus, quòd ipse solus & unus homo toti congregationi suum judicium præferat, perinde atque si ipse Spiritum sanctum habeat, maximè quòd major urbe sit orbis. Ne itaque navigandum sit inter scyllam & charibdim, plerique omnes Doctores arbitrantur, sententiæ Papæ prorsus esse standum in negotio fidei prius per Apostolicam Sedem definito, quòd ipsi Patres vellent aut refutare, aut immutare. In ipso verò fidei negotio necdum definito, sed per Concilium definendo, standum potius esset judicio Patrum totius Concilii. Quod ipsum cum Cardinali à Turre-cremata sequitur eruditus ex Fratrum Minorum Ordine Cardinalis Clemens Monilianus, atque adjungit: *Si talis controversia orta esset, licet Universitati Patrum adhærendum esset ratione prædicta, nihilominus nihil videretur convenienter concludendum, quousque Papa & Patres concorditer in unam convenirent sententiam.* Est casus fictus atque imaginarius: Per Dei gratiam non evenit usque huc, & usque ad sæculi finem speramus non eventurum. Etenim omnes Joannis duodecimi excessus fuerunt conversationis vitia, non prædicationis. Et Evangelicum dogma aut fundamentalem Ecclesiæ Disciplinam pertinaciter impugnanti Pontifici esset non tantum à generali Synodo, sed à quovis singulari Christiano contradicendum: Et hinc præsentem Regulam libenter admisit atque obtulit quartus Eugenius.*

At quid si circa dubium fidei articulum eveniat ista Pontificis & Synodi discordia? Respondeo tunc sequendum Cardinalis Moniliani consilium, & factum Sancti Leonis noni, qui difficilem de Simoniacorum ordinationibus quæstionem retulit ad Divinam Majestatem, & omni Ecclesiæ generales preces indixit. Et Sancti Augustini consilium, qui in libris de Baptismo adversus Donatistas scripsit de similiter difficili

Lib. 7. c.
53.

quæstione: *Si quis fortè me in universalis Ecclesiæ Concilio constitutum, ubi talium rerum quæstio versaretur, non præcedentibus talibus, quorum sententias sequi mallet, urgeret ut dicerem quid sentirem, Divinum iudicium per alicujus revelationis oraculum, concordi oratione, & impensis supplicii devotione gemitibus, implorandum esse censerem, ita sanè ut post me dicturos sententias, ne quid jam exploratum & cognitum adferrent, humiliter expectarem.* Talis interim Synodus sine Papali mandato ac suffragio non judicaret. In omnes sine hocce suffragio judicantes aut tractantes Synodos dici omninò potest supra laudatum Sancti Gelasii elogium: *Alia quæ per incompetentem præsumptionem illic prolata sunt, vel potius ventilata, quæ Sedes Apostolica nullatenus delegavit, mox à Vicariis Sedis Apostolicæ contradicla manife-*

stum est. Quæ Sedes Apostolica, etiam petente Principe, nullatenus approbavit, nulla ratione sustinet. Et infra: *Totum in Apostolicæ Sedis positum est potestate. Ita quod firmavit in Synodo Sedes Apostolica, hoc robur obtinuit, quod refutavit, habere non potuit firmitatem. Et sola rescidit, quod præter ordinem congregatio Synodica putaverat usurpandum.* Lucidè adfirmat solius Pontificis suffragium unanimi totius Synodi suffragio esse potentius ac prævalere. Adfirmat isto suffragio ac mandato destitutas Synodos nihil judicare posse, immò nec ventilare. Hinc Orientalibus Patriarchis atque Episcopis, quos ad talem Synodum convocare minabatur Imperator Michael tertius, scripsit Nicolaus primus: *Vos, ut antiquum morem servetis, neque judicetis, neque approbetis quidquam sine nostra auctoritate.*

Exponitur antiquus Gallicanæ Ecclesiæ sensus.

Quòd nullus Episcopus, nullus Patriarcha, nulla Diocæsis, nulla etiam œcumenica Synodus sine Romani Episcopi atque Romanæ Ecclesiæ auctoritate definire possit de dogmaticis quæstionibus, Gallicana olim Ecclesia constantissimè tenuit, atque ita certum est nobis rem novam à Joanne Launojo prædicari. Evidenter hoc lucet ex causa Gilberti Porretani, Pictaviensis Episcopi. Quatuor circa Divinæ Majestatis substantiam errores ille docuerat, atque ita à suis Archidiaconis, quòd publicè in Ecclesia monitus noluisse acquiescere, erat appellatus ad Apostolicum Tribunal Eugenii tertii. Regios Romanæ evocationis obices tunc ignorabat Gallia, atque ita utraque pars statim accessit. Verùm à turbulenta Arnaldi Brixienis Monachi factione vexatus Eugenius descendebat in Gallias, & cum accusatoribus Archidiaconis Episcopum excepit apud Senas, remisit domum, ipse secuturus, & istic causam cogniturus. Gilbertus erat Doctor Scholasticus, Artium & Sacræ Theologiæ in variis Galliæ Gymnasiis veteranus Professor, Palestriæ acrimoniæ magnus amator, atque ita ex malè intellectis Sanctorum præsertim Hilarii & Augustini libris lapsus in voces potius novas & scandalosas, quàm in mentis errores. At verò istas, tunc grassari incipientes in Ecclesia, scholæ subtilitates pessimè, nec sine fundamentis, oderat Sanctus Bernardus: Hinc Archidiaconi illum obtinuerunt sibi patronum, suo Episcopodurum & constantem adversarium. Omnibus enim Gallicanis Episcopis Bernardus erat mens & lingua. Porrò Gilbertus

erat, ac semper fuerat immaculatæ vitæ & famæ: Hinc ejus, licèt non erroribus, tamen personæ favebant quidam Domini Cardinales, aut potius de favore hoc erant apud Bernardum suspecti. Rationem dat in libris de Gestis Frederici primi Imperatoris Otho Episcopus Frisingensis: *Bernardus tam ex Christianæ Religionis fervore erat zelotypus, quàm ex habituali consuetudine credulus, ut & Magistros, qui humanis rationibus, sæculari sapientia confissi, nimium inhaerebant, abborreret, & si quidquam ei Christianæ fidei absonum de talibus diceretur, facillè aurem præberet.*

Etiam ipse Eugenius æstimabat Gilbertum. Hinc ipsum invitavit ad suum Remense Concilium: Non ut reum, sed ut integrum & Canonicum Episcopum. Et ut talem fecit adsidere. Ejus causam discussit post dimissam Synodum. Et accusatos articulos, & ipsorum apologetica fundamenta curavit sibi redigi in Scriptum. Et ipsum cum Sancto Bernardo disputantem, non tantum patienter, sed etiam delectabiliter audivit atque attendit. Audiamus laudatum Othonem: *Finita Synodo, prudentiores & viciniore Episcopi ad causam Gilberti terminandam à Papa Eugenio reservantur.* Et infra: *Quam auctoritatem cum determinare vellet Clarevallenfis Abbas, aliqua verba, quæ Cardinalibus displicerent, protulit, Episcopo Pictavino dicente; Et hoc scribatur. Ad quod ille respondit: Scribatur stylo ferreo in ungue adamantino.* Moxque ad publicum progressus, omnes quos poterat convocavit. Ibi cum Archiepiscopis, virisque religiosis & eruditis contra quatuor, quæ Pictavino Episcopo imponeban-

Lib. 1. c.
46. 47.

tur,

L. 3. c. 5.

tur, Capitula fidem in hunc modum ipse cum aliis, & alii cum ipso exposuerunt. Exponit in Sancti Bernardi vita Goffredus Monachus Clarevallensis: Considerans Bernardus nonnullos ex his, qui præsdebant, jam quidem animadvertentes blasphemiam in doctrina, adhuc tamen avertentes injuriam à persona, accensus est zelo, & domesticam sibi Ecclesiam seorsim convocat Gallicanam, Communi denique consilio, à Patribus decem Provincia- rum, aliis autem Episcopis & Abbatibus plurimis, distante viro Dei, novis dogmatibus opponitur symbolum novum. Hoc est, novum fidei Decretum. Cui etiam subscribuntur nomina singulorum. Ut eorum scilicet omnium, sicut irreprehensibilis fides, sic irreprehensibilis zelus cæteris innotesceret. Et in litteris ad Albanensem Episcopum Gaufridus Cisterciensis Monachus refert Bernardi & Gilberti coram Dominis Cardinalibus disputationem, atque prosequitur: Sub eo tenore discessum est, ut dicerent Domini Cardinales, Quia ecce audivimus quæ proposita sunt, deinceps judicabimus qualiter debeant definiri. Quod verbum eatenus movit corda multorum, ut sequenti die apud Sanctum Bernardum convenirent Archiepiscopi decem, Episcoporum quoque & Abbatum, ac Magistrorum plurima multitudo. Et quia iudicium sibi videbantur reservasse, quos noverant ferè omnes errantis potius, quàm erroris fautores, providerunt oportere cum Capitulis illis Gilberti Episcopi, suæ & fidei symbolum mitti, ut scirent melius, undè judicarent. Scripserunt ergo Capitula totidem, quàm expressius potuerunt, illius verbis suam confessionem contrariam in omnibus, & per omnia proponentes, quam de communi omnium convenientia, non sine multa deliberatione dictam judicaturis facerent exhiberi. Nec tamen verebantur, ne contrarium aliquid judicarent, sed credebant nonnullos eorum ad hoc tendere, ut sine aliqua definitione Concilium solveretur. Propter quod eidem scripturæ, quam novissimam vobis mittimus, subscripta sunt singulorum nomina, qui aderant, Archiepiscoporum, Episcoporum, Abbatum, & Magistrorum, de consensu & convenientia universorum. Et electæ sunt tres personæ, Episcopi duo reverendissimi, Hugo Antiodorensis, primus è Cisterciensi ordine evehus ad Pontificalem thronum, & ex Præmonstratensi ordine Milo Morinensis, & Sugerius Abbas Sancti Dionysii, qui eandem scripturam Domino Papæ & Cardinalibus præsentarent, & dicerent eis: Pro vestra reverentia sustinuitur minùs dignos acceptione sermones, donec tandem audivimus, quòd de eis judicare velletis. Offerimus ergò & nos nostram confessionem, ut non de parte, sed de partibus judicetis. Tenetis confessionem hominis illius scriptam: Convenit ut teneatis & nostram. Verumtamen ille vobis sub hoc tenore tradidit suam, ut paratus esset corrigere, si quid vobis aliud videretur; nos hujusmodi conditionem penitus excludentes, sic vobis nostram offerimus, ut noveritis quòd in hoc sumus, in hoc perseverabimus, nihil penitus immutaturi.

Hæc posteriorum verborum fiducia Dominos Cardinales offendit: Visa est anterioribus non cohærere. Visa est non instructionem continere,

sed definitionem. Nam & oblata charta titulabatur Symbolum, seu fidei Decretum. Et in simili Decreti formam erat subscripta ab omnibus. Hinc pergit Otto Episcopus Frisingensis: Quod Gallicanæ Ecclesiæ factum tam graviter sacer Cardinalium Senatus accepit, ut in magna mentis indignatione Curiam intraret, & tamquam unum corpus effecti, una omnes voce Pontifici suo dicerent; Scire debes, quòd à nobis, per quos tamquam per cardines universalis Ecclesiæ vertitur axis, ad regimen totius Ecclesiæ promotus, è privato universalis Pater effectus, jam deinceps te non tuum, sed nostrum potius esse oportere, nec privatas & modernas amicitias antiquis & communibus præponere, sed omnium utilitati consulere, Romanæque Curie culmen ex officii tui necessitudine curare & observare debere. Sed quid fecit Abbas tuus, & cum eo Gallicana Ecclesia? Qua fronte, quo ausu cervicem contra Romanæ Sedis Primatum & apicem erexit? Hæc est enim sola, quæ claudit, & nemo aperit; aperit, & nemo claudit. Ipsa sola de fide Catholica discutere habens, à nullo, etiam absens, in hoc singulari honore præjudicium pati potest. Sed ecce Gallici isti etiam faciem nostram contemnentes, super Capitulis, quæ his diebus, nobis adsidentibus, agitata sunt, tamquam finitivæ sententiæ ultimam manum apponendo, nobis inconsultis, fidem suam scribere præsumpserunt. Certè si in Oriente, utpotè Alexandria aut Antiochiæ, coram omnibus Patriarchis hujusmodi tractaretur negotium, nihil firma stabilitate solidum sine nostra definiri valeret auctoritate. Quinimò juxta antiquorum Patrum Instituta vel exempla, Romano servaretur examini terminandum. Quomodo ergo isti in nostra præsentia usurpare audent, quod etiam remotioribus, & Majoribus nobis non licet? Volumus igitur huic tam temerariæ novitati celeriter adsurgas, ipso- rumque contumaciam punire non differas.

Per remotiores & se majores intelligunt Orientales Patriarchas, atque ita lucet Cardinales Episcopos tunc his aduc cessisse. Quare Sanctus Petrus Damiani, ad Cadaloum Anti-Papam scribens ab illis non modò quorumlibet Episcoporum, sed etiam Patriarcharum atque Primatum jura transcendendi, non de Orientalibus & veris, sed de Occidentalibus & adscititiis Patriarchis est intelligendus. Domini Cardinales lucidè adseverant nullos Episcopos, nullum Patriarcham, nullam Synodum posse definire de fide, sed hunc esse privativum honorem Romanæ Ecclesiæ. Et hanc esse paternam atque avitam regulam & consuetudinem. Oppositum Attentatum esse temeritatem sine exemplo, & contumaciam exemplariter castigandam. Nec solos Gallicanos Episcopos arguunt, sed & ipsum Eugenium. Causam edicit Gaufridus Monachus: Quibus, Gallorum Episcoporum Legatis, Dominus Papa respondit, & universis, qui eos miserant, renuntiare præcepit, quòd ab eadem confessione eorum in nullo prorsus Romana Ecclesia dissentiret. Et si stare visi fuerant aliqui pro persona, sed non stabant aliquatenus pro doctrina. Domini Cardinales existimabant pessimam Gallorum audaciam fuisse admissam & probatam ab Eugenio, ideoque & ipsum de Romanæ Cathedræ & Apostolici privilegii prævarica-

L. 1. Ep.
29.

licatione arguerunt. Deo gratias, quod inter sapientissimos istius Conventiculi Magistros nostros non fuerit Joannes Launojus: Quantis elogiorum plaustris optimos Cardinales non onerasset?

Pergit Episcopus Otto: *Romanus Pontifex Cardinales blando mitigans eloquio, Abbatē ad se vocato, de hoc facto, qualitateve facti solerter inquit. Cui ille humiliter, & cum reverentia respondit se vel Dominos Episcopos nihil de præfatis Capitulis definisse, sed quia ab Episcopo Pictavino audierat, ut fides sua scriberetur, idcirco quia solus nollet, illorum auctoritate & testimonio simpliciter se, quod sentiret exposuisse. Hocque tam humili, quam modesto ipsius Responso prædicta Cardinalium indignatio conquievit; ita tamen ut præfatum Scriptum, tamquam inconsulta Curia prolatum, velut auctoritatis pondere carens, pro symbolo in Ecclesia, quod in Conciliis contra hæreses congregatis fieri solet, non haberetur.* Ex omnium Gallicanorum Episcoporum atque Doctorum mente loquebatur Bernardus, atque hinc addit Otto Episcopus: *Benedictus per omnia Deus, qui sic Ecclesiæ suæ sponsæ providit, ut nec vel summa membra à capite suo diffiderent, vel tantus religiosarum & discretarum personarum Gallicanæ Ecclesiæ, aliquod iudicii pondus expectans à Sede Romana, schismatis non parvi occasio esset.*

Notanda sunt hæc verba: *Ita tamen ut præfatum Scriptum, tamquam inconsulta Curia prolatum, velut auctoritatis pondere carens, pro symbolo in Ecclesia, quod in Conciliis contra hæreses congregatis fieri solet, non haberetur.* Orthodoxum, & Gilberti erroribus retundendis aptissimum erat istud symbolum: Nam & ut tale prædicari statim audivimus ab ipso Papa Eugenio. Ipsum tamen circumduci, ab omni auctoritate circumscribi, ac penitus aboleri Cardinales voluerunt: Ex ista dumtaxat causa, quod sine Romanæ Cathedræ interventu esset, vel potius putaretur attentatum. Etenim non ex definiendi, sed ex solo instruendi animo processerat. Et postulationi omnis Gallicana consensit Ecclesia. Hinc pergit Frisingensis Otto: *De primo tantum Gilberti articulo Romanus Pontifex definivit, utpotè majoris momenti, in quo totius questionis cardo verteretur.* Adducit Papalem definitionem, atque concludit: *Episcopus Gilbertus summi Pontificis sententiam reverenter excipiens, ad propriam Diocesim remeavit.* Condidum igitur à Gallicana Ecclesia symbolum circumduxit atque abolevit Pontifex, & ipse usque hodiè altissima voce clamat ad omnes ubique fideles: *Non Gallicana Ecclesia, sed solus Romanorum Episcopus potest dogmaticas quæstiones definire.* Nam & alio edito symbolo Eugenius quæstionem istam definivit. Et omnia hæc Acta non solus Gilbertus, nec sola tunc Gallicana Synodus, sed omnis sub cælo Ecclesia usque huc probat & veneratur. Etenim scribit Goffredus Monachus: *Demum Apostolico iudicio, & auctoritate universalis Ecclesiæ, error ille damnatur.* Quin & Gallicana Ecclesia fuit protestata se malè intellectam à Dominis Cardinalibus: Istud symbolum non definiendi, sed solo Pontificis instruendi animo fuisse emis-

sum. Quod igitur sola Apostolica Sedes de fide aut generali totius Ecclesiæ disciplina definire possit, rectissime ex avito Gallicanæ etiam Ecclesiæ sensu dixerunt nuper Domini Cardinales, & Joannes Launojus sine fundamento impugnat.

Quomodo Gallicana Ecclesia posset recedere à perpetuo, quem ipsi etiam servarunt Apostoli, & suo exemplo fixerunt in immobilem Canonem, totius Christianitatis more? Etenim nullus Apostolus, nequidem ipse Paulus, licet ad ineffabilia Arcana raptus in tertium cælum, & istic ab ipsa sacrosancta Trinitate creatus Gentium Doctor, potuit sine Sancto Petro dogmaticas fidei quæstiones definire. Hujusmodi primam in Ecclesia quæstionem exponit in Actis Sanctus Lucas: *Et quidam descendentes de Judæa docebant fratres, quia nisi circumcidamini secundum morem Moysi, non potestis salvari. Facta ergo seditione non minima Paulo & Barnabæ adversus illos, statuerunt ut ascenderent Paulus & Barnabas, & quidam alii ex aliis, ad Apostolos & Presbyteros in Hierusalem super hac quæstione.* Paulus pro veritate multam seditionem, seu discepcionem fecit, verum adversarii non detulerunt, sed provocarunt ad Apostolos, & alios Episcopos, qui erant Hierosolymis: Erat enim istic Petrus. Et Paulus de sua Apostolica auctoritate atque infallibilitate non excepit, & obedivit provocationi, & usque ad Synodale Petri iudicium permisit istos in suo sensu abundare. Eadem de re scribit ad Galatas: *Deinde post annos quatuordecim, utique ab accepta per Apostolorum manus Episcopalis consecratione, & per ipsum Dominum Deum Apostolica potestate, iterum adscendi Hierosolimam cum Barnaba, adsumpto & Tito. Adscendi autem secundum revelationem. Et contuli cum illis Evangelium, quod prædico in gentibus. Scorsim autem illis, qui videbantur aliquid esse. Ne forè in vacuum currerem, aut cucurrissem.* Quæ postrema verba altè clamant, quod Paulus omnem suam, à Deo firmatam tot miraculis, apud gentes prædicationem, & adversus ipsam motas quæstiones rerulerit, submisit, ac suspenderit ad futurum Petri iudicium, ipse non ausus decidere. Et hoc secundum revelationem. Quia nempe Sanctus JESU-Christi spiritus ipsum, non suo, sed Sancti Petri Synodali iudicio stare iusserat, & sine ipso non definire. Quinimodò in suis super Epistolam ad Galatas commentariis Theodoretus scribit, non judaizantes Pauli adversarios, sed ipsum Paulum ad Hierosolymitanam sub Petro Synodum provocasse. Exponit judaizantium dogma, & pergit: *Sed magni veritatis Præcones Barnabas & Paulus prolatam ab eis doctrinam repulerunt. Volentes autem fidelium cætui persuadere, id quoque magnis videri Apostolis, in Judæam contenderunt, & quæ ab illis facta fuerant, Apostolos docuerunt, litterasque attulerunt, quæ apertè præciperent jugum legis non imponere gentibus.* Quod ipsum scribit in Præfatione commentariorum super Epistolam ad Ephesios.

Non nego Apostolos omnes, præsertim Sanctum

Act. 8.

rum Paulum , fuisse circa fidem infallibiles : Dumtaxat adfero ipsos , licet infallibiles , sine Petro non potuisse dogmaticas quæstiones definire . Adfero ex definitivo Decreto quinti Concilii . Quinto Concilio adesse , aut adensum præbere constanter noluit Vigilius Pontifex , protestatus suæ fedi competere Synodi auctoritatem , seu omnium tractandorum relationem , & de ipsis primum cum Prærogativa suffragium : Protestatus sine his non fieri Synodum , sed acephalum conventiculum . Hæc veritate nitentur Græcorum Episcopi , ideoque ad sua Attentata firmanda apposuerunt suo Decreto hanc medicinale præstationem : *Licet Sancti Spiritus gratia & circa singulos Apostolos abundaret , & non indigerent alieno consilio ad ea quæ agenda erant , non tamen aliter voluerunt de eo quod movebatur , si oporteret gentes circumcidi , definire , priusquam communiter jam congregati , Divinarum Scripturarum testimoniis unusquisque sua dicta confirmaverunt .* Disertè profitentur & singulos Apostolos fuisse circa fidem infallibiles , & tamen ipsorum nullum sine Synodali per Petrum directo Conventu potuisse de motis adversus ipsam quæstionibus decidere . Ex his principiis Vigilium conantur in suas parres deducere . Proficentur infallibilitatem etiam ipsi competere , & cuius Romano Episcopo : Addunt hac de causa Synodalem Conventum ab ipso non debuisse refutari . Et hinc vides illos , qui Romanæ Ecclesiæ infallibilitatem & generalium Synodorum necessitatem existimant non coherere , insigniter hallucinari . Et quidem adducta verba non sunt hujus aut istius Episcopi suffragium , sed sunt totius Concilii Decretum . Quod ista Apostolorum congregatio non mereatur Synodi nomen , apud Sylvestrum Sguropulum in Florentini Concilii Historia malè dixit Marcus Antistes Ephesiorum . Et quod Cardinalis Julianus Cæsarinus isti Paradoxo nihil reposuerit , idem Sylvester merito admiratur .

Lib. 6.
cap. 6.

C. 15.

C. 16.

Hac porrò in Synodo Sanctus Petrus Apostolus lucidè functus est officio Romani Episcopi . Et tractanda proposuit , & de ipsis dixit primum cum Prærogativa suffragium . Et de Synodali ad ista quæstione turbatam Antiochenam Ecclesiam transmissio Decreto pergit Sanctus Lucas : *Illi , Synodales Legati , dimissi descenderunt Antiochiam , & congregata multitudine traderunt Epistolam .* Quam cum legissent , gavisi sunt super consolatione . Et infra : *Paulus perambulabat Syriam & Ciliciam , confirmans Ecclesias , præcipiens custodire Præcepta Apostolorum & Seniorum .* Et in sequenti capite : *Cum pertransiret civitates , tradebat eis custodire dogmata , quæ erant Decreta ab Apostolis & Senioribus , qui erant Hierosolymis .* Laudat Apostolum , quod non sibi , sed Apostolicæ Synodo hanc dogmaticam defini-

tionem adscriberet , ipsam ubique publicaret & exsequeretur , ac suam tam præteritam , judaizantium dura intercessione turbatam , quam præsentem prædicationem ex ipsa confirmaret . Quod ipsum disertè & variè proficitur & ipse Paulus in Epistola ad Galatas . Palmaris illi scopus est , ut demonstret suam in Galatia prædicationem esse nunc Synodaliter firmatam à Petro & aliis Apostolis , ideoque perperam fuisse culpata à judaizantibus , & hos stultè à Galatis auditos . Non ampliùs contendit aut disputat , sed pleno imperio jubet & cogit . Quin & invectivis abundat Epistola : Galatas titulat stultos , insensatos , fascinatos . De prædicationis suæ firmitate non minùs antè quàm post Synodum erat certus : Unde igitur dumtaxat nunc utitur tanto impetu ? Cur usque ad Synodum non damnavit Galatas , sed judaizandi libertatem illis quasi indulxit ? Quod tunc censeret solus , ideoque nec definire posset motas quæstiones , nec ipsarum duos tutatores pleno iudicio compescere . Et adjunxit : *Licet nos , aut*

C. 1.

Angelus de cælo evangelizet vobis præterquam quod evangelizavimus , anathema sit . Adfirmat Synodale Petri iudicium nec à se , nec ab ullo Apostolo , immo nec à Sanctis Angelis posse retrahi . Adeo antiqua atque fundata est Synodorum auctoritas .

De Sancti Petri in Judaicam simulationem lapsu scribit in litteris ad Sanctum Hieronymum Sanctus Augustinus : *Magis arbitror hoc Petrum fecisse ante illud Hierosolymitanum Concilium .* At longè rectiùs in laudatis super Epistolam ad Galatas commentariis Theodoretus adfirmat contigisse post Concilium . Hæc Pauli ad Petrum verba , *Quomodo gentes cogis judaizare ,* commentatur : *Tuum est Decretum , ne hi ex lege vivant .* Petrum Paulus arguit , quod suum ipse Decretum prævaricaretur . Et hinc videtur scripsisse : *Si nos , aut non solum Petrus , sed etiam quis de cælo Angelus aliud evangelizet , anathema sit .* Petri lapsus videtur firmasse Galatas in errore , ideoque tam acrem medicinam exposulasse . Et sanè si profanum Cherintum , quem hujus contentionis fuisse judaizantem auctorem scribit in Panario Sanctus Epiphanius , & seductos ab ipso Galatas , in suo sensu abundare , & ad Synodum provocare permisit ante laudatum Decretum Sanctus Paulus , quomodo Primatem suum Petrum præsumpsisset damnare ? Interim lucet nec Paulum , nec quemlibet Apostolum potuisse sine Petro de motis in dogma quæstionibus definire . Hoc etiam tunc privativè spectabat ad Petri è Synodali Cathedra iudicium . Et hanc prærogativam omninò ille firmavit in sua Romana Cathedra . Et ita semper professus fuit omnis vera Christianitas . Oppositum est damnanda novitas .

Epist. 19.
cap. 2.

C. 4.

Lib. 28. c.
2. 3. 4.

CANON XXII.

QUOD Romana Ecclesia numquam erravit, nec in perpetuum, Scriptura testante, errabit.

SCHOLION.

Aliud esse Ecclesiam quampiam, aliud ejus Episcopum, est manifestum. Hinc inter Romanam Ecclesiam & Romanum Pontificem hic etiam Distatus lucidè distinguit. Quin & aliud est Episcopus, aliud ejus Cathedra: Aliud Apostolica Sedes, aliud Pontifex Romanus. Hinc & in Evangelio dixit Dominus: *Super Cathedram Moysi sederunt Scribæ & Pharisei*. Cathedram immaculatam sedentes affirmavit variè maculosos. Et in libris adversus Julianum Pelagianæ perfidiæ restauratorem scribit Sanctus Augustinus: *Quid Innocentius Pontifex potuit Africanis respondere Conciliis, nisi quod antiquitus Apostolica Sedes, & Romana perseveranter tenet Ecclesia? Innocentium Pontificem, Apostolicam Sedem, & Romanam Ecclesiam lucidè ab invicem discernit. Et adversus Græcorum quorundam Episcoporum, quasi ob Dioscori Alexandrini, & Domni Antiocheni Patriarchæ lapsus, ipsorum etiam Sedes humiliare, & Constantinopolitanam exaltare conantium, in Chalcedonensi Synodo Decretum scripsit ad Maximum Antiochiæ Patriarcham Sanctus Leo Magnus: Et si diversa nonnumquam sint merita Præfulum, tamen jura permanent Sedium. Et in litteris ad Anatolium Episcopum Constantinopolitanum: Aliud sunt Sedes, aliud Præsidentes. Et in libro contra Collatorem Sanctus Prosper: Sacrosancta Beati Petri Sedes ad universum orbem Papæ Zozymi sic ore loquitur. Et in litteris ad Honorium Salonitanum Episcopum ac Dalmatiæ Metropolitanam Sanctus Papa Gelasius: An nescitis Pelagianam hæresim ab Apostolica Sede per Innocentium, Zozymum, Bonifacium fuisse prostratam? Pontificis personam ab Apostolica Sede, tamquam à toto corpore os, lucidè discernunt. Consonat in sextæ Synodi confirmatorio ad Constantinum quartum Imperatorem Rescripto Sanctus Leo secundus: Per nostrum officium hæc veneranda Sedes Apostolica concorditer his, quæ definita sunt, consentit, & Beati Petri auctoritate confirmat. Et in litteris ad Francorum Episcopos Gregorius quartus: Honoranda est Cathedra Pontificalis, & propter Cathedram sedens in illa. Vos autem fidelem Pontificem debonestandum prædicatis absque injuria Sedis: Quod omnino falsum est. Hinc frequenter legimus Cathedram vario sui Episcopi merito honorari aut*

L. I. c. 4.
Epist. 62.
cap. 3.
Epist. 53.
cap. 5.
C. 10.

maculari. Hinc Henricus quartus Imperator, ejus successores Henricus quintus & Ludovicus quartus, Philippus Pulcher Francorum Rex, alique plures adversum Ecclesiastica jura digladiantes, nequaquam sese Sedi Apostolicæ, sed huic dumtaxat aut isti Pontifici adversari fuerunt protestati: Hinc item aliud est Romanum Pontificem ex proprio privati Doctoris sensu, aliud ex Sancti Petri Apostoli Cathedra & privilegio loqui aut definire. Proinde distinctio hæc fundata est, antiquissima, & multis elucidandis necessaria.

Verum quæstio est, Quidnam hic intelligatur per Apostolicam Cathedram, quid per Ecclesiam Romanam? Respondeo Romanam Ecclesiam accipi quatuor modis. Primò, pro omni Romana communione, seu pro omni sub cælo Ecclesia, Romanam ut caput & rectæ fidei radicem venerante. Et sic Romana Ecclesia est idem, quod Ecclesia Catholica seu universalis. Hinc in primo de Apostolorum Principibus sermone Sanctus Leo scribit Romam esse urbem Sacerdotalem & Regiam, quæ per sacram Petri Sedem caput orbis effecta, latius præsideat Religione Divina, quam dominatione terrena. Per laudatam enim Sedem non solis Romani Imperii, sed cunctis etiam Barbararum Gentium Ecclesiis præsidet. Ita non est Barbarus aut Schyta, sed omnis Barbarus, dummodo verè Christianus, est Romanus. Secundò accipitur pro solo Romano Patriarchatu. Uti Alexandrina aut Antiochena Ecclesia idem quandoque est quod hic aut ille Patriarchatus; sic est & de Romana. Hoc sensu, ob Sancti Cyrilli Alexandrini & Joannis Patriarchæ Antiocheni natus in Ephesina Synodo lites dicuntur Alexandrina & Antiochena Ecclesia dudum discordasse: Et ob Sancti Joannis Chrysostomi iniquam degradationem etiam Romana & Constantinopolitana. Ecclesia est istic idem quod tota Patriarchatus communio. Tertiò accipitur pro sola Romanæ Metropolis Provincia, latissima olim, utpotè quæ comprehenderet omnem Campaniam, Thusciam, Picenum, Brutios, Apuliam, Calabriam, atque Siciliam. Quartò accipitur strictissime pro sola Ecclesia Almæ urbis. Et quoniam non pro Romano Pontifice, nec pro Apostolica Sede, sed pro sola Romana Ecclesia hic dictavit septimus Gregorius, quæstio est, in quam istarum quatuor acceptionum specie sumptur Ecclesiam Romanam?

Quo-

Quomodo Ecclesia quævis ac ejus Episcopalis Cathedra distinguantur, edicit in exhortatorio ad castitatem libro Tertullianus: *Differentiam inter Ordinem & Plebem constituit Ecclesiæ auctoritas, & honor per Ordinis confessum sanctificatus*. Episcopalis, inquam, Cathedra non est solus Episcopus, sed quotquot ipsi in publico Ecclesiæ Conventu assident, & in illa administranda eidem suo consilii aut judicii suffragio cooperantur. Quocirca Provincialis Episcopus suum Presbyterium, Metropolita, Patriarcha, Papa pro Sede sua habent suas Synodos, quarum sunt præsides, os & lingua. Et dum ex eorum communi judicio ac suffragio agunt, statuunt, decidunt, loquuntur, dicuntur ex Cathedra agere, decidere, statuere, loqui. Episcopus, Cathedra, & Ecclesia habent se ut pars & totum: Episcopus est pars Cathedræ, Cathedra pars Ecclesiæ, sed quæ totam suam Ecclesiam repræsentet. Et hinc uti quadruplex est Romana Ecclesia, ita & Apostolica ejus Cathedra. Et Generalis, & Patriarchalis, & Provincialis, & sola Urbica Synodus, seu solum Dominorum Cardinalium cum Domino Papa consistorium sunt Apostolica Sedes.

Verùm Ecclesia & ejus Cathedra ob dictam illius ab hac repræsentationem frequentissimè confunduntur. Et ità hic Romanam Ecclesiam cum Apostolica Sede omninò confudit noster Gregorius. Dictavit enim propter Wigbertini schismatis defensores, quos inter Venericus Vercellensis Episcopus in libro de conservanda Ecclesiæ unitate docuit veram Romanam Ecclesiam in fide nec errasse umquam, nec errare posse, ejus autem invasorem & adulterum Hildebrandum in multis errasse. Eundem, quòd de Berengariano dogmate dubitaverit, ideoque fuerit Hæreticus, accusat Cardinalis Benno, & prosequitur: *Ut Liberii festum celebraretur jussit. Hoc Præcepto ejus hæresim firmavit*. De pluribus ipsum erroribus infamat, & edicit causam: *Postquam aliundè adscendit in Papatum, à consilio removit Cardinales sacræ Sedis. Cum quibus personis consilia sua diebus ac noctibus habuit, Roma vidit & audivit. Ejectis à consilio & custodia ejus Cardinalibus, vita ejus & fides, & doctrina fuit sine testibus*. Gregorium non ex Cathedra, sed ex proprio arbitrio affirmat judicasse, ideoque lapsum à Sancti Petri privilegio, atque errasse. An Romani Pontificis persona fuerit aliquando lapsa in hæresim, est scabrosa quæstio. Quin labi possit, antiquitas non dubitavit. Hæc ambages ingredi noluit noster Gregorius, ideoque de sola, cui ipse præsidebat, Romana Ecclesia, seu ejus Apostolica Cathedra, ac se loquente ex ipsa Pontifice dictavit.

Quæstio est, Quam Cathedram intellexerit? An solam generalem, an Patriarchalem, an etiam Provinciale Synodum? Et an etiam Consistorium solum Dominorum Cardinalium? Cardinalis Nicolaus Cusanus in opere de Catholica concordantia vult olim intelligendam fuisse solam generalem Synodum, nunc autem intelligi posse & Patriarchalem, quòd ad eam

generalis jam contracta sit, ideoque & suam dignitatem ac privilegia omnia in ipsam transfuderit. Romanum Pontificem extra generalem Synodum vult etiam circa fidem posse falli. Verùm à Gregorio nostro solum etiam Dominorum Cardinalium Consistorium, adeoque & Provinciale Synodum fuisse intellecta, abundè nobis dixerunt schismatici Benno & Venericus. Et jure merito. Etenim istam Romanam Ecclesiam, seu Apostolicam Sedem non posse in fide labi, constanter admiserunt octo generalia apud Græcos celebrata Concilia, uti in ipsorum Notis est abundè ostensum. Adeò Sanctus Firmilianus Cæsareæ in Cappadocia Archiepiscopus, ejus Successor Sanctus Basilus, & alii quidam Romanis offensi Græcorum Patres oppositam suam sententiam non potuerunt suis Collegis persuadere. Eam tamen in Florentina Synodo tenuerunt Græci, & longa ac intricata quæstione differri unionem nolens Eugenius quartus duxit dissimulandum. Præsentem interim Dictatum omnis olim Latina Ecclesia constantissimè defendit, quod ostendere hic velim de sola Africana & Gallicana.

Incipiamus ab Afrorum Carthaginensi ac Milevitana Synodis, Pelagii atque Cælestii errores damnantibus. De ipsarum enim per Innocentium primum Pontificem data confirmatione declamavit ad populum in sermonibus de Apostoli verbis Sanctus Augustinus: *Jam de hac causa duo Concilia missa sunt ad Sedem Apostolicam, inde etiam Rescripta venerunt. Causa finita est*. Quia nempe Sedis istius de fide judicium credebatur infallibile, quod non posset exsufflari. Errores gravissimè id pupugit, neuter tamen adversus ipsum excipere vel provocare præsumpsit: Ipsum à se per omnia admitti & probari sunt professi, & à solis memoratis Synodis quasi ad melius informandum Pontificem appellarunt. Nempe in Britannia, ad Gallicanam Diocesim tunc spectante, natus atque renatus Pelagius semper crediderat Romanam Cathedram in dogmatico judicio non posse falli. Verùm ubi Zozyms Pontifex non solum sui Antecessoris, sed etiam laudatarum Synodorum disertissimè firmavit judicium, & encyclicis ad universos sub Cælo Episcopos litteris rigidissimè ac lucidissimè damnavit errores singulos, Errorum crevit audacia. Eorum Ravennam ad Honorii Imperatoris Comitatum profecta Legatio postulavit retractari causam, asserens ipsam sine legitimo examine, adeoque non juxta Apostolici Privilegii Regulam ex Petri Cathedra, sed ex privato Zozymi affectu definitam. Accusavit solam Pontificis personam. Verùm Princeps ipsos adeò non adivit, ut tamquam turbulentos Hæreticos ab Alma urbe & cunctis suburbicariis Regionibus jufferit expelli. Et ipse causam habuit pro legitime finita.

Ejusdem mentis fuit Atticus Constantinopolitanus Episcopus, ac ejus successor Sisinnius. Quòd enim ejusdem factionis Legatos, ab Honorio Augusto denegatam causam retractionem postulantes ab ejus nepote & Collega Theodosio,

Con-

Ep. 20.

Constantinopoli expulerit, & iporum errores denuò damnaverit synodaliter uterque Episcopus, testantur in Carmine de Ingratis Sanctus Prosper, & in litteris ad Sisinnii Successorem Nestorium, exstantibus in prima Ephesini Concilii parte, Sanctus Pontifex Cælestinus. Tunc in rabiem actus factionis Goliath Julianus Episcopus, omnes facundæ suæ in Africanam ac Romanam Ecclesiam maledicentiæ laxavit habenas, ab utriusque judicio appellavit ad generale Concilium, & Rufum Thessalonicensem Episcopum, Apostolicæ Sedis in Illyrico Vicarium, omnesque illi subiectas Ecclesias ad Romanæ Cathedralæ communionem deferendam concitavit. Ipsam non erroris tantummodò accusavit, sed & tyrannidis: *Utpotè quæ toto penitus Occidente non minus stultum, quam impium dogma suscepisset, à simplicibus Episcopis, sine congregatione Synodi in locis suis sedentibus, extorsisset subscriptionem, & tam iustæ causæ examen & Episcopale iudicium denegaret.* Neque hæc solus, sed cum octodecim blateravit Episcopis. Verum in libris ad Bonifacium Pontificem reposuit Sanctus Augustinus: *Adhuc flagitant audientiam, cum damnati debeant agere pœnitentiam.* Et in alio ejusdem operis libro: *Aut verò congregatione Synodi opus erat, ut aperta perniciēs damnetur, quasi nulla hæresis aliquando nisi Synodi congregatione damnata sit, cum potius rarissimæ inveniantur, propter quas damandas talis necessitas existerit, multoque sint atque incomparabiliter plures, quæ ubi existerunt, illic improbari damnarique meruerunt, atque inde per cæteras terras devitandæ innotescere potuerunt.* Verum istorum superbia, quæ tantum se extollit adversus Deum, ut non in illo velit, sed in libero arbitrio gloriari, hanc etiam gloriam captare intelligitur, ut propter illos Orientis & Occidentis Synodus congregetur. Orbem quippe Catholicum, quoniam Domino eis resistente pervertere nequeunt, saltem commovere conantur, cum potius vigilantia & diligentia Pastoralis post factum illis competens sufficiensque iudicium, ubicumque isti lupi apparuerint, conterendi sint, sive ut sanentur atque mutantur, sive ut ab aliorum salute atque integritate vitentur. Et in priori adversus Julianum opere: *Vestra apud competens iudicium communium Episcoporum causa finita est. Nec amplius vobiscum agendum est, quantum ad jus examinis pertinet, nisi ut prolata de hac re sententiam cum pace sequamini. Quod si nolueritis, à turbulenta vel insidiosa inquietudine cobibeamini. Similes estis Maximianistis, qui cupientes exiguitatem suam nomine saltem certaminis consolari, & idè videri aliquid apud eos quibus contemptibiles erant, quia inire nobiscum finirentur examen, interpellantes eos, & libellum dantes; provocantesque contempsimus. Magis enim de certamine nominari desiderabant, quam formidabant in certamine superari, nec sperabant victorie gloriam, sed famam requirebant collationis, cuius multitudinis non habebant.* Per Errones mota quæ quandoque intricata est & multæ indagationis, leò ut ejus abyssus videatur per solam Romanam Ecclesiam non posse penetrari, aut nimias per Regiones diffusa lues timeatur ejus

Lib. 1. c.
24.Lib. 2. c.
22.

Lib. 3. c. 1.

solius iudicio non esse acquietura: Hisce solis est indulgenda generalis Synodus, cæteræ controversiæ per solam Petri Cathedralam sunt citra appellationis aut retractationis periculum finiendæ.

Dices Augustinum non de Apostolica Romanorum Cathedra loqui, sed de Provinciarum natas apud se hæreses damnantium Synodis, adeoque hæc omnia ad rem non pertinere. Respondeo illum omninò loqui de ejusmodi Synodis, verum non de ipsis solis & nudis, sed de referentibus ad Petri Cathedralam, ac per ipsam confirmatis. Quòd enim nulla Synodus sine ejusmodi relatione potuerit de fide definire, quòd nullius item definitio sine obienta laudatæ Sedis confirmatione robur habuerit, est suprà abundè ostensum. Et hinc Pelagianam causam finitam dixit jam statim idem Augustinus, non quòd jam dicta duo de ipsa essent habita Concilia, nec quòd missa seu relata essent ad Sedem Apostolicam, sed quòd eorum confirmatoria Rescripta ab Innocentio Pontifice venissent. Idem censet Epistola illa, quam uti totius Africanæ Ecclesiæ confessionem ac suffragium ad Ephesinam Synodum misit per Bassulam Diaconum Capreolus Carthaginensis Archiepiscopus: *Vestram Sanctitatem iterum atque iterum rogatam cupio, ut novas doctrinas & ante hac Ecclesiasticis auribus inusitatas, priscae auctoritatis robore instructi, & medio profligatis, tantaque constantia ac virtute, quibuscumque novis erroribus resstatis, ne vos quos pridem impugnavit Ecclesia, hisque temporibus repullulantes Apostolicæ Sedis auctoritas, Sacerdotumque in unum consonans sententia oppressit, secundæ disputationis prætextu vox jam dudum oblata renovare videatur.* Et post quædam: *Quis ea, quæ jam olim dijudicata sunt, denuò in disputationem vocari sinat? Is sanè aliud nihil facere censebitur, quam de fide ipsamet dubitare.* Loquitur adversum Pelagianos, de quibus ad Ephesinam hanc Synodum scripsit etiam Sanctus Pontifex Cælestinus: *Spem de Synodo hucusque gesserunt.* Licet variis Romanorum Augustorum legibus proscripti ad Hæreticos ac perpetuum silentium dicti Hæretici, numquam tamen cessarunt clamare ad Synodum, ideoque & amico sibi Nestorio adversus Apostolicam suæ hæreseos damnationem suaserunt clamorem eundem, & persuaserunt. Tunc in tres se diviserunt turmas. Alii Nestorio, alii Joanni Patriarchæ Antiocheno, alii etiam Sancto Cyrillo, Primatibus hujus Synodi Episcopis, sese adjunxerunt, ubique venantes novum suæ causæ examen. Et adversum hæc artes protestatur Capreolus, asseverans litem istam jam finitam à Sede Apostolica, ideoque illis sine lucida, non solum istius Sedis, sed & ipsius Christianæ fidei injuria, examen novum non posse concedi. Et ita omninò egisse Synodum, incet ex ejus ad laudatum Pontificem relatione: *Perleclis à sancta Synodo Commentariis Actorum in depositione impiorum Pelagianorum & Cælestianorum, Cælestii, Pelagii, Juliani, Persidii, Flori, Marcellini, Orentii, & eadem cum illis sententiarum, quæ à Pietate tua de ipsis decreta & constituta sunt, judicavimus & nos ea solida,*

Par. 3.
Ep. 20.

da, firmaque permanere debere, & idem omnes tecum statuimus, eos pro depositis habentes. Quin etiam Innocentii ac Zozymi Pontificum in ipsos Decreta ac Acta perlegerit atque confirmaverit Synodus, non est dubitandum.

Cap. 41.

Ejusdem tunc sententiæ fuisse Gallicanam Ecclesiam, lucet ex Sancti Prosperi libro contra Collatorem: *Cælestinus Pontifex, sciens damnatis non examen judicii, sed solum pœnitentiæ remedium esse præstandum, Cælestinum, quasi non discusso negotio audientiam postulantem, totius Italiæ finibus jussit extrudi. Ad eum & Præcessorum suorum Statuta & Decreta Synodalia inviolabiliter servanda censebat, ut quod semel meruerat abscindi, nequaquam admitteret retraheri.* Sancti Augustini de Divinæ gratiæ ac prædestinationis efficacia doctrinam Sulpitius Severus, Lerinensis Vincentius, alique olim Gallorum Clerici & Monachi oderant pessimè, adeoque infamabant, ut maledicendi studio semetipsos apud omnem posteritatem reddiderint famosos. Apostolicam, quæ doctrinam istam declaravit authenticam laudatus Cælestinus, Epistolam non minùs oderant. Verùm quid? Sedis illius dogmaticum judicium impugnare, aut devocare in dubium Gallia tunc ignorabat. Aureum illud Vincentii pro fidei Catholicæ antiquitate Commonitorium, ad instar Canonum Antiochenorum, est malæ radice non malus per omnia fructus. Ostendere conatur, non Augustini, sed suorum dogmata esse avita, ideoque hæc, non ista per Cælestinum fuisse comprobata. Epistolam, quod impugnari non posset, ita placuit detorqueri. In postremo Commonitorii capite hæc exsequitur, verùm stylo adeò pavidò, ut se Vincentium scribere ausus non fuerit, sed vendere quasi nescio quem Peregrinum. Hac interim arte non solum suos solari, & optimam Galliæ plebem deludere, sed & Sixtum tertium Pontificem, de Pelagiani dogmatis amicitia olim suspectum, tentavit ad Antecessoris sui Decretum ita interpretandum circumscribere. Et hinc tria posteriora sui contra Collatorem libri capita non adversus Collatorem, sed adversus hunc Peregrinum omninò scripsit Sanctus Prosper, & conclusit: *Confidimus Domini protectione præstandum, ut quod operatus est in Innocentio, Zozymo, Bonifacio, Cælestino, operetur & in Sixto, & in custodia Domini gregis hæc sit pars gloriæ huic reservata Pastori, ut sicut illi lupos abegere manifestos, ita hic depellat occultos.* In Apostolo Perro, dum ejus fidem ab omni lapsu stabilivit Dominus, affirmat fuisse non hunc aut istum, sed omnes omninò Romanos Pontifices, ideoque post omnium dogmaticum è Cathedra judicium asseverat damnatis nunquam novum examen, sed solum semper pœnitentiæ remedium fuisse & fore præstandum.

Beatum Cæsarium, Arelatensem Archiepiscopum, & Apostolicæ Sedis in Gallia Vicarium, ad celebrandam secundam Arausicanam Synodum compulerunt novi Semipelagianorum animi, quos ipsis fecerant libri Fausti Episcopi Rejenfis. Adversum illos edidit Cæsarius ista *Christ. Lupi Oper. Tom. V.*

Capitula, quæ in virorum illustrium Catalogo laudat Gennadius Massiliensis: *Cæsarius edidit de gratia & libero arbitrio testimonia, Divinarum Scripturarum & sanctorum Patrum judiciis munita, ubi docuit hominem de proprio nihil agere boni posse, nisi eum Divina gratia præveniret.* Et hæc Capitula per Felicem quartum Pontificem impetravit probari. Ex Hormisdæ item Pontificis ad Possessorem nescio cujus in Africa civitatis Episcopum litteris didicerat authentica de iisdem quæstionibus Capitula servari in Romanæ Ecclesiæ scriniis: Ex ipsis viginti quinque scopo suo conducentia obtinuit, & per laudatam tredecim Episcoporum Synodum fecit acceptari. At necdum fuit finis. Etenim probatus, apud Antonium Barales in Lerinensis Monasterii Chronico exstans, auctor scribit in vita laudati Cæsarii: *Æmuli multi surrexerunt, qui Cæsarii & hujus Synodi resisterent doctrinæ de gratia. Susurris & mala interpretatione quorundam oboritur in Galliarum partibus contra prædicationem hominis Dei sinistra suspicio.* Hinc ille accepta à Felice quarto Capitula, suamque de ipsis Synodum retulit ad Sedem Apostolicam, meruitque eam à Bonifacio secundo confirmari. Confirmatricem, quæ magno Ecclesiasticæ eruditionis damno dudum latuerat, Epistolam publicavit Jacobus Sirmondus. Et ex Laudunensis ac Fossatensis Cœnobiorum antiquis codicibus adjunxit hanc annotationem: *In hoc codice continetur Synodus Arausicana, quam per auctoritatem Sanctus Papa Bonifacius confirmavit. Et ideo quicumque aliter de gratia & libero arbitrio crediderit, quam vel ista auctoritas continet, vel in ista Synodo constitutum est, contrarium se Apostolicæ Sedi, & universæ per totum mundum Ecclesiæ esse cognoscat.* Notanda sunt verba, *Per auctoritatem confirmavit*: Edicunt non in communi, sed omninò in singulari, quæ Apostolicæ Sedis irretractabili infallibilitate donet, forma fuisse confirmatam hanc Synodum, ideoque receptam ab universali Ecclesia, & à nullo Catholico posse refutari. Fateor laudatam annotationem esse alicujus Scriptoris Monachi, ideoque non summi ponderis: Interim ille ex semetipso non fuit locutus. Locutus fuit ex Valentina Synodo, quæ Apostolicæ confirmationis ignara convenerat adversus laudatam Arausicensem, & ad quam lecto affixus Cæsarius misit doctiores Episcopos & Clericos, præsertim Sanctum Cyprianum Tholonensem Episcopum, de quo laudata vita apud Annales Lerinenses: *Valentinæ Synodi intentionibus homo Dei dedit veram & evidentem ex traditione Apostolica rationem. Nam bonæ memoriæ Bonifacius, Romanæ Ecclesiæ Papa, eadem colluctatione cognita, calcata intentione jurgantium, prosecutionem Sancti Cæsarii Apostolica auctoritate firmavit. Ita, donante Christo, Ecclesiarum Antistites receperunt, quod optaverat Diabolus repentina animositate cesare.* Factam à Bonifacio ex auctoritate, seu ex Cathedra confirmationem labi non potuisse agnovit etiam hæc erratica Synodus, atque ita rediit ad mentem.

Gallicanam Rempubicam fortissimis, Gallicanam

H h

nam autem Ecclesiam doctissimis semper abundasse viris, ideoque summæ semper & ubique fuisse auctoritatis, rectè in libro adversus Vigilantium scripsit Sanctus Hieronymus. Hinc dogmaticam suam, qua datam à Sancto Flaviano Constantinopolitano Episcopo in Eutychetis errores sententiam confirmarat, Epistolam roborare volens Sanctus Leo Magnus, discutendam & probandam submisit Synodo Ravennii Archiepiscopi Arelatensis, sui per Galliam Vicarii. Laudata Epistola esse debebat Papale in Chalcedonensi Synodo suffragium, Synodi Regula atque Directrix. Quòd ipsam suo corpori superpositam miraculo confirmasset Sanctus Petrus Apostolus, affirmat in Prato spiritali Sanctus Sophronius Patriarcha Hierosolymitanus. Laudatus Pontifex insuper consulendam censuit Gallicanam Ecclesiam, nec nisi ab ipsa probatam epistolam mittere Chalcedonem, sciens tunc à Græcorum Episcoporum nemine respuendam. Verùm Gallicanæ Diœceseos latitudo, & hiberna cœli inclementia Ravennium impedierunt à cogenda Synodo: Eam cogere non potuit, nisi post peractam Chalcedonensem. Tunc tamen voluit cogere, suumque & illiusde laudata Epistola iudicium Pontifici referre. Ipsam mirè laudat, atque adjungit: *Quæ Apostolatus vestri Scripta, ita ut Symbolum fidei, quisquis redemptionis Sacramenta non negligit, tabulis cordis adscripsit, & tenaci, quò ad confundendos Hæreticorum errores paratior sit, memoriæ commendavit.* Loquitur de Apostolorum symbolo, quo post Canonicas litteras Ecclesia nihil habuit sanctius: Et huic Papalem Epistolam æquiparavit. Ab ipsa, non à Chalcedonensi Synodo affirmat extinctam Eutychetis hæresim: Quòd nempè hæc per istam extinctisset. Et hæc omnia fundat in *authoritate Apostolica Sedis, undè religionis fons & origo manavit.* Ita olim sensit Gallicana Ecclesia.

Verùm hisce omnibus graviter obstat videtur Sancti Cypriani Carthaginensis Archiepiscopi Synodus, & controversia adversus Sanctum Papam Stephanum. Africana olim, uti & Romana, ac omnis ferè sub cœlo Ecclesia foris baptizatos hæreticos atque schismaticos semper sine novo baptismo admisit per solam impositionem manus poenitentialis. Cypriani Antecessor Agrippinus, quem aliqui à suo Presbytero Septimio Tertulliano volunt seductum, primus mutavit morem, exsufflavit istiusmodi Baptisma, atque iteravit. Quid tunc censuerit aut egerit, an ignoraverit novitatem, an dissimulaverit Romana Ecclesia, nescitur. Quidquid sit, à multis Afrorum Episcopis numquam admissum, à multis rejectum errorem resumpsit Sanctus Cyprianus, & per multas multorum Collegarum Synodos confirmavit. At seriò & graviter intercessit Sanctus Stephanus Pontifex, rescribens: *Si quis à quacumque hæresi venerit ad nos, nihil innovetur, nisi quod traditum est, ut manus illi imponatur in poenitentiam.* Quòd obedire recusantes Episcopos abstinendos putaverit, testatur in litteris ad Pompeium Episcopum ipse Cyprianus, & in libro de unico Baptismo confirmat Sanctus Augusti-

nus. Quòd Firmilianum Cæsareensem in Cappadocia Metropolitam ac Ponticæ Diœcesis Primate, itemque Helenum Tharsensem Ciliciæ Metropolitam, & omnes illis adhærentes Episcopos, omninò excommunicaverit, affirmat in Ecclesiastica historia Eusebius Cæsareensis. Et eis non soli Cappadoces & Cilices, sed insuper Galatæ, Lycanoes, & Phryges adhæserant; fecerantque varias adversus Stephanum Synodos, præsertim Iconiensem ac Synnadensem. Et hinc quòd plurimos cum suis gregibus Episcopos Stephanus absceiderit, scribit ad Cyprianum Firmilianus. Et pergit de Cypriani ad Stephanum Legatis: *Legatos Episcopos patienter satis ac leniter suscepit, ut eos nec ad sermonem saltem colloqui communis admitteret, adhuc insuper communionis & charitatis memor, præciperet fraternitati universæ, ne quis eos in domum suam reciperet, ut venientibus non solum pax & communio, sed & testum & hospitium negaretur.* Addit quòd propter asserendos Hæreticos scinderet fraternitatem, & Cyprianum diceret *Pseudo Christum, Pseudo-Apostolum, Operarium dolosum.* Quæ omnia suadent etiam cum adhærentibus Episcopis Cyprianum fuisse excommunicatum.

Fæda & periculosa fuit ista discordia. Hinc Sanctus Dionysius Alexandriæ Patriarcha gravibus ad Stephanum ac ejus Cardinales Presbyteros Dionysium & Philemonem litteris componero studuit, solvi suadens injectum vinculum, & permitti circa rem dubiam ab unoquoque in suo sensu abundari. Verùm quòd nihil obtinuerit à constante Stephano, laudatus testatur Eusebius. Etiam in sua sententia perstitit Cyprianus, asseverans assertam à Romanis consuetudinem non esse traditionem Apostolicam, & Stephanum uti Hæreticorum fautorem oneravit multis læsi animi elogiis, de quibus in libris de Baptismo rectè Sanctus Augustinus: *Quæ in Stephanum Cyprianus irritatus effudit, retractare nolo.* Admodum laudat hanc ejus Synodalem præfationem: *De hac re singuli quid sentiamus, proferamus, neminem judicantes, aut à jure communionis aliquem, si diversum senserit, amoventes.* Neque enim quisquam nostrum Episcopum se esse Episcoporum constituit, aut tyrannico terrore ad obsequendi necessitatem Collegas suos adigit, quando habeat omnis Episcopus pro licentia libertatis & potestatis suæ arbitrium proprium, tamque judicari ab alio non possit, quàm nec ipse potest alium judicare. Sed exspectamus universi iudicium Domini nostri JESU Christi, qui unus & solus habet potestatem & præponendi nos in Ecclesiæ suæ gubernatione, & de actu nostro judicandi. Manifestè agit in Stephanum Papam, qui quosdam Decreto suo adversantes Episcopos à communione semoverat, & omnes semovere minabatur, qui se asseverabat Episcoporum Episcopum, ac in definiendo infalilem, ideoque immobili imperio omnes Collegas ad obsequendi necessitatem postulabat. Loquitur ex Magistro suo Tertulliano, qui ad Montanum delapsus derisit Zephyrinum Pontificem, quòd se in simili Edicto scriberet Pontificem Maximum, ac Episcopum Episcoporum. Episcopos omnes in fidei causa asserit esse æquales, nul-

lum

Ep. 74.

C. 14.

L. 7. c. 4.

L. 5. c. 25.

lum posse judicari ab altero, omnium Judicem unicum esse Christum Dominum, ideoque à Romanæ Ecclesiæ non tantum infallibilitate, sed etiam à Primatu videtur fuisse omnino alienus.

Longè firmior in eadem sententia fuit Firmilianus: *Eos, qui Romæ sunt, non ea in omnibus observare quæ sunt ab origine tradita, & frustra Apostolorum auctoritatem prætere, scire quis etiam inde potest, quod circa celebrandos dies Paschæ, & circa multa alia Divinæ rei Sacramenta videat apud illos esse aliquas diversitates, nec observari illic omnia æqualiter, quæ Hierosolymis observantur. Secundum quod in cæteris quoque plurimis Provinciis multa pro locorum & nominum diversitate variantur, nec tamen propter hoc ab Ecclesiæ Catholicæ pace atque unitate aliquando discessum est. Quod nunc Stephanus ausus est facere, rumpens adversus vos pacem, quam semper Antecessores ejus vobiscum amore & honore mutuo custodierunt. Adhuc etiam infamans Petrum & Paulum beatos Apostolos, quasi hoc ipsi tradiderint, qui in Epistolis suis hæreticos execrati sunt, & ut eos evitemus monuerunt. Unde apparet traditionem hanc esse humanam, quæ hæreticos asserit, & baptisma, quod non nisi solius Ecclesiæ est, vos habere defendit. Hierosolymitana Ecclesia tunc Pascha agebat eadem die cum Judæis, ipsamque omnino ita docuerat Petrus Apostolus. Hinc adversam Romanorum consuetudinem, non ab ipso Apostolo, sed ab ejus in Romano Episcopatu Successoribus mutatam vult Firmilianus, eandemque esse rationem consuetudinis de non exsufflando extra Ecclesiam accepto baptismo. Istiusmodi mutationes, ac inde natos Ecclesiarum varios mores non damnat: Esse affirmat adiaphora, ideoque Stephanum, hac de causa scindentem Ecclesias, admodum excessisse. Non solum Romanos Episcopos, sed & ipsam Romanam taxat Ecclesiam, quod suos ritus, uti Apostolicas traditiones, velit omni genti potenter imponere, & pergit de hoc rebaptismo: *Nos veritati & consuetudinem jungimus, & Romanorum consuetudini consuetudinem, sed veritatis opponimus, ab initio hoc tenentes quod à Christo & ab Apostolo traditum est. Nec meminimus hoc apud nos aliquando cepisse, cum semper illic observatum sit, ut non nisi unam Dei Ecclesiam nosceremus, & Sanctum Baptisma non nisi Sanctæ Ecclesiæ computaremus. Ab omni Ponticæ Dioceseos Ecclesia acceptum vel datum in hæresi baptisma affirmat semper fuisse exsufflatum, ita istuc traditum à Sancto Paulo Apostolo, ideoque errare Stephanum, & istum morem ab ipso non posse mutari. Eundem onerat multis elogiis, & quod non Ecclesias à se, sed se ab Ecclesiis dividat, pomposè declamat. Aliam suæ, aliam Africanæ, à qua Romanum morem usque ad Agrippini Episcopatum Cyprianus fatebatur observatum, Ecclesiæ asseverat causam, ideoque à se, licet ille deficeret, nunquam deferendam. Agit verum Cappadocem. Ei adstipulatos fuisse quinquaginta Episcopos, scribit apud Sanctum Augustinum Cresconius Donatista.**

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

Et ab ejus sensu supra laudatus mediator Dionysius Alexandrinus non multum absuit. Lucet ex ejus apud Eusebium litteris ad Philemonem Presbyterum Romanæ Ecclesiæ: *Istum Canonem, L. 7. c. 6. istudque exemplum à Beato Papa nostro Heracla accepti. Ille enim eos, qui ab Ecclesia abcessissent, immò verò non ita abcessissent, quin ob corporis præsentiam congregationis fidelium viderentur esse participes. Eos, inquam, cum essent accusati, quod consuetudine cujusdam eorum, qui alienam & diversam à fide doctrinam tuebantur, multum usi fuissent, Ecclesia ejecit. Et quamvis verè & ex animo ab erroribus se averterent, & in Ecclesiam admitti denuò magnopere flagitarent, non usque eò admisit, quoad omnia, quæ à veritatis adversariis audissent, palam apud omnes essent elocuti. Atque tum in Ecclesiam & Conventum recepit, non aliud baptisma omnino in illis desiderans: Quippe antea ab illo fuerant Spiritum sanctum consecuti. Distinguit triplex Hæreticorum genus: Apostatas, ob nimiam cum Hæreticis communionem excommunicatos, ac in hæresi natos ac baptizatos. Duos priores quod acceptum in Ecclesia baptismum non amisissent, affirmat à suo Antecessore Heracla non fuisse rebaptizatos. Quod ipsum omnino professus est Sanctus Cyprianus, immò & omnes Donatistæ. Quid de tertio genere scripserit Dionysius, Eusebius prætermisit, abundè tamen claret ex consequentibus Epistolæ verbis: *Hoc tamen didici, quod non Episcopi in Africa solum istam consuetudinem de rebaptizandis Hæreticis jam invexerunt, verum etiam longo tempore ante, Episcoporum memoria qui antecessi sunt, in Ecclesiis maxima hominum frequentia celebratis, & Synodis Fratrum, tum Iconit, tum Synnadis, tum aliis multis in locis convocatis, istud Decretum fuit, quorum judicia & sententias condemnare, irritaque facere non audeo, sicque illos in odium & invidiam conjicere. Terminos, ut est apud Salomonem, ac fines proximi tui non commutabis, quos Patres tui præstituerunt. Palam innuit tertium genus non solum ab Afriis, Ponticis, Cilicibus, & quibusdam aliis, sed etiam ab Heracla jam olim fuisse rebaptizatum. Asserit rem hanc esse indifferentem, ideoque Stephanum nimio Decreti sui rigore deviasse. Quod Heraclas rebaptismum istum induxerit, lucet ex alia ejusdem Dionysii Epistola ad Sixtum secundum Pontificem. Istic enim affirmat nescio quem suum civem, in nescio qua fœda, ac in Divinitatem blasphemata hæresi baptizatum, ante Heraclæ Episcopatum accessisse ad Ecclesiam, & sine novo baptismo admissum. Eundem rebaptizari postulantem exaudire ipse non præsumpsit, quæstionem retulit ad laudatum Pontificem, atque ita Stephani Decretis videtur tandem acquievissè. Et quidem ultra modum. Istum quippè ejus civem fuisse Montanistam, ideoque Evangelicis Ecclesiæ verbis non consecratum, ac proindè omnino rebaptizandum, affirmat in prima ad Sanctum Amphilochium Canonica Epistola Magnus Basilius. Aliam Dionysii ex sua & totius suæ Ecclesiæ persona ad eundem Pontificem & omnem Romanam**

Cap. 8.

Ecclesiam Eusebius laudat Epistolam, in qua multis argumentis, & prolixo sermone de questione proposita disputat. Grandi Ecclesiasticæ eruditionis damno ipsam suæ Historiæ non inseruit Eusebius: Hinc finalem Dionysii mentem ignoramus.

Quibus omnibus lucidè videtur consentire Sanctus Augustinus. Etenim in libris adversus Parmenianum quærit, An datum à non baptizato baptisma sit validum, & respondet: *Aliquid temerè inde affirmandum non est sine auctoritate tanti Concilii, quantum tantæ rei sufficit.* Procedendum hic dicit, quomodo processum fuit in Sancti Cypriani quæstione, *Discussa, considerata, perfecta, atque firmata per Synodum Nicænam.* Vox, *Perfecta*, edicit Stephani iudicium non fuisse perfectum, seu infallibile. Eadem de re scribit in libris de Baptismo: *Si aliud alii, & aliud alii adhuc de ista quæstione, salva pace, sentirent, donec universali Concilio unum aliquid eliquatum, sincerumque placuisset, humanæ infirmitatis errorem cooperuit caritas unitatis.* Usque ad Nicænam Synodum proficitur nihil fuisse eliquatum, sincerum, infallibiliter definitum, sed unumquemque in suo innoxie sensu abundasse.

In alio ejusdem operis libro verba illa, quibus nolle se Episcoporum Episcopum tyrannico terrore agere, & nullum hic à suo Collega Episcopum judicari posse, sed unicuique esse plenam judicandi & agendi libertatem, ad Synodum suam præfatus fuerat Cyprianus: Hæc, inquam, verba adducit Sanctus Augustinus, & reponit: *Optior utique in his quæstionibus, quæ nondum eliquatissima perspectione discussæ sunt.* Eas discutendas & eliquandas vult à sola generali Synodo, & unicuique Episcopo esse eodumque iudicii & actionis libertatem. Eodem in opere movet quæstionem; An mimicè in theatro datum & acceptum baptisma teneat, ac respondet: *Nobis tutum est in ea non progredi aliqua temeritate sententiæ, quæ nullo in Catholico Regionali Concilio capta, nullo plenario Concilio terminata sunt.* Ea asserit aliter terminari non posse, & à terminatura Synodo Divinæ assistentiæ ac revelationis lumen fore instanter atque humiliter implorandum. Et de Sancti Cypriani quæstione adjungit: *Quomodo potuit ista res, tantis*

altercationum nebulis involuta, ad plenarii Concilii luculentam illustrationem confirmationemque perducere, nisi primò diutius per orbis terrarum Regiones multis hinc inde disputationibus & collationibus Episcoporum pertractata constaret? Erraticas Cypriani Synodos de nulla in Romanam Ecclesiam contumacia notat, quin laudat de diligentia: Ipsarum errorem constanter affirmat fuisse venialem. Idem censuit de dato à Melchiade Papa in Donatum apud Casas Nigras Episcopum Synodali iudicio: *Ecce putemus illos Episcopos, qui Romæ judicaverunt, non bonos Judices fuisse.* Restabat adhuc plenarium Ecclesiæ universæ Concilium, ubi etiam cum ipsis iudicibus causa posset agitari, ut si malè judicasse convicti essent, eorum sententiæ solverentur. Quòd de Episcopali iudicio apud Laicum & adhuc Catechumenum Principem questi essent, Donatistas arguit: Ap-

pellandum fuisse vult ad generalem Synodum, adeoque proficitur Papale iudicium non fuisse infallibile.

Respondet argumenta hæc non carere nodis. Præter jam adducta Sancti Augustini pro Romanæ Cathedræ infallibilitate loca quidam insuper hæc ejus adversus Julianum Pelagianistam, pertinacissimè provocantem ad generale Concilium, verba considerant: *Non amplius vobiscum agendum est, quantum ad jus examinis pertinet, nisi ut prolatam de hac re sententiam sequamini.* Et verba in libris ad Bonifacium Pontificem: *Aut verò congregatione Synodi opus erat, ut aperta perniciēs damnaretur, quasi nulla hæresis aliquando nisi Synodi congregatione damnata sit.* Distingunt dubias hæreses, & apertas. Nullam errantium quæstionem affirmant sine competenti examine posse definiri, & ipsam quandoque esse adeò involutam, ut solus cum sua Romana Ecclesia, aut Italica Synodo Pontifex non sufficiat, ac proinde tunc generali Synodo sit omnino opus. Et talem fuisse S. Cypriani quæstionem aliqui volunt. Et firmant se auctoritate Sancti Leonis Magni, qui Imperatori Theodosio, pro Eutychetis quæstionibus postulanti generalem Synodum, assidue reposuit rem esse lucidam ac manifestam, ideoque tantum motum non necessarium. Hinc obscuris quæstionibus videtur necessarium confessus. Quam doctrinam, licet illustrari oporteat, nolim hic improbare. Interim plenè non facit ad rem præsentem.

Sancti Stephani Pontificis Edictum jubeat servari antiquam consuetudinem, affirmans esse Apostolicam traditionem. Porro in Apostolicis litteris de dato apud schismata aut hæreses baptismate nulla est mentio, nullum exemplum, ideoque traditionem istam non in hisce litteris, sed ex omnium sub cælo Ecclesiarum moribus fuisse quærendam, rectè in libro de unico Baptismo, in libro de Unitate Ecclesiæ, in libris contra Cresconium Donatistam, ac aliis in locis affirmat Sanctus Augustinus. Quòd ipsum antea professus fuerat Sanctus Cyprianus, insuper fassus usque ad Agrippini tempora viguisse in omni Africa consuetudinem Romanam. Quin & jam lapsam Agrippini novitatem à se dumtaxat restitui est confessus. At verò Sanctus Firmilianus in Cappadocia, Helenus Tharsensis in Cilicia, & alii cum ipsis in Iconiensi & Synnadeni Synodis quinquaginta Episcopi constanter asseverarunt à suis Ecclesiis & Antecessoribus fuisse post Hæreticos & Schismaticos semper rebaptizatum, etiam sese in suis Majoribus fuisse doctos ab Apostolis, & quidem ab utroque Apostolorum Principe, ideoque non Romanam, sed suam consuetudinem esse Apostolicam traditionem. Apostolicam hac de re, uti & de Paschalis festivitatis die traditionem dixerunt à Romanis Episcopis transmutatam. Ægyptiorum, utpotè per Sancti Petri Apostoli Discipulum Marcum edocta, Ecclesia Romanæ non tantum communionis, sed etiam disciplinæ atque ritus fuit semper tenacissima: Et tamen quòd Patriarcha Heraclasetiam rebaptizare post Hæreticos cæperit, supra nobis dixit ejus successor Dionysius,

L. 3. c. 1.

L. 4. c. 12.

C. 11.

C. 22.

24.

L. 1. c.

31. 33.

Lib. 2. c. 13.

Lib. 1. c. 18.

Lib. 7. c. 53.

L. 2. c. 4.

Ep. 162.

Ep. 118.

L. 2. c. 7.

fius, Apostolicam traditionem affirmans incertam, hærens num mutata illa fuerit per Heraclam, an restituta. Apostolicam traditionem in litteris ad Januarium, & in libris de Baptismo definit eleganter Sanctus Augustinus: *Quæ non inveniuntur in Apostolorum litteris, neque in Conciliis Posteriorum, & tamen per universam custoduntur Ecclesiam, non nisi ab ipsis tradita & commendata creduntur.* Aliud est adiaphori ritus, aliud Evangelici dogmatis aut Præcepti Apostolica traditio: Prior non debet, posterior, qualis omninò nostra, apud omnes sub cælo Ecclesias debet esse penitus universalis. Quare ejus in dubium vocata existentia est facti quæstio. Immo est dogma: At quòd à vario Apostolorum facto, & multo Ecclesiarum usu dependeat, ideoque per solum Romanum Pontificem non possit definiri, opus est omnium sub cælo Episcoporum ac Ecclesiarum examine, seu Synodo generali. Sola enim Ecclesiæ communia jura ac dogmata gerit in pectoris sui scrinio Pontifex, non omnium gentium privatas consuetudines & facta. Hoc sibi voluerunt Cyprianus, Firmilianus, Helenus, Dionysius, Augustinus: Affirmant Stephanum non de dogmate, sed de aliarum gentium moribus & factis judicasse, potuisse istic labi, ideoque ejus usque ad Nicænam Synodum judicio impunè atque innoxie non fuisse obeditum. Omnium Ecclesiarum & gentium avitam consuetudinem, ipsisque datos ab Apostolis aut Apostolorum Discipulis mores & traditiones laudata Synodus discussit, reperit vera judicasse Stephanum, firmavit ejus judicium. Hinc ipsi exinde ab omnibus fuisse obediendum, frequentissimè adversum Donatistas declamat Sanctus Augustinus. Plura, quibus Cypriani & Firmiliani error displicuit, *Episcoporum millia* laudat in libris adversus Cresconium: Quòd nempe totus mundus Nicæni Concilii, adeoque & Stephani Pontificis Decretum tandem comprobasset. Eadem est ratio de Melchiadis Papæ sententia in Donatum Casensem: Non de dogmate fuit, sed de persona.

L. 3. c. 3.

Et hoc est fundamentum, ex quo in Canonicis ad Sanctum Amphilochium litteris Magnus Basilius constanter persistit in sui Antecessoris Firmiliani sententia, foris accepti baptismatis exsufflationem docens etiam tunc fuisse rem adiaphoram, circa quam quisque abundare possit in suo sensu, & suæ Ecclesiæ aut Regionis consuetudinem manu tenere. Ita censet etiam de Novatianensibus, quorum non solum baptismus, sed etiam ordinationes honoravit, & suscipi jussit Octavus Canon Nicænus. Divinæ consubstantialitatis ac totius Nicæni symboli constantissimus defensor fuit Basilius: Quomodo igitur laudatum ejus Canonem non fuit veneratus? Quia nempe rem illam credidit esse facti & adiaphoram, ideoque & generale Synodum hic potuisse labi. Ponticam Ecclesiam fuisse aliud ab Apostolis doctam perrexit credere cum Firmiliano. Nicænum de Paschalis festivitatis die Decretum à multis per Orientalem Diœcesim Ecclesiis ac Monasteriis dudum fuisse ex eodem funda-

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

mento non admissum, scribunt Sanctus Joannes Chrysostomus ac Theodoretus. Etiam illæ traditum sibi ab Apostolis morem credebant à generali Synodo aut non posse, aut certè non debere damnari. Etiam tertium decimum, qui cunctis in quævis crimina lapsis extremum Sacramentalis reconciliationis Viaticum deinceps donari mandat in exitu, Canonem quædam dudum Ecclesiæ non admiserunt. Basilius sensus lucet ex hisce ejus de Encratitarum, Saccophorum, & Apotactitarum, in legitimo verbo omninò baptizantium, rebaptismo verbis: *Nos una ratione eos rebaptizamus, si autem prohibita est apud vos hæc rebaptizatio, sicut & à Romanis, alicujus œconomiae gratia, nostra tamen oratio vires obtineat.* Rem hanc non ad dogma, sed dumtaxat ad ad œconomiam affirmat pertinere. Verumtamen concludit: *Si hoc placuerit, oportet plures convenire Episcopos, & sic Canonem exponere, ut & is, qui fecit, sit extra periculum, & qui respondet, in responsione de his fide dignus habeatur.* Hæc sua Responsa non Romanis tantum, sed cunctis Nicænae Synodi Dilectoribus noverat graviter displicere. Et hinc ipsa ad incudem atque examen devocavit Constantinopolitana Synodus, & adversum illa posuit in symbolo: *Confiteor unum baptismum in remissionem peccatorum.* Nempe ne quis deinceps crederet aut diceret rem hanc dumtaxat ad œconomiam, non ad dogma pertinere. Et huc omninò respexit in libris de baptismo Sanctus Augustinus, affirmans assertam à Sancto Papa Stephano consuetudinem jam esse à generalibus Conciliis roboratam. Nicæno utique & Constantinopolitano. Omnes ejus impugnatores affirmat jam esse manifestos & damnatos Hæreticos: Utpotè Constantinopolitani symboli prævaricatores. Quapropter Trullana Synodus, immobilem hanc veritatem denuò tentare ausa, gravissimè excessit.

C. 47.

L. 6. c. 7.

Hinc item errorem continent hæc Cresconii Donatistæ apud Sanctum Augustinum verba: *Majores nostri ab Orientalium propterea communione discreti sunt, quia illi suum judicium resciderunt, quo eis placuerat de ista baptismi quæstione Cypriano atque illi Africano Concilio consentire oportere.* Palam agit de Sancto Firmiliano, & quinquaginta ejus in Iconienti Synodo Episcopis. Reponit verò Sanctus Augustinus: *Cur non potiùs ipsos suum judicium correxisse dicamus, non, ut tu loqueris, rescidisse? Sicut enim laudabile est à vera sententia non amoveri, ita culpabile persistere in falsa. Neque nunc ad nostram pertinet quæstionem, quale sit, quòd pars Christiani orbis, maximè cum Orientalibus sensit.* Et in alio ejusdem operis libro: *Quod dicis Orientales idè vestrorum communione discretos, quia postea nobis consentiendo judicium suum, quod habebant de Baptismo, rescindere maluerunt, si hoc ab aliquibus paucis Orientalibus factum est, quod quidem interest utrum possit ostendi, profectò suum judicium correxerunt.* Ecclesiasticam alienarum gentium historiam Augustinus plenè non calluit, ideoque hic nihil definitè respondit. Notanda sunt ejus verba, *Maximè cum Orientalibus:* Ab Afris, in Occidente natis ac re-

L. 3. c. 2.

L. 3. c. 3.

L. 4. c. 17.

H h 3

natis,

natis, vult solam Occidentalem, Romanam præsertim, non Orientalem Ecclesiam oportere attendi. Nam & Juliano Pelagianistæ, ad Orientalem Ecclesiam provocanti, eodem modo respondit. Quod ergo Firmilianus mentem non mutaverit, abundè docent jam memorata Acta & Sena Sancti Basilii. Neque enim ille rebaptismum reduxit, sed à suis Antecessoribus ad se sine interpolatione, si quidem credi possit, tractum dumtaxat confirmavit, censuitque non deferendum. Egit cum Firmiliano Stephanus Pontifex, aut quis ejus Successor, quomodo cum Polycrate Ephesorum Episcopo, Primate Diocesis Asiaticæ, egerat Sanctus Victor. Ad Sancti Dionysii Patriarchæ Alexandrini preces revocavit excommunicationis vinculum, à jactatis & jactandis in Romanam Ecclesiam contumeliis virum compescuit, & in suo sensu permittit abundare. Verùm hæc sunt alterius loci.

Prætermittere nolim aliud argumentum, ex quo lucet Sanctum Augustinum de Romani Pontificis in decidendis fidei quæstionibus plena infallibilitate non dubitasse. Adversus Juliani Pelagianistæ, à Romanæ Ecclesiæ judicio ad generalem Synodum provocare non cessantis, turbidos ubique clamores unanimem sanctorum Patrum consensum mirè extollit, affirmans esse æqualis cum generali Concilio firmitatis. Irenei, Cypriani, Reticii, Olympii, Hilarii, Ambrosii, Basilii, Gregorii Nazianzeni, Joannis Chrysostomi, aliorumque Latinorum & Græcorum adducit testimonia, & concludit: *Isti Episcopi sunt docti, graves, sancti, veritatis acerrimi defensores adversus garrulas vanitates, in quorum ratione, eruditione, libertate, quæ tria bona Judici tribuisti, non potes invenire quod spernas.* Juliani, dogma suum sine ratione, eruditione, libertate, ab imperitis, aut Romani Pontificis judicium serviliter sequentibus, ac apud suas Sedes manentibus Episcopis damnatum blaterantis, nugas ita retundit, & pergit: *Si Episcopalis Synodus ex toto orbe congregaretur, interum sitales possent illic facillè tot sedere, quia nec isti uno tempore fuerunt. Sed fideles & multis excellentiores paucos dispensatores suos Deus per diversas ætates temporum, locorumque distantias, sicut ei*

placet atque expedire judicat, ipse dispensat. Hor itaque de aliis atque aliis temporibus atque Regionibus, ab Oriente & Occidente congregatos vides, non in locum quo navigare possint homines, sed in libro qui navigare possit ad homines. Eos esse affectu Judices omni Synodo optabiliore. Et in novissimo adversus eundem Julianum opere: Quasi verò in Concilio Episcoporum, quod non salubriter, sed jactanter propter vestras quæstiones debere dicitis congregari, si sederent Episcopi, quos supra memoravi, facillè invenires quos eis in doctrina Ecclesiastica antiquitus tradita æquare, nedum præferre posses. Et in alio ejusdem operis libro: Si in Concilio, cujus videris desiderare judicium, sederent Cyprianus, Hilarius, Gregorius, Basilius, Joannes Constantinopolitanus, ut taceam alios, numquid doctiores, prudentiores, veraciores Judices quærere auderes? Ipsi contra dogmata vestra clamant, ipsi Scriptis suis vestra Scripta condemnant. Quid quæris amplius? Hujus doctrinæ scopum edicit in priori opere. Ecclesiam Occidentalem, ipsique à Sancto Petro Apostolorum Principe traditam doctrinam laudat, ac pergit: Cui Ecclesiæ Patriarchico jure singulariter præsentem Beatum Innocentium si audire voluisses, jam tunc periculosam juventutem tuam Pelagianis laqueis exuisses. Quid enim potuit vir ille sanctus Africanis respondere Conciliis, nisi quod antiquitus Apostolica Sedes, & Romana cum cæteris perseveranter tenet Ecclesia? Divinum Evangelici dogmatis Deposita in sanctorum Patrum libris, tamquam firmissimis universalis Ecclesiæ scriniis custodiri, ipsos omnium generalium etiam Synodorum post Canonicas litteras esse duces ac regulas, & laudatas Synodos non nisi ex ipsis posse definire, jam frequenter est ostensum. Ex iisdem, dum Cathaginensem ac Milevitanam adversus Pelagii dogmata Synodos confirmavit, definivisse Innocentium Pontificem, aliter definire non potuisse, hinc nec potuisse labi, ideoque ejus judicium esse infallibile & irretractabile asseverat Augustinus, atque ita concludit à Juliano peti non posse novam audientiam, sed solam illi restare pœnitentiam. Concludit & Apostolicæ Sedis, & generalis Synodi judicia esse æquè firma.

L. 1. c. 60.

L. 2. c. 37.

Lib. 2.
cap. 10.

Orien-

Orientalis Ecclesiae sensus exponitur.

Romanam Ecclesiam esse in dogmate infallibilem, insigniter proficitur in priori adversus suam varia heresi scabiosam gentem Invektiva Isaac Armeniorum Catholicus. Solenni Hæreticorum maledicentia blaterabat illi Romanam Ecclesiam deviasse, & ipse reposuit: *Quæso vos, o Armenii, qui reverà Dæmonum currus estis, impiorum Acephalorum discipuli, Christus Dei filius mendacem videtur, nec nē? Quod si dicant non esse mendacem, atqui Christus ipse dixit Petro: Tu es Petrus, & super hanc Petram ædificabo Ecclesiam meam. Et portæ inferi non prævalebunt adversus eam. Id est, hæreses. Qua itaque blasphemia dicitis Ecclesiam Catholicam & Apostolicam lapsam in hæresim, periisse, & Christum mendacem facitis, dicentes Romanos omnes in interitum ire, vosque solos consequi salutem? Et infra: Qui verò magnæ urbis Romæ Antistites, sanctorum Apostolorum Confessores, ac fidei hæredes, qui duas naturas, duasque operationes in Christo prædicant, ut Dominus ipse in Evangelio docet, blasphemant, eorumque pietatem nuncupant impietatem, & confessionem dicunt negationem, rectamque fidem adserunt alienam à fide doctrinam, nec horrent, quin impiè illos anathemati subjiciant? Si quidem Apostolica Ecclesia, ejusque Pontifices in hæresim prolapsi sint, ut Christo adversarii Armenii blasphemant, palam est mendacem esse Christum. Proficitur non Romanam dumtaxat Ecclesiam, aut Apostolicam Cathedram, sed & ipsam Romani Episcopi personam esse in dogmate infallibilem; adserctionem hanc vult esse Evangelii articulum, & pergit adversum Armenios: Si quis etiam libros & Scripta legat, quæ Armenii adversus Christi Incarnationem, Evangelium, atque in primis adversum à Deo adflatos Patres, ac Pontifices magnæ urbis Romæ conscripserunt, planè ut Judæos, ac Saracenos, Manichæosque execratus aversabitur. Etiam Romanorum Pontificum personas adfirmat adflatas à Deo, ipsorum in fide firmitatem equiparat Evangelio & Dominicæ Incarnationis veritati, omnemquæ illi adversum adseverat Judæum, Saracenum, Manichæum; Nempè personas Pontificum adhærentium suæ Apostolicæ Cathedræ, & ex ipsa loquentium.*

Et reverà nullus in Oriente, nisi in errorem aut Romanæ Ecclesiæ odium lapsus, Apostolicæ Cathedræ infallibilitatem unquam impugnavit. Inter Sancti Augustini laudes Sanctus Hieronymus ponit & hunc articulum: *Quod signum majoris gloriæ est, te omnes hæretici detestantur. Eadem est laus Romanæ Ecclesiæ. Enim de*

Artemonis factione scribit in Ecclesiastica historia Eusebius Cæsareensis: Ajunt illi cunctos Majores nostros, & ipsos Apostolos, ea quæ ipsi jam adfirmant, non modò à Domino accepisse, verum etiam alios eadem docuisse, & veram prædicationis rationem usque ad Victoris, qui decimus tertius à Petro fuit Romæ Episcopus, tempora fuisse integrè servatam, sed à Zephyrino illius successore penitus corruptam ac depravatam. Zephyrinus damnavit Artemonem. Ne ergò hic à Sancti Petri Cathedra, ideoque & à doctrina deviasse crederetur apud omnes ubique Christianos, blateravit ipsam in Zephyrino deviasse. Etiam profanus cum suis Pythonissis Montanus, quousque recta sapuit, infallibilem credidit istam Cathedram. Hinc enim & lapsus solennem ipsi misit Legationem è Phrygia: Et quod idem à dolosissimis hypocritis circumscriptus Pontifex Prophetias agnovit, & ex ista agnitione pacem dedit Phrygiæ & Asiæ Ecclesiis, atque ita fictum charisma probavit, testatur in libro adversus Praxeam Tertullianus. Nempè Montanus norat Romanam Ecclesiam esse immobilem Evangelicæ doctrinæ Sedem, ideoque suam istic probatam prædicationem à nullo sub cælis Christiano posse citra hæresim refutari. Verum ubi per Praxeam meliora edoctus de ista Secta, & ad suorum Antecessorum auctoritates defendendas reductus Pontifex revocavit jam emissas litteras, & à proposito recipiendorum charismatum concessavit, laudatam Cathedram blasphemare cœpit factio, & omnes illius sequaces appellare Psychicos, seu animales. Et ex isto tempore omnis orthodoxa Christianitas fuit detestata Pseudo-Prophetiam: Quod Romanæ Cathedræ de fide judicium censeret infallibile. Ex eodem spiritu orthodoxus adhuc Latinus noster Tertullianus in Præscriptionum libro laudat omnes Apostolicas Ecclesias, & adjungit de Romana: Si Italiæ adjaces, habes Romam, undè nobis quoque auctoritas præstò est. Ista quàm felix Ecclesia! Cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt. Quis non videat Romanæ Ecclesiæ infallibilitatem prædicari? Quod nempè illic Apostolorum Principes totam Christi Domini doctrinam suo effuso sanguine sigillassent. Hinc adfirmat etiam Afrorum Ecclesiam recta sapere: Quod nempè ex immaculabili fonte auctoritatem seu originem duceret, ideoque non posse non habere recti dogmatis legitimam consanguinitatem. At verò in Montani lutum lapsus idem Doctor blaterat in libro de Pudicitia: Audio Editum esse propositum, & quidem peremptorium; Pontifex scilicet maximus, quod est

L. 3. c. 27.

Cap. 1.

Cap. 36.

Cap. 1.

est, Episcopus Episcoporum, edicit, Ego & mœchiae & fornicationis delicta poenitentia fundis dimitto. Quid est Edictum peremptorium? Certè non aliud, quàm quod Romana Ecclesia & omnis vera Christianitas censeret infallibile, & quod nulla exceptione aut provocatione posset elidi. A priori sua pietate devius Septimius blasphematur ipsum adversus principalem Christiani nominis disciplinam esse prævicatorium, & Romanam Ecclesiam per ipsum, non quidem in latronum, sed tamen in Mœchorum & Fornicatorum speluncam esse demutatam.

Eusebiana Arianorum factio, ejusque Antiochena Synodus quibus non modis studuit Julium Pontificem sibi devincire? Ejus judicio se & sua submisit omnia. Norat ab isto solo omnia vel firmari vel infirmari. At postquam ipsum sensit constantissimè adversantem, arguit de Divinarum Legum prævicatione, uti prævicatorum damnavit in Philippopolitano Conventiculo, & ipsius etiam Romanæ Ecclesiæ communionem abiecit. Et Seleuciensem & Ariminensem Synodum, fermeque cunctos & Occidentis & Orientis Episcopos in Arii blasphemias aut seduxit aut circumscripsit Imperator Constantius: Tunc enim ingemiscens terrarum orbis est miratus se Arianum. Quia tamen ipsi adversabatur adhuc Romana Ecclesia, nihil se habere est arbitratus, nec suis machinationibus dedit ferias, quousque Liberium Pontificem dejecisset. A solo ipsius arbitrio sciebat pendere omnem firmitatem dogmatis. At dejecit solam personam, non Sancti Petri Cathedram, aut Romanam Ecclesiam. Lucet ex martyrio Sancti Eusebii Cardinalis Presbyteri: Cui adhæsit omne Collegium. Et Liberii personam non in errorem, sed in solam errantium communionem dejecit. Quam distinctionem omnino novit atque ulstavit etiam Sanctus Cyprianus. Etenim nullibi Romanam arguit Ecclesiam, sed semper solam Stephani personam. Africanum rebaptizandi morem & Lucius, & Cornelius, & Fabianus, & ipsorum in Papatu usque ad Carthaginensem Agrippini Episcopatum Antecessores noverant, neque damnarant. Hinc solum Stephanum contra commune Romanæ Ecclesiæ judicium censebat Cyprianus sibi adversari. Romanæ Ecclesiæ, quæ non baptizabat post hæreticos, morem non damnavit: Dumtaxat voluit etiam suum non damnari. Censuit rem hanc non ad dogma, sed pertinere ad disciplinam. Et hinc est scdissimus Firmiliani lapsus: Censuit errari ab ipsa etiam Romana Ecclesia, violari Apostolicos Canones, amplectendum Ponticæ Ecclesiæ morem, & omnes generatim hæreticos ubique rebaptizandos. Et hinc ipsum, non verò Cyprianum Stephanus excommunicavit. Attamen & Firmilianus omnino censuit has quæstiones esse dumtaxat de disciplina. Lucet ex ejus adductis verbis: *Eos, qui Romæ sunt, non ea in omnibus observare, quæ sunt ab origine tradita, & frustra Apostolorum auctoritatem prætere, scire quis etiam inde potest, quòd circa celebrandos dies Paschæ, & circa multa alia Divine*

*rei Sacramenta videat apud illos esse aliquas adversitates, nec observari illic omnia æqualiter, quæ Hierosolymis observantur. Secundum quod in cæteris quoque Provinciis plurimis multa pro locorum & nominum diversitate variantur, nec tamen propter hoc ab Ecclesiæ Catholicæ pace atque unitate aliquando discessum est. Quod nunc Stephanus ausus est facere, rumpens adversum vos pacem, quam semper Antecessores ejus vobiscum amore & honore mutuo custodierunt. Adfirmat Africanum morem à Romana usque ad Stephanum Ecclesia non fuisse damnatum, ideoque nec ab illo potuisse damnari. Et cuncta, quibus id firmat, exempla lucidè spectant ad solam disciplinam. Ejus capitale crimen fuit, quòd dixerit Romanæ Ecclesiæ morem esse, non Apostolicam, sed humanam traditionem, ac prævicatoriam. Et hinc successor in sedem, & erroris in parte defensor Basilii fuit ejusdem sententiæ: Adseruit suam consuetudinem servandam à quavis Ecclesia. Et ne Firmilianum per omnia sequens offenderet Romanam Ecclesiam, dixit non generatim cunctos, sed quarundam solummodò Sectarum hæreticos rebaptizandos. Quòd nempe etiam Romana Ecclesia quosdam, utique circa substantiale verbum aut elementum deviantes, hæreticos rebaptizaret. Et quoniam se cum ipsa non plenè congruere norat, adjunxit: *Si hoc placuerit, oportet plures convenire Episcopos, & sic Canonem exponere, ut & is, qui fecit, sit extra periculum, & qui respondet, in responsione de his fide dignus habeatur. Profitetur hanc quæstionem esse majorem suis viribus, & summa cum maturitate, utique ob Romanæ Ecclesiæ metum, debere tractari. Omnino maturo examine indigent hæc omnia. Quidquid sit, non nisi iratus & lapsus Firmilianus dixit Romanam Ecclesiam, & quidem non circa fidem, sed circa solam disciplinam errasse.**

Etiam Hæresiarcha Nestorius, quousque reclusus in fide stetit, Romanæ Ecclesiæ infallibilitatem firmus & constans agnovit. Etenim à Sancto Cælestino Pontifice degradatos, & Italia ejectos Pelagianos Episcopos, licet ad generalem Synodum & pleniorē suæ causæ discussionem provocarent, nec ad Principem introducere, nec in communionem admittere præsumpsit, sed ipsorum querimonias ad ipsum Cælestinum retulit, supplicans doceri in tanto negotio, & dirigi. Nempè norat ac profitebatur Romanæ Cathedræ judicium nulla ad generalem etiam Synodum appellatione evacuari aut suspendi. Ast ubi palàm insanians fuit ad publicam suæ infantiæ palinodiam sub degradationis reatu intra decem dies faciendam compulsus ab eodem Cælestino, mutavit mentem: Pelagianos imitatus blateravit & Pontificem & ejus Synodum, seu Romanam Cathedram errasse, provocavit ad generalem Synodum, & ad ipsam à Principe extorquendam fuit usus arte varia, ac etiam subsidio damnatorum Pelagianorum. Malignæ vulpes caudas conjunxerunt. Quanto conatu ipsum à scabiosa appellatione revocare, & ad cantandam palinodiam inducere studuerint

rint Joannes Antiochiæ Patriarcha & ejus numerosissima Orientalis Synodus, demonstrant Synodales litteræ. Nempè norant Romanæ Ecclesiæ fidem esse immobilem, & adversus ipsam non nisi frivole appellari.

Antiquas Valentini ac Apollinarij sordes resumpturus Archi-Mândrita Eutyches, pro suis per Sanctum suum Episcopum Flavianum ac ejus Constantinopolitanam Synodum damnatis erroribus etiam omni arte studuit Magnum Papam Leonem circumscribere. Etenim in faciendâ ad ipsum relatione prævenit Flavianum, illum accusavit de Antecessoris nuperrimè per Ephesinam Synodum damnati Nestorii contagio, appellavit ad Apostolicum tribunal, & de isto apud Constantinopolitanam præsertim civitatem errore anxium Pontificem ita novit circumducere, ut hic & Flavianum de nimia circa faciendam relationem mora acriter increparet, & rescriberet ad Hæresiarcham calumniatorem: *Solicitudinem tuam ex hac parte nobis placuisse rescribimus, quoniam index animi tui est sermo, quem sumpsimus. Undè non ambigimus auctorem Catholicæ fidei Dominum tibi in omnibus adfuturum.* Etiam post Sancti Flaviani in se judicium ab eodem Pontifice confirmatum non cessavit dolosus senex ipsum tentare: Utique ad istud judicium circumducendum. Et hunc in finem obtinere studuit auxilium Sancti Petri Chrysologi, Metropolitæ Ravennatis, sermone & opere potentis & gratissimi apud Magnum Leonem. Nempè norat Romanæ Ecclesiæ judicium esse sui dogmatis aut vitam aut mortem. At à laudato Petro obtinuit hoc unicum: *In omnibus hortamur te, Frater honorabilis, ut his, quæ à beatissimo Papa Romanæ civitatis scripta sunt, obedenter attendas.* Et exhinc cœpit in Apostolicam Cathedralam insanire. Etenim proscidit ejus judicium, appellavit ad generale Concilium, Apostolicos istuc Legatos curavit excludi à præsentia, ac tandem ejus causa Dioscorus Alexandriæ Patriarcha in Magnum Papam Leonem præsumpsit excommunicationis convicium latrare. Et quòd hæc omnia Magnum Chalcedonense Concilium non dumtaxat damnaverit, sed etiam *Leontis Tomum*, id est, ejus de Eutychiana hæresi judicium suscepit uti immobilem fidei regulam, est alibi demonstratum. Eundem Tomum Gallicana Ecclesia suscepit uti *fidei symbolum*, censuitque omnium fidelium cordibus memoriter inscribendum.

Eadem via ambularunt Monothelitæ. Quot enim litteris, quot legationibus, quot dolosis machinis conati sunt circumscribere Honorium Pontificem? Et tandem, licet non in ipsum suum errorem, tamen in aliquam illius speciem circumscripserunt. Ejus tunc nomen, tamquam incomparabile spoliū, ubique circumtulerunt, & arietarunt totum Orientem. Et hæc est causa, ex qua ipsum damnari à sexta Synodo permisit Sanctus Papa Agathon: Ut nempè Monothelitis Papalis nominis fulcrum auferret. Damnari permisit, non Romanam Ecclesiam, aut Romanæ Ecclesiæ lapsum, sed la-

psum istius dumtaxat personæ. Et hinc in dogmatica, quâ sextam Synodum instruxit, Epistola adfirmat, non Romanos Episcopos, sed Romanam Ecclesiam ab Apostolica traditione in hæreticas novitates numquam declinasse, & juxta Divinam, quæ Petri fidem edixit non defecturam, & ab ipsa semper stabili fratres omni tempore confirmandos, pollicitationem declinare non posse. Supponit aliud esse Romanum Episcopum, aliud Romanam Ecclesiam, & istius lapsu hanc non labi. Supponit in Honorio, non Cathedralam fuisse lapsum, sed solam personam. Si tamen lapsum. Nam quòd Romanus Episcopus sine sese, qui sunt ipsius Synodus & Cathedra, dogmaticas quæstiones definire non possit, Domini Cardinales Eugenio tertio Pontifici, Gilberti Porretani Pictaviensis Episcopi causam tractanti post Remensem Synodum, dixerunt constanter in faciem, adferentes hunc esse avitum atque perpetuum morem. Exstant hæc apud Ottonem Frisingensem Episcopum in opere de Gestis Imperatoris Frederici primi. Etiam de Imperatore Philippico, dum Monothelismum ille reparabat, damnabat sextam Synodum, ac ejus solennem in Palatio imaginem radebat, ad Constantinum Papam scripsit Joannes sextus Patriarcha Constantinopolitanus: *Mitto dicere, quot nobis molestias intulerit, velut pro veritate sollicitans, quo nostras ad vestram Beatitudinem pro suæ insanix scopo litteras extorqueret.* Nempè vanus etiam Philippicus norat omnia circa dogmaticas quæstiones per Romanam Sedem definira esse definita etiam in cœlo. Exstat Epistola apud Franciscum Combesis.

Eodem itinere incessit Imperator Leo Isaurus. Ejus primus atque palmaris insultus fuit in Gregorium secundum Pontificem, ac Romanam Ecclesiam. Etiam horrendi schismatis auctor Photius suæ causæ, licet à dogmate non cœperit, omnibus suæ scientiæ ac eloquentiæ viribus tentavit Romanam Ecclesiam facere confirmatricem. Et hac spe frustratus, plena calumniarum plaustra in ipsam evomuit, sciens suas nugas aliter non posse stabiliri. Et hinc octava Synodus non solum Primatum istius Cathedralæ, sed & infallibilitatem insigniter firmavit. Ostendi hoc in ejus scholiis. Eamdem infallibilitatem professi sunt Photii successores, Stephanus, Antonius, & Nicolaus. Verum usque ad litem de quartis nuptiis. Etenim ob has à dicto Nicolao damnatus Imperator Leo sapiens provocavit ad Sergium tertium Papam, obtinuit Apostolicos Legatos & quarti conjugii dispensatoriam licentiam, data in ipsum Patriarchalis sententia fuit reformata, & huic judicio parere nolens Nicolaus fuit degradatus, aut certè relegatus. Tunc porro hic dicere cœpit quartas nuptias esse damnatæ ab Evangelio fornicationem, dispensari non posse, ideoque Romanam Ecclesiam circa istud dogma errare. Resumpsit schisma, & Papale nomen rasisit è sacris Ecclesiarum Tabulis. Quindecim annorum exilium aperuit viro oculos: Tunc ille recipiendi Episcopatus amore admisit recta judicasse Sergium, utriusque Romæ Ecclesiam

Intellige Rom. Pontif. tamquam priuatos Doctores.

Intellige Rom. Episc. ut antea.

quam recta sentire. Exstant Epistolæ apud Aloysium Lolium, Episcopum Bellunensem. Fecit Nicolaus apud tertium Sergium, quod ejus postea successor Joannes Veccus ad uniendas Ecclesias fecit apud Nicolaum tertium: *Confitemur & recipimus matrimonium, de quo tenet Romana Ecclesia, soluta lege per mortem alterius conjugum, secundas, & tertias, & deinceps nuptias licitas esse.* Quod ipsum postea apud Urbani quinti Legatos professus fuit Imperator Joannes primus Palæologus. Gentis suæ, quæ quartas nuptias ex nulla umquam causa admisit, morem nullo modo damnant: Dumtaxat profitentur Romanæ Ecclesiæ morem esse etiam legitimum, adeoque ipsam circa dogma non posse errare. Exstant hæc apud Leonem Allatium in opere de concordia Occidentalis atque Orientalis Ecclesiæ.

L. 2. c.
15. 17.

Romanæ Ecclesiæ & Primatum, & infallibilitatem hostilissimè persequi cœpit post Photium Patriarcha Michael Cerularius. Norat suas infanias aliter non posse firmari. Et ipsius vestigia usque hodiè sequuntur Symmista istius schismatis. Etenim in opere de Romani Papæ Primatu Nilus Cabasilas Archiepiscopus Thessalonicensis fatetur hunc Primatum esse antiquissimum, protestatur Græcos de ejus impugnatione falsò accusari, adfirmat hanc non esse schismatis causam, & adjungit: *Quanam igitur tandem est hujus dissidii causa? Queda scilicet questio controversa communi œcumenicæ Synodi Decreto non sit confirmata; quod ejus solutio ac explicatio non fiat ex veteri Patrum in ejusmodi negotiis consuetudine.* Sed quod Romani Magistrorum partes in hac questione sibi sumant, alios verò instar discipulorum dicto audientes habere velint. Vult dogmaticas controversias non à solo Papa aut sola Romanorum Ecclesia, sed à plena quinque Patriarcharum Synodo definiendas: Et hunc esse perpetuum atque immobilem Ecclesiæ Canonem & morem conatur exemplis ac testimoniis evincere. Et adjungit: *Si Papæ tribunal his, fidei questionibus, decernendis sufficit, superfluum ac supervacaneum omnino fuerit Sanctorum Patrum conventus.* Romani Episcopi infallibilitatem censet cum generalium Synodorum necessitate atque utilitate non cohærere. Hanc ab ista penitus everti. Et prosequitur: *Quin etiam sacri istius duodenarii cætus Præsul, ille, inquam, Apostolorum Coryphæus Divinus Petrus, etiam se corrigi à Paulo patitur, & reprehensus flet.* Et cum justius quàm Papa dicere posset, Quæ à me facta sunt sacri cætus Coryphæo declarato, lex sunt aliis, hæc nequaquam dixit. Immo verò reprehensionem æquo animo amplexus est. Et is, quæ Paulo visa sunt, non contradixit. Censet Apostolorum Principem non fuisse infallibilem, ideoque istud charisma longè minùs esse datum Romano Episcopo. Adducit Domini ad Petrum verba: *Confirma Fratres tuos.* Et Sancti Agathonis de Romana Ecclesia ad sextam Synodum verba: *Apostolica Petri Ecclesia numquam à via veritatis in qualicumque erroris parte deflexit.* Adfirmat hæc esse latina Romanæ infallibilitatis fundamenta, addit

L. 1.

Romanum Episcopum non in omnem Petri potestatem ac dignitatem succedere, & prosequitus: *Quod verò impossibile sit, Papam à rectitudine dogmatum aberrare, id ipsius etiam Petri successionem excedit.* Ille enim etiam impiegit, ac lapsus est, quantumvis vehementer adseveraret se hoc non admissurum. Adfirmat Papam posse labi in mendacium, avaritiam, aliaque peccata, & concludit: *Manifestum profectò est, quod cum in his peccet, etiam circa fidem possit naufragium facere.* Probat sequelam ex Apostolicis ad Timotheum verbis de bona conscientia, seu iustitia operum: *Quam quidam repellentes circa fidem naufragaverunt.* Verba sic commentatur: *Videsne cum, qui sana ac integra conscientia non sit, etiam circa fidem posse esse malè adfectum? Et infra: Atqui Honorius Romæ Episcopus à rectitudine dogmatum aberravit. Et quidem à sancta & universali Synodo publicè damnatus est.* Epist. 1. c. 1.

Nec solum Romanum Episcopum, sed & Romanam Ecclesiam vult esse fallibilem. Petram, suprâ quam Dominus fundavit Christianitatem, adfirmat non esse Romanæ urbis Ecclesiam, & prosequitur: *Si verò beatus Agathon adfirmat Ecclesiam suam numquam à veritatis via aberrasse, nihil miri est. Velimus eum, qui talia dicit, non res ad verba trahere, sed potius verbanibus accommodare, & cum animo suo reputare tropos œconomiae, quibus sancti utuntur, cum de re aliqua utili & necessaria questio instituitur. Et quia raro hæc Ecclesia à veritate in fidei rebus aberrat, beatum Agathonem, ut talia scriberet, fuisse inducendum. Alioquin quomodo interpreteris illud: Omnes declinaverunt, non est qui faciat bonum, non est usque ad unum? Præterea, cum dixit Romanam Ecclesiam à via veritatis non deflexisse, de præterito tempore locutus est, futurum non inclusit. Quod verò maximum est, ante sextam Synodum hæc ab Agathone dicta sunt. Mirum autem videri non debet, si Synodus è multis Patribus collecta intellexit, quæ unum ignorare contigit. Quod verò hæc ita se habeant, lege Epistolam Leonis Papæ, qui proximè Agathonem successit, sextamque Synodum est amplexus. Post varias argumentationes adfirmat Agathonem errasse circa Romanæ Ecclesiæ laudes, probat ex sexta Synodo, & ex huic per Leonem secundum data confirmatione: Utraque enim damnat Papam Honorium, aut uti hæreticum, aut certè ut illum qui hæresi dederit fomenta. Proficitur hanc regulam: *Ecclesiastici Canones non possunt constitui absque Papa.* Proficitur esse rectam, atque subnectit: *Sed neque Papa id licet absque aliis, quamdiu certè Apostolicis legibus paret.* Et firmat ex trigésimo quarto Apostolorum vulgari Canone, qui mandat primum cujusque gentis Episcopum à cunctis subditis Episcopis haberi pro capite, & nihil agi absque ejus auctoritativa sententia, atque subjungit: *Sed neque ille citra omnium sententiam aliquid agat.* Hæc obtinere vult etiam in Papa, & quatuor aliis Patriarchis: Hos sine illo, illum sine his nihil posse definire.*

In pluribus labitur. Primò istum, qui Metropolitice potestati circumscribit limites, qualem-

qualemcumque Canonem malè applicat ad Papam, Etenim alia sunt Metropolitæ, alia Patriarchæ, alia Papæ privilegia: Et inter ipsa non est locus mutux consequentiæ. Secundò, malè adfirmat Sanctum Apostolum Petrum Antiochiæ, ubi ob simulationis lapsus fuit reprehensus à Paulo, circa fidem errasse. Etenim ad similem Gnosticorum calumniam jam pridem respondit in Præscriptionum libro Tertullianus: *Conversationis fuit vitium, non prædicationis*. Nec solus Petrus, sed omnes Apostoli circa dogma fuerunt infallibiles. Quòd Apostolatus gratia etiam istud charisma includat, est certa ac perpetua sententia totius Ecclesiæ. Et hinc Nili tertius error est, quòd & in Petro Apostolo & in Romanis Episcopis concludat à conversationis vitio ad vitium prædicationis. Hæc enim sunt disparatissima: Rectæ conversationis firmitas est gratia gratum faciens, prædicationis infallibilitas est gratia gratis data. Quartus error est, quòd ad Honorii, vel cujuscumque alterius Pontificis qualicumque lapsu procedat ad lapsum Romanæ Ecclesiæ. Nam & hæc differre toto cælo, est omnibus manifestum.

Eandem cum suis erroribus sententiam tuetur in libro de Papæ Principatu Barlaamus Monachus, & in opere adversus hunc Barlaamum Macarius Ancyræ Metropoli, ac alii passim Græci schismatici. Hinc & Clementi sexto Pontifici, Ecclesiarum unionem suadenti, rescripsit Imperator Joannes Cantacuzenus: *Si qui primi doctrinam, quæ nunc apud Romanam Ecclesiam viget, intulerunt, non sibi tantum adrogassent, neque alios vilipendissent, sed in medium ab aliarum Ecclesiarum Rectoribus discutiendam proposuissent, tantum mali non vidissemus, neque distracta Christi membra sibi bellum intestinum intulissent*. Adfirmat Romanam Ecclesiam errare in dogmate, censet prætentam infallibilitatem esse causam, ideoque non à sola ista Ecclesia, sed à plena totius Christianitatis Synodo vult hanc litem terminari. Et Benedicto duodecimo, ad Lugdunense Gregorii decimi Concilium provocanti, respondit Imperatoris Andronici secundi Palæologi Legatio: *Sciat, quòd nemo poterit humiliare populum Græcorum, ut recipiat illud concilium sine alio concilio. Quare? Quia illi Græci, qui interfuerunt isti concilio, non fuerunt missi à quatuor Patriarchis, qui gubernant Orientalem Ecclesiam, neque à populo, sed à solo Imperatore Michael Palæologo, qui conatus fuit facere unionem vobiscum, ex vi, & non voluntariè*. Et in Spiritus Sancti Processio-

ne scribit de Florentina Synodo Georgius Gemistus: *Synodum Florentiæ celebratam nemo æcumenicam dixerit, Neque enim Byzantinus Patriarcha subscripsit, cum antequam finiretur, hac vita cessisset. Neque Patriarchæ suorum Procuratorum subscriptiones, tamquam vi extortas, confirmaverunt. Imperator quippè, ut subscriberent, vim fecerat. Adfirmant Græcorum Patriarchas & ad Lugdunensem & ad Florentinam Synodum non fuisse cooperatos, fuisse opus solius Romani Pontificis, ideoque ipsarum Decreta non esse authentica atque infallibilia*.

Romanæ igitur Ecclesiæ infallibilitatem semper oderunt Græcorum Hæretici atque Schismatici, voluerunt istam posse falli, immò & actu fuisse lapsam, & suæ hæresi aut schismati posuerunt hoc palmare fundamentum. Et hinc dum ipsos sibi reconciliavit Apostolica Sedes, semper exegit contrariam professionem. Ita dum ad unitatem rediit Imperator Michael Palæologus, ejusque nepos Joannes primus, non dumtaxat Romanam quarti matrimonii licentiam, sed insuper cunctos, à Græcis damnari consuetos, dogmaticos articulos sunt professi esse legitimos, id est, Romanam Ecclesiam non errare. Istud ipsum in litteris ad Adrianum quartum Pontificem Basilius fecit Archiepiscopus Thessalonicensis. Respondit nullum dogma, sed solam quorundam rituum disciplinam Romæ & Constantinopoli esse diversam. Exstat Epistola apud D. A. 1155. Cardinalem Cæsarem Baronium. Et è schismatico Monacho in orthodoxum Gyracensem Episcopum transmutatus Barlaamus scriptis ad schismaticos Græcorum Antistites insignibus litteris nervosè proficitur Romanæ Ecclesiæ infallibilitatem, cum ipsa cohærere generalium Synodorum utilitatem atque necessitatem demonstrat, & adjungit: *Non eò quòd sit majoris auctoritatis, & magis possit generale Concilium, quàm Apostolica Sedes, generalia adgregantur Concilia, sed quia incidentes quæstiones difficiliore sint, & majori indigeant discussione*. Etiam aliæ rationes istam necessitatem persuadent ac exigunt. Quòd Romanæ Ecclesiæ infallibilitas istam necessitatem non proscribat, demonstrant Apostolorum Concilia: Hæc enim à Petro Apostolo, licet infallibili, citra necessitatem non fuerunt coacta. Et ex huc usque dictis lucet, quòd orthodoxus Oriens Romanæ Ecclesiæ infallibilitatem semper fuerit unanimiter professus. Pauca, quæ opponi possint, quorundam Græcorum Patrum testimonia aut Acta, queunt facillè expediri.

Epist. 1.



CANON XXIII.

QUOD Romanus Pontifex , si Canonicè fuerit ordinatus , meritis Beati Petri indubitanter efficitur Sanctus , testante Sancto Ennodio Papiensi Episcopo , multis ei sanctis Patribus faventibus , sicut in Decretis Beati Symmachi Papæ continetur ,

SCHOLION.

IN Apologetico , quem quarta Symmachi Pontificis Synodus conscribi iussit , quinta autem probavit , & donavit sua Synodali auctoritate , libello Ennodius , tunc Diaconus , postea Episcopus Ticinensis , hæc habet : *Non nos Beatum Petrum , sicut dicitis , à Domino cum Sedis privilegiis , vel Successores ejus , peccandi judicamus licentiam suscepisse . Ille perennem meritum dotem cum hereditate innocentie misit ad posterum : Quod illi concessum est pro actuum luce , ad illos pertinet quos par conversationis splendor illuminat . Quis enim sanctum esse dubitet , quem apex tantæ dignitatis attollit ? In quo si desunt bona acquisita per meritum , sufficiunt quæ à loci Decessore præstantur . Aut enim claros in hæc fastigia erigit , aut qui eriguntur illustrat . Prænoſcit enim , quid Ecclesiarum fundamento sit habile , super quod ipsa moles innititur . De variis accusatum Symmachum Romana Synodus , judicare non ausa , Divino reservavit judicio , edicens inter cætera primæ sedis privilegia esse & hoc , quod inferiorum judicio non possit subiacere . Displicuit hoc accusatoribus , movitque ad ironicè quærendum : Num inter sua privilegia Romani Pontifices etiam libertinam ac impunem peccandi licentiam acceperint ? Et*

ad hanc ironiam Ennodius respondit . Respondit à Papali consecratione adeo non tribui malè agendi licentiam , ut per ipsam potius tribuatur plena sanctitas , & Christiana bonorum operum libertas . Quod enim Episcopalis consecrationis Sacramentum det nobis ex opere operato Spiritus Sancti plenitudinem , est unum ex immobilibus fidei Christianæ fundamentis . Quin immò etiam de Presbyteratu dicit Synodus Neocæsareensis : *Reliqua præter fornicationem peccata plerique dixerunt per manus impositionem posse dimitti .* Et hinc solos illos , qui ante ordinationem se fuisse carnaliter lapsos fuerint postea confessi , Presbyteros à quadam sui officii parte suspendit . Longa est hæc quæstio , nec hujus loci . Omnem interim Episcopalis consecrationis virtutem Papali inesse singulariter , ideoque hominem per ipsam singulariter sanctificari , affirmavit Ennodius , & hic noster Gregorius confirmat . Magnus Felix Ennodius fuit vir Gallus , Romani Pontificis in dogmaticis definitionibus infallibilitatem , ac supremam super omnes Synodos auctoritatem lucidè asserit , adeoque & ex ipso patet avitus sensus Gallicanæ Ecclesiæ . Per faventes ei Patres intelligo habiturum sub Symmacho Synodorum Episcopos , & cunctos etiam antiquos Ecclesiæ Doctores , qui Episcopalis ordinationis ex opere operato virtutem nobis tradiderunt ,



C A N O N X X I V .

QUòd Romani Pontificis Præcepto & licentia Subjectis liceat accusare .

S C H O L I O N .

A Clero & populo suo criminaliter accusatus Symmachus Pontifex hæc dixit in sua quinta Synodo : *De cætero ne unquam talia , non solummodò in Apostolicæ Sedis Præsule à quoquam præsumantur , sed nec in ullo Christianorum Episcopo usurpentur . Non necesse est super his nova cedere , sed vetera recitare atque firmare . Est enim à multis Antecessoribus nostris Synodaliter decretum atque firmatum , ut oves , quæ Pastori suo commissæ fuerint , cum nec reprehendere , nisi à recta fide exorbitaverit , præsumant , nec ullatenus pro quacumque re alia , nisi pro sua injustitia , accusare audeant , quoniam Pastorum actus gladio oris non sunt ferendi , quamquam ritè reprehendi æstimentur .* Quod ejus Edictum universa Synodus probavit . Ejusdem priorem partem suis ad Zachariam Archiepiscopum litteris inferuit Joannes primus . Verùm in Epistola ad Amblardum Abbatem Lemovicensem Goffredus Abbas Vindocinensis Gelasio primo , in suo autem Decreto Sanctus Ivo Carnutensis Episcopus adscribit Pontifici Eusebio . Nempe ex Isidori Mercatoris codice est ista Eusebii Epistola , pluresque eandem Regulam confirmantes ex eodem fonte laudatus Ivo ibidem adducit . Ex eodem loquitur in Capitulis Angilramno Metensium Episcopo datus Adrianus primus : *Accusationes adversus Doctorem nemo suscipiat .* Ex adscriptis Sancto Sylvestro Decretis addit Episcopum à Presbytero , hunc à Diacono , hunc à Subdiacono , & sic ulterius , adeoque Lectorem ab Ostiario non posse accusari : Nec Clericum à Laico .

Et quidem non solum Episcopum , sed etiam Metropolitam posse & à Clerico & à Laico subito accusari civiliter pro propria injuria , palam permittunt nonus ac decimus septimus Canones Chalcedonenses . Quod ipsum etiam Hæretico permittit sextus Constantinopolitanus . Ob nullum enim crimen Christiana lex hominem cuivis Episcoporum injuriæ exponit . Verùm quisnam olim Romanus Pontifex subditos ad Præpositorum criminalem accusationem reddiderit inhabiles , etiamnum ignoro . Et in codice Theodosiano exstat Honorii Imperatoris lex ad Melitium Galliæ Prætorio Præfectum , Episcopos & omnem inferiorem Clerum permit-

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

tens etiam à Laicis , apud Episcopos tamen , criminaliter accusari . Et Ibam Edeffæ Episcopum , Oschoenæ Provinciæ Metropolitam , non dumtaxat de hæresi , sed & de aliis variis criminibus accusarunt in Tyria Synodo proprii Clerici , nec ulla subjectionis exceptione fuerunt unquam repulsi . Etiam adversus accusatorem Ischyram hinc numquam excepit Sanctus Athanasius . Et Paulum Diaconum , Clericosque Thomam ac Euphemium , ad deferendam Anastasii Episcopi sui accusationem præmio seductos , de gravi crimine notat ac damnat in litteris ad Joannem Corinthiorum Episcopum Magnus Gregorius . Et Basilium Ancyra Episcopum , primæ Galatiæ Metropolitam , quòd Clericorum suorum de sese mutuo , adeoque & ipso suo Episcopo non accusandis pacta & conjurationes admisisset , fuisse damnatum à Seleuciensi Synodo , testatur Hermias Zozomenus . Et hinc suo Sancti Sylvestri nomine adducta , aliisque antiquis Pontificibus per Isidorum Mercatorem adscripta de Episcopis ac Presbyteris per subditos non accusandis Decreta insectatur acriter , & cunctis Canonibus adversari asseverat atque demonstrat Hincmarus Metropolitæ Remensis . Quin & ad Alexandrum secundum dilectus nostri septimi Gregorii amicus Sanctus Petrus Damiani scripsit duas in Romana Ecclesia esse consuetudines , quarum hæc sit altera : *Quia cujuslibet Ecclesiæ filius , sive Clericus sit , sive Laicus , exponere proprii excessus Antistitis prohibetur .* Affirmat esse morem absonum , & Ecclesiasticæ discipline prorsus adversum , multis id firmat exemplis , atque concludit : *Excludatur ab Ecclesiastica disciplina perniciosæ consuetudinis Regula , tollatur hæc subterfugii versuta calliditas , ut is qui tam perversis audacis superbiæ allegationibus utitur , immunitatem commissi piaculi non lucretur .* Justis ergò querelis liber pateat aditus , liceat apud Primatem Ecclesiam conqueri , quæ se à suo Pontifice viderit prægravari , ne de sublimis prærogativæ singularitate superbiat , qui se per arrogantie fastum fratribus non coequat . Et qui censoriam super alios concutit virgam , ipse quoque super se vigoris Ecclesiastici sentiat disciplinam . Quique non humanum sonat , sed super alios quasi fulgur terribiliter tonat , aliquando se hominem recognoscens , humana verba formare per humilitatem discat : Quatenus dum Prælati quilibet arrogans à tumore elationis

I i nis

Lib. 4.
Ep. 12.

Part. 5. c.
253.

Lib. 4.
Ep. 51.

Lib. 4.
cap. 23.

Epist. 13.

Lib. 1.
Epist. 12.

Lib. I.
Ep. 454.

nis deprimatur, subjectis autem per auctoritatem superioris Ecclesie subvenitur, sopitis undique jurgiis, & Synodalis examinis concepta formidine, omnia simul Ecclesie membra confederentur in pace. Corruptissima tempora vidit laudatus Petrus: Episcopos variè criminosos, impotenter in Clero & populo dominantes, ob subditis ereptam accusandi facultatem duratos in suis delictis, ideoque istam regulam ille censuit pravam & proscribendam. Regulæ tamen in litteris ad Timotheum Lectorem plurimum favet Isidorus Pelusiota: *Non falsamtaxat accusatio, verum etiam verissima, si adversus Patrem solum fiat, parricidæ exitum parturit, velut Chamo accusatio Noe*. Similem ex Magni Gregorii moralibus libris locum adducit in memorata ad Amblardum Epistola Goffredus Vindocinensis, exinde probans Abbatem à suo Monacho non posse accusari.

Consonant & Apostolicæ constitutiones. Et has forsitan, quæ longè se posteriorem Isidori Mercatoris codicem non potuit respicere, Symmachi Pontificis Synodus respexit.

Quidquid sit, istam hujus Synodi undecumque desumptam Regulam dudum observavit Romana Ecclesia, nec ob adductas à Sancto Petro Damiani rationes censuit deferendam. Etenim uti libertinis Episcopis ac aliis Præpositis, ita quoque calumniosis Clericis & Laicis tunc abundabat Ecclesia, ideoque horum malevolentia non poterat istorum accusatio permitti. Sed neque illis ansæ plenæ libertatis. Hinc ipsos apud Apostolicam Sedem, ac de ejus venia etiam apud alienos Judices accusari à suis subditis permisit noster Gregorius. Regula jam pridem abijt in disuetudinem, obtinetque consilium Petri Damiani.



C A N O N X X V .

QUòd absque Synodali Conventu Papa possit Episcopos depone-
re , & reconciliare.

S C H O L I O N .

ADversus Natalem Salonitanum Episcopum, Dalmatiæ Metropolitanam, qui Florentium Epidauriensem Episcopum solus degradaverat, scripsit Sanctus Gregorius Magnus: *Non potest quemquam Episcopatus gradu, nisi concordi Sacerdotum submovere sententia*. Episcopi degradationem affirmat non esse *humani Constituti, sed Divine Benedictionis excussionem*, ideoque non nisi Synodallyter peragendam. Et hinc exsufflat istam degradationem, mandans restitui Florentium, ac in plena Provinciæ Synodo ejus causam ab exordio retractari. Etenim Nicæni, Constantinopolitani, Chalcedonenses, & alii passim Canones, nec non perpetua omnium Ecclesiarum consuetudo Episcopos nequaquam à solo Metropolita, sed à sola Provinciæ Synodo damnari, ac præsertim degradari permiserunt. Et ad Nomeniolum minoris Britanniae Ducem scripsit Leo Papa quartus: *Nullam damnationem Episcoporum esse umquam censemus, nisi aut ante legitimum numerum Episcoporum, qui sit per duodecim Episcopos, aut certe probata sententia per septuaginta duos idoneos testes, sicut nobis Beatus Sylvester tradidit, & Romana sancta tenere videtur Ecclesia*. Quod ipsum in litteris ad Nomenioli successorem Salomonem fuisse à Benedicto tertio confirmatum affirmat Nicolaus primus, atque adjungit: *Decessor meus Benedictus, quia contra Decessoris sui Decretum, non ab Episcopis, sed à Laicis Episcopos in Regione tua cognoverat esse dejectos, multa maestitia & indignatione repletus scripsit, quòd nulla ratio sneret Episcopos à suis Sedibus pelli, quos duodenarius numerus non ejecisset. Quorum vestigia & ego quoque secutus, eadem censui, immò & censeo. Nec ullam posse Episcopos sui honoris sustinere jacturam, quos non constat à duodecim Episcopis, præsentibus & primam sententiam Metropolitano Episcopo obtinente, cum examinarentur, auditos*. Regulæ hujus fontem quidam existimant esse Isidori Mercatoris codicem, in quo ita statuunt Pontifices Clemens, Anacletus, ac Zephyrinus. Verùm illa est longè antiquior. Etenim Africani codicis duodecimus Canon disertè statuit extra Synodi tempus accusatum Diaconum à tribus, Presbyterum à sex, Episcopum à duodecim audiendum esse Episcopis ac judicandum. *Quam Regulam Christi. Lupi Oper. Tom.V.*

lam etiam in Oriente servari affirmat in suis ad laudatum Canonem Scholiis Theodorus Balsamon, atque adjungit: *Cùm Joannes Amathuntis Episcopus à Cypri Archiepiscopo Joanne fuisset depositus, & depositionis Edictum in Tribunali Imperatorio lectum esset, quoniam inventi sunt undecim Episcopi & Archiepiscopus depositionem fecisse, statuit sanctissimus Patriarcha Dominus Lucas esse infirmam & nullius momenti depositionem, eò quòd non accersita fuerit universa Synodus Cypriorum Ecclesiæ etiam si magna esset ejus cogendæ facultas, & quòd Archiepiscopus non ultra duodecim, sed unà cum illis esset connumeratus*. Astorum Provinciæ habebant numerosissimos Episcopos, ipsosque criminaliter accusatos non solus Provinciæ Primas, sed juxta communem totius Ecclesiæ Canonem plena Synodus debebat judicare. Attamen dum extra Synodi tempus facta accusatio non pateretur moras, noluerunt totam moveri Provinciam, sed istud judicium duodecim Episcopis crediderunt. An Primas ex illis duodecim, an supra illos deberet esse decimus tertius, non constat. Postremum apparet verius. Nam vigesimus tertius Canon criminali in Presbyterum aut Diaconum judicio præter sex aut tres alios Episcopos mandat etiam proprium, utpotè ordinarium primæ instantiæ Judicem, adesse.

Quocirca hocce extra-synodale judicium nequaquam omni olim commune, sed proprium fuit soli Ecclesiæ Africanæ. Pauca enim Provinciæ habuerunt olim duodecim Episcopos, à quibus tamen certum est Provinciales Collegas potuisse degradari. Quinimò ad Agrippinensem, quæ Euphratæ ejusdem civitatis lapsos in hæresim Episcopo degradando convenerat, Synodum dixit Valerianus Episcopus Antisiodorensis: *Et si non omnes hic convenissemus, suffecerat à quinque Episcopis Euphratam blasphemum sententari*. Non Provincialis, sed omnino Metropolitanus secundæ Germaniæ, & quidem summorum in Ecclesia meritorum Episcopus erat Euphratas, unicumque tunc habebat Suffraganeum Tongrensem, Sanctum Servatium. Nequibat hic solus Synodum facere, longè minùs suum damnare Metropolitanam. Hinc ex Sancti Athanasii, in Belgio nostro tunc exulantis, consilio numerosam convocavit Galliæ Synodum, ipsaque Valerianus dixit non fuisse opus, sed quinque Episcopos suffecisse. Africanos Canones nescio ex quibus fundamentis suscepit

in Trullana Synodo Orientalis Ecclesia, & duodecim Episcoporum extra-Synodali iudicio exinde cœpit uti. Notanda sunt hæc Balsamonis verba: *Etiamsi magna esset ejus cogendæ facultas*. Edicunt huic extra-synodali iudicio extra solum Synodi tempus esse locum ac potestatem. Quod ipsum ex Africano Canone est etiam desumptum.

Quæstio est, Quando, unde, & qualiter morem hunc assumpserit Latina Ecclesia? Quidam existimant ex Isidori Mercatoris codice assumptum. At certum est labi. Etenim codice illo longè antiquior Magnus Gregorius Virgilio Arelatenſi Archiepiscopo, suo in Galliis Vicario, hanc fixit regulam: *Si qua inquisitio de fide, vel fortasse aliarum rerum inter Episcopos causa emerſerit, quæ discerni difficilius possit, collectis duodecim Episcopis ventiletur atque decidatur. Si autem decidi nequiverit, discussa veritate ad nostrum iudicium referatur*. Agit de cunctis majoribus causis, quas inter semper fuit degradatio Episcopi. Et Triburiensis Synodus, statuens nullum deponi Episcopum nisi à duodecim Episcopis, disertè proficitur se statuere ex Africano Canone. Hic ergo etiam apud Latinos est præsentis moris origo. At credo ipsum non ubique admissum. Etenim neque laudatus Gregorius, neque ullus Romanus Pontifex avitæ Provincia- lium Synodorum potestati legitur uspiam derogasse. Soli suo in Galliis Vicario legem posuit Gregorius, atque ita ad solos alienæ, non ad propriæ Provinciæ Episcopum degradandum debebat Virgilius duodecim Collegas adhibere. Apostolici Vicarii sententias oportebat esse maturas, ac reformationis periculo immunes: Hinc à tot ferri Collegis prudentissimus Pontifex sanxit.

Altera quæstio est, An hæc omnia ligent etiam Romanum Pontificem? An & ipse non nisi cum suæ Provinciæ Synodo, aut certè cum duodecim Episcopis possit Episcopos degradare? Partem affirmativam tutati sunt Thetgaudus Trevirensis, & Guntharius Colonienſis Archiepiscopus, de quibus per Nicolaum primum Pontificem synodalter degradatis, & ad Ludovicum II. Imperatorem confugientibus, scribit Abbas Regino: *Vociferati sunt se injustè depositos, ipsi Imperatori & omni sanctæ Ecclesiæ injuriam factam, cum nunquam auditum sit vel uspiam lectum, quòd ullus Metropolitanus sine conscientia Principis, vel præsentia aliorum Metropolitanorum fuerit degradatus*. Uti Provinciales Episcopos sine consueta Synodo, ita sine aliorum Metropolitanorum præsentia asseverarunt Metropolitæ nec ab ipso Papa posse damnari, Quam ipsorum querimoniam adducunt & alij vetusti Francorum Scriptores. Et cum Theodosiani codicis appendice Jacobus Sirmondus publicavit Romanæ sub Damaso Pontifice Synodi epistolam, & Gratiani Imperatoris ad ipsam Rescriptum, in quo hæc habes: *Volumus ut quicumque Damasi iudicio, quòd ille cum consilio quinque vel septem Episcoporum habuerit, fuerit condemnatus, si injustè voluerit Ecclesiam retentare, ut qui evocatus ad Sacerdotale iudicium per*

contumaciam non ivisset, ab illustribus viris Præfatis Prætorio ad Episcopale iudicium remittatur. Isti soli, quod cum quinque aut septem Episcoporum Synodo fuerit datum, Romani Pontificis iudicio vult deferendum.

Respondeo tamen Romanum Pontificem solum semper potuisse degradare Episcopos, ideoque præsentem Dictatum esse omninò authenticum, ac in antiqua disciplina fundatum. Etenim de Martino, in Novatiani hæresim & schisma lapsò, Arelatenſi Episcopo scripsit olim ad Sanctum Stephanum Pontificem Sanctus Cyprianus: *Dirigantur in Provinciam, & ad plebem Arelate Ep. 67. consistentem, à te litteræ, quibus absento Martino alius in locum ejus substituatur*. Ad quæ verba rectè scribit Nicolaus Rigaltius: *Licuisse jam olim Pontificibus Romanis Episcopos justis de causis excommunicare, immò deponere, & novos in eorum locum substituere, perspicuum facit hoc loco Cyprianus de Gallis*. Quod mirum in modum auctoritatem commendat & Præmaturum. Et de appellatorio degradatorum Episcoporum iudicio statuit Sardicensis Synodus: *Romanorum Episcopus Cogni- C. 3. res præbeat*. Retrahandi iudicii modum ejus sapientissimo arbitrio plenè permittit, etiam faciendum per Legatos in Provinciam Presbyteros: Quod nempe plena hic sit ejus auctoritas. Nec refert quòd isti Presbyteri jubeantur cum Episcopis judicare. In aviti enim, Episcopum à solis Presbyteris damnari non permittentis, Canonis reverentiam id sancitur, quo certum est ipsum Romanum Episcopum non adstringi. Adversum Acaciani schismatis sectatores, Acacium Constantinopolitanum Episcopum ab uno & solo Felice tertio damnari non potuisse blaterantes, in litteris ad Faustum Magistrum, in litteris ad Imperatorem Anastasium, & in litteris ad Dardaniam Episcopos insigniter id ostendit Sanctus Gelasius. Ostendit plures etiam Patriarchas à sola Romana Cathedra fuisse damnatos; Nempè Timotheum Ælurum Alexandrinum, ejus successorem Petrum Mogum, Petrum Fullonem Antiochenum, & Nestorium Constantinopolitanum. Affirmat esse antiquum morem, ut sine Synodo Romanus Pontifex & damnet Episcopos, & absolvat damnatos. Scio Acacianos egisse de generali solum, non de Patriarchali aut Provinciali Synodo; Verum Pontificis decisio ad singulas se extendit. Hinc Joanni Syracusæ Episcopo, suo apud Siculos Vicario, ut ad damnandum Lucillum Melitensem Episcopum, non duodecim, sed dumtaxat quatuor Collegas sibi associet, mandat Gregorius Magnus, Quod nempe hæc res Papali arbitrio subesset. Episcopum non nisi à tribus consecrari rigidissime sanxit Nicæna Synodus, & tamen in sua collectione Fulgentius Ferrandus, Ecclesiæ Carthaginensis Diaconus, habet hunc Canonem: *Ut unus Episcopus Episcopum non ordinet, excepta C. 6. Ecclesia Romana*. Eodem jure unus Episcopus Episcopum degradare non potest, nisi solus Romanus; atque ita nostri Gregorii Dictatus est omninò antiquus & firmus. Porro non quid leges sancirent, sed quem morem suo tempore passim haberet in dam-

nandis

L. A. E. pilt. 51,

Cau. 10.

A. 865.

nandis Episcopis Romanus Pontifex , Imperatoris Gratiani Rescriptum edicit . Ille semper adhibere consueverat consilium omnium se-

ptem , aut certè quinque Cardinalium Episcoporum ,

C A N O N X X V I .

QUòd Catholicus non habeatur , qui non concordat Romanæ Ecclesiæ.

S C H O L I O N .

Dictatum hunc lucidè tradit in libris adversus Parmenianum Donatistarum Carthaginensem Episcopum Sanctus Optatus Episcopus Milevitanus : *Negare non potes scire te in urbe Roma Petro primo Cathedram Episcopalem esse colatam , in qua sederit omnium Apostolorum caput Petrus , in qua una Cathedra unitas ab omnibus servaretur , ne cæteri Apostoli singulas sibi quisque defenderent , ut jam schismaticus & peccator esset , qui contra singularem Cathedram , alteram collocaret . Id est , qui singulari isti Cathedræ non communicaret . Pergit adversum omnes Donatistas : Unitatem cum toto orbe terrarum , & cum memoriis Apostolorum , quæ Deo placita est , habere noluisse .* Scripturarum littera abuti est antiquum Afrorum vitium : Hinc pro , *Sanctorum necessitatibus communicantes* , Optatus passim legit , *Sanctorum* , utique Principum Apostolorum , *memoriis* , id est , Apostolicæ Sedi , *communicantes* , atque ex hujus communionis privatione adversum Donatistas de schismate præscribit . Suam communionem , quòd septem in Apocalypsi laudatis Ecclesiis , & Apostolorum memoriis adhæreat , asseverat ab hac scabie securam . Et rursus in alio ejusdem operis libro : *Numquid poteris approbare mendacium Cathedram Petri , & claves Regni Cælorum à Christo concessas , ubi est nostra societas ?* Hanc irrefragabilem schismatis notam ut à se amoverent Donatistæ , etiam Romanam ad suos paucos miserunt & ordinarunt Episcopum , qui quòd in nescio qua rupe aut monte latitaret , & sua ibidem schismatica Sacra perageret , dictus fuit Rupitanus Episcopus , aut Montensis . Hinc ipsos Optatus dicit non communicare Sanctorum Apostolorum memoriis , id est , vero Romanorum Episcopo , qui dictas memorias seu Basilicas tamquam legitimus Pe-

Lib. 2.
Lib. 3.
Lib. 4.
Lib. 7.

Christi . Lupi Oper. Tom V.

tri Successor , & Canonicus Apostolicæ Cathedræ Sponsus , haberet in potestate . Et de Eusebiana factione , Liberium Pontificem ad suam communionem compellere tentante , scribit ad suos Monachos Sanctus Athanasius : *Ista secum impii cogitarunt , si Liberium in nostram sententiam traxerimus , omnes brevi superabimus .* Quod nempe nemo orthodoxus à Romana communione possit esse alienus . Et in codice Theodosiano extat Gratiani ac Theodosii Edictum ad populum Constantinopolitanum : *Cunctos populos , quos Clementiæ nostræ regit temperamentum , in tali volumus Religione versari , quam Divinum Petrum Apostolum Romanis tradidisse Religio usque nunc ab ipso insinuata declarat , quamque Pontificem Damasum sequi claret , & Petrum Alexandriæ Episcopum , virum Apostolicæ sanctitatis .* Post Sardicense Concilium Eusebiana factio palàm se segregarat à Romana Ecclesia , & omnem Orientem schismatibus & adversis altaribus impleverat : præsertim sub Imperio Valentis . Hanc calamitatem sanaturus Magnus Theodosius laudato Edicto Romanam communionem restituit , omnes illos , qui ad ipsam non redirent , tamquam profectos Hæreticos , & damnatorum Conventiculorum sequaces pronuntians esse tractandos . Papam Damasum , seu potius ejus Cathedram affirmat esse supremam & immaculatam radicem totius Catholicæ unitatis . Addit & Petrum Alexandriæ Patriarcham , quòd is Sancti Athanasii esset Successor , & firmissimus semper adhæsisset laudatæ Cathedræ , atque ita omnis ipsi communicans etiam Damaso communicaret . Et hinc ad Sanctum Acholium Thessalonicensem Archiepiscopum scribit de Sancto Athanasio Magnus Basiliius : *Studium illud tuum in Beatissimum Athanasium erat evidentissimum argumentum , te in maximis fidei capitibus rectè sentire .* Et in aliis ad Sanctum Epiphanium litteris Meletii , dubii & contentiosi Patriarchæ

Lib. 16.
tit. 1.
cap. 2.

I i 3 chæ

Ep. 325.

chæ Antiocheni, communionem commendat, eò quòd *Papa Athanasius in votis eandem cum ipso inire habuisset*. Athanasii communionem adferit esse firmum rectæ fidei ac disciplinæ signum, quòd ipsa esset indivulsa à communionem Romana.

Ep. 87.

Ep. 57.

Porro laudatum Theodosii Edictum laudat in præfatione librorum de Spiritu Sancto Sanctus Ambrosius, affirmans Constantinopoli ac in reliquo Oriente plurimos Arianos rediisse ad mentem, & concludens ad Dominum JESUM Christum: *Non mundavit Damasus, non mundavit Petrus, non mundavit Ambrosius, non mundavit Gregorius. Nostra enim servitia, sed tua sunt Sacramenta*. Errantes Arianos, nec à Damaso, nec à Petro, sed à solo JESU Christo, ac nobis per ipsum impartito reconciliationis Sacramento adfirmat mundatos, & Damasi ac Petri præceptam à Principe communionem fuisse mera istius mundationis signa. Præfatur enim ad Gratianum Augustum, Edicti auctorem. Et in Antiocheno Patriarchatu existens, & ob non admissam trium in Deo hypostasium contentiosam vocem de Sabelliana hæresi accusatus Sanctus Hieronymus, scripsit ad Marcum Presbyterum Celedensem: *Hæreticum me cum Occidente, Hæreticum cum Aegypto, hoc est, cum Damaso Petroque condemnent*. Affirmat se & Damaso & Petro communicare, ideoque ex Theodosii Edicto esse ab omni hæresios suspicione securum. Et in literis ad ipsum Damasum: *Ego nullum primum, nisi Christum sequens, Beattitudini tuæ, id est, Cathedræ Petri, communionem confector*. Supra illam Petram edificatam Ecclesiam scio. Quicumque extra hanc domum agnum comederit, profanus est. Et statim infra: *Collegas tuos Aegyptios Confessores sequor, & sub oneratis navibus parva navicula delitescio*. Affirmat se in Romanæ & Alexandrinæ Cathedræ communionem persistere, ideoque à nullo maledico dente posse lædi. Et pergit: *Non novi Vitalem, Meletium respuo, ignoro Paulinum. Quicumque tecum non colligit, spargit. Quamobrem obtestor Beattitudinem tuam, ut cui apud Antiochiam debeam communicare, significes*. In tres tunc Episcopos, Paulinum, Meletium, atque Vitalem dilacerata erat Antiochena Ecclesia; Hinc omnem à Romana discretam communionem Hieronymus sciens scabiosam atque damnatam, doceri supplicat cuinam istorum trium Sedes Apostolica communicet, adeoque & ipse valeat ac debeat communicare.

L. 5. c. 2.

Memoratum Theodosii Edictum laudat in Ecclesiastica Historia etiam Theodoretus: *Gratianus, universo Romano Imperio potitus, Regni sui Primitias omnium Regi obrulit, lege lata, qua jubebat sacras ædes tuis tradi, qui Damasi communionem amplecterentur*. Legem hanc affirmat à Sapore Militum Magistro etiam Antiochiæ publicatam, atque istius Ecclesiæ schisma ex ipsa compositum: *Afferit Paulinum & cum Vitale Apollinarem simulasse quidem communionem Damasi, verum de alieno dogmate fuisse convictos, ideoque Meletio traditas omnes Basilicas, & ipsum tunc ibi factum Canonicum Patriarcham*. Nempe Paulino semper adversatus fuit

Theodoretus, ac insigniter Orthodoxum & in Romana communionem constantissimum Episcopum iniquè traducit. Paulini & Damasi communionem conatus est fuscate, David Blondellus in opere de Primatu Romano, & in eruditiss ad Theodosianum codicem Notis Jacobus Gothofredus taxant Theodoretum etiam de aliis. Primo, quòd laudatam legem adscribat soli Gratiano. Secundo, quòd solius Damasi communionem scribat ab ipsa injungi. Tertiò, quòd asserat ab ipsa iustum isti communioni tradi Basilicas. Lex enim de Basilicis non facit mentionem. Verum respondeo hæc esse modica. Etenim Gratianus erat tunc caput Imperii, ideoque trium Imperatorum communis lex illi soli non malè adscribitur, ex consuetudine tunc more. Petrus Alexandrinus non in supremam, sed dumtaxat in subordinatam communionis radicem fuit datus, ad quem rectè diceret Damascus, quod scripsit ad Paulinum Antiochenum: *Nobis per te sociamur*. Hinc legitime potuit omitti. Etiam Basilicarum traditio in lege palam innuitur: Omnes enim Damaso non communicantia Conciliabula affirmat Ecclesiæ nomine indigna, ideoque Basilicas juxta priores leges esse ipsis auferendas. Quidquid sit, Romanam communionem Theodoretus insigniter exaltat.

Eandem exaltat antiquus Lugdunensium Episcopus Sanctus Irenæus: *Ad Romanam Ecclesiam, propter potentioris principalitatem, necesse est omnem convenire Ecclesiam, hoc est, eos qui sunt undique fideles, in qua semper ab his, qui sunt undique, conservata est ea, quæ est ab Apostolis traditio*. Verbum, *Convenire*, nequaquam corporalem accessum importat, sed communionis contestationem. Et in Præscriptionum libro Septimius Tertullianus: *Habes Romam, unde nobis quoque auctoritas præstò est. Ista quàm felix Ecclesia! Cui totam doctrinam Apostoli cum sanguine suo profuderunt. Videamus quid dederit, quid docuerit, quid cum Africanis quoque Ecclesiis contesserit*. Vocem, *Auctoritas*, exponit in litteris ad Sanctum Papam Cornelium Martyr Cyprianus: *Navigare Schismatici audent ad Petri Cathedram atque Ecclesiam principalem, unde unitas Sacerdotalis exorta est*. Hoc est, quæ est origo & radix totius Episcopalis communionis. Vocem, *Auctoritas*, pro origine & radice, à qua nemo separatus possit in Christo vivere, accepit Tertullianus. Et ad Antonianum Episcopum scribit idem Cyprianus de eodem Pontifice: *Sciat te secum, id est, cum Catholica Ecclesia communicare*. Et in alia ad Cornelium Epistola: *Hortati sumus omnes Coepiscopos nostros, ut Ecclesiæ Catholice radicem & matricem, seu Apostolicæ tuæ Sedis communionem, agnoscerent ac tenerent*. Et infra: *Ut communicationem tuam, id est, Catholicæ Ecclesiæ unitatem probarent firmiter ac tenerent*. In libro de Ecclesiæ unitate docet Ecclesiam ac ejus Episcopatum esse & unum & multiplicem: Esse quasi solem, fontem, aut truncum divisum in plurimos radios, rivos, ramos. Quòd nempe omnium origo & radix sit Romana Cathedra, adeoque ab ejus communionem succissi

L. 3. c. 3.

Cap. 36.

Ep. 55.

Ep. 52.

Ep. 45.

sint

sint ramus sine trunco, rivus sine fonte, radius sine sole. Et in Epistola ad Jubajanum Episcopum: *Ecclesia est una, & super unum, qui & claves accepit, Domini voce fundata*. Hinc quisquis cum isto uno non communicat, non est in Ecclesia. Et de fratre suo Satyro, apud Sardos baptizari cogitante, scribit ipse ejus funebri Encomio Sanctus Ambrosius: *Advocavit ad se Episcopum, nec ullam veram putavit nisi veræ fidei gratiam, percunctatusque ex eo est, utrumnam cum Catholicis Episcopis, hoc est, cum Romana Ecclesia conveniret. Et fortè ad id locorum in Schismate regionis illius Ecclesia erat. Lucifer enim se à nostra tunc temporis communione dividerat. Et quamquam pro fide exulasset, & fidei suæ reliquisset hæredes, non putavit tamen fidem esse in Schismate. Omnem à Romana communione aversum Satyrus duxit non esse Catholicum, & Sanctus Ambrosius confirmat. Confirmat & in litteris ad Imperatores Gratianum, Valentinianum secundum, ac Magnum Theodosium: Totius orbis Romani caput Romanam Ecclesiam, atque illam sacrosanctam Apostolorum fidem, ne turbari sinat, obsecranda est vestra Clementia. Inde enim in omnes venerandæ communionis jura dimanant. Ipsam esse dicit radicem, fontem, ac centrum totius Catholicæ communionis.*

Quod ipsum constantissimè tradit Sanctus Augustinus in litteris ad Madaurense: *Videtur multos præcisos à radice Christianæ societatis, quæ per Sedes Apostolorum & successiones Episcoporum certa per orbem propagatione diffunditur, de sola figura originis sub Christiano nomine quasi arescentia sarmenta gloriari, quas hæreses & schismata nominamus. Et in litteris ad Dioscorum: Fidei Imperator Clementissimus & per Conventus celeberrimos populorum atque gentium, Sedesque Apostolorum, arce auctoritatis munitur Ecclesiam. In litteris ad nescio quem Donatistam Episcopum Honoratum laudat omnes, quibus Apostoli scripserunt, Ecclesias, ac pergit: Quibus omnibus Ecclesiis nos hodie communicare manifestum est, sicut manifestum est vos illis non communicare. In sequenti ad plures Donatistarum Antislites Epistola scribit Cæcilianum Carthaginensem Episcopum potuisse non curare conspirantem multitudinem inimicorum, cum se videret & Romanæ Ecclesiæ, in qua semper Apostolica Cathedræ viguit Principatus, & cæteris terris, undè Evangelium ad ipsam Africam venit, per communicatorias litteras esse conjunctum. In Epistola ad Generosum textit plenum Romanum Episcoporum Catalogum, & subjungit: In hoc ordine successionis nullus Donatista Episcopus invenitur, sed ex transverso ex Africa ordinatum miserunt, qui paucis præsidens Afris in urbe Roma, Montensium vel Rupitarum vocabulum propagavit. Et in litteris ad Consanguineum suum Severinum: Cum illi, Cæciliani fautores, inveniantur intus communicare Ecclesiis Apostolicis, illi autem foris positi, & ab illa communione separati sint, quis non intelligat eos habuisse causam bonam, qui eam apud medios Judices obtinere poterunt? Et in libris de Baptismo scribit ad omnes Donatistas: Quare non communicatis Ecclesiis,*

quibus Epistolas Apostolicas missas tenetis & legitis, & secundum ipsas vos vivere dicitis? Et in libris adversus Petilianum: *Si à me quæras, quibus fructibus vos lupos rapaces esse cognoscamus, obijcio schismatis crimen, quod tu negabis, ego statim probabo. Neque enim communicas omnibus gentibus & Ecclesiis Apostolico labore fundatis. Et infra in eodem libro: Cathedra tibi quid fecit Romanæ Ecclesiæ vel Ecclesiæ Hierosolymitanæ, quibus nos in Catholica unitate connectimur, & à quibus vos nefario furore separastis? Quare appellas Cathedram pestilentiae, Cathedram Apostolicam? Et in libris adversus Cresconium: Ego in Ecclesia sum, cujus membra sunt omnes Ecclesiæ, quas ex laboribus Apostolorum natas atque firmatas simul in litteris Canonicis novimus. Assiduè probat se cum suis Collegis Catholicum, Donatistas autem esse Errones atque Schismaticos, quod ipse communicaret, hi non communicarent Apostolicis Ecclesiis & Sedibus, præsertim Romanæ Ecclesiæ, in qua Apostolicæ Cathedræ sit Principatus. Hinc enim ipsam maledicus Petilianus blaterabat esse Cathedram pestilentiae. Quod ipsum adversus plures Europæ Episcopos, qui ob admisionem à Romana Ecclesia damnatricem trium Capitulorum quintam Synodum ab ejus communione se suspenderant, acriter urserunt in suis litteris Pelagius primus ac Pelagius secundus, adeoque & Magnus Gregorius. Secundi enim Pelagii Epistola est ejus opus.*

Et hinc lucet Romanam Ecclesiam à recta fide esse immobilem atque indeclinabilem. Et ita omnino oportet. Est Petra, supra quam Dominus fundavit omnem Ecclesiam, & cujus causa nec inferorum portæ possint adversus hanc prævalere. Ubi mobile fundamentum, quomodo sit immobile ædificium? Nec tantum immobilis in fide, sed etiam in sua communione debet esse immaculata atque immaculabilis. Ita in litteris ad Anastasium Imperatorem, maculosi Constantinopolitani Episcopi Acacii nomen recipi volentem, omnino affirmat atque ostendit Sanctus Pontifex Gelasius: *Una est columba mea, una est perfecta mea, una est Christiana fides, quæ est Catholica. Catholica autem veraciter illa est, quæ ab omnium perfidorum, atque ab eorum successoribus atque consortibus pura, sincera, immaculata communione divisa est. Alioquin non erit Divinitus mandata discretio, sed miseranda confusio. Nec ulla causa jam superest, si hoc in quolibet contagio voluerimus admittere, ne cunctis hæresibus aditum januamque pandamus. Qui enim in uno offenderit, omnium reus est. Et qui minima spernit, paulatim decidit. Hoc est quod Sedes Apostolica magnopere cavet, ut quia mundo radix est Apostoli gloriosa confessio, nulla rima pravitatis, nulla prorsus contagione maculetur. Nam si, quod Deus avertat, quod fieri non posse confidimus, tale quid proveniret, undè cuiquam resistere auderemus errori? Vel undè correctionem errantibus posceremus? Quò longum Græcæ & Latinæ Ecclesiæ extingueretur schisma, & illa ad hujus rediret pacem atque obedientiam, unicam conditionem exposcebat Imperator Anastasius: Ut Acacii defuncti nomen*

Lib. 2. c. 16.

Cap. 51.

Lib. 3. c. 35.

Epist. 8.

Epist. 41.

Ep. 42.

Ep. 56.

Ep. 161.

Ep. 165.

Ep. 170.

L. 2. c. 6.

in sacris maneret Ecclesiarum tabulis, & ad sacra Missarum solemnia suo loco & tempore recitaretur. Existimabat rem peti levioris ponderis. Verum esse summi ponderis, immò rem impossibilem, reposuit Pontifex, utpotè à qua penderet sanctitas, immò & subsistentia totius Christianitatis. Etenim Hæreticæ aut Schismaticæ communionis contagio polluta Romana Ecclesia pollueret omnes ei communicantes Ecclesias, atque ita universalis Ecclesia desineret esse sancta, & omnis vera Christianitas interiret. Hinc Gelasius sperat atque asseverat esse impossibile, ut Romana Ecclesia ullum damnatum Hæreticum aut Schismaticum admittat in suam communionem, & talis confusionis contagio maculetur.

Objici possit Felix secundus Pontifex, de quo in Virorum Illustrium catalogo, agens de Acacio Lusco Cæsareensi apud Palæstinos Episcopo, scribit Sanctus Hieronymus: *Acacius in tantum sub Constantio Imperatore claruit, ut in Liberti locum Romæ Felicem Arianum Episcopum constitueret.* Marianus Victorius vult vocem, *Arianum*, in variis exemplaribus non haberi. Quidquid sit, quin Ariana communione scabiosus fuerit Felix, à nullo dubitatur. Fuit palàm intrusus. Et hinc neque à Sancto Optato Milevitano Episcopo, neque à Sancto Augustino, neque ab ullo antiquo numeratur inter Pontifices Romanos. Omnes Liberio constanter substituunt Damasum. Etiam de Liberio scribit laudatus Hieronymus: *Fortunatianus Aquilejensis Episcopus in hoc habetur detestabilis, quod Liberium Romanæ urbis Episcopum, pro fide ad exilium pergentem, primus sollicitavit ac fregit, & ad subscriptionem hæresios compulit.* Liberium fuisse Hæreticum nemo Eruditus credidit; quin tamen Arianz communionis contagio se scedaverit, nemo possit dubitare. Et de Anastasio secundo scribit liber Pontificalis: *Multi Clerici & Presbyteri se à communione Anastasii erexerunt, eò quòd communicasset sine consilio Episcoporum, vel Presbyterorum, vel Cleri cunctæ Ecclesiæ Catholicæ, Diacono Thessalonicensi, nomine Photino, qui communis erat Acacio, & quia occultè voluit revocare Acacium, & non potuit.* Quod Gelasius impossibile dixit, Anastasius monstravit possibile: Damnatum enim Acacii nomen admittere voluit in sacras tabulas, & Dorothei Thessalonicensis Episcopi, hominis quàm maximè Acaciani, Diaconum Photinum permisit secum procedere ad sacrum Altaris Ministerium, atque ita ejus contagio se maculavit.

Donatistis, Marcellinum ac Melchiadem Romanos Pontifices de traditione & thurificatione accusantibus, ideoque Romanam Ecclesiam ipsorum contagiosa communione maculatam atque extinctam blaterantibus, in litteris ad Generosum respondit Sanctus Augustinus: *In illum ordinem Romanorum Episcoporum, qui ducitur ab ipso Petro usque ad Anastasium, qui nunc eandem Cathedram sedet, etiam si quisquam traditor per illa tempora subrepsisset, nihil præjudicaret Ecclesiæ & innocentibus Christianis, quibus Dominus providens ait de Præ-*

positis malis, Quæ dicunt facite, quæ faciunt facere nolite. Hoc ipsum ego dico de Liberio, Felice, atque secundo Anastasio. Eorum personas purgare non est præsentis loci. Aliud dico esse Romanos Pontifices, aliud Romanam Ecclesiam ac ejus Apostolicam Cathedram, & nequaquam illis, sed huic soli donatam à Domino, ut nullo scabiosæ aut damnatæ communionis contagio possint maculari. Et hinc de Anastasio disertè dicit liber Pontificalis, quòd sine Cardinalium Episcoporum & cæteri sui Cleri consilio, id est, sine suæ Cathedræ assensu admiserit Photinum. Eadem est ratio Liberii ac Felicis. Sola in ipsis persona propria, nequaquam Cathedra deliquit. Neque hujus delicti, sed intrusionis causa Felix ab antiquis Patribus non numeratur inter Pontifices.

Rem omnem insigniter exponunt Faustinus ac Marcellinus, Romanæ Ecclesiæ Presbyteri, in præfatione precum, quas exhibuerunt Theodosio Imperatori: *Liberius Romanus Episcopus, & Eusebius Vercellensis, & Lucifer Calaritanus, & Hilarius Pictaviensis ab Imperatore Constantio mittuntur in exilium pro fide servanda. Cum Liberio Damasus Diaconus ejus se simulat proficisci. Undè fugiens de itinere Romam rediit, ambitione corruptus. Sed eo die, quo Liberius ad exilium proficiscebatur, Clerus omnis, id est, Presbyteri, & Archidiaconus Felix, & ipse Damasus Diaconus, & cuncta Ecclesiæ officia, omnes pariter, præsentem populo Romano, sub jurejurando firmaverunt se vivente Liberio Pontificem alterum nulloatenus habituros. Sed Clerus contra fas, quod minimè decebat, cum summo perjurii scelere, Felicem Archidiaconum ordinatum in locum Liberii susceperunt. Quod factum universo populo displicuit, & se ab ejus processione suspendit. Post annos duos venit Romam Constantius, pro Liberio rogatur à populo, qui mox annuens ait: Habetis Liberium, qui qualis à vobis profectus est melior revertetur. Hoc autem de consensu ejus, quo manus perfidiæ dederat, indicabat. Tercio anno redit Liberius, cui obvians cum gaudio populus Romanus exiit, Felix notatus à Senatu vel populo, de urbe propellitur, & post parum temporis, impulsu Clericorum qui perjuraverant, irrumpit in urbem, & stationem in Julii Basilica trans Tyberim dare præsumit. Quem omnis multitudo fidelium & Proceres de urbe iterum cum magno dedecore projecerunt. Post annos octo, Valentiniano & Valente Consulibus, decimo Kalendarum Decembrium die, defunctus est Felix. Liberius misericordiam fecit in Clericos qui perjuraverant, eosque in locis propriis suscepit. Scio memoratos Presbyteros fuisse Schismaticos, & plura mentiri? verum Felicis & ejectionem & mortem omnis Roma suis oculis viderat. Sepultus fuit Felix in Ecclesia Sanctorum Cosmæ & Damiani, ac ejus Sarcophagus sub lapsi sæculi finem fuit repertus cum hac Epigraphe: *Hic jacet corpus Sancti Felicis Pa-**

Intellige Rom. Pontif. ut pri-vatos Do-ctores.

*Ariano ob Catholicæ fidei defensionem è Sede sua de-
jectus , & Coræ in Latio occultè gladio necatus ,
gloriosè occubuit . De radendis hisce , quæ cum
opulato dictorum Presbyterorum testimonio nul-
latenus conveniunt , è Martyrologio verbis fe-
riò actum fuit sub Gregorii decimi tertii Pontifi-
catu . Et adducta memorati , qui tunc inventus
fuit , Sarcophagi inscriptio persuasit firmanda
& custodienda . Et contra tanti Pontificis judi-
cium ego nolim sentire , longè minùs scribere .
Interim est nodosa quæstio . Nam & Juliano
Episcopo Celianensi , ob defensionem pertinacissimè
Pelagianam hæresim , & per Romanam Eccle-
siam , & per Ephesinam Synodum degradato ,
Discipuli & fautores posuerunt hocce Epita-
phium : *Hic in pace quiescit Julianus Episcopus
Catholicus* . Et ex ipso quidam conati sunt lava-
re istum Æthiopem : Quidquid sit , certum est
Felicem non fuisse legitimum Pontificem . Li-
berius enim nec à Deo , nec ab homine fuit de-
gradatus .*

Ex eodem fundamento noster septimus Gre-
gorius , non pro Romani Pontificis persona ,
sed pro sola Romana Ecclesia dictavit . Et Di-
ctatum hunc Patres posteriores insigniter ac fre-
quenter laudant . In libro adversùs Berengarium
Sanctus Lanfrancus : *Incurris illud , quod Beati*

*Doctores , si non eisdem verbis , eisdem tamen sen-
tentiis , in multis locis concorditer adstruxerunt ,
Hæreticum esse omnem hominem , qui à Romana &
universali Ecclesia in fidei doctrina discordat . Ri-
cherius Senonensis Episcopus , quartæ Lugdu-
nensis Provinciæ Metropoli , Gaufridum Car-
nutensem Episcopum , ab Urbano secundo de-
gradatum violenter conabatur reparare , ideo-
que ad istum scripsit hujus Successor Sanctus Ivo :
Contra Apostolicam Sedem caput erigitis , dum quod
illa ædificat , vos quantum in vobis est destruitis ,
& quod illa destruxit , vos ædificare contenditis .
Cujus iudiciis & constitutionibus obviare est Hære-
ticæ pravitatis notam incurrere , cum Scriptura
dicat : Hæreticum esse constat , qui Romanæ Eccle-
siæ non concordat . Et ad Herbipolensem Eccle- Epist. 8.
siam , Gebhardo Episcopo suo per Honorium
secundum degradato pertinaciter adhærentem ,
scripsit Adelbertus Archiepiscopus Moguntinus :
Noverit pro certo Dilectio vestra , nos in ratum te-
nere , quod Romana sanxit & denuntiavit auctori-
tas , cujus terminos nec debemus nec volumus tran-
sire . Quia Hæreticum esse constat , quisquis Roma-
næ Ecclesiæ etiam in tam iusto iudicio non concordat .
Epistolam unà cum aliis nuper publicavit Jaco- Epist. 23.
bus Gretzerus . Nec desunt alia ejusmodi testi-
monia .*



CANON XXVII.

QUOD Pontifex à fidelitate iniquorum subjectos potest absolvere.

SCHOLIION.

Henrici quarti Imperatoris, dum ipsum excommunicavit, subditos à professæ fidelitatis Sacramento etiam absolvit noster Gregorius, atque ita quibusdam visus est naturalem & Evangelicam de non prævaricando juramento legem violasse. Istorum Princeps fuit Venericus Vercellensis Episcopus, necnon & illi, qui optimum Pontificem in Wormatiensi Conventiculo sunt conati etiam ob istam causam degradare. Quos postmodum in sua ad Paschalem secundum famosa Epistola secutus est Clerus Ecclesiæ Leodiensis. Est antiquus quorundam Græcorum Episcoporum error, qui suam Photio Constantinopolitanæ Ecclesiæ invasori factam professionem crediderunt non posse solvi, ideoque se ad Sancti Patriarchæ Ignatii communionem non posse reverti, & ad quos in octava Synodo dixit Elias Presbyter, Theodosii Patriarchæ Hierosolymirani Syncellus ac Vicarius: *Sanctissimi Vicarii senioris Romæ, & nos qui reliquarum sedium Vicarii sumus, hæc omnia dissolvimus hodie gratia JESU Christi, qui dedit nobis summi Sacerdotis potestatem jussu & congruè ligandi atque solvendi, quoniam violenter & coactè omnia facta sunt.* Quod ipsum postea firmavit Canon nonus. Omnes Photio factas professiones solvit ac exsufflavit. Et de Romana legione, quæ Philippicum sibi ab Imperatore Mauritio juraret nunquam in Ducem recipere, ac de Gregorio Antiochiæ Patriarcha scribit in Ecclesiastica Hi-

storia Evagrius Epiphaniensis: *Cum Gregorius Philippicum illis nominaret, quem voluit ut sibi in Ducem peterent, tum se tum reliquum universum exercitum sanctè jurasse respondent nunquam se illud facturos. Tum ille sine mora, aut ulla omninò cunctatione inquit: Episcopo concessum est, & potestas data solvendi atque ligandi in Cælo & terra.* Et ejus judicio omnis exercitus acquievit. Hujusmodi Sacramentorum per Ecclesiam ex causis solutio est adeò antiqua. Et sanè si Reges ac Imperatores degradare valeat Ecclesia, valet & solvere facta illis Sacramenta. Unde & istud ipsum in Ludovicum Pium, Regem ac Imperatorem, fecit Ecclesia Gallicana. L. 6. c. 12.

Quæstio est, An solutas à se professiones Papa possit etiam reparare? Gregorius noster, dum Henricum Imperatorem ab excommunicatione ad tempus absolvit, videtur sustinuisse partem affirmativam. Verùm Saxonum Episcopi & Proceres reposuerunt: *Cum illa anathematis absolutio per Epistolam vestram nobis innotesceret, de sententia Regni, quæ in Henricum processit, nihil mutatum esse intelleximus. Sed ne nunc quidem, si mutari possit, intelligimus. Absolutio enim illa juramentorum qualiter cassari possit, nullo modo percipere valemus. Sine Sacramentorum autem observatione Regiæ dignitatis officium nequaquam administrari potest.* Quod ipsum etiam in aliis apud Brunonem Merseburgensem exstantibus Epistolis constanter adfirmant. Adfirmant soluta per Pontificem Sacramenta non posse per ipsum resuscitari, sed opus esse, ut denuò præstentur à populo. Quæ assertio non caret fundamentis.



Gregoriani Dictatus hostes refutantur .

Cap. 6. 7.

Gregoriani Dictatus hostes sunt præsertim duo . Primus est Joannes Calvinus . In quarto Institutionum libro adfirmat Romano Episcopo nihil à Christo Domino , sed à solis Christianis Imperatoribus fuisse aliquid Primatus datum , & adjungit : *Jam verò ut Romano Pontifici concedamus hodie eminentiam illam & jurisdictionis amplitudinem , quam mediis temporibus , ut Leonis & Gregorii , habuit hæc Sedes , quid hoc ad præsentem Papatum ? Nondum loquor de terreno Dominio , nec de civili potestate , de quibus postea suo loco videbimus ; sed ipsum spirituale regimen quod jactant , quid simile cum illorum temporum consuetudine habet ? Papam enim non aliter definiunt , quam summum in terris Ecclesiæ caput , & universalem totius orbis Episcopum . Ipsi verò Pontifices , cum de sua auctoritate loquuntur , magno supercilio pronuntiant penes se esse imperandi potestatem , aliis manere obediendi necessitatem . Sic sanctiones omnes suas habendas esse , quasi Divina Petri voce firmatas . Provinciales Synodos , quia Papæ non habeant præsentiam , vigore carere . Se posse de qualibet Ecclesia Clericos ordinare : Et qui alibi fuerint ordinati , eos posse ad Sedem suam vocare . Innumera ejus generis habentur in Farragine Gratiani , quæ non recenseo , ne nimis molestus sim Lectoribus , Summa tamen huc redit , penes unum Pontificem Romanum esse supremam Ecclesiasticarum omnium causarum cognitionem , sive in dijudicandis definiendisque doctrinis , sive in ferendis legibus , sive in constituenda disciplina , sive in exercendis judiciis .*

Quis non videat ab impuro homine invadi nostri Gregorii Dictatum ? Non ipsum , sed Gratiani Decretum nominat : Quod istum forsitan numquam vidisset . Quin & istud Decretum videtur non nisi alienis oculis , aut certe dormitando legisse . Lucet ex hisce ejus verbis : *Quin etiam eò impudentiæ venerunt Papistæ , ut Rescriptum ediderint sub nomine Anastasi Patriarchæ Constantinopolitani , in quo testatur antiquis regulis esse sancitum , ne quid vel in remotissimis Provinciis ageretur , quod non ad Romanam Sedem prius relatum foret . Præterquam , quod vanissimum id esse constat , cui hominum credibile erit , tale Romanæ Sedis elogium ab adversario , & honoris dignitatisque æmulo profectum esse ? Sed oportuit scilicet eò dementiæ ac cæcitatæ provolvi istos Anti-Christos , ut omnibus sanæ mentis hominibus , qui modò oculos aperire volunt , conspicua esset ipsorum nequitia . Anastasium istum delirare fuisse unum è Constantinopolitanis Patriarchis , qui cum Romanis Pontificibus de Universalis Episcopi*

nomine contenderunt .

De omnibus generatim hæreticis scripsit ad Discipulum Timotheum Sanctus Paulus Apostolus : *Ep. I. cap. I. Conversi sunt in vaniloquium , volentes esse legis Doctores , non intelligentes neque quæ loquuntur , neque de quibus adfirmant .* Hoc in se verificari Calvinus hic insigniter demonstrat . Patrat horrendos errores . Primus est , quod ille Anastasius fuerit Patriarcha Constantinopolitanus ; etenim Constantinopolitana Ecclesia nullum Anastasium habuit Patriarcham , nisi Anastasium Sancti Germani Syncellum , intrusum ab Imperatore Leone Isauro , Hæreticum Iconoclastam , Calvini Præcursores imperitum , vario crimine maculosum . Absit ut ejus auctoritate fulciamus Romanum Primatum . Secundus error est , quod Gratianus istud Decretum adscribat huic Anastasio , aut ulli Constantinopolitano Patriarchæ . Etenim ipsum adscribit Magno Athanasio , Alexandrino Patriarchæ , Romani Primatus veracissimo & constantissimo assertori . Tertius error est , quod Athanasius , aut etiam Anastasius istud Decretum sibi adscribat , aut nos adscribamus huic , aut isti . Ille enim , quicumque sit , personatus Scriptor adfirmat esse antiquam Ecclesiæ regulam . Quartus error est , quod ab isto Decreto credamus Romani Primatus pendere fortunas . Ipsum enim habemus in famosa Magni Athanasii ad Felicem secundum Pontificem Epistola , quam scimus & profite-mur esse inter spurios Canones Isidori Mercatoris , ideoque parvi ponderis . Et ecce hæc sunt fundamenta , ex quibus sumus vanissimi , conspicuè nequam , cæci , dementes , Anti-Christi . Seducti & circumscripti à Calvino populi aperiant oculos , & videant ipsum esse maledicum ac imperitum impostorem .

Nam & alia ejus impostura est in hisce verbis : *Provinciales Synodos , quia Papæ non habeant præsentiam , vigore carere .* Etenim ad Provincialis Synodi vigorem requiri Papalem præsentiam nemo Christianæ Hierarchiæ peritus unquam somniavit . Verùm superbus & contumax Hæreticorum spiritus semper calumniatur Ecclesiam . Dumtaxat profite-mur omnem Provinciale Synodum obligari ad sua de majoribus aut difficilibus negotiis Decreta aut judicia referenda Pontifici , & ipsa ante hujus confirmatorium Rescriptum non esse firma ac rata . Quantam olim Gallicana , in qua natus Calvinus , Ecclesia reverentiam detulerit Apostolicis Decretis , insigniter proficitur ejusdem Apostolus Sanctus Bonifacius : *Reverà tanta reverentia apicem Apostolicæ Sedis omnes suspiciunt , ut non nullam Sacrorum discipli-*

sciplinam, & antiquam Christianæ religionis institutionem magis ab ore Præcessoris ejus, quam à sacris paginis & Paternis traditionibus expetant. Illius velle, illius nolle tantum explorant, ut ad ejus arbitrium suam conversationem ipsi & remittant & intendant. Profitetur ex antiquo Evangelici ac Apostolici dogmatis Deposito. Adeò septimus noster Gregorius non dictavit novum Evangelium. Et quod Apostolicæ Sedis Decreta habeant

*ipssimam Sancti Petri auctoritatem, unanimiter clamant omnes Ecclesiæ Patres. Quare & Marcus Antonius de Dominis nostri Gregorii Dictata impudenter ac imperitè appellat *Diſſeria*. Ex errore, quo Apostolicæ Cathedræ privilegia garrit esse humana, ideoque & per Gregorium violenter ampliata. Ejus calumniosa Diſſeria suo loco exponuntur. Et ipse est secundus Gregorii hostis.*

L. 4. c. 9.

FINIS TOMI QUINTI.

INDEX PRIMUS,

Qui quidquid in Canonibus ac Decretis Pontificum
continetur, comprehendit.

A

Abbates Monachis de victu & vestitu provideant;
nec eis proprium habere ullatenus permittant.

Pag. 25

Adulteri, incestuosi, ac perjuri respiciant. 58

Alleluia in Sabbatho ante Septuagesimam dimittatur.

159

Apostata à Regno Dei & Christianorum consortio ex-
cludantur. Quique eos poenitentes recipere detre-

averint, à Communione suspendantur. 138

Appellans Apostolicam Sedem à nemine potest con-
demnari. 298

B

Beneficia plura nemo accipiat. 136

Berengarii Catholica Professio. 136

C

Canonici juxta Ecclesias simul manducant & dor-
miant, bonaque Ecclesiastica communiter ha-
beant. 145

Clerici ab uxoribus abstineant. 37

Clerici per Laicos beneficia ne accipiant. 94

Clerici Regulares juxta Ecclesiam in communi vi-
vant. 88

Clericus Ordine sacro initiatus, qui conjugium at-
tentaverit, in ministerio & beneficio Altaris ces-
sabit. 136

Clericus qui militaverit, beneficium amittat. 137

Concubinarii Sacerdotis Missam nemo audiat. 85. 144

Concubinarius Sacerdos Missam ne cantet, nec hu-
jusmodi Diaconus Evangelium aut Epistolam ad
Missam legat. 144

Consanguineam suam qui cognovit aut in uxorem ac-
cepit, & non dimiserit, uti & qui alienam rap-
puit, vel suam sine Episcopi consensu dimisit,
anathematis vinculo innodetur. 138

Consanguinitas usque ad septimum gradum, vel
quousque parentela cognosci potest, est matrimo-
nii impedimentum. 97

D

Decimæ, Primitiæ, ac oblationes fideliter Ec-
clesiis reddantur, atque in Episcoporum sint
dispositione. 89

Decimarum tertia pars in Ecclesiis à Laicis fundatis,
sub Episcopi vel Clericorum ditione permaneat. 57

Diaconus palam concubinarius ne Evangelium nec
Epistolam ad Missam legat. 144

E

Ecclēsia Romana à solo Domino est fundata. 164

Ecclesia Romana numquam erravit, nec un-
quam errabit. 358

Ecclesiarum dedicationes per pecunias ne fiant. 21

Ecclesiæ Romanæ qui non concordat, Catholicus
non habeatur. 377

Ecclesiæ solvant Episcopis vel Clericis tertium, vel
Parata, &c. 43

Electio Pontificis Romani qui instituenda. 69

Episcopatum, vel Abbatiam, vel Presbyteratum
Christ. Lupi Opera Tom. V.

nemo emat aut vendat.

24

Excommunicati à Papa ita vitandi, ut non liceat
cum iis in eadem domo manere. 183

H

Hæreticos aut excommunicatos adjuvantes aut
defendentes excommunicantur: Uti & qui
cum illis participant. 60

L

Laici ne Clericos judicent, nec de Ecclesiis
ejiciant. 97

Laici nec res nec officia Ecclesiastica sibi retineant. 38

Laici nihil de substantiis defunctorum suscipiant,
nisi hi id antè ordinaverint. Si intestati obierint,
ad libitum hæredum dividantur. 38

Laicus ad sacros Ordines repenti ne promoveatur. 103

Laicus conjugatus habens concubinam, excommuni-
cetur. 102

Laicus qui oblationes vel eleemosynas Ecclesiæ vel
tertiam Decimarum partem possidet aut vendit,
anathemate feriatur. 137

M

Missam unicam in die uno celebrare Sacerdoti
sufficit. 147

Monachi absque Abbatis voluntate Præposituram ne
teneant. 25

Monachis Abbates de victu & vestitu provideant.

Nec eis proprium habere ullatenus permittant. 25

Monachus adipiscendæ Abbatie causa effectus, ad
honorem illum nullatenus accedat. ibid.

Monachus nemo fiat cum spe aut promissione, ut Ab-
bas fiat. 95

O

Officiū de Sanctissima Trinitate in octava Pen-
tecostes ab Apostolica Sede respuitur. 156

Ordinatio Episcopi, Abbatis, vel Presbyteri ante
annum trigesium ne fiat. 13

Ordinatio statutis fiat temporibus. ibid.

Ordinatus à Papa alteri Ecclesiæ præesse potest, non
militare. Non tamen potest ab alio Episcopo su-
periore gradum accipere. 232

P

Papa à nemine potest judicari. 279

Papæ licet, cogente necessitate, Episcopos de
Sede ad Sedem transmutare. 228

Papæ licet Imperatores deponere. 215

Papa potest absque Synodo Episcopos deponere ac re-
conciliare. 375

Papa potest Clericum cujusvis Ecclesiæ ordinare. 231

Papæ sententia à nullo alio potest retractari. 251

Papa unicum est in mundo nomen. 213

Parochus ne duas obtineat Ecclesias. 96

Pontifex Romanus in ordinatione sanctificatur. 372

Pontifex Romanus potest absentes deponere. 182

Pontifex Romanus potest ex causa à juramento fide-
litatis absolvere. 382

Pontifex Romanus solus jure dicitur Universalis. 167

Pontifex Romanus solus potest Episcopos deponere

K k

vel

<i>vel reconcillare.</i>	172
<i>Pontifex Romanus solus uti potest Imperialibus insigniis.</i>	191
<i>Pontifici Romano soli licet novas leges condere; de Canonica Abbatiam facere; Episcopatus dividere ac unire.</i>	184
<i>Pontificis Romani electio qui instituenda.</i>	69
<i>Pontificis Romani electio sit in potestate Cardinalium Episcoporum: Accedatque Clericorum & Laicorum consensus.</i>	68
<i>Pontificis Romani Legatus, etiam inferioris gradus, in Conciliis omnibus præsit Episcopis.</i>	176
<i>Pontificis Romani solius nomen in Ecclesiis recitatur.</i>	202.
<i>Pontificis Romani solius pedes, omnes Principes exosculantur.</i>	195
R	
R <i>Efferri debent causæ majores cujuscunque Ecclesiæ ad Apostolicam Sedem. Et dubiæ.</i>	335

S	
S <i>Acerdos palam concubiniarius ne Missam canter</i>	144.
<i>Sacerdotis concubiniarii Missam nemo audiat.</i>	85
<i>Sacerdotis palam concubiniarii nemo Missam audiat.</i>	144.
<i>Scripturæ sacræ nullus liber habeatur Canonicus absque Papæ auctoritate.</i>	248
<i>Simonia damnatur in Conciliis, sub Nicolao II.</i>	104.
<i>130. 134. 135. Item sub Alexandro II.</i>	143
<i>Simoniacè nemo ordinetur, nec ad Ecclesiasticum officium promoveatur.</i>	197
<i>Simoniacè ordinatus degradetur.</i>	12
<i>Simoniacè ordinatus nullum habeat fructum dignitatis & ordinis.</i>	ibid.
<i>Subditis licet, licentia Romani Pontificis, Superiores accusare.</i>	373
<i>Synodus nulla absque Papæ Præcepto est generalis.</i>	234.

INDEX SECUNDUS.

Qui res atque Doctrinas memorabiles, in Notis ac Scholiis hoc Tomo pertractatas, complectitur.

A

Abbates ex ambitione promoti, vitam vivunt sæculari deteriore. *Pag. 26. 1*
 Abbatis electio, qui Monachum induit, ut Abbas fieret, est irrita. Eligi debet in eodem ordine professus. *96. 1*
 Abbates olim fuere Laici. Cœperunt ordinari sub initium quarti sæculi. *13. 1.* Sunt Presbyteris digniores. In antiquis Synodis Græcorum habuere suffragium: *14. 2.* Potuerunt ex Decreto septimæ Synodi Lectores ordinare. *13. 1.* Eugenius III. sanxit, ne quis nisi Presbyter aut Diaconus in Abbatem eligatur. *14. 1.* Subdiaconum posse in Abbatem assumi permisit Innocentius III. *ibid.* Concilium Viennense sub Clemente V. statuit neminem posse, nisi Presbyterum, in Priorem promoveri, adeoque nec in Abbatem. *14. 2.*
 Abbatix à Clericis frequenter invasæ: Immo & Laicis datæ in Commendam. *95. 2*
 Abbatis nomen semper magnum fuit in Ecclesia. Est Syriacum, significans Patrem. *14. 2.* In Abbate ætas virilis, senectuti proxima, requisita. *15. 1*
 Accusare se digniorem seu Superiorem in Clero olim vetitum. *373. 1.* jam abiit in defuetudinem. *374. 1. 2*
 Adulterium etiam hæreticis horrore fuit. *58. 1*
 Idololatriæ comparatur. Est etiam quædam avaritia: A principibus quondam gladio punitum. *59. 1.* Est Sacrilegium ac parricidium. *ibid. 2*
 Adulteris olim denegata absolutio. *58. 1*
 Albedo vera est in Eucharistia: Album tamen nec videtur, nec tangitur, nec frangitur. *109. 2*
 Alcuinus non est auctor libri de Officiis Ecclesiasticis. *211. 1*
 Alexander II. fuit Nicolai II. successor. Schisma-

ticus Cadalous postmodo electus. *140. 1.* Episcopi Longobardi Pontificem prætendebant, qui illis uxores permetteret & Simoniam. *140. 2*
 Factio Romana & Longobardica electionem Alexandri criminati. Existimabant consensum Regum esse necessarium. *141. 1.* Cadalous vi & pecuniis in Thronum S. Petri intrusus *ibid.* Alexander in Sede Apostolica confirmatus. *ibid.* Cadalous se numquam Papatu abdicavit. Miserè extinctus. *141. 2.* Alexander sedit annis undecim. Synodi ab eo coactæ latent aut perierunt. *146. 2*
 Alleluja Hymnus habet auctorem Aggæum Prophetam. A Synagoga acceptum Apostoli in Ecclesiam derivarunt. *159. 2.* Significat *Laudate Dominum.* *160. 1.* Est vox hebraica, nec vel ab hæreticis in aliam linguam translata. *ibid.* Nec licet transferre, ob varias rationes. *160. 2. & seqq.* Quadragesimæ non convenit *162. 1.* Post Graduale cur canatur. *163. 2.* Græci Latinos reprehendunt, quod à Septuagesima usque ad Pascha Alleluja prætermittant. *ibid.* Angelus Psalmos & Alleluja Ægypti Monachos cantare docuit. *159. 2.* Angelus auditus est, immo turbæ multæ canentes *Alleluja.* *ibid.* Est cantus Monachis admodum familiaris. *160. 1*
 Altare unicum apud Græcos existat in quavis Ecclesia. *147. 2* In quo unicum quotidie oblatum Sacrificium. *151. 1. 2.* Etiam olim in Ecclesia Latina. *153. 1.* Altarium multitudo in una Ecclesia est quatuor sæculis anterior. *153.*
 Amalphitanum Concilium sub Nicolao II. coactum, ut Apulia & Calabria à Græcorum schismate expurgaretur, & Episcopus Amalphitanus restitueretur. *119. 1*
 Ambrosiaster est Hilarus, ad schisma delapsus. *171. 2*
 Amen & Alleluja in aliam linguam transferre non licet: Plures afferuntur rationes. *160. 2*
 Ande-

Andegavense Concilium sub Nicolao II. coactum anno 1060. Præfuit Stephanus Sacræ Romanæ Ecclesiæ Cardinalis. Finis Decretorum Nicolai II. per Galliam executio. 129. 1

Anglia feudali jure Pontifici subjicitur. 221. 1

Apostatæ pœnitentes recipiendi. 138. 1. 2. Non tamen pristino Officio debent restitui. 138. 1. Etiam impœnitentes quærendi, & ad pœnitentiam excitandi. 139. 1

Appellantes varii Sanctam Sedem, restituti. 275. 2. & seqq.

Appellari potest à Synodis Provincialibus ad Romanum Pontificem. Petrus de Marca sentiens oppositum fusè refutatur. 299. 1. & seqq. Varii hac de re ejusdem errores aperiuntur, ac refelluntur. 302. 1. & seqq. Appellationes Romanas Synodus Sardicensis non instituit, sed consuetas confirmavit. ibid. appellationum Romanarum hostes vetustiores. 298. 1. Fundamenta Petri de Marca pro inappellabili Provincialium Synodorum auctoritate afferuntur & convelluntur. 304. 1. & seqq.

Appellarunt Græcorum Episcopi Romanum Pontificem: A quo solo per Synodum damnati, sunt absoluti. 264. 1. & seqq. S. Athanasii damnatio, appellatio, & absolutio exponitur. 265. 2. Episcopis per Synodum damnatis licet Pontificem appellare: Atque appellatio illa effectum sententiæ suspendit. 266. 1. appellatio ad Romanam Synodum est ad Sedem Apostolicam. 266. 2

Appellatio à Pontifice ad generale Concilium frequenter facta. 253. 1. & seqq. Hæc appellatio in Ecclesia semper malè oluit. 255. 2. & seqq. Illi non ineffectus suspensivus effectus 256. 2. Hujusmodi appellatio Pontificem non statuit reū, sed Judicem relinquit. Nec est vera appellatio 258. 1. Nec juris est remedium, sed gratiæ beneficium. ibid. potest ab Acephala Synodo universalis ad Pontificem appellari: Adversus Launojum. 259. 1. & seqq. appellavit Pontificem Theodoretus. 260. 1. Uti & Eusebius Doryleensis 260. 2. Dominus Patriarcha Antiochenus 261. 1. Flavianus, Eusebius, ac Theodoretus per solum Leonem, non per generalem Synodum restituti. 262. 1. Appellatio in Synodis non tantum scripto, sed etiam voce peracta. 263. 1

Appellatio Maximi Cynici Episcopi CP. exponitur. 266. 2. Quæ Launojo minimè favet. 267. 1. Estque à S. Damaso acceptata, & causa cum finitimis Episcopis retractata. 268. 1

Appellationis suscipiendæ auctoritas est character superioritatis. Residet in Romano Pontifice: Ad quem etiam à Concilio generali licet appellare. 278. 2. Papale jus admittendi appellationes est perspicuum. 277. 2. Græci nonnulli autumant jus Papale Constantinopolim migrasse. 278. 1. Alii censent vel Romanum vel Constantinopolitanum Episcopum posse appellari. ibid. Canon 9. & 17. Synodi Chalcedonensis exponitur. 278. 2.

Appellatio Romana S. Athanasii denuo examinatur; atque in ea errores Petri de Marca observantur. 314. 2. & seqq. Alia pro eo adducta exempla nihil probant. 322. 1. & seqq. Cyrillus Hierosolymitanus Constantinum Imperatorem omniū

Christ. Lupi Oper. Tom. V.

primus, at perperam, appellavit. 323. 1. Appellatio Romana non tantum licet in materia fidei, sed etiam quoad Canones de Ecclesiastica disciplina: Adversus Petrum de Marca. 329. 1. & seqq.

Appellatio S. Chrysostomi fuit in causa disciplinæ Ecclesiasticæ. 331. 1. Qui ab Innocentio I. restitutus. 332. 1. Fuitque hoc judicium à toto Oriente admissum. ibid. Nomen S. Joannis in Dytycha relatum. 334. 1. Eumque Constantinopolitani agnovere legitimè reparatum. ibid. 2.

Appellatio S. Joannis Chrysostomi exponitur: Quæ Launojo nil patrocinator. 268. 2. & seqq. S. Chrysostomus non recto modo appellavit, sed ab aliis compulsus. 271. 1. Iniqua in S. Joannem sententia à solo Innocentio Papa cassata. ibid. & seqq. Innocentius I. hanc Chrysostomi causam voluit, at non debuit, in œcumenica Synodo retractari, cur. 275. 2. Injunctum S. Chrysostomo vinculum erat dubium. 274. 1. & seqq. Adeoque nec Mediolanensis nec Aquilejensis potuit dissolvere. ibid. Aquisgranensis Synodi fragmentum apocryphum est. 89. 2

Aranea in calicem illapsa sumi non debet. 3. 2

Archidiaconum Archipresbytero anteponi est vetustum. 130. 1. 131. 2. Archidiaconus est Diaconorum Primas. 131. 1. Erat primus ab Episcopo, poteratque etiam Presbyteros excommunicare. 131. 2. Adversus Archidiaconorum fastum varia ab Episcopis excogitata antidota. 132. 1. Sex Diaconi crucigeri Constantinopoli etiam Presbyteris prælati. 133. 1. Archidiaconi quibusdam in locis sunt extincti. 134. 1. 2

Archonticon officium non pendet à nudo Episcopi placito. 133. 2

Auctor in Conciliis præsidem cum suffragii prærogativa designat. 177. 2

S. Augustinus cum Baptismo Monachatum suscepit. 34. 1. S. Antonii Institutum in Italiam portavit. ibid. fuit S. Benedicto exemplum. ibid.

Vide *Regula S. Augustini*.

Austriaci Reges coronæ clausuram retinuerunt, & cruce insignitum globum assumpserunt. Cur? 9. 2

B

Bella horrida inter Godefridum II. Lotharingæ Ducem & Henricum III. Imperatorem. 65. 1.

S. Benedicti regula. 32. 2

Vide *Regula*.

Beneficia Ecclesiastica à Toparchis in suam utilitatem redacta, sibi aut suis filiis tradendo in Commendam. 38. 1

Beneficiorum, etiam Episcopatum, Simoniacè collatorum ad Sedem Apostolicam devolutio est antiquissima. 135. 1. Beneficiorum pluralitas, pestis est sæpius resurgens. 136. 1. 2

Beneventanum Concilium sub Nicolao II. anno 1059. coactum; in quo finita causa est inter Abbatem S. Vincentii & Albertum Monachum. 120. 1.

Berengarius Catholicam fidem professus, Scotum, à quo fuerat seductus, ac libros proprios igni exussit. 107. 1. 2. In Concilio Romano nil disputavit; sed relapsus Humbertum insectatur. 108. 2. Primus inter hæreticos in Ecclesiam Romanam calumnias evomuit. 109. 1. Nega-

K k 2

vit

vit panem & vinum transubstantiari . Item Corpus Christi frangi ac dentibus atteri . *ibid.*
 Berengarius in Synodo Florentina sub Victore II. condemnatus . 4. 1. Uti & in Synodo Tironensi . 6. 1. Et haud dubiè in Colonienfi . 65. 2
 Bona defunctorum Episcoporum à Clericis direpta . 82. 2. Etiam apud Latinos . 83. 1. Hæc rapacitas apud Gallos est pervetusta . 83. 2. In Hispaniis exclusa . 83. 1. Etiam Italos invasit . 84. 1. A Nicolao II. damnata, non extincta . *ibid.* Defuncto Pontifice Romana plebs olim palatium ex-
 pilabat . 82. 1. 2. Quod rigidè vetatur . 82. 2
 Bona Ecclesiastica per Episcopum administrata . 44. 1. formam administrandi ac dispensandi Apostoli, eorumque successores è Romano Imperio mutuati . 44. 2. Pleræque Ecclesiæ omnem proventum in quatuor diviserunt portiones 48. 2. 49. 2 51. 1. ejus divisionis auctor ignoratur . 49. 1. Ecclesia Hispanica in tres dumtaxat partes divisit . *ibid.* & 51. 1. quidquid Episcopo, Clero ac fabricæ superest, debetur pauperibus . 49. 2. omnium Presbyterorum non fuit æqualis portio . 50. 1. 2. Clerici in communi viventes solo victu & amictu debebant esse contenti : Residuum pauperibus erogatum . 50. 2. Nonnulli Episcopi totam pagenfium Ecclesiarum substantiam sibi arrogabant . 51. 1. Tertia pars Fabricæ, etiam in Hispaniis cessit Clero, sed cum onere reparandi Basilicas . 52. 2. Quamvis illic pauperes specialem non habuerint partem, minimè tamen neglecti . 52. 2. Ecclesia Gallicana nullam Ecclesiasticæ substantiæ divisionem admisit . 52. 2. & seq. Germani in quadripartitionem consenserunt . 55. 1. Ecclesia Africana hanc divisionem semper ignoravit . 55. 2. Quadripartitio in Occidentali Imperio variè læsa . 56. 1. Alia in Ecclesia Veronensi divisio . *ibid.* Tertia pars per Canonem decimum Concilii Tholosani, Episcopis tribuitur . 56. 2
 Bona sceneratorum post mortem ad fiscum pertinent . 43. 2. Bona eorum qui intestati sine consanguineis moriuntur, ad Principem solent devolvi . 43. 1
 Bona Romanæ Ecclesiæ Nortmanni Nicolao II. restituerunt, quibus Apulia & Calabria concessa, & Sicilia in feudum data . 118. 1. & seqq.
 Bonis Christianorum gentile Principes inhierunt, ideoque in illos non rarè excitata persecutio . 40. 1. Christiani Principes nonnulli etiam rapinis plusnimio addicti . 42. 2. & seqq.
 Bruxellis à Lamberto Comite Bruxellensi anno 1047. Basilica Divæ Gudilæ sacra extruitur, ejus corpus eodem transfertur, ac Capitulum instituitur . 65. 1

C

CAdalous Schismaticus, vide *Alexander II.*
 Calvini errores ac imposturæ circa Primum Romanum deteguntur . 383. 1
 Canones Antiocheni nulla pollent auctoritate . 301. 1. 349. 1.
 Canones Arabici non sunt Nicæni, tamen antiqui . 130. 1
 Canones non posse à Pontifice novos conditi nonnulli sensisse videntur . 86. 2. Canon decimus tertius Concilii Romani sub Nicolao II. quam-

vis occasio multo mali, est sanctissimus, atque ex antiquis excerptus . 85. 2. & seqq.
 Canon octavus Dictatus, licet spuriam Constantini donationem respiciat, nihil tamen devii asseverat . 194. 2
 Canonici sæculares seu singulares post Carolum Calvum, ejusq; filium Ludovicū ceperunt . 89. 1. 2
 Canonicorum sæcularium vita culpanda non est . 146. 1.
 Cantiones impuræ, pessima est populi pestis . Ab iis etiam elementa corrumpuntur . 160. 1
 Cantus Gregorianus & officium ab Ecclesia Romana commendatur . 67. 2
 Capuanæ Synodi præfuit Syricius Papa, non Ambrosius . 241. 2. & seqq.
 Castimonia Isaaci Comneni Imperatoris, ac Ludovici VII. Regis Galliæ . 59. 2
 Cathedra differt ab Episcopo, uti & Ecclesia . 358. 1.
 Cathedra Romana quatuor modis accipitur . 358. 2. Cathedra Romana in Dictatu est Pontifex Romanus cum consistorio Cardinalium, vel cum Provinciali Synodo . 359. 1. hæc cathedra est infallibilis, eamq; infallibilitatem tuetur Ecclesia Africana . 359. 2. & seqq. Atque etiam Gallicana . 361. 1. & seqq. Objectiones solvuntur . 362. 1. & seqq.
 Cathedram Romanam in dogmate esse infallibilem agnovit Orientalis Ecclesia . 367. 1. & seqq. Etiam ipsi Ecclesiæ adversarii . 368. 1. 2. & seqq. Infallibilitatem ac Primatum ejus Michael Cæcularius impugnavit . 370. 1. Nec admisit Nicolaus Cabasilas . 370. 1. 2. Qui in multis labitur . 371. 1. Quam sententiam Græci schismatici amplectuntur . *ibid.* Contrariam Catholici . 371. 2. Cathedra seu Ecclesia Romana nullo communionis contagio fuit maculata . 380. 2
 Cella quid significet . 121. 1. & seqq. Dicitur à celando . A cella Syncellus . 121. 2. Vulgatius hic significat Præposituram seu Prioratum, qui sic Monasterio appendix . 122. 1. Cellarum origo est S. Benedicto vetustior . 123. 1. Cellæ & Abbatia bona erant distincta . 124. 1. Non poterat Abbas Cellarum proventus in Abbatiam transferre . 124. 2. & seqq. Prima cellarum origo . 127. 1. Cellæ in Abbatis excreverunt . *ibid.* Unio cellarum cum Abbatis ad Episcopum pertinet . 128. 1. Cellas immo & Abbatis Reges perpetram invaserunt . *ibid.*
 Cerei divinitus accensi, vide *ignis* .
 Cerei Paschalis benedictio à Zozymo introducta . 116. 2
 Clavium potestas duplex, Hierarchica & cooperatrix . 296. 2. Claves Hierarchicas sensit S. Augustinus soli Petro collatas . 297. 1. Clavem cooperatricem cœtui justorum adscribit . 293. 2. 295. 1
 Clericalis incontinentiæ causa est cum mulieribus habitatio, quamobrem Clerici ad vitam cōmunem per varios Pontifices adducti . 145. 1. Quæ vita commendatur . 145. 2. 146. 1. Et in Orientē transivit . 146. 1. Et in Hyberniam . *ibid.*
 Clerici publici concubinarum officia divina vitanda . 144. 2
 Clericis tertia pars Decimarum in Ecclesiis pagenfibus permittitur in servitium Ecclesiæ, id est, ad fabricam . 58. 1
 Cle-

Clericis usum uxoris Ecclesia Latina numquam permittit. 86.2
 Clericorum avaritia ansam præbuit hæreticis Purgatorium ac suffragia pro defunctis calumniandi. 91.2
 Clericorum connubia, post aliorum Pontificum decreta, Gregorius VII. extirpavit. 136.2
 Clericos militares Michael Cerularius objecit: Quam fæditatem Canon 7. Concilii Andegavensis conatur eradicare. 137.1
 Clericum alieni Cardinis non potest Episcopus ordinare. 232.2. Clerici Romani non poterant inviti ad alias Ecclesias transmitti. Poterant aliis præesse, non militare. 233.1. Poterant à Papa ordinati; non in Ecclesia Romanæ Cardinem, ab eadem dimitti: Non tamen ab alio ad altiore ordinem promoveri. ibid.2
 Clerus omnis & Episcopi à Ludovico Pio ad claustralem vitam compulsi. 89.2. Avitam illam sanctimoniam in Italia S. Romualdus reparavit, profecutus Leo IX. ac Victor II. complere studuit Nicolaus II. ibid.
 Cœna recta quid? 45.1
 Comites olim erant civitatum Præfecti; Duces, Provinciarum. 65.1
 Communio Sanctorum in Sacramentis cooperatur. 294.1. Est fecunda mater quæ generat justos, ac Christi cohæredes. ibid. Omnes justii in Sacramentorum collatione cooperantur. 295.1. Nullus iniquus sic tribuit remissionem peccatorum. Ex quo Joannes Hus in errorem prolapsus. 296.1
 Communio Sanctorum non tatum ad effectum, sed etiam ad valorem Sacramenti requiritur. 296.2. De hac cooperatione S. Augustinus pro suo tempore liberius est locutus. 297.1
 Communionis perfectio est jus percipiendæ Eucharistiæ. 202.1
 Compagi, id est, calcei ornati. 200.1. Compagos gestant Pontifex Romanus & Episcopi in Missa solemni. 200.2
 Concilium, Vide *Synodus*.
 Concubinæ & subintroductæ mulieres sunt diversæ. 87.2
 Concubinarius Presbyter ab omni Officio ac beneficio suspenditur. ibid.
 Concubinitus est adulterio gravior. In Regibus abominabile flagitium. A Deo acriter puni- tur. 103.1
 Confirmatio per Pontificem est Synodis œcumenicis necessaria. 347.1. Eandem Synodi illæ postularunt & impetrarunt. 346.1. & seqq. Synodus Nicæna per S. Sylvestrum confirmata. 347.1. Quod alii Pontifices imitati. ibid.2. Confirmationem postulavit VI. VII. VIII. Synodus. 349.1. Canones citra Apostolicam Legationem, aut Relationem, aut confirmationem, de re ad universam spectante Ecclesiam, infirmi sunt ac caduci. ibid.2. Joannes Launojus existimat Synodos generales non debere à Pontifice confirmationem expectare. 345.1
 Conjugia incestuosa per Normanniam & Franciam grassata. 58.1. In meritum salutaris obedientiæ Canone 12. Tholosano vetantur. 60.2
 Consanguinitas est impedimentum Matrimonii dirimens, olim ad septimum, hodie ad quatuordecimum gradum extensa. 97.2. & seqq.

Consanguinitatis gradus non uno modo constituitur. 158.2
 Consecratio panis olim per laicum facta, sed via extraordinaria. 291.2
 Constantinianæ donationis instrumentum spurium ac fictitium. & seqq.
 Consulibus Romanis jus erat relationis seu propositionis. 71.2. Iisdem itidem jus erat super negotio principale ferre suffragium. 72.1
 Continentia ante Gregorium VII. Clericis ultramontanis imposita, 37.1
 Convocatio Synodi Romano Pontifici convenit. 246.2. & seqq.
 Coronandi potestatem in Pontifice, ipsi Augusti agnoverunt. 220.1
 Coronam Regiæ primus Hormisdas accepit. 191.2. Secundam Bonifacius VIII. tertiam Urbanus V. 193.1
 Corpus Christi propriè dicitur sumi: Accidentia verò propriè frangi vel tangi. 109.2

D

Decimæ olim erant voluntariæ. 92.2. Constantinus Magnus jus Decimarum Ecclesiæ impertitus. 93.1. Cujus lex ubique non obtinuit, sed tandem ab universa penè recepta est Ecclesia. ibid.
 Decretales Epistolæ ex Isidori Mercatoris collectione, non sunt germanæ, ab Ecclesia Romana nihilominus receptæ. 175.2
 Decreta Sedis Apostolicæ per brachium sæculare suspendi, novum non est, sed iniquum. 332.2. & seqq. Decretis Apostolicis Martianus vim legis dedit. 345.2
 Deductio Ecclesiarum ab ipso Christo facta existimatur. Est certò antiquissima. 22.1. Ejus effectus. ibid. Summa cum celebritate peracta. 22.2. Ac largè in ea eleemosynæ pauperibus erogatæ. ib.
 Defensoris Ecclesiastici Officium olim Clericis, dein laicis etiam permissum: Ejus nundinatio crimen est, non tamen Simonia. 130.1
 Definire, Vide *Synodum œcumenicam*.
 Degradandi Imperatores & Reges potestas in Romano Pontifice residet, quam non pauci denegarunt. 215.1. & seqq. Hanc potestatem Ecclesia Romana agnovit. 219.2. Item Otto IV. & Germanicum Imperium. 220.1. Uti & Fredericus II. alique Reges. ibid. Obstitere hæretici quidam. 220.2. Quibus Innocentius IV. fratres Mendicantes opposuit. ibid.
 Degradare Romanum Pontificem sola jam hæresis potest. 281.2. Concilium Wormatiense Gregorium VII. degradare attentavit: quod Canone 19. dictatus percellitur. 279.1. Quisquis olim sacros Ordines fœdasset, ipso facto erat degradatus. 280.2. Synodus Basiliensis ausa Eugenium IV. degradare, patenter excessit. 282.2
 Degradari in Africa Episcopus non potuit sine duodecim Episcoporum conventu. 375.1. Alibi potuit per pauciores. 375.2. Potest Romanus Pontifex sine Synodo, ac sine hujusmodi Episcoporum conventu Episcopos degradare. 376.1
 Degradati Imperatores à Pontificibus. Henricus IV. à Gregorio VII. 215.1. Fredericus I. ab Alexandro III. 219.1. Fredericus II. ab Innocentio IV. 220.1. Ludovicus IV. à Joanne XXII. 220.2
 Degradatio Episcoporum est in manu Pontificis, K k 3 etiam

etiam absque Synodi assistentia. 172. 1. Synodus Provincialis olim potuit Episcopos deponere ac reconciliare. *ibid.* Potuit & proprium degradare Metropolitam. *ibid.* & seqq. Patriarchæ & Autocephali Primates sine Romani Pontificis consensu nequeunt degradari 174. 1. & seqq. Synodi Provinciales Episcopos degradarunt usque ad VIII. sæculum. 175. 2. A tempore Hincmari Remensis nequirit in Galliis sine Pontificis consensu fieri Episcoporum degradatio. *ibid.* Episcoporum degradationem Metropolitae diu permiserunt Romani Pontifices; Patriarchis Nicolaus I. 176. 2.

Degradatio indirecta in Episcopis per impositionem manus poenitentialis. 224. 1. in Regibus per publicam poenitentiam. *ibid.* 2. & per tonsuram, 227. 1. 2.

Degradati Reges à Pontificibus, Philippus Pulcher Galliarum Rex à Bonifacio VIII. 221. 1. Johannes Angliarum Rex ab Innocentio III. 222. 2.

Degradato Ludovico IV. fratres Augustiniani masculè resisterunt, 220. 2.

Diaconi Presbyteris se prætulērunt, 131. 1. in Ecclesia CP. Presbyteros antecessere, *ibid.*

Dictatus Gregorii VII. à Patribus posterioribus egregiè commendatur. 381. 1. Ejus insensu hostes præcipui sunt Calvinus & Marcus Antonius de Dominis, 383. 1. & seqq.

Dispensatio prima matrimonialis impediementi facta à Nicolao II. 110. 2. In secundo sanguinis gradu dispensavit Martinus V. *ibid.* Ecclesia hac in re fuit admodum morosa. *ibid.* In secundo gradu hodie non dispensatur nisi inter Magnates & ex publica causa. *ibid.* Heraclius Imperator, primus inter Christianos, at infelicitè, neptem suam duxit uxorem. 111. 1. Græci in dispensando difficillimi. *ibid.* 2. Occasio dispensandi inter Guilielmi Normandiæ Ducem & Mathildem Flandrensem enarratur. *ibid.* Ex quo matrimonio infelices liberi ac nepotes. 112. 1.

Duces olim erant Provinciarum Præfecti; Comites, civitatum, 65. 1.

Duellantes excommunicantur, ac omni Dominio ab Ecclesia exuunt, etiam Reges. 237. 2.

Dypticha erant pugillares tabulæ, promoti Officialis nomen continentes. 45. 1.

Dypticha sunt tabulæ, quarum una vivorum altera continebat nomina mortuorum, 202. 2.

E

Ecclēsia differt ab Episcopo, uti & cathedra. 358. 1. Ecclesia Romana quatuor modis accipitur. 358. 2. atque etiam cathedra. 359. 1. vide *cathedra*.

Ecclesiæ in duas olim divisæ partes: interior dicta sacrarium, Chorus, Presbyterium, sacrum tribunal, &c. 88. 1. 2. in ea soli sedebant cum Episcopo Presbyteri. Græci justè queruntur non solum Laicos sed & fœminas sub divino officio ad Chorum admitti. *ibid.*

Ecclesia latina ex tribus dumtaxat linguis officia divina vult consilari: quamvis in aliis divinæ laudes decantentur. 161. 1.

Ecclesia Romana in fide est immobilis. 379. 2. & seqq. nullus Orthodoxus est à Romanæ Ecclesiæ communione alienus. 377. 1. & seqq.

Ecclesiasticæ rei proprietas ad Laicos non pertinet: 135. 1. Adeoque per ipsos fieri nequit alienatio. Res sacrosanctæ vendi non possunt. 136. 1.

Ecclesiarum consecratio, 21. 1. 2.

Vide *dedicatio Ecclesiarum*.

Electio Episcoporum populo non permittitur, sed penes Episcopos est judicium, id est decisivus calculus, penes populum & clerum, suffragium. 71. 1. Auctoritas eligendi Episcopum ad clerum & populum aliquando traducta: quam Episcopis restituere studuerunt varix Synodi. *ibid.* Primæva eligendorum Episcoporum forma à Deo tradita & per Apostolos in Ecclesiam traducta. 70. 2. In electione Pontificis Episcopis Cardinalibus tribuitur principale judicium, Clero assensus, populo applausus. 71. 2. Cardinales Clerici calculo decisivo non privantur. 72. 1. alia referuntur quæ ad Pontificis electionem pertinent. 73. 1. 2. Tempore Innocentii II. populus à Pontificis electione omnino exclusus. 74. 1. Episcopus ex gremio Ecclesiæ eligatur, oportet. 74. 1. 2. Pontifex verò ex Cardinalibus Presbyteris aut Diaconis, non ex Episcopis. 75. 1.

Electio Nicolai II. fuit Canonica, sed plus æquo laicæ potestati subiecta. 106. 2. Electio Joannis Wincii, qui appellatus Benedictus, nulla & irrita. 105. 2. & seqq.

Electio Pontificis primus Imperator se immiscuit Constantius. 75. 1. Alii secuti. *ibid.* 2. Alii referuntur Imperatores, qui se quoquo modo in Electionem aut confirmationem Pontificis ingesserunt. 76. 1. & seqq. Alii nil sibi juris agnovere. *ibid.* & seqq.

Electores in Imperio à Gregorio V. instituti. 222. 1.

Electus Ecclesiæ Romanæ ante consecrationem seu inthronizationem olim non gubernavit: quod postmodo mutatum. 81. 2.

Electus Imperii Romani dicitur Rex Romanorum, post Pontificis unctionem & coronationem Augustus ac Imperator. 80. 2. Cæsar idem quod Rex Romanorum. *ibid.*

Emptio ac venditio Episcopatuum, quæ aliquando frequens fuit, ut Simoniaca damnata. 24. 2.

Episcopalis dignitas divinam inter & humanam naturam media. 194. 2.

Episcopatus à Principibus empti: Ideoque & ordinationes & Officia Ecclesiastica ab Episcopis vendita. 97. 1.

Episcopi in consecratione Ecclesiarum exactiones attentarunt, quæ à Conciliis & Pontificibus interdictæ. 23. 1. Potest Episcopus alienam consecrari Ecclesiā, moderatas exigere procuraciones. *ibid.* 2.

Episcopi suos, si quos habent, alant suffraganeos. 23. 2.

Episcoporum translatio Vide *Translatio*.

Episcopum à Subdiaconis eligi permisit Urbanus II. 14. 1.

Episcopus ante trigésimum ætatis annum non potest consecrari. 15. 1.

Episcopus universalis jure appellatur Romanus Pontifex. 169. 1. SS. Leo & Gregorius hoc nomen recusarunt. *ibid.* Pontifices dixerunt se Episcopos Ecclesiæ Catholicæ. 169. 2. Item Episcopos sine addito. 170. 1. Idem est Episcopus Catholicæ Ecclesiæ Urbis Romæ, & Episcopus Catholicæ

Catholica Ecclesia. 170. 2. Joannes II. Episcopus CP. ejusque immediati successores hunc titulum assumpserunt. 167. 1. Ex vanitate non ex schismate. 168. 1. Episcopi CP. dicti universales respectu suæ dioceseos. 168. 2. Photius Schismaticus se universalem nuncupavit respectu totius mundi. Ejus successores errorem, non titulum deposuere. *ibid.* Michael Cerularius errorem reforbuit. Canone II. Dictatus castigatur. 169. 1. Epistolæ Felicis ad Gregorium & contra, sunt spuria. 99. 2. Erectio Episcopatum ad Principes non spectat. 188. 1. Reges quidam Barbari unà cum Episcopis ceperunt Episcopatus erigere; quod tamen ab Ecclesia minimè toleratum. *ibid.* 2. Regius consensus ab Episcopis passim admissus: Eo tamen Pontifici non est opus. 189. 1. & seqq. Evangelia quo tempore & ordine à Græcis in Missa legantur. 158. 1. Eucharistia Vide *Albedo*. Item *Corpus Christi*. Evocandi Episcopos, etiam ex Oriente Romam, Canones Sardicenses Pontifici Romano tribuunt potestatem. 326. 2. quod idem fatetur Eusebiana factio. 327. 1. Eusebiana factio Synodos Patriarchales sensit inappellabiles. 329. 1. Contrarium existimavit Orientalis Ecclesia. *ibid.* & seqq. S. Athanasii reparationem Eusebiana factio recusavit. 333. 2. Excommunicati in eadem domo non recipiantur, oportet. 183. 2. Peregrini tamen excommunicati videntur posse hospitio recipi. *ibid.* Poterant Galli Venetorum excommunicatorum navibus in terram sanctam avari. 184. 1. Excommunicatus olim etiam ab Ecclesiæ limitibus exclusus. 138. 2.

F

Felix non fuit legitimus Pontifex. 381. 1. Fœminæ, immò Laici sub divino Officio perperam ad Chorum admittuntur. 88. 2. Florentina Synodus sub Victore II. coacta fuit plenaria. Finis est extirpatio Simonie & fornicationis. 3. 2. Funeralia jura olim dicta oblationes quia absque exactione offerebantur. 94. 1.

G

Gallia Regnum olim Romano subfuit Imperio. 7. 2. & seqq. Gallia vigente Imperio Romano, fuit Sedi Apostolicæ obediēssima. 326. 2. Romanæ appellationes ac evocationes, quando in Gallia fuerint usitata. 326. 2. Gallicanæ relationes ad Apostolicam Sedem ac evocationes fuerunt frequentissimæ. 328. 2. Guido Aretinus est auctor Micrologi. 211. 2. Qui mirum in modum musicam docuit. *ibid.* Alterum sub eadem inscriptione edidit. *ibid.*

H

Hæretici, etiam ab inferioribus, possunt judicari. 175. 2. Hæretici vitandi. 60. 1. & seqq. ab Ecclesia sunt exclusi. 62. 1. Cum iis communicantes (etiam Romanus Pontifex) maculantur. 62. 2. Hæretici plerique cum omnibus passim communicant. *ibid.* & seqq. In Communione cum hæreticis datur Locus dispensationi ac Epikyæ. 64. 1. Canone 13. Tholosano præcipitur ut Berengariani tam-

quam Hæretici devitentur.

64. 1

Hæreditates nonnulli Reges invaserunt. 41. 1. & seqq. Leodii Patre familias defuncto, Episcopus optimum sibi pignus arrogavit. Idem factitarunt Episcopi Constantienses, alique. 42. 2. Hilarii Arelatensis violentia exponitur. 328. 1. Quem tandem pœnituit excessus ac prævaricationis Canonum. *ibid.* Hildebrandi Concilium Lugdunense. 10. 1. Hildebrandus Leoni IX. à Consiliis, dein Gregorius VII. dictus. 2. 1. Sub Victore II. Subdiaconus à Nicolao II. promotus in Cardinalem. 6. 2. Per Hildebrandum Legatum Apostolicum coacta Turonensis Synodus. cur? 7. 1. Hispaniam jussit Victor II. Concilio Tholosano obtemperare. 12. 1. Hispaniarum Reges nonnumquam Imperatores appellati. 7. 1. 2. 9. 1. Eorumdem plena ab Imperio libertas. 10. 2.

I

Iejunium est ex traditione Apostolica, determinatio dierum ex Lege Patrum. 5. 1. Jejunium quatuor temporum perantiquum est. 4. 1. 2. Verisimiliter per S. Sylvestrum lege præceptum. 5. 1. Ignis olim in Ecclesia Hierosolymitana circa Sepulchrum Domini coelitus immissus: Ex quo lampades & cerei divinitus accensi. 64. 1. & seqq. Complura hac de re miracula recensentur. 115. 2. & seqq. Prioribus sæculis miraculum hoc non est patratum. 116. 1. Miraculum cessavit ejectis è terra Sancta Latinis. 116. 2. Schismatici hodie ignem è cilice eliciunt, eundemque populo pro coelesti venditant. 117. 1. Ex dicto miraculo, novi ignis excitatio ac benedictio in vigilia Paschæ emanavit. 116. 2. Impedimenta Matrimonii etiam à Principibus Laicis statuta. 98. 2. Impedimentum Matrimonii dirimens est consanguinitas, olim ad septimum gradum, hodie ad quartum extensa. 97. 1. & seqq. 158. 1. Imperatores degradati. Vide *Degradati Imperatores*. Imperator & Rex subinde pro eodem accipiuntur. 10. 1. Imperator Hispaniæ, Sancius voluit appellari. 7. 2. Hic titulus fuit Ferdinando suspensus, sed ab Alphonso VII. iterum assumptus. 9. 2. In quo Paschalis II. dissimulavit. *ibid.* Imperatoris titulus non semper fuit Augustus. 10. 1. Imperium Carolus Magnus accepit à Leone III. quam ob rem plus Pontifex potest in Imperium, quàm in alia suprema Regna. 222. 1. Judicii Ecclesiastici formula. 182. 2. Episcopus absens condemnari non potest. Ad quod tamen Pontifex non adstringitur, quippe qui absentes potest condemnare. 274. 2. Judicium primum de novo dogmate ad Sedem spectat Apostolicam. 6. 2. Judicium Sedis Apostolicæ à nemine potest retractari. 241. 2. 252. 1. & seqq. Jus patronatus antiquis ignotum. Prima rudimenta S. Athanasius agnovisse videtur. 94. 1. Dein Concilia quædam, ac S. Gregorius. 94. 2. Apud Hispanos aliquando ad hæredes non transiit. *ibid.* Patroni Laici Clericos subinde invito Episcopo perperam intruserunt. 95. 2.

Lai-

L

L Aicorum non est de oblationibus, decimis &c. disponere. 137. 1
 Lateranense Palatium unde dictum? 192. 1.
 Etiam Appellatur ædes Faustæ. ibid. 2
 Launojus sentit Pontificem Romanum Ecclesiæ subesse. 173. 1. Refutatur. 172. 1. Ejusdem de jure præsidendi & convocandi Synodos doctrina enervatur. 240. 2. & seqq. Conatur exemplis à Bellarmino adductis de appellatione, facere satis, sed irritò conatu. 259. 2. Nonnulli ejusdem errores deteguntur. 262. 1. Complures alii errores refutantur. 263. 1. Synodum Basileensem extollit, Florentinam deprimat. 283. 1. Pontificem Concilio, etiam non œcumenico perperam subjicit. ibid. Refellitur. 286. 2. & seqq. exponitur palmare ejus fundamentum, ex quo existimat Pontificem generali Concilio subiectum. 289. 2 & seqq. S. Officium contumeliose inficitur. 342. 1. Existimat Synodos generales non debere à Pontifice confirmationem expectare. 345. 1 Contrarium adstruitur. 347. 1. & seqq. Censet itidem generalem Synodum sine Pontifice posse de fide definire. 350. 1. Contraria veritas adstruitur. ibid. & seqq. Ejusdem dicta in S. R. E. Cardinales. 352. 1
 Legatus Papæ in omni generali Concilio omnibus præfuit Episcopis. 177. 1. Etiam in Conciliis Provincialibus. 178. 1. Nonnulli perperam contradixere. ibid. Etiam Petrus de Marca, qui sentit Legatos non posse à Papa in Provincias mitti, nisi Principes consentiant. Verum oppositum meritò dictavit Gregorius VII. 179. 1. Afri Legatis Romanis præsentiam in Synodis non recusarunt. ibid. Legati Romani in Concilio Arelatenſi ex conniventia S. Sylvestri non præfuerunt. 180. 2. illis tamen præsentia debebatur. ibid. Hosius Concilio Sardicensi præfuit. 181. 1. Præsides Concilii Ephesini declarantur. Item VI. Synodi. 181. 2. Legati aliqui ad Synodos non fuere Præsides. ibid. Legati suffragium, totius Synodi suffragio equivalebat. ibid. Legati Romani frequenter Episcopos degradarunt. 182. 1
 Leo IX. obiit Anno 1054. die 19. Aprilis. Ejus decreta in Synodo Turonensi innovata ac firmata. 10. 2. Atque etiam ejusdem adversus Berengarium statuta. ibid. Uti similiter in Concilio Lugdunensi. 11. 1
 Liberius Papa non fuit hæreticus. 160. 1
 Liber nullus Canonicus est sine Papæ auctoritate. 248. 1. & seqq. Epistola ad Hebræos non semper fuit Canonica. 249. 1. hodie non licet id abnegare. ibid. 2. Liber Apocalypsis similiter non semper fuit, sed modò est Canonicus. 249. 2. Solum Canon Librorum Sacre Scripturæ Romanus universalem obtinet auctoritatem. 250. 1
 Lorum in Pontificis ornatu, quid? 192. 2. & seqq.

M

Mansiones erant hospitia unius diei itinere distantia. 57. 1. 2. Mansio etiam metatum appellata. 57. 2
 Marca Vide *Petrus de Marca*.
 Matrimonium extra legitimum tempus contractū, fuit aliquando substantialiter nullum. 21. 2
 Miraculum illustre adversus Simoniacam labem.

II. 1. Aliaque adversus Arianos:

II. 2

Missæ binæ à Sacerdotibus olim quotidie celebratæ, quod postea apud Græcos desit. 147. 1. Unicam in eadem domo celebrari S. Franciscus præcepit. ibid. 2. S. Leo II. eodem die septies aut novies celebravit. 148. 1. in Anglia circa annum 838. Presbyteri duas dixerunt Missas. ibid. In Natali Domini hodie tres dicuntur Missæ: Quid significant. ibid. Olim in Resurrectione Domini dicebantur duæ quarum prima jam Sabbatho sancto legitur: uti & ante Pentecosten. 148. 2. Dictæ item tres Missæ in Festo S. Joannis Baptistæ, una in vigilia, duæ ipso Festo. 149. 1. Duæ, concurrente duplici festivitate. ibid. 2. Ritus sæpius in die celebrandi contraxit Leo IV. Bis celebrare permittens præsentem cadavere. 150. 1. Sacrificium alibi semel, alibi bis, alibi ter, alibi quater ab eodem oblatum. 151. 1. Unicum apud Græcos in unaquaque Ecclesia oblatum Sacrificium. ibid. & seqq. qui ritus in Ecclesia Latina etiam diu vixit. 152. 2. Missæ privatæ à seculariis impugnantur. Olim fuerunt usitatæ, sed rariores. 153. 2. Alibi tamen fuerunt quotidianæ. 155. 2. quotidiana Missæ celebratio est antiquissima, fuitque semper frequentissima. 156. 1. 2. Illico ab egressu animæ oblatum olim Sacrificium, etiam à meridie, & à non jejunis. 149. 1. Quotidiana Missæ celebratio omnibus non convenit. 154. 2.
 Monachi ad Pontificatum eveſti, habitum Monachalem retinere. 2. 1. Ad regimen animarum nequeunt assumi. 127. 2. Clausuales, obedientiarum, qui? 36. 2. Quidam cellas perpetuas à Romano Pontifice flagitarunt. 37. 1. 2. Quæ gratiæ subreptitiæ sunt ac paupertati adversæ. 37. 1. 2. Non possunt Monachis nec Regularibus bona stabilia concedi, nec in usum fructum, nec in usum &c. ibid. Monachi exempti tenentur Episcopi nomen recitare. 212. 2. Monachi præstantissimi sæculo undecimo prodire, ac novi exorti Ordines, Cisterciensis, Carthusiensis, Præmonstratensis, &c. 31. 1. nec licet Monachis nummos tradere, ut ex iis seu de victu, seu de vestitu sibi prospiciant. 30. 2. Ab omni ambitione sint alieni oportet. 96. 2
 Monachus qui fit, adipiscendæ Abbatie causa, est Simoniacus. 25. 1. 96. 1
 Monasteria in Gallia exstant S. Benedicto antiquiora. 31. 1. Uti pauperes, possunt de quarta parte Ecclesiasticæ substantiæ participare. 135. 1
 Monastica vita est Apostolica ad paucos contracta disciplina, resumpta à S. Antonio, dein à SS. Basilio, Augustino ac Benedicto. 26. 1. Hujus vitæ primum fundamentum est plena temporalium communio. ibid. 2. S. Antonii institutum primus in Europam adduxit S. Athanasius, in Galliam S. Martinus, in Belgium S. Victricius, in Africam S. Augustinus. 27. 1. In Sardiniam S. Fulgentius, &c. ibid. Vide *Regula*.

N

Neophyti in statu Clericali ab Arianis ad Episcopatum frequenter promoti, quod ab Ecclesia sæpius damnatum. 103. 1
 Neophytorum tres species. 16. 1. Neophytorum Hæresis quæ. ibid. 2. 103. 1
 Nominatio Regia ac investitura in Gallia emi solita.

solita . 99. 1
Notorium crimen describitur . 144. 2

O

Oblationes fidelium jam pridem in Ecclesia usitatae. 90. 1. Non raro à Laicis sunt directae. ibid. Etiam pro defunctis sunt longè antiquissimae. 91. 1. Oblatio primitiarum similiter est antiquissima. 91. 2. & seqq.

Officium de Sanctissima Trinitate, ab Ecclesia Romana olim repudiatum, per Carolum Magnum in Gallias inductum. 156. 2. Atque unà ceptum est Symbolum in Ecclesia decantari. 157. 1. Festum verò ab Ecclesia Romana non admissum. ibid. 2. Etiam ad alias gentes profecit. 157. 1. Græcis est ignotum. 158. 1. Illis in Octava Pentecostes est Festum omnium Sanctorum. 157. 2

Orare pro Regibus pervetustum est . 202. 2

Ordinare potest Pontifex Clericos & Episcopos cujusvis Ecclesiae : uti & ordinavit . 232. 1

Ordinati olim sunt pueri, etiam Episcopi. 16. 1. & seqq. Ordinatio puerorum, neophytorum hæresis appellata. ibid. 2. Super ætate ordinandorum crebrò est dispensatum. 18. 2. & seqq. Ante ætatem & quidem absens Phædimus est ordinatus, poterat olim quivis Episcopus super ætate ordinandorum dispensare. 19. 1. Canon II. Concilii Tholosani permittit super ætate ordinandorum dispensari. Quo casu? ibid. 2. Varia fuit ad ordinationem ætas requisita. 20. 2. Hodierna forma à Synodo Tridentina emanavit. 21. 1. Ordinatio extra statuta tempora, collata declaratur irrita, sed quoad executionem dumtaxat. 21. 2

Ordinatio Episcopi ante trigésimum ætatis annum nequit fieri : nec Presbyteri apud Græcos ante trigésimum, nec Diaconi ante vigésimum quintum, quod idem in Gallia observatum. 15. 2. 20. 1

Ordinatio per Simoniacos gratis facta à Nicolao II. & Alexandro II. habetur valida: non tamen ut fidei Canon definitur. 144. 1

Oscula pedum sunt antiquissima. 195. 2. Tum apud Ethnicos Imperatores, tum apud Christianos. 196. 1. Oscula manuum ac pedum apud Turcas usitata. 195. 1. Hæretici moderni pedum oscula Turcis non recusant: Pontifici tamen Romano impensa, idololatriæ insimulant. 196. 2. Episcopi Imperatorum manus exosculati. 197. 1. quam reverentiam posteriores Græcorum Imperatores retinuerunt. ibid. 2. Proceres ad osculum pedum Imperatoris obstringebantur: solus junior Imperator exemptus. 198. 2. Regionum pedum osculum est mos Persicus. 199. 1. Quod etiam non pauci Latini & Græci exegerunt. ibid. 2. Imperatores pedes Pontificis deosculati. 200. 2. Fideles olim omni Episcopo pedem deosculabantur, quod nunc soli Pontifici reservatum. 201. 1. Græci Metropolitæ osculum pedis Eugenio IV. recusarunt. ibid. Cui juri Eugenius pacis ergo cessit. 201. 2. Quæ Græcorum tergiversatio caruit omni fundamento. 202. 1

P

Pallium variè accipitur. 194. 1. Pallii per Reges ab Imperatore postulatio, est evidens subjectionis character. 8. 1

Papa nomen est Nicæna Synodo vetustius. 213. 2
Tribuitur multis, sed peculiariter Pontifici Ro-

mano. 214. 1. Per nomen Papa virtus & potestas intelligitur. 215. 1. Papa est totius Ecclesiae Rector. 171. 2. Vide *Pontifex*.

Parata est debitum ac paratum Hospitium. Vox illa non est Barbara. 57. 2

Parochiales Ecclesiae ad Monasteria translatae. 135. 1. Parochiales Ecclesiae quomodo ad Abbatibus devenerint. 126. 2

Parochus unicam dumtaxat obtineat Ecclesiam. 96. 1. 2. Sæpe id violatum, ac sæpe reparatum. 96. 2

Patronatus. Vide *Jus Patronatus*.

Patroni Laici, uti Clericos sua auctoritate in Ecclesias Parochiales intrudebant, ita & ejiciebant. 97. 2

Patriarchæ legitimi tantum tres sunt. 213. 1. Balsamon circa hanc rem variè hallucinatur. ibid.

Patriarchæ omnes dicti Papæ: quod nomen soli Pontifici Romano nunc debetur. 215. 1. Patriarchæ soli possunt Episcopatus unire ac dividere.

Paupertas religiosa ab Apostolis traxit originem. 26. 1. Est Monasticæ vitæ fundamentum. 27. 1

Est ardua virtus, à multis promissa, à paucis servata. 28. 1

Perjurium exhorruerunt Gentiles Romani: Secus Manichei, Priscillianistæ, atque etiam quondam Galli. 59. 2. Idem malum apud Anglos grassatum. 60. 1. Perjuri divinitus percussi. ibid.

Petrus de Marca existimat non posse à Papa Legatos in Provincias mitti, nisi Principes consentiant, verum oppositum meritò dictavit Gregorius VII. 178. 2. Petrus de Marca contendit Synodos Provinciales esse inappellabiles. 299. 1 & seqq. Plures ejusdem errores hac de re aperiantur ac refelluntur. 302. 1. & seqq. Alii quoque ejusdem errores confutantur. 306. 2. & seqq. item 322. 1. & seqq. Petrus de Marca docet à Synodis Provincialibus in materia fidei posse Pontificem appellari, secus quoad Canones de Ecclesiastica disciplina. 329. 1. Oppositum adstruitur, & probatur. ibid. & seqq.

Phrygium id est mitra seu tiara Episcopalis, cui aureus circulus Phrygio opere est circumjectus. 192. 2.

Pittacium id est codicillus. 133. 2

Pontifex potest novos Canones generales condere. 186. 1. Potestque generalium Synodorum Canonibus alios addere. ibid. 2. Potest id Pontifex solus, id est sine generali Concilio. 187. 1 Utitur quidem Cardinalium Consilio. ibid. Eorum tamen consensu non est opus. 187. 2

Pontifex potest sine Regis ac Episcopi consensu Episcopatus erigere: Immo per Romani Patriarchatus Dioceses id sibi soli reservavit. 190. 2

Pontificis ornatus enarratur. 191. 2. & seqq.

Pontifex Romanus peculiariter appellatur Papa: Episcopi Alexandrinus & Antiochenus, Patriarchæ: Constantinopolitanus & Hierosolomitani, Archiepiscopi. 204. 1

Pontifex Romanus in Synodo generali jus habet relationis & suffragii prærogativam. 236. 2. Et sententiam auctoritativam. 237. 1. Sine qua Synodus nulla est. ibid. & seqq.

Pontifex Romanus in Concilio generali jus habet præsidendi & convocandi, adversus Joannem Launojum. 240. 2. & seqq. Pontificis Romani suffragium,

suffragium, totius prævalet Synodi suffragio. Illud si deest, omnes Canones sunt caduci. 239. 1. Pontifex non potest per Synodum invitus judicari aut degradari. 258. 2. Pontifice sola Synodus non est major. ibid. Sed Papa est Synodo generali superior. 262. 2. Pontifex Romanus Concilio Primitiali non subjicitur. 263. 2. 264. 1. Pontifex à nemine judicatur. 283. 2. & seqq. item 281. 2. & seqq. Joannes Gerson primus non docuit Papam esse Concilio inferiorem. 280. 1. Synodus œcumenica ad Patriarchalem jam contracta est; ac proinde subest Pontifici: neque de illo potest judicare. 282. 2. Pontifex est Concilio superior. 286. 2. & seqq. item 345. 2. S. Damasus Synodo non se subjecit. 287. 1. Synodus Romanus Pontifici pleno jure subjacet. 288. 2. Manifestè intrusus Pontifex, à Synodo foris potest, immò verò à Collegio Cardinalium extrudi: secus si dubia sit intrusio. 289. 1. Exponitur palmarè fundamentum ex quo Launojus Romanum Pontificem credit generali Concilio subiectum. 289. 2. & seqq. Pontifex Romanus quod Episcoporum appellationes possit admittere, Synodorum judicia reformare, ac damnatos Episcopos reparare, habet ab ipso Christi Evangelio. 332. 2. Pontificis Romani infallibilitas S. Augustino non fuit dubia. 366. 1. Pontifex Romanus in consecratione singulariter sanctificatur. 372. 1. Pontifex potest ex causa à juramento fidelitatis Principi præstito, absolvere. 382. 1. Verisimilius jam absolutos denudò ligare requirit. ibid. Vide *Cathedra*. Prædia Ecclesiæ ad emendam prælaturam vendi prohibetur. 4. 1. Præpositus frequenter idem quod Prior, subindè tamen idem quod Vicarius, ac etiam idem quod Procurator. 35. 2. 36. 1. Præpositus non rarò dicitur qui conventiculo extra Abbatiam præest. 36. 2. Presbyterium id est jura stolæ. 58. 2. Presbyteri ut quater in anno celebrent, Canones præcipiunt. 154. 1. Neomystæ septem non interpolatis diebus. Nec primitiæ diu differendæ. ibid. Presbytero bis eodem die licet offerre, ut duplici Parochiæ, cui præest, fiat satis. 149. 1. Primatus Ecclesiæ Romanæ à Christo est. 165. 1. 2. Quem quidam negant hæretici. ibid. S. Petrus primus Episcopus Romæ sedit, ejusque claves ex divina ordinatione ad successores transierunt. 165. 2. 166. 1. Eusebiana Arianorum factio primum hanc veritatem arietavit. ibid. Primatus Sedi Romanæ jure divino annectitur. ibid. 2. Cardinalis Cusanus contrà sentiens. ibid. Confutatur. ibid. Primatum Ecclesiæ Orientales quidam Episcopi Schismatici, Romano Pontifici negavere. 169. 1. Synodus II. nil statuit Romano primatui adversum. 170. 1. Primatus Pontificis ex delatione dubiæ causæ Martiani ad Pontificem, mirum in modum commendatur. 176. 2. Priores, uti Abbates, solemner ab Episcopo benedicti. 35. 2. Proprietas pestis est ac ruina Monasteriorum. 27. 2. 29. 2. Proprietarius occultus est manifestus

apostata nequior. 27. 2. In carentia proprii summus Pontifex non potest Religioso dispensare. 27. 1. Vel minimum possidere ut proprium, Monacho est admodum perniciosum. 27. 2. 28. 1. In proprietatis vitium disciplina Monastica acriter animadvertit. 28. 1. 2. Proprietatis vitium è Cassinensi Monasterio Stephanus X. penè extirpavit. 69. 1.

Proprietariorum tres sunt classes. Sunt in sterquilinio sepeliendi. 28. 2. Vitalitia reservata pensio paupertati Religiosæ adversatur. Exinde plurima oriuntur mala. 29. 1.

Pueri olim ordinati. 16. 1. Per Simoniam in Ecclesiasticum regimen intrusi. 17. 2. Quem abusum varii tentarunt abolere. 18. 1. Quem tandem Concilium Tridentinum extinxit. ibid. Vide *Ordinatio*.

Punitio Laici si sit excommunicatio: Clerici erit degradatio. Ratio. 37. 1. 2. Crimen horrendum utraque castigatur. ibid.

Purgatorium in Hybernia auctorem habet Patrium Abbatem, non autem Apostolum. 89. 1.

R

Recitatio nominis in Missa, præcipua est communioni species 203. 1. Quam proindè Græci schismatici Papæ recusabant. ibid. Hac de re Baluzii errores confutantur. 294. 1. & seqq. Recitatio hæc nominis est Apostolicum Institutum: cœpitque à Baptismo Constantini: nec cessavit lacerato per Barbaros Imperio. 205. 1. Recitatio hæc est una ex Imperialibus dignitatibus: atque adeò nec Regibus competit. Hinc lapsus Petri de Marca. 205. 2. Nomen Regis in solo Canonè cœpit recitari. 206. 1. Regii nominis recitatio est professio obedientiæ. 206. 2. Quam ob rem Petrus de Marca suam potestatem excessit, dum recitationem Regis alibi quàm in Canone præcepit. 205. 2. Excommunicati nomen, uti & penitentis nequit ad Altare recitari. 206. 1. Recitationis illius dignitas. ibid. 2. Nomina mortuorum mala fama laborantium è dyptichis erasa. 207. 1. Nomen Patriarchæ, Metropolitanæ, & Episcopi recitatum: etiam Papæ. 207. 2. & seqq. Patriarchales Ecclesiæ non solius proprii sed omnium quinque Patriarcharum nomina è dyptichis recitabant. 209. 1. Immo & Metropolitanum ac aliorum Episcoporum. 209. 2. Patriarchæ Episcopos sibi subiectos non recitarunt: nec Pontifex Patriarchas. 210. 1. Sensus Canonis decimi dictatus est, solius Papæ nomen ubique, præsertim in Patriarchatu Romano recitatur. ibid. Ordo recitationis nominum. 210. 2. Nominum recitatio in Ecclesia Latina cessavit. 212. 1. Nomen Papæ & Episcopi jam pridem in Canone recitari consuevit, etiam Imperatoris. ibid.

Reges ab Episcopis correpti & excommunicati. 223. 1. Nunc à solo Romano Pontifice possunt excommunicari. ibid. 2. Reges à temporali Jure Ecclesiæ Romanæ independentes, indirectè dumtaxat possunt degradari. 224. 1. Reges degradati. Vide *degradati Reges*.

Reges interdum, sed perperam, appellati Augusti. 10. 2.

Regula Sancti Augustini primitus viris conscripta.

pta. 34. 1. Fuit Sancto Benedicto exemplum. ib. Sanctus Gaudiosus Sancti Augustini Institutum deduxit in Italiam. ibid. Quodvultdeus Episcopus Carthaginensis Neapoli Monasterium construxit. 34. 2. Sanctus Donatus Regulam Sancti Augustini per Hispaniam propagavit. ibid.

Regula Sancti Benedicti Antonomasticos dicta Regula, sancta Regula. 32. 2. Ac Ordo, sanctus Ordo. 33. 2. Sanctus Gregorius, qui sub hac Regula militavit, omnes Monachos in Anglia, eandem iussit amplecti. 31. 1. Uti & in Italia. ibid. Fuit itidem in Gallia multum extensa, per Sanctum Bonifacium restaurata. ibid. 2. Ac per Concilia. 32. 2. Tandem in Gallia fuit universalis. 33. 1. Uti & in Sardinia, Corsica, aliisque adjacentibus Italix Insulis. 34. 1. Fuitque etiam à tota admissa Hispania. 35. 1

Regula Sancti Columbani à Sancti Benedicti, additamento dumtaxat discernitur. 31. 2. Uti & Cluniacensis, Cisterciensis, ac Cælestina. 32. 1

Regulares Canonici in Gallia Regulam Sancti Augustini non habuerunt, neque exactè fuerunt pauperes. 146. 1. 2. Alexander II. Papa Regulam Sancti Augustini, instante Sancto Petro Damiani, inexit. 146. 2

Regulares Clerici ex Gallia in Hiberniam transmissi à Patritio Abbate, qui Auctor est Purgatorii, vixitque sub sæculo nono. 89. 1. Auctor Regularis Clericorum vitæ fuit Sanctus Rigobertus. ibid. Regulares Clerici ad Regimen animarum assumi possunt, secus Monachi. 127. 2

Relatio in Jure Romano duplex. 335. 1. Est character superioritatis. Omnes ad Apostolicam Sedem tenentur referre. ibid. 2. Synodi generales, & Patriarchales sine relatione sunt caducæ. ibid. Relatio illa perantiqua est. 336. 1. Synodi Occidentales & Orientales semper ad Pontificem retulerunt. 336. 2. In relatione servandus ordo. ibid. & seq. Referri debent causæ majores dumtaxat. 338. 1. Causæ majores referendæ recensentur. ibid. & seq. Etiam causæ dubiæ & difficiles ad Pontificem referendæ. 340. 1. Relatio habet omnes appellationis effectus. 341. 2.

Religiosi pro obedientia erga sanctam Sedem passi persecutionem. 257. 1

Rex & Imperator pro eodem subinde accipiuntur. 10. 1

Romanum Concilium sub Alexandro II. anno 1063. coactum, pro Nicolai II. Canonum executione. 142. 2

S

Sacramenta ab Hæreticis collata, rata quidem sunt, sed illicitè suscipiuntur. 85. 2. Sacramenta necessitatis etiam ab Hæretico possunt suscipi. 87. 1. Sacramenta à palam Simoniacis collata non pauci censuerunt esse nulla. 144. 1. 2. Sacrificii è cælo incensio, ejusdem est à Deo acceptatio. Gentiles id semper affectarunt. 112. 1. Simonia tempore Victoris II. grassata in Gallia, & Flandria. Simoniaci degradati. Simoniacè ordinati ad Laicos dejecti: Atque Ordo irritus quoad executionem. 13. 1. 105. 1. & seq. Sportula erat distributus in populum nummus. 45. 1. Item, inferioribus amicis è mensa submis-

sum ferculum. 45. 1. 2. Cœpit deinde esse nummus aureus vel argenteus. 45. 2. Sportulæ ad pauperes missæ. Etiamnum non rarò mittuntur. 46. 1

Sportula Clericorum erat certa alimenti ab Episcopo accepta mensura. 45. 2. Differt à salario. 46. 1. Sportulæ ac mensuræ Clericorum divisiones in medio persecutionum æstu fuere modicæ. ibid. 2. Etiam divisio Episcopalis ac Sportula. 47. 1. Vide bona Ecclesiastica.

Stephanus X. antè Monachus & Abbas Cassinensis, Successor Victoris II. 66. 1. Aliquot coegit Concilia. ibid. 2. Expleto ejus Decreto, ut nempe ante adventum Hildebrandi nemo eligeretur Papa, successit Nicolaus II. 67. 1. Abbatiam Cassinensem cum Papatu retinuit. ibid.

Stephanus Proto-martyr fuit Archidiaconus Hierosolymitanus. 131. 1

Superioris judicio, si sit dubium, non parere, inobedientia est. 274. 1. Prælati sententia, etiam injusta, est timenda. 274. 1

Symboli CP. additamenta, quomodo facta. 351. 1 Videntur à Sancto Leone primùm confirmata. 352. 2. Symbolum est & cum additamentis à Sancto Leone confirmatum. 353. 1

Synodus dicitur generalis, non ab objecto, sed à conventu. 234. 1. Congregatio quinque Patriarcharum cum subjectis Episcopis ad universalem Ecclesiæ causam, est generalis Synodus. In unico Romano Patriarchatu servari potest. 234. 2. In plerisque Synodis generalibus non adfuerunt omnes Patriarchæ, sed eorum Legati. In Tridentino Concilio nullus Episcopus extra Patriarchatum Romanum adfuit. 235. 1 Nec in Basileensi; adeoque hoc non est supra Patriarcham Romanum. 235. 2. Synodus generalis legitimè inchoata, interveniente Pontificis morte, à novo debet ratificari. 353. 1. Constantiensis legitimè fuit inchoata. ibid. Concilii generalis Canones & acta, quibus Pontifex contradicit, caduca sunt & nulla. 353. 2. Concilium nil potest sine Papæ suffragio judicare. 354. 1 Synodus Generalis sine auctoritate Pontificis de fide non potest definire. 350. 1. & seqq. Joannes Launojus confutatur, ejusque argumenta in oppositum solvuntur. ibid. & seqq. Synodum œcumenicam sine Romani Pontificis auctoritate de dogmaticis quæstionibus nihil posse definire, est antiquus Gallicanæ Ecclesiæ sensus. 354. 1. & seqq. Ne vel ipse S. Paulus potuit sine assensu S. Petri dogmaticas fidei quæstiones definire. 356. 2. Nec proinde alii Apostoli. 357. 1 S. Petrus dixit primum cum prærogativa suffragium. ibid. & seqq.

Synodi Provinciales de causis fidei conferre, deferere possunt, at non definire. 344. 2. nec habent de disciplina Ecclesiæ universali, nec de pace Ecclesiæ stabilienda judicium definitivum. ibid. Metropolitæ causas fidei nec audire nec definire possunt, sine Patriarchæ auctoritate. 342. 1. & seqq.

Synodus Patriarchalis generalis sine Patriarchæ Præcepto nequit congregari: nec plenè universalis sine Romani Pontificis. 235. 2. & seqq. Ad Synodi indicationem solius Papæ consensu opus est:

est : Non autem aliorum Patriarcharum. 240. 1. Si vocati Patriarchæ nec veniant, nec Legatum nec litteras mittant, ex Patriarchatu Romano coacta Synodus, est œcumenica. ibid. 2. Synodum generalem posse ab alio quam à Pontifice cogi, nonnulli sentiunt, sed erroneum est. 238. 2. & seqq. Græci nonnulli jus convocandi Romano Pontifici attribuunt. 240. 1.

Synodus II. nihil statuit Romano Primatui adversum. 308. 1. Ex parte dumtaxat legitime est confirmata. 307. 1. Græci ut hanc Synodum efficerent œcumenicam, finxerunt S. Damasi Pontificis præsentiam. 309. 2. Fuit à S. Damaso indicta. 310. 1. Ante Pontificis confirmationem infirmæ fuit auctoritatis. 352. 1

T

Testandi ac legandi varix sunt Principum leges. 38. 1. 2. Jus adeundæ hæreditatis nonnulli Principes sibi arrogarunt. 39. 1. 2. Quod alii noluerunt. ibid. 2. Vide *hæreditas*.

Tholosanum Concilium sub Victore II. anno 1056. Ad extirpandam Simoniam coactum. Tres Archiepiscopi Legati præfuerunt : Octodecim Episcopi interfuerunt. 13. 1.

Tonsura reddebat hominem regni incapacem. 227. 1. Cæsariem alere nobiles ac milites consueverunt. 225. 2. Etiam inter gentiles. 226. 1. Promissi capilli Regibus Gallix usitati, non tamen solis. Tonsura illa, uti & poenitentia publica, abiit in desuetudinem : Potestas tamen in Episcopis non est extincta. 228. 1.

Tonsura Clericalis ac Monachalis fiebat per Episcopos tamquam per Iudices. 227. 2. S. Petrus attonsus fuit, ex quo origo Tonsuræ Clerica-

lis.

226. 1

Translatio seu transmigratio Episcopi ex una ad aliam sedem ab Ecclesia Latina interdicta. Formosus, primus fuit Pontifex, ab alio Episcopatu translatus. 228. 1. Alii non pauci postea translati : Quod tamen non nisi auctoritate Apostolicæ Sedis, atque ex necessitate fieri potest. 228. 2. Papalis consensus necessitatis est Innocentio III. antiquior. 229. 1. Potestatem transferendi pro suo Patriarchatu Gregorius VII. sibi reservat, aliis Patriarchis nil volens præjudicatum. ibid. 2. Transferri non possunt inviti. 230. 1. Translationes vetari rogarunt in Concilio Tridentino S. Thomas à Villa-nova, & Cardinalis Seripandus. ibid. Græci etiam Schismatici Episcoporum translationes averfati. 230. 2. & seqq.

Trinitas. Vide *Officium de Sanctissima Trinitate*.

Tunica fuit olim varia. 194. 1. Christus & Apostoli unica, scilicet linea, induti. 193. 2

V

Veneno hausto è sacro Calice, non pauci Catholici supervixerunt. 3. 1. Credere non omnes obligantur venenum ita sumptum non nociturum. ibid. 2.

Vestes paragaudæ, quæ? 193. 1

Victor II. per Regium consensum in Pontificatu constitutus. 1. 1. Fuit eximie sanctus. 2. 1. Anno 1054. Electus, sequenti coronatus. 3. 2. Plures coegit Synodos. ibid.

Vita communis Clericorum. Vide *Clericalis incontinentiæ causa*.

Universalis Episcopus. Vide *Episcopus universalis*.

Utricus Curienfis Episcopus commendatur. 221. 1

FINIS INDICIS.

BX Lupus, Christianus
890 Opera omnia
L86
1724
t.5

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
